



0059430901000001000886

Journalnummer
1602505858




Austrheim Kommune
Sætremarka 2
5943 Austrheim

Klagers prflm ref

Vår referanse
F2016-040415

Dato
14.07.2016

Pålegg om å gi tilsvaer i forliksklage

Klager: Odd Arne Blindheim m.fl - Klagemotpart: Austrheim Kommune m.fl

Klageren har startet sak i forliksrådet for å få avgjort et krav. Vi sender dette brevet til deg fordi du er oppgitt som klagemotpart eller prosessfullmektig. Vi oppfordrer deg til å presentere ditt standpunkt i saken ved å gi tilsvaer (tilbakemelding). Mer informasjon om kravet finner du i den vedlagte forliksklagen.

Når og hvordan gir du tilsvaer?

Du må gi tilsvaer til forliksrådet innen **31.08.2016**. Du kan bruke det vedlagte tilsvaerskjemaet, eller du kan skrive et eget brev.

Tilsvaret må underskrives og leveres i original. Du kan derfor ikke gi tilsvaer per telefon, telefaks eller e-post.

Tilsvaret må du postlegge eller levere direkte til forliksrådet *senest* den dagen fristen går ut. Du kan også gi det muntlig ved å møte personlig hos forliksrådet *innen samme frist*. Du bør i så fall undersøke våre åpningstider på forhånd.

Hva skjer hvis du ikke svarer, eller hvis du svarer for sent?

Hvis du ikke svarer, eller hvis du svarer for sent, kan forliksrådet avsi dom på grunnlag av klagerens framstilling av saken. En slik dom kalles fraværdsdom.

Dersom forliksrådet har avsagt en fraværdsdom som du er uenig i, kan saken bare overprøves (behandles på nytt) ved at du bringer den inn for tingretten.

Hva skal og bør tilsvaret inneholde?

I tilsvaret skal du opplyse om du er enig eller uenig i det kravet som klageren har framsatt. Du må også gi informasjon om forhold som kan gjøre at forliksrådet ikke har hjemmel til å behandle saken. Eksempler på slike forhold kan være at saken er avgjort tidligere, eller at den er fremmet for feil forliksråd.

I tillegg bør du gi en kort begrunnelse for ditt standpunkt i saken. Du bør også legge ved kopi av relevante dokumenter.

Forliksrådet i Radøy, Austrheim og Fedje

Besøk: Kvernbushaugane 2, 5914 Isdalstø

Post: Postboks 33, 5902 Isdalstø

Tlf: 56 35 56 70 Faks: 56 35 56 99

E-post: sianpost@sismo.no

Bankgiro:

B.nr. 3020101



0059430902010000000886

Hva skjer etter at vi har mottatt ditt tilsvaer?

Har du godtatt klagerens krav, vil forliksrådet avsi dom uten at partene kalles inn til møte. Har du ikke godtatt klagerens krav, vil du bli kalt inn til meklingsmøte (rettsmøte) i forliksrådet.

Forkynning

Dette brevet regnes som forkynt for deg 16.08.2016. Det betyr at forliksrådet legger til grunn at du har mottatt og kan lese dokumentene innen denne datoen.

Mottar du vårt brev senere enn 16.08.2016, kan det gi grunnlag for utsettelse av tilsvaersfristen. Det er bare forliksrådet som kan utsette fristen. Du må straks melde fra til oss dersom du mener du har krav på forlenget frist. Du må oppgi årsaken til forsinkelsen og om mulig dokumentere den.

Har du spørsmål?

Har du spørsmål om tilsvaret og forkynningen, kan du kontakte forliksrådet. Har du spørsmål om selve kravet og betalingen, må du ta kontakt med klageren eller klagerens prosessfullmektig.

Selv om du tar direkte kontakt med klageren eller klagerens prosessfullmektig, må du sende tilsvaret til forliksrådet innen fristen hvis vi ikke gir deg beskjed om noe annet.

Du finner mer informasjon i det vedlagte tilsvaersskjemaet.

Lurer du fremdeles på noe, kan du lese mer om forliksrådet på www.politi.no. Du kan også ringe oss.

Med hilsen

Marit Marøy
Forliksrådssekretær
Telefon: 56 35 56 70

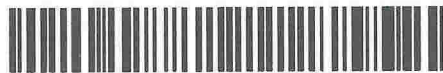
Kopi til:

Vedlegg:
Forliksklage

Forliksrådet i Radøy, Austrheim og Fedje
Besøk: Kvernhusvegane 2, 5914 Isdalstø
Post: Postboks 33, 5902 Isdalstø
Tlf: 56 35 56 70 Faks: 56 35 56 99
E-post: sianpost@sismo.no

Bankgiro:

B.nr. 3020101



0059430903020000000886

TILSVAR

Forliksrådet i Radøy, Austrheim og Fedje **Sak nr.:**

F2016-040415

Postboks 33

Frist for tilsvær: 31.08.2016

Klager: Odd Arne Blindheim m.fl.

Carsten Søreide m.fl.

5902 Isdalstø

Klagemotpart:

Austrheim Kommune, fnr.: Org. nr.948350823

Olav Mongstad, fnr.: F. dato 29.05.1951

Nordhordland Revisjon As, fnr.: Org. nr.995198827

Solveig Karin Hopen, fnr.: F. dato 16.05.1949

Reidar Bjørsvik, fnr.: F. dato 15.04.1960

Ernst Severin Stellberg, fnr.: F. dato 28.12.1950

Jorund Stellberg, fnr.: F. dato 02.12.1951

Bent Gunnar Næss, fnr.: F. dato 26.09.1962

Nordhordland Revisjon Iks, fnr.: Org. nr.971361433

Kryss av for ditt standpunkt i saken.

11

JEG GODTAR KLAGERENS KRAV/PÅSTAND

- Hvis du godtar klagerens krav og påstand, vil forliksrådet avsi dom uten at partene kalles inn til meklingsmøte (rettsmøte). Det betyr at du dømmes til å gjøre opp klagerens krav slik det er framsatt.
- Når du har mottatt dommen, får du normalt en frist på to uker til å gjøre opp kravet.
- Dersom du ikke gjør opp innen fristen, kan klageren velge å tvangsinn drive kravet ved hjelp av namsmannen. Dette betyr at det kan bli tatt trekk i din lønn eller trygd. Namsmannen kan også ta pant i din eiendom, bil, bankkonto eller andre formuesgoder.
- Dommen vil normalt bli sendt deg i posten (postforkynning).

JEG GODTAR IKKE KLAGERENS KRAV/PÅSTAND

- Hvis du ikke godtar klagerens krav og påstand, vil partene og eventuelle prosessfullmektiger bli innkalt til meklingsmøte (rettsmøte) i forliksrådet. Normalt innkalles partene med minst to ukers varsel. I innkallingen vil du få nærmere informasjon om møteplikt og annet.
- Ditt tilsvaret i saken bør inneholde en kort begrunnelse for ditt standpunkt. Begrunnelsen kan du gi nedenfor eller i et eget skriv.
- Du bør sende inn kopi av viktige/relevante dokumenter sammen med tilsvaret.

Redegjørelse for standpunkt/innsigelser:

This image shows a single sheet of white paper with horizontal blue or grey ruling lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There are approximately 20 lines visible. The paper appears to be a standard notebook page.

9TN117555

00250651 000886 0009 0003 00 0 0



0059430904030000000886

Dato og underskrift

Tilsvaret må underskrives av klagemotparten personlig, en lovlig stedfortreder eller en prosessfullmektig. Hvis tilsvaret underskrives av en stedfortreder etter fullmakt, eller av en prosessfullmektig som ikke er advokat, må skriftlig fullmakt vedlegges.



S33277016

00250651 000886 0009 0004 00 0 0



0059430905040000000886

WIKBORG|REIN

F2016 - 040415

KLAGE

TIL

FORLIKSRADET I AUSTRHEIM

Dato: 27. juni 2016

Klager 1: Odd Arne Blindheim
Flaktveitbotn 88
5135 FLAKTVEIT

Prosessfullmektig: Advokat Per Magne Strandborg
v / advokat (H) Tor Henning Rustan Knudsen
Wikborg, Rein & Co. Advokatfirma DA
Postboks 1233 Sentrum
5811 Bergen

Klager 2: Carsten Søreide
Steinsvikkroken 31
5237 RÅDAL

Prosessfullmektig: Advokat Per Magne Strandborg
v / advokat (H) Tor Henning Rustan Knudsen
Wikborg, Rein & Co. Advokatfirma DA
Postboks 1233 Sentrum
5811 Bergen

Klagemotpart 1: Austrheim kommune
Sætremarka 2
5943 AUSTRHEIM

Klagemotpart 2: Ernst Severin Stellberg
Årshøgda 24
5943 AUSTRHEIM

Klagemotpart 3: Jorund Stellberg
Årshøgda 24
5943 AUSTRHEIM

Wikborg, Rein & Co. Advokatfirma DA - International Law Firm

L_7779225_V1 27.06.16 531054-004

Bergen

Olav Kyrresgt 11 · PO Box 1233 Sentrum, NO-5811 Bergen · Tel +47 55 21 52 00 · Fax +47 55 21 52 01 · Org. No 947 360 779 · bergen@wr.no · www.wr.no

Oslo
Tel +47 22 82 75 00
Fax +47 22 82 75 01
oslo@wr.no

London
Tel +44 20 7367 0300
Fax +44 20 7367 0301
london@wr.no

Singapore
Tel +65 6438 4498
Fax +65 6438 4496
singapore@wr.no

Shanghai
Tel +86 21 6339 0101
Fax +86 21 6339 0606
shanghai@wr.no

Kobe
Tel +81 78 272 1777
Fax +81 78 272 1788
kobe@wr.no

07/07/2016 ANI2-996/491746



0059430906050000000886

WIKBORG|REIN

Side | 2/5

Klagemotpart 4: Solveig Karin Hopen
Høgeberget 54
5943 AUSTRHEIM

Klagemotpart 5: Bent Gunnar Næss
Håstølen 6
5918 FREKHAUG

Klagemotpart 6: Olav Mongstad
Kvalvågen 41
5943 AUSTRHEIM

Klagemotpart 7: Nordhordland Revisjon IKS
v/ styrets leder Lovisa Oddny Midtbø
Kvassnesvegen 23 / Postboks 16
5902 ISDALSTØ

Klagemotpart 8: Nordhordland Revisjon AS
v/ styrets leder Jorund Stellberg
Kvassnesvegen 23 / Postboks 16
5902 ISDALSTØ

Klagemotpart 9: Reidar Bjørsvik
Leknesvegen 20 2
5915 HJELMÅS

Saken gjelder: Fristavbrytende saksanlegg med krav om erstatning og oppreisning

1 INNLEDNING

På vegne av klagerne Odd Arne Blindheim og Carsten Søreide fremmes herved krav om erstatning og oppreisning for uberettiget fremsatt politianmeldelse og tilhørende sakshåndtering angående anklager om overtredelser av straff lovgivningen.

Arten og omfanget av kravet er under utredning, men for å sikre at kravet ikke går tapt grunnet foreldelse fremmes herved fristavbrytende forliksklage.

De innklagede har verneting i henholdsvis Austrheim, Lindås og Meland kommune. I medhold av tvisteloven § 15-2 flg. anlegges søksmålet for Forliksrådet i Austrheim. Kravene mot de forskjellige partene har slik sammenheng at de bør behandles i samme sak.

Undertegnede er prosessfullmektig for både klager 1 og 2 idet de har sammenfallende interesser i saken.

L_7779225_V1 27.06.16 531054-004

07/07/2016 ANI2_996/491747



0059430907060000000886

2 KORT OM KRAVET

Klagerne Odd Arne Blindheim og Carsten Søreide ble 27. juni 2013 anmeldt av Austrheim kommune for grovt bedrageri, jf. straffeloven 1902 §§ 270 og 271. Anmeldelsen angikk rettmessigheten av kommunale tilskuddsyttelser til foretaket Breidvik Eiendom AS der klagerne var hhv. daglig leder og styreformann. Selskapets virksomhet omhandlet eiendomsutvikling og tilhørende utbygging av infrastruktur i samarbeid med Austrheim kommune.

Etter lengre tids etterforskning ble saken henlagt 18. november 2015 med den begrunnelse at anmeldtes forhold ikke var straffbart. Henleggelsen ble påklaget, men klagen ble ikke tatt til følge, hvoretter den fullstendige frifinnelsen ble endelig våren 2016.

Strafforfølgingen har hatt betydelige negative konsekvenser for klagerne både privat og forretningsmessig, og de er begge i ferd med å fremme krav overfor Statens sivilrettsforvaltning for det tap de har lidt som følge av selve strafforfølgingen. Det økonomiske og ikke-økonomiske tapet som derimot ikke dekkes av statens standardiserte ordning, vil bli avkrevd de innklagede. I dette ligger at kravet ikke kan konkretiseres før Statens sivilrettsforvaltning har fattet sine vedtak.

Videre var anmeldelsen – som beskrevet nedenfor – basert på en forutgående kommunal sakshåndtering som i seg selv var erstatningsbetingende både av kommunen som sådan og de involverte personer og selskap. Dette ansvaret dekkes uansett ikke av den statlige ordningen, og vil også bli avkrevd de innklagede. Disse omstendigheter er under utredning, og kravet kan ikke konkretiseres før denne prosessen er ferdigstilt.

3 KORT OM SAKENS FAKTISKE SIDER

Breidvik Eiendom AS var dels eid av Austrheim kommune og dels eid av private eiendomsinvestorer herunder klager nr. 1 Odd Arne Blindheim. På bakgrunn av klager nr. 2 Carsten Søreides forretningsrelasjoner til de nevnte investorene ble han forespurt om å være styreformann i selskapet.

I samarbeid med kommunen skulle selskapet etablere en helt ny og sentral del av kommunens sentrum kalt Kystlandsbyen. I likhet med andre ordinære utbyggingsavtaler i kommunen skulle selskapet få refusjon for 60 % av kostnadene knyttet til utbyggingen av den kommunale infrastrukturen (f.eks. vann, avløp, vei og fortau).

I all enkelhet kan det aktuelle saksforholdet oppsummeres med at det i hhv. 2009 og 2012 ble utbetalt slikt refusjonstilskudd, men ettersom kommunen glemte å fatte et eget vedtak for tilskuddet i 2012 ble dette siste tilskuddet av kommunerevisjonen i stedet knyttet opp mot det forutgående vedtak fra 2009. På denne måten ble 2012 utbetalingen feilaktig bedømt som en uhjemlet dobbeltutbetaling i forhold 2009 vedtaket i stedet for en rettmessig 2012 utbetaling. Klagerne hadde ingen rolle i dette utover at de på vegne av selskapet rettmessig hadde anmodet om utbetaling i henhold til gjeldende utbyggingsavtale for de reelle kostnader selskapet var pådratt ved opparbeidingen av den kommunale



0059430908070000000886

infrastrukturen. Hvorvidt utbetalingene fordret vedtak eller annen form for saksbehandling på kommunens hånd hadde naturlig nok ikke klagerne noen befatning med.

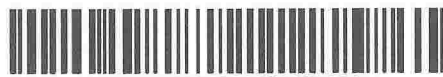
Dette til tross ble altså klagerne anmeldt av kommunen for grovt bedrageri. Saksutredningen forut for kommunestyrets vedtak om å anmelde klagerne lider ikke bare av materielle mangler om anklagenes vitterlig uriktighet, men også prosessuelle og personelle mangler. Herunder kan nevnes sviktende habilitet, uavhengighet, objektivitet og kontradiksjon. Klagerne vil i nær fremtid anmode kommunen om å utrede arten og omfanget av disse manglene, ikke bare av hensyn til klagernes rettssikkerhet, men også i anledning kommunens læringsperspektiv.

I påvente av denne utredningen gis kun følgende overordnede oppsummering om de innklagedes rolle i det erstatningsbetingende hendelsesforløpet.

Kommunen ble revidert av klagemotpart nr. 7 Nordhordland Revisjon IKS. Dette selskap eier 97% av klagemotpart nr. 8 Nordhordland Revisjon AS som tilsynelatende også var delaktig i revisjonen, men dette selskapets involvering er foreløpig ikke helt avklart. Daglig leder i begge revisjonsselskapene, klagemotpart nr. 9 Reidar Bjørsvik utredet saken for kommunens Kontrollutvalg. I etterkant av Kontrollutvalgets behandling av saken presenterte Kontrollutvalget ved utvalgets leder, klagemotpart nr. 4 Solveig Karin Hopen (H), og utvalgets sekretær, klagemotpart nr. 5 Bent Gunnar Næss, saken for kommunestyret 24. april 2013. Sammen med revisor Reidar Bjørsvik ble saken fremstilt som et straffbart forhold som burde anmeldes, hvorefter kommunestyret fattet slikt vedtak. Det ble også vedtatt å særskilt vurdere om forholdet var straffbart. Slik vurdering var innhentet av assisterende rådmann, klagemotpart nr. 6 Olav Mongstad, hvorefter kommunestyret 20. juni 2013 besluttet spesifikt å anmelde klagerne. I forkant av kommunestyrevedtakene hadde klagerne avgitt en redegjørelse for saken, men denne ble verken videreformidlet til advokaten som vurderte forholdet eller kommunestyret som sådan. Det var dissens i kommunestyret. Flertallet ble ledet av daværende gruppeleder for Høyre, klagemotpart nr. 2 Ernst Severin Stellberg, som er gift med daværende styreleder i Nordhordland Revisjon IKS og Nordhordland Revisjon AS, klagemotpart nr. 3 Jorund Stellberg. Anmeldelse ble utarbeidet 27. juni 2013 av assisterende rådmann Olav Mongstad selv om hans overordnede rådmann var erklært inhabil i saken.

4 RETTSLIG GRUNNLAG

Erstatningsansvaret bygger hovedsaklig på kommunens ansvar for forsvarligheten og gyldigheten av fattede vedtak, arbeidsgiveransvaret, revisoransvaret samt også det ulovfestede erstatningsansvaret.



0059430909080000000886

5 PÅSTAND

Som nevnt fremmes dette saksanlegg nå for å sikre avbrytelse av eventuell foreldelse av kravet. Nærmere konkretisering av kravet vil følge når ovennevnte utredninger har funnet sted.

Med forbehold om ytterligere bevisførsel og påstandsgrunnlag nedlegges følgende påstand:

1. Austrheim kommune, Ernst Severin Stellberg, Jorund Stellberg, Solveig Karin Hopen, Bent Gunnar Næss, Olav Mongstad, Nordhordland Revisjon IKS, Nordhordland Revisjon AS, og Reidar Bjørsvik dømmes en for alle og alle for en til innen 14 – fjorten – dager å betale Odd Arne Blindheim erstatning og oppreisning etter rettens skjønn.
2. Austrheim kommune, Ernst Severin Stellberg, Jorund Stellberg, Solveig Karin Hopen, Bent Gunnar Næss, Olav Mongstad, Nordhordland Revisjon IKS, Nordhordland Revisjon AS, og Reidar Bjørsvik dømmes en for alle og alle for en til innen 14 – fjorten – dager å betale Carsten Søreide erstatning og oppreisning etter rettens skjønn.
3. Austrheim kommune, Ernst Severin Stellberg, Jorund Stellberg, Solveig Karin Hopen, Bent Gunnar Næss, Olav Mongstad, Nordhordland Revisjon IKS, Nordhordland Revisjon AS, og Reidar Bjørsvik dømmes en for alle og alle for en til innen 14 – fjorten – dager å erstatte Odd Arne Blindheim og Carsten Søreides saksomkostninger.

Denne forliksklage i 3 eksemplarer.

27. juni 2016

WIKBORG, REIN & CO. ADVOKATFIRMA DA

Tor H Rustan Knudsen
Advokat (H)