

Klage på nabovarsel fra 157/6, bygging av nøst/flytebrygge

Viser til nabovarsel mottatt 04.01.22

Jeg kan ikke se at 157/6 har veirett over 157/60, og må derfor dokumentere denne retten.

I forbindelse med utparselleringen av Buholmen i 1972 avklarte Jordskifteretten bl.a. veiretten til de enkelte bruk. Denne ble aldri godkjent og det har aldri blitt gitt veirett over 157/60 etter dette. For at 157/6 selv skal kunne bruke eksisterende vei som er i Buholmen i dag, må han kjøpe seg inn i denne veien. Enhver ny bruker av veien må kjøpe seg inn. Jeg mener at 157/6 vil da ha en gangrett fra P2 til sin eiendom 157/6. Jeg vil også stille spørsmål med vei/gangrett til alle flytebryggeplassene som du har søkt om? Din søknad er svært mangelfull. Du sier ikke hvem som skal disponere disse alle plassene og hvilke trafikk som kommer som følge av dette.

Vann og kloakkledningene til hytteeiendommen 157/53 - Lerøyvegen 113 krysser fjæren langt ute. Min eiendom 157/60 og naboeiendommen 157/81 sine boliger er også tilknyttet samme kloakkledning. Vann og kloakkledningene ligger oppå fjæren og er godt synlig ved lav vannstand. Litt lenger ut mot leden går våre bruks vannledninger og Austrheim kommune sin kloakkledning som ender ut i Hoplandsosen. Disse bør merkes inn i kart og satt i sammenheng med din tiltenkte flytebrygge.

Jeg kan ikke se at dine planer har tatt omsyn til de utfordringene som den lange fjæren gir. For det viser seg at det å få en båt til å ligge flytende uten å berøre grunnen over noe tid er nesten umulig. En må langt ut for å ha stabile liggeforhold. For å få til noenlunde funksjonelle forhold kan en omfattende oppgraving/mudring av fjæren være aktuelt. Men dette vil medføre store inngrep i et lite og svært sårbart miljø som dette området er. Jeg tviler derfor på at kommunen vil tilrå en slik utgravning. Jeg tviler også på at Bergen og Omegn Havnevesen og Statsforvalteren vil tillate en slik utgravning.

Avslutningsvis vil jeg si; at jeg ved flere anledninger har prøvd å komme i dialog med deg og bli enig om et forslag til flytebryggeløsning og vei, men du har avvist alle mine fremstøt. Ut fra ovennevnte, klager jeg derfor på dine planer om nøst og flytebrygge i Buholmen, og mener at kommunen ikke kan godkjenne dette.

I vedlegg 1 og 2 ligger den gamle planen fra jordskifteretten.

Med Vennlig Hilsen
Ruben Johnsen
Eier 157/60

Litra E, bnr. 6, Fjellstad er utlagd i ein teig
omgjeven av grense 1, grense 4 og yttergrensa
i sjøen vest og sørvest mellom grense 1 og 4.
Litra F, bnr. 7, eigar Anfin Fjellstad er utlagd i ein teig
omgjeven av grense 9, grense 10 og yttergrensa
på sørsida frå grense 9 over den off. veg fram til grense 10
og yttergrensa i sjøen på nordsida mellom grense 9 og 10.
Litra G, bnr. 8, eigar Bertil Austrheim er utlagd i ein teig
omgjeven av grense 10, grense 11 og yttergrensa
i sjøen på båe sider av teigen mellom grense 10 og 11.
Litra H, bnr. 9, eigar Hermann Lerøy er utlagd i ein teig
omgjeven av grense 8, grense 9 og yttergrensa i
sjøen på båe sider av teigen mellom grense 8 og 9.
Litra A-C og D-H, bnr. 1,2,3,5,6,7,8,9 er utlagd i ei teig
omgjeven av grense 3, grense 7 og yttergrensa
på vest og nordsida av teigen mellom grense 3 og 7.

I samband med jordskiftet vert der utlagd sams veg til alle
teigar og denne vegen skal gå slik som avlagd på jordskifte-
kartet. Dersom to av partane krev det skal alle dei andre
partane vera med å kosta vegen opparbeidd med ei køyrebane-
breidd av 1,5 m, kostnadene skal då fordelast likt på alle
partane. I fall vegen vert opparbeidd slik som her sagt
skal der veljast ein formann for arbeidet som også skal føra
rekneskapet.

Vegen kan utvidast til ei køyrebane av 3 m etter same vegtrase.
Kostnadene ved ei slik utviding av vegnettet er ikkje vurdert
eller handsama ved denne sak.

No vart framlagt i retten :

4. Fullmakt av 23/11-1972 frå Odd Bergsvik til Klemment Bergsvil
 5. Fullmakt av 28/10-1972 frå Harald Bergsvik til Ansgar Bergsv
- Den tinglyste avskrift av saka vert å taka vare på av eigaren
av bnr. 1 til sams bruk for alle partane.

