



Fedje kommune

Innkalling av Kommunestyret

Møtedato: 28.02.2017
Møtestad: Slissøyana/Skarvøyna
Møtetid: 18:15 - 20:00

Eventuelle forfall må meldast til Erlend Høgestøl per tlf. , sms til
eller per epost til erlend.hogestol@fedje.kommune.no

Varamedlemmer møter berre etter nærare avtale.

Sakliste

Saknr	Tittel
001/17	Godkjenning av møteinnkalling og sakliste
002/17	Godkjenning av møtebok
003/17	Referatsaker
004/17	Barnevern- beredskapssamarbeid
005/17	Høyring om ny forskrift om offentlege arkiv
006/17	Reguleringsplan for Mulevegen 3, gnr. 168, bnr. 335 m. fl.
007/17	ROS-analyse
008/17	Særutskrift for kontrollutvalet

21. februar 2017

Stian Herøy
møteleiar

Erlend Høgestøl
sekretær



Sakspapir

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Signe Råheim	FE - 033	16/859

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
001/17	Kommunestyret	PS	28.02.2017

Godkjenning av møteinnkalling og sakliste

Saksutgreiing:

Forslag til vedtak:

Møteinnkalling og sakliste vert godkjent.



Sakspapir

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Signe Råheim	FE - 033	16/859

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
002/17	Kommunestyret	PS	28.02.2017

Godkjenning av møtebok

Vedlegg:

Protokoll - Kommunestyret - 15.12.2016

Saksutgreiing:

Forslag til vedtak:

Møtebok frå sist møte vert godkjent.



Møteprotokoll for Kommunestyret

Møtedato: 15.12.2016
Møtestad: Slissøyna/Skarvøyna, Fedje fleirbrukshall
Møtetid: 17:00 - 20:00

Møtedeltakarar	Parti
Kristin Handeland	Ap
Terje Blomvågnes	Ap
Per Opsahl	Dem
Ottar Tangen	Frp
Erling Walderhaug	H
Paul Gunnar Gullaksen	H
Stian Herøy	H
Tonje Sulen Gullaksen	H
Ingmar Stuberg	Krf
Roy-Asle Tungland	Krf
Tove Nordseth	Krf

Møtedeltakarar vara	Parti
Gidske Borge Kolltveit	Ap
Inge Waage	Frp
Paul Magnar Knapskog	H
Maria Thomassen	Krf

Forfall meldt frå følgjande medlemmar:	Parti
Stian Storemark	Ap
Bjørn Solbakk	Frp
Jon Harald Leknes	H
Olav Nilsen Husa	Krf

Følgende fra administrasjonen møtte:

Bjarte Villanger, Grete Herøy, Ingebjørg Vamråk, Signe Råheim, Øyvind Tolleshaug

Sakliste

Saknr	Tittel
066/16	Godkjenning av møteinnkalling og sakliste
067/16	Godkjenning av møtebok
068/16	Referatsaker
069/16	Delegerte saker
070/16	GEBYR FOR FEIING OG TILSYN I 2017
071/16	GEBYR FOR RENOVASJON I 2017
072/16	GEBYR FOR TØMMING AV SLAM I 2017
073/16	GEBYR FOR VATN OG KLOAKK 2017
074/16	Godkjenning av skatteøre og skatt på verk og bruk for 2017.
075/16	Godkjenning av økonomiplan 2017-2020
076/16	HUSLEIGER I KOMMUNALE BUSTADER I 2017
077/16	Justering av betalingssatsar i barnehagen
078/16	Justering av betalingssatsar i SFO
079/16	Justering av satsar for matombringing
080/16	Kommunebudsjettet 2017
081/16	Praktisk bistand - justering av heimehjelpssatsar 2017
082/16	Rullering av delegeringsreglementet som gjeld personalområdet.
083/16	Saksframlegg møteplan 1. halvår 2017
086/16	Eventuelt

066/16: Godkjenning av møteinnkalling og sakliste

Behandling:

Roy Asle(Krf) tek opp at saka om søknad av salsløyve berre skal opp i formannskapet og ikkje i kommunestyret.

Vedtak:

Møteinnkalling og sakliste vert godkjent.

067/16: Godkjenning av møtebok

Behandling:

I førre møtebok under eventuelt skulle det ha stått at Ottar Tangen er representant for Fedje Frp.

Vedtak:

Møtebok frå sist møte vert godkjent. Vert samrøystes vedteke.

068/16: Referatsaker

Behandling:

Vedtak:

Referatsaker vert tekne til orientering. Vert samrøystes vedteke.

069/16: Delegerte saker

Behandling:

Vedtak:

Delegerte saker vert tekne til orientering. Vert samrøystes vedteke.

070/16: GEBYR FOR FEIING OG TILSYN I 2017

Behandling:

Vedtak:

Gebyret for feiing og tilsyn i 2017, vert 229,- kr eks. mva. verte samrøystes vedteke.

071/16: GEBYR FOR RENOVASJON I 2017

Behandling:

Kristin Aase møter for Kristin Handeland.

Vedtak:

Gebyr for renovasjon i 2017, vert i samsvar med saksutgreiinga. Vert samrøystes vedteke.

072/16: GEBYR FOR TØMMING AV SLAM I 2017

Behandling:

Vedtak:

Gebyret for slamtømming i 2017, vert 884,- kr eksklusiv mva. Gebyret for hytter, er det halve. Vert samrøystes vedteke.

073/16: GEBYR FOR VATN OG KLOAKK 2017

Behandling:

Vedtak:

Gebyr for vatn og kloakk i 2017, vert i samsvar med saksutgreiinga. Vert samrøystes vedteke.

074/16: Godkjenning av skatteøre og skatt på verk og bruk for 2017.

Behandling:

Vedtak:

Skatteøren : 11,8 prosent. Skatt på verk og bruk : 7 promille. Vert samrøystes vedteke.

075/16: Godkjenning av økonomiplan 2017-2020

Behandling:

Fedje Frp fremjer eit tillegg til økonomiplan om at kommunen framover vil prioritere arbeid med ein plan for auka sysselsetting i kommunen ved å legge førehaldene til rette med til dømes areal og veg for nyskapning av aktivitet.

Vedtak:

Framlegget til økonomiplan blir vedteken slik den ligg føre. Samrøystes vedteke. Representantane Ottar Tangen(Frp), Inge Waage(Frp) og Per Opsahl(Demokratene) stemte for Frp sitt tillegg til økonomiplanen.

076/16: HUSLEIGER I KOMMUNALE BUSTADER I 2017

Behandling:

Vedtak:

Husleiger i kommunale leigebustader vert i samsvar med tabellen i saksopplysningar og saksutgreinga. Vert samrøystes vedteke.

077/16: Justering av betalingssatsar i barnehagen

Behandling:

Ingmar Stuberg(Krf) kva betaler ein for ein einskild dag i dag.

Tove Nordseth (Krf) ein har tatt det kostar for fullpris delt det på antall moglege dager.

Satsen er 400,-kr ekstra for dei som har deltid og ønskjer å betale for ein ekstra dag.

Vi kjem tilbake til saka ved neste kommunestyremøte.

Vedtak:

For Fedje barnehage vert satsane for dei ulike opphaldstidene i barnehagen med verknad frå 01.01.2017 slik det får fram av tabellen i saksutgreiinga. Vi kjem tilbake til saka i neste møte. Vert samrøystes vedteke.

078/16: Justering av betalingssatsar i SFO

Behandling:

Tove Nordseth(Krf) per i dag står det ingenting om kva det kostar for ein dagplass på SFO. Det har vore billigare å kjøpe 20 einskilddager enn ein fast plass på SFO.

Kristin Handeland(Ap) hadde vetektene til SFO oppe til diskutering og gjorde det ikkje mogleg å kjøpe einskilddager.

Rådmann veit at vedtektene i SFO kan tolkast på fleire måter, kjem tilbake til saka.

Roy Asle Tungeland(Krf) ber om at ein ser på det slik at det er billigare å kjøpe fem dagar enn ein dag.

Vedtak:

Nye satsar for SFO ordning vert gjort gjeldande med verknad frå 01.01.2017 slik:

1 dag pr. veke kr. 481,- 2 dagar kr. 964,- 3 dagar kr. 1.445,- 4 dagar kr. 1.928 og 5 dagar kr. 2.409,-.
Rådmannen seier at ho vil kome tilbake til saka. Vert samrøystes vedteke.

079/16: Justering av satsar for matombringing

Behandling:

Rådmannen seier at poenget med å justere satser i førehald til prisstigning.

Ottar Tangen(Frp) 88,-kr for middag slik det er i 2016 er ein stor nok sum å betale. Det å auke med to kroner er ikkje noko som betyr noko for kommunen, men det betyr noko for dei som får tilbodet som kanskje ikke har så mykje.

Vedtak:

Prisen for middagslevering vert justert med verknad frå 01.01.2017 frå kr. 88,- til kr 90- pr. måltid. Vedteke med 12 mot 3 røyster. Ottar Tangen(Frp), Inge Waage(Frp) og Per Opsahl(Demokratene) stemte imot forslaget.

080/16: Kommunebudsjettet 2017

Behandling:

Vedtak:

Kommunebudsjettet 2017 vert godkjent slik det ligg føre. Vert samrøystes vedteke.

081/16: Praktisk bistand - justering av heimehjelpssatsar 2017

Behandling:

Vedtak:

Satsane for praktisk bistand/heimehjelp vert justerte med verknad frå 01.01.2017 slik det går fram av tabellen i saksutgreiinga. Samrøystes vedteke.

082/16: Rullering av delegeringsreglementet som gjeld personalområdet.

Behandling:

Paul Gullaksen(H)meiner at må få behalde den modellen ein har med PSU, men må gjere den lovleg. Representanten ønskjer eit lovleg PSU.

Ottar Tangen(Frp) fremjer forslag mot "rådmannsmodellen".

Vedtak:

Fedje kommune endrar delegeringsreglementet for Fedje kommune som gjeld personalområdet til den vedlagt modellen kalla «rådmannsmodellen». Etter at den nye delen er teke inn i delegeringsreglementet, vert det samla delegeringsreglementet sendt som orienteringssak til kommunestyret. Vedteke med 11 mot 4 røyster.

083/16: Saksframlegg møteplan 1. halvår 2017

Behandling:

Ordførar(H) forslag at kommunestyremøte er 28/2, 18/4, 13/6.

Formannskapsmøte 14/2, 14/3, 11/4, 2/5, 6/6 og 27/6.

Vedtak:

Vert samrøystes vedteke.

086/16: Eventuelt

Behandling:

Ottar Tangen(Frp) hadde næringsfond og eit tiltaksfond. Kva er føringane for kven som kan søkje og kven som kan få midlar. Ein må ha eit opplegg for korleis ein kan søkje på dette her. Hadde vore fint at formannskapsmøte var ei stund føre kommunestyremøte og ikkje samme dag. Er seinferja med i det nye anbodet.

Ordførar(H) redegjer for næringsverksemd. Det har to gonger vore formannskapsmøte og kommunestyremøte på same dag. I desse tilfella har det vore saker som hasta og ikkje skulle vidare til kommunestyret. Det ser ikkje ut som det ligg nokon endringar inne i anbodet på ferjesambandet. Det er ingen som veit noko om det.

Inge Waage(Frp) tek opp minibanken og stad for tømning av bobiler.

Det har vore dialog mellom partane om minibank. Det andre er ein del av dei utfordringane enn held på med, arbeide for ein tømmestatsjon.

Ordførar(H) har på gong ein løysing når det gjeld tannlegen, men må igjennom fylket.

Vedtak:

Sakene vert tekne til orientering.



Fedje kommune

Sakspapir

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Signe Råheim	FE - 033	16/859

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
003/17	Kommunestyret	PS	28.02.2017

Referatsaker

32T

Saksnummer

Tittel

003/17.1 Delegeringsreglement for Fedje kommune etter kommunestyrevedtak 082/16

Saksnummer

Tittel

003/17.2 Fedje kontrollutval - Møteutskrift, årsplan og møteplan for 2017

Saksnummer

Tittel

003/17.3 Møteplan Kontrollutvalet

Saksnummer

Tittel

003/17.4 Årsmelding kontrollutvalet

Saksutgreiing:

Forslag til vedtak:

Referatsaker vert tekne til orientering.

Side 1 av 14

Type saker		Lov	Avgjerd	Subdelegasjon	Møtebok til	Underinstans etter §28 i fvl	Klageinstans etter § 28 i fvl
Utlån:							
Husbanken si låneordning Startlån							
inntil	kr 500 000		Rådmann	NAV			F
meir enn	kr 500 000		F	NAV			K
Lån/tilskot til næringslivet:							
Inntil	kr 50 000		Rådmann		F	Rådmann	F
Inntil	kr 200 000		F		K	F	K
Skatt :							
Ettergjeving og nedsetjing av skattar:		Skattebetalingslova					
Inntil	kr 50 000		Skatteutvalet				Ikkje høve til å klage
Inntil	kr 200 000		F				Ikkje høve til å klage
Krav frå kommunen :							
Godkjenning tap/avskrivingar:							
Inntil	kr 20 000		Rådmann		F	Rådmann	F
Inntil	kr 100 000		F			F	K
Meir enn	kr 100 000		K				
Vedtak om å krevja konkurs			F		K		
Andre saker :							
Bustadformidling			Rådmann		F	Rådmann	F
Tildeling av tilskot til rehabilitering av bustadhus/tilskot til byggjing utanom byggjefelt.			Rådmann	Pl./utb.sjef	F	Pl./utb.sjef	F
Tildeling av pendlartilskot			Rådmann	Konsulent	F	Rådmann	F
Brotsverk		Straffelova	Rådmann		F		

Type saker		Lov	Avgjerd	Subdelegasjon	Møtebok til	Underinstans etter §28 i fvl	Klageinstans etter § 28 i fvl
Grunnkjøp innanfor kommunestyret							
sine budsjettrammer og vedtak som ligg føre			Rådmann	Pl./utb.sjef	F		
Inngåing av kontrakter og leigeavtaler innanfor vedtekne budsjettrammer			Rådmann	L	F		
Utleige:							
Næringareal			Rådmann	Pl./utb.sjef	F		
Utstyr/materiell			Rådmann	Pl./utb.sjef			
Sal av kommunal eigedom og tomter			Rådmann	Pl./utb.sjef	F		
Mynde til å krevja kartforretning for kommunen sineeigedomar og/el. Opptre som kjøpar/nabo i slike saker			Rådmann	Pl./utb.sjef			
Opptre på vegne av kommunen i grannetilhøve		Grannelova	Rådmann	Pl./utb.sjef			
Mynde til å opptre som kommunen sin representant i jordskifetsaker.							
Gjeld og mynde til å inngå rettsforlik.			Rådmann	Pl./utb.sjef			
Bruk av kommunevåpenet i kommersiell samanheng:							
Retningslinjer for bruk			K				
Praktisering			Rådmann	Kultursekretær	F	Kultursekretær	F

Type saker		Lov	Avgjerd	Subdelegasjon	Møtebok til	Underinstans etter §28 i fvl	Klageinstans etter § 28 i fvl
Personalsaker :		Kom.lova + HA del B §4					
Personalplan/overordna retningslinjer på personalområdet			K				
Presiseringar under praktisering i personalplanen			Rådmann		F+2	F	
Tilsetjing og oppseiing:							
av rådmann			K				Ikkje høve til klage
alle andre medarbeidarar			Rådmann	L	F		Ikkje høve til klage
Lønn:			Rådmann	L			
Lokale lønnforhandlingar:							
Fastsetjing av ramme			F				
Fastsetjing av lønn til rådmann og ass.rådm.			F				
Forhandlingar etter HTA			Rådmann		F		
Permisjonar:			Rådmann	L	F	F	
Stillingstittel			Rådmann		F		
Utøvande arbeidsgjevaransvar, t.d. endra tilsetjingsvilkår/ stillingsinnhald, feriefastsetjing, kontraktsinngåing, utlysing og rekruttering, lønnsforh. ved tilsetjing, flyttegodtgjersle, gjennomføring av intervju			Rådmann	L			
Omplassering			Rådmann	L	F	F	
Omorganisering:							
Oppretting/nedlegging av stillingar innafor gjeldande budsjettamme			Rådmann	L	F		
Oppretting/nedlegging av stillingar ut over gjeldande budsjettamme			F		K	K	
Overtidsbruk:							
Innanfor vedtekne budsjettammer			Rådmann	L			
Prinsipielle saker/utvida bruk			F		K	K	

Type saker		Lov	Avgjerd	Subdelegasjon	Møtebok til	Underinstans etter §28 i fvl	Klageinstans etter § 28 i fvl
Innleige av arbeidskraft			Rådmann	L			
Mellombels dispensasjon frå utdanningskrav			Rådmann	Ass.rådmann		F	
Avtaleverk/tolking - forhandlingar med org							
arbeidsgjevarsaker - tvist			Rådmann		F+2	F	
Etter- og vidareutdanning/støtte og permisjonar			Rådmann	L		F	
Vallova		<i>Vallova</i>					
Val av røystestyre			Valstyret		K	Valstyret	K
Val av leiar/nestleiar i valstyret			K				
Alkohollova		<i>Alkohollova</i>					
Sals- og skjenketider			K				
Tildela skjenkeløyve			K				
Oppretta ambulerande skjenkeløyve			K				
Inndra sal- og skjenkeløyve			K				
Tildela skjenkeløyve for einskildhøve (ambulerande løyve).			Rådmann	Ass.rådmann	F		Fylkesmannen
Dispensasjon frå sals- og skjenketider - einskildhøve.			Rådmann	Ass rådmann	F		Fylkesmannen
Godkjenning av skjenkestyrar og stedfortredar.			Rådmann	Ass.rådmann	F		Fylkesmannen
Lov om serveringsstader		<i>Lov om serveringsstader</i>					
Godkjenna styrar og stedfortredar ved serverings- og overnattingsverksemd.			Rådmann	Ass.rådmann	F		Fylkesmannen
Godkjenning av serveringsstader			Rådmann	Ass.rådmann	F		Fylkesmannen

Type saker		Lov	Avgjerd	Subdelegasjon	Møtebok til	Underinstans etter §28 i fvl	Klageinstans etter § 28 i fvl
Lov om		<i>Lov om</i>					
handelsverksemd		<i>handelsverksemd</i>					
Forskrifter til lova			K				
Enkeltvedtak etter lova og vedtak etter kommunale forskrifter			Rådmann	Kultursekretær	F		F
Opplæringslova		<i>Opplæringslova</i>					
Utsett skulestart			Rådmann	Rektor			Utd.dir
Skule- og feriedagar (skuleruta)			Rådmann	Ass.rådmann	SAU		
Innhald i grunnskuleopplæringa			Rådmann	Rektor			
Ordensreglement			Rådmann	Rektor			
Permisjon frå opplæringa			Rådmann	Rektor			F
Spesialundervisning			Rådmann	Rektor			Utd.dir
Tilbod om skulefritidsordning			Rådmann	Rektor			
Tilbod om leksehjelp			Rådmann	Rektor			
Tilbod om framandspråk			Rådmann	Rektor			
Vedtak om fritak frå vurdering			Rådmann	Rektor			
Årleg gjennomgang av tilstandsrapport for grunnskulen			Rådmann	Rektor	K		
Time- og ressursbruk/disponering innanfor budsjettamma			Rådmann	Rektor	K		
Godkjenning av skulen		Miljøretta helsevern i skule	Rådmann	Kommuneoverlege1	K		
Barnehagelova		<i>Barnehagelova</i>					
Godkjenning av barnehage			Rådmann	Ass rådmann	F		Fylkesmannen
Pålegg om utbetringar			Rådmann	Ass.rådmann	F		Fylkesmannen
Pålegg om stenging av barnehage			Rådmann	Ass.rådmann	F		Fylkesmannen
Barnehageruta			Rådmann	Ass.rådmann	SAU		F
Opptak av born i barnehagen			Rådmann	Barnehagestyrar	SAU		F
Dispensasjon fra utdanningskrav for styrar og ped leiar			Rådmann	Ass. rådmann			

Type saker		Lov	Avgjerd	Subdelegasjon	Møtebok til	Underinstans etter §28 i fvl	Klageinstans etter § 28 i fvl
Sosialtenestelova		<i>Sosialtenestelova</i>					
Tildela pleie- og omsorgstenester			Rådmann	P&O sjefen/innt.team			Fylkesmannen
Tryggleiksalarm			Rådmann	P&O sjefen			Fylkesmannen
Fritak for eigenbetaling innanfor vedtekne retningslinjer			Rådmann	Ass.rådmann			Fylkesmannen
Fastsetja omsorgsløn			Rådmann	Ass.rådmann			Fylkesmannen
Økonomisk tilskot:							
Inntil	kr 100 000		Rådmann	NAV		NAV	Fylkesmannen
Meir enn	kr 100 000		F	Rådmann			
Tap og avskrivningar							
Inntil	kr 50 000		Rådmann	NAV			
Meir enn	kr 50 000		F	Rådmann			Fylkesmannen
Rusomsorg			Rådmann	NAV		NAV	Fylkesmannen
Avlastning og støttekontakt			Rådmann	Ass.rådmann			Fylkesmannen
Husbanken sine støtte- og låneordningar			Rådmann	NAV		NAV	F
Parkeringsløyve for rørslehemma		Lovheimel: Forskrift					
		til vegtrafikklova	Rådmann	NAV		NAV	Fylkesmannen
Gjeldsordningslova		<i>Gjeldsordningslova</i>	Rådmann	NAV		NAV	Fylkesmannen
Kommunehelselova		<i>Kommunehelselova</i>					
Miljøretta helsevern så langt dette kan delegerast etter kom. Helsetenestelova.			Rådmann	Kommuneoverlege 1			Fylkesmannen
Klage på helsetenesta etter § 2.4				Kommuneoverlege 1			Fylkesmannen
Pålegg om konsekvensutgreiing etter §4a - 5			Rådmann	Kommuneoverlege 1			Fylkesmannen
Pålegg om å gje opplysningar etter §4a - 6 i kom. Helsetenestelova.			Rådmann	Kommuneoverlege 1			Fylkesmannen
Ta avgjerd om gransking av eigedom el. verksemd etter §4a - 7 i lova.			Rådmann	Kommuneoverlege 1			Fylkesmannen
Pålegg til verksemdar el. Grunneigar om å letta på tilhøve som kan ha negativ verknad for helsa el. som er i strid med lova.			Rådmann	Kommuneoverlege 1			Fylkesmannen

Type saker		Lov	Avgjerd	Subdelegasjon	Møtebok til	Underinstans etter §28 i fvl	Klageinstans etter § 28 i fvl
Lov om		<i>Lov om</i>					
smittsame sjukdomar		<i>smittsame sjukdomar</i>					
Pålegg om tiltak for å hindra el. avgrensa smittsame sjukdomar - §4-1 i lova.			Rådmann	Kommuneoverlege 1			Fylkeslegen
Barnevernlova		<i>Barnevernlova</i>					
Utføra dei oppgåver som er lagt til kommunen i barnevernsaker - §2-1.			Rådmann	Ass.rådmann		Ass rådmann	Fylkesnemnda
Røykelova		<i>Røykelova</i>					
Enkeltvedtak etter lova			Rådmann	Ass rådmann			F
Landbruk:							
Vedtak om tilskot etter jordbruksavtalen			Rådmann	Landbrukskontoret	F	F	Fylkesmannen
Avløysartilskot			Rådmann	Landbrukskontoret	F	F	Landbruksdirektør
Konsesjonslova		<i>Konsesjonslova</i>					
Gje konsesjon når dette er lagt til kommunen			Rådmann	Pl./utb.sjef	F	F	Fylkesmannen
Stadfesta om vilkåra for konsesjonsfridom er til stades.			Rådmann	Pl./utb.sjef	F	F	Fylkesmannen
Gje uttale i konsesjonssaker			Rådmann	Landbrukskontoret	F	F	
Tilråding/vedtak om bu og driveplikt			Rådmann	Landbrukskontoret	F	F	Fylkeslandbruksst.
Jordlova		<i>Jordlova</i>					
Vedtak om deling av grunneigedom			Rådmann	Pl./utb.sjef	F	F	Landbruksdir.
Omdisponering av jord når avgjerda er lagt til kommunen.			Rådmann	Pl./utb.sjef	F	F	
Forpaktingslova		<i>Forpaktingslova</i>					
Vedtak om forpaktingsavtale og om skjøn			Rådmann	Landbrukskontoret	F	F	Fylkesmannen

Type saker		Lov	Avgjerd	Subdelegasjon	Møtebok til	Underinstans etter §28 i fvl	Klageinstans etter § 28 i fvl
Odelsglova		<i>Odelsglova</i>					
Gje uttale og gjera vedtak om bu og driveplikt			Rådmann	Landbrukskontoret	F	F	Landbruksdir.
Skoglova		<i>Skoglova</i>					
Avgjerd om forvaltningssaker etter Skoglova							
- kurante saker.			Rådmann	Landbrukskontoret	F	F	Fylkesmannen
Viltlova		<i>Viltlova</i>					
Tildeling av fellingsløyve			Rådmann	Landbrukskontoret	F	F	Fylkesmannen
Avgjerd i andre forvaltningssaker etter							
Viltlova:			Rådmann	Landbrukskontoret	F	F	Fylkesmannen
Gje uttale i saker etter Viltlova			Rådmann	Landbrukskontoret	F	F	
Lov om		<i>Lov om</i>					
laks- og innlandsfisk		<i>laks- og innlandsfisk</i>					
Uttale i saker og avgjerd i forvaltningssaker							
etter lova.			Rådmann	Landbrukskontoret	F	F	
Lov om motorferdsel		<i>Lov om motorferdsel</i>					
i utmark		<i>i utmark</i>					
Løyve etter § 6 i lova.			Rådmann	Pl./utb.sjef	F	F	Fylkesmannen
Lov om planlegging og		<i>Lov om planlegging og</i>					
byggesaksbehandling		<i>byggesaksbehandling</i>					
Kommunestyret delegerer mynde til å sikre							
born og unge sine interesser i planlegginga i							
tråd med § 5-1 andre ledd, til styrar i							
barnehagen.							

Type saker		Lov	Avgjerd	Subdelegasjon	Møtebok til	Underinstans etter §28 i fvl	Klageinstans etter § 28 i fvl
Sende framlegg til kommunal planstrategi ut på høyring for å sikre medverknad og offentleg debatt, og for å innhente synspunkt frå offentlege samarbeidspartar, i tråd med §10-1			F		K	F	Fylkesmannen
Gjere vedtak om igangsetting av planarbeid og sende framlegg til planprogram for kommuneplanen og kommunedelplanar ut på høyring, i tråd med § 11-13			F		K	F	Fylkesmannen
Gjere vedtak om mindre endringar i kommuneplanens arealdel, i tråd med § 11-17			F		K	F	Fylkesmannen
Sende framlegg til planprogram for reguleringsplanar med vesentlege verknader ut på høyring, i tråd med § 12-9.			F		K	F	Fylkesmannen
Handsame framlegg til reguleringsplan, medrekna områdeplan , tråd med § 12-10			F		K	F	Fylkesmannen
Handsame private framlegg til reguleringsplanar i tråd med § 12-11			F		K	F	Fylkesmannen
Godkjenne mindre reguleringsplanar etter § 12-12 andre ledd			F		K	F	Fylkesmannen
Godkjenne mindre endringar eller utfyllingar i reguleringsplan etter § 12-14, utover mynde som er delegert til administrasjonssjefen.			F		K	F	Fylkesmannen
Gjere vedtak om små reguleringsendringar etter § 12-14.			Rådmann	Pl./utb.sjef	F	F	Fylkesmannen
Gjere vedtak om mellombels forbod om tiltak etter § 13-1			F		K	F	Fylkesmannen

Type saker		Lov	Avgjerd	Subdelegasjon	Møtebok til	Underinstans etter §28 i fvl	Klageinstans etter § 28 i fvl
Forlenge fristen for utarbeiding av plan når det er lagt ned mellombels forbod mot tiltak, etter § 13-3.			F		K	F	Fylkesmannen
Gjere vedtak om dispensasjon etter § 19-2 i saker som er prinsipielle.			F		K	F	Fylkesmannen
Gjere vedtak om dispensasjon etter § 19-2 i saker som ikkje er prinsipielle			Rådmann	Pl./utb.sjef	F	F	Fylkesmannen
Alle andre oppgåver lagt til planadministrasjonen eller kommunen, med unntak for oppgåver lagt til kommunestyret i saker som er prinsipielle			F		K	F	Fylkesmannen
Saker som ikkje er prinsipielle.			Rådmann	Pl./utb.sjef	F	F	Fylkesmannen
Forureiningslova		<i>Forureiningslova</i>					
Gjere vedtak i prinsipielle saker			F			F	Kommunestyret
Enkeltvedtak om gebyr			Rådmann	Pl./utb.sjef		F	Kommunestyret
Ikkje klagerett på vedtak som følgjer direkte av gebyrregulativet.							
Gjere enkeltvedtak etter lova i saker som ikkje er prinsipielle			Rådmann	Pl./utb.sjef	F	F	Kommunestyret
Unntak:							
Vedtak om forskrift - § 9			K				
Vedtak om innløyising - § 17			K				
Avfallsplan - § 33			K				
Fastsetjing av gebyrregulativ - § 34			K				

Type saker		Lov	Avgjerd	Subdelegasjon	Møtebok til	Underinstans etter §28 i fvl	Klageinstans etter § 28 i fvl
Matrikkellova		<i>Matrikkellova</i>					
Oreigning etter § 44			K				Fylkesmannen
Lokal forskrift om adresser etter § 21			K				Fylkesmannen
Vedtak om tvangsmulkt etter § 34			F			F	Fylkesmannen
Mynde til å gjere andre vedtak etter lov og forskrift til matrikkellova, enn dei som er nemnde ovanfor.			Rådmann	Pl./utb.sjef		Pl./utb.sjef	Sjå § 46 i lova
Mynde etter § 32 i lova (gebyrregulativ), § 18(3) i forskrifta(vedtak om forskrift) og § 66 (8) i forskrifta (søknad) kan ikkje delegerast.							
Lov om eigarseksjonar		<i>Lov om eigarseksjonar</i>					
Enkeltvedtak etter lova			Rådmann	Pl./utb.sjef	F	F	Fylkesmannen
Lov om stadnamn		<i>Lov om stadnamn</i>					
Uttale til namnevedtak der organ uatnfor kommunen gjer vedtak.			F				
Namnevedtak der kommunen gjer vedtak			K				Eiga statlig klagenemnd
Friluftsløva		<i>Friluftsløva</i>					
Enkeltvedtak etter lova.			F			F	Fylkesmannen
Brannlova- og eksplosjonsvernlova		<i>Brannlova- og eksplosjonsvernlova</i>					
Gjere vedtak i prinsipielle saker			K				DSB
Gjere vedtak etter lova i saker som ikkje er prinsipielle			Rådmann	Brannsjef	F	F	K
Unntak:							
§ 7, 3. ledd, § 13, 4. ledd og § 28, 2. ledd			K			K	DSB

Type saker		Lov	Avgjerd	Subdelegasjon	Møtebok til	Underinstans etter §28 i fvl	Klageinstans etter § 28 i fvl
Veglova		<i>Veglova</i>					
Vegstyresmakt for kommunale vegar i saker som kan reknast som kurante.			Rådmann	Pl./utb.sjef	F	Pl./utb.sjef	F
Vegstyresmakt i prinsipielle saker.			F			F	K
Uttale i vegsaker som gjeld fylkesvegar. (Avkjørselsløyve)			Rådmann	Pl./utb.sjef			
Vegtrafikklova		<i>Vegtrafikklova</i>					
Skiltstyresmakt			Rådmann	Pl./utb.sjef	F		
Lov om kommunale vass- og kloakkgebyr		<i>Lov om kommunale vass- og kloakkgebyr</i>					
Gjere vedtak i prinsipielle saker			F				
Unntak: Gjere vedtak om gebyrregulativ			K				
Gjere enkeltvedtak etter lova i saker som ikkje er prinsipielle			Rådmann	Pl./utb.sjef	F	F	
Enkeltvedtak om gebyr			Rådmann	Pl./utb.sjef		F	F
Ikkje klagerett på vedtak som følgjer direkte av gebyrregulativ							
Lov om hamner og farvatn		<i>Lov om hamner og farvatn</i>					
Gje uttale til saker som Kystdirektoratet, Kystverket eller Bergen og Omland hamnevesen tek avgjerd i.			Rådmann	Pl./utb.sjef			
Lov om kyrkjegardar, kremasjon og gravferd		<i>Lov om kyrkjegardar, kremasjon og gravferd</i>					
Ta avgjerd dersom like nære etterlatte ikkje vert samde om kven som skal syte for gravferda.			Rådmann	Pl./utb.sjef			Ikkje høve til å klaga

Type saker		Lov	Avgjerd	Subdelegasjon	Møtebok til	Underinstans etter §28 i fvl	Klageinstans etter § 28 i fvl
MERKNADER							
Kurante saker							
Avgjerder som er fagleg prega som følgjer av lov / forskrifter el. regelverk.							
Avgjerder som er heimla i kommunen sine egne planar og retningslinjer.							
Avgjerder som har liten grad av skjønnsutøving.							
Avgjerder innafor dei rammer og vilkår som kommunestyret har gjort vedtak om.							
Presisering							
Om det er tvil om ei sak er av prinsipiell karakter, har ordførar og rådmann ansvar for å avklara dette. Når desse er i tvil, er det ordførar som skal avgjera spørsmålet. I alle saker som har vore gjenstand for slike vurderingar, og der avgjerda er at saka vert avgjort administrativt, skal det aktuelle politiske utvalet få seg førelagt saka som referatsak i første møte etter at administrativt vedtak er fatta. Det administrative vedtaket er endeleg.							
Prinsipielle saker							
Enkeltsaker av politisk karakter.							
Enkeltsaker som legg nye føringar / bindingar på kommunen.							
Enkeltsaker som går utover dei budsjettammer som kommunestyret har gjort vedtak om eller som legg økonomiske føringar / bindingar for framtida.							
FORKLARINGAR :							
L	Leiar i tenesteeining						
F	Formannskapet						
K	Kommunestyret						
F+2	Partssamansett utvaletter klom.lova § 25 + HA						
Utd. Dir.	Utdanningsdirektoratet						
P&O sjef	Pleie og omsorgssjef						
Pl./utb.sjef	Plan- og utbyggingssjef						
fvl	Forvaltningslova						
DSB	Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap						
NAV	NAV						
TL gruppa	Toppleiargruppa / ass. Rådmann + plan- og utbyggingssjef						
SAU	Samarbeidsutvalet						



KONTROLLUTVALET FOR FEDJE KOMMUNE MØTEUTSKRIFT

Møtedato 08.02.2017
Stad: Lunsjrommet, Kommunehuset
Kl.: 09.00 – 10.30
Tilstade: Erling Walderhaug (leiar), Anna Marit Storemark (nestleiar) og Beate Hop Ophaug (vara for Inger Steinsbø)
Innkalla:
Revisjon: Reidar Bjørsvik og Ragnhild K. Høyland, Nordhordland Revisjon IKS
Sekretær: Tonje Husum Aarland
Forfall: Inger Steinsbø (medlem)

01/17 Godkjenning av innkalling og saksliste

Samrøystes vedtak:

Innkalling og saksliste vart godkjent. Kontrollutvalet vil minne på at kommunen også henger oppslag med innkalling og saksliste på aktuelle stader.

02/17 Godkjenning av møteutskrift frå sist møte

Samrøystes vedtak:

Kontrollutvalet godkjente møteutskrifta frå 29.11.2016.

03/17 Skriv og meldingar

- a. Årsrapport for 2016, Skatteoppkrevjaren i Fedje kommune.

Samrøystes vedtak:

Kontrollutvalet tek skriv og meldingar til orientering.

04/17 Oppfølging av plan for forvaltningsrevisjon

Saksvedlegg: «Overordna analyse – Fedje kommune»

Kontrollutvalet vedtok i sist møte i sak 34/16 å ta opp igjen plan for forvaltningsrevisjon etter å ha fått framlagt statistikk for Fedje skule av revisjonen.

Fylkesmannen i Hordaland har varsla tilsyn på skulen i Fedje kommune, og kontrollutvalet diskuterte andre moglege prosjekt. Kontrollutvalet såg på overordna analyse på nytt saman med revisjonen og sekretariatet og gjorde ei heilskapleg vurdering av risikoområde i kommunen. Prosjekt som «Forvaltningslov og arkiv», «Innkjøp» og «Offentleglova og innsyn» kan vere nyttige prosjekt.



Eit prosjekt om offentleglova og innsyn opplevast som svært aktuelt, og kontrollutvalet diskuterte moglegheita for også å følge opp rapporten frå 2010 om forvaltningslova og arkiv i dette prosjektet. I forvaltningsrevisjonsrapporten frå 2010 er revisjonens tilrådingar fokusert på arkivtenesta, og det kan vere nyttig å sjå på dette i lys av offentleglova og innsyn.

Samrøystes vedtak:

Kontrollutvalet ønskjer å gjere endringar på gjeldande plan for forvaltningsrevisjon, då Fylkesmannen i Hordaland har varsla tilsyn på Fedje skule i løpet av 2017.

Kontrollutvalet prioriterer følgjande område for forvaltningsrevisjon i denne perioden:

- Offentleglova og innsyn

Kontrollutvalet sitt forslag til vedtak i kommunestyret:

Kommunestyret prioriterer følgjande område for forvaltningsrevisjon i denne perioden:

- Offentleglova og innsyn

05/17 Oppdragsansvarleg revisors uavhengighet

Saksvedlegg: «Vurdering av oppdragsansvarleg revisors uavhengighet i forhold til Fedje kommune, regnskapsåret 2016», Nordhordland Revisjon IKS

I følge revisjonsforskrifta § 15 skal oppdragsansvarleg revisor kvart år, og elles ved behov, gje ein skriftleg eigenvurdering av sin uavhengigheit til kontrollutvalet. Krav til uavhengigheit og objektivitet gjeld også for revisors medarbeidarar, men det er berre oppdragsansvarlege revisorar som plikter å leggje fram ein skriftlig vurdering for kontrollutvalet.

Samrøystes vedtak:

Kontrollutvalet tek uavhengighetserklæringa til orientering.

06/17 Kontrollutvalet sin årsmelding for 2016

Sekretariatet la fram utkast til årsmelding for kontrollutvalet for 2016. Årsmeldinga vert vanlegvis sendt til kommunestyret som ein årsrapportering.

Samrøystes vedtak:

Kontrollutvalet vedtek kontrollutvalet sin årsmelding for 2016 slik den ligg føre.

07/17 Møteplan for 2017

Kontrollutvalet diskuterte møteplan og aktuelle saker for 2017.



Samrøystes vedtak:

Kontrollutvalet vedtek møteplanen for 2017 med desse møtedatoane:
24. mai, 12. september og 7. november.

08/17 Gjennomgang av møteprotokollar frå politiske utval

Samrøystes vedtak:

Det var ingen merknader til møteprotokollar frå politiske utval.

09/17 Eventuelt

a. Vedtak i kommunestyret om lærlingplasser.

Samrøystes vedtak:

Kontrollutvalet tok eventuelt til orientering og ønskjer å følgje opp saka på neste møte.

Neste møte i kontrollutvalet er 24. mai kl. 09.00.

Saker til neste møte:

- Orientering frå rådmann
- Årsrekneskapen og årsmelding for 2016

Fedje, 08.02.2017



Erling Walderhaug / leiar



Tonje Husum Aarland
Tonje Husum Aarland / sekretær

Fra: Tonje Husum Aarland
Sendt: 9. februar 2017 12:13
Til: Anna Marit Storemark; Beate Hop Ophaug; Erling Walderhaug; Inge Waage; Inger Steinsbø; Torild Moldøyen
Kopi: Postmottak Fedje; Signe Råheim; Ragnhild G. Husa; Dagrun Gunnarson; Reidar Bjørsvik; Randi Rykkje; Sigrun Tjore; Ragnhild Kartveit Høyland; Ingebjørg Vamråk; Stian Herøy; Bjarte Villanger; Bent Gunnar Næss; 'avisa@nordhordland.no'; 'avisa@strilen.no'
Emne: Fedje kontrollutval - Møteutskrift, særutskrift, årsmelding for KU 2016 og møteplan for 2017
Vedlegg: 2017 02 08 Møteutskrift - Fedje kontrollutval.pdf; Årsmelding KU Fedje 2016.pdf; Møteplan KU Fedje 2017.pdf; 2017 02 08 Særutskrift sak 04-17 - Fedje kontrollutval.pdf

Hei

Vedlagt er møteutskrift frå møte i kontrollutvalet 8. februar, samt årsmelding for kontrollutvalet 2016 og møteplan for 2017.

Desse skal som vanleg sendast til kommunestyret for handsaming.

Vedlagt er også særutskrift frå sak 04/17 Oppfølging av plan for forvaltningsrevisjon med forslag til vedtak i kommunestyret, som skal handsamast som eiga sak i kommunestyret.

Neste møte i kontrollutvalet er 24. mai kl. 09.00.

Fint om kontrollutvalet sine møtedatoar vert lagt ut på kommunen sine heimesider.

Med ønskje om ein fin dag

Venleg helsing

Tonje Husum Aarland

Sekretariat i kontrollutvalet | Nordhordland Utviklingsselskap IKS | Region Nordhordland

Tlf: 92858413 | www.regionnordhordland.no

Møteplan og planlagde saker 2017 - kontrollutvalet Fedje

Vedteke i møte 08.02.2017

Tema til handsaming 2017		08. feb.	24. mai	12. sep.	07. nov
Godkjenning av innkalling og saksliste		X	X	X	X
Godkjenning av referat frå sist møte		X	X	X	X
Referatsaker		X	X	X	X
Gjennomgang av møteprotokollar – heradstyret, formannskapet og andre politiske utval		X	X	X	X
Status rekneskapsrevisjon, orientering frå revisjonen					X
Revisor sin uavhengighet					X
Orientering/dialog med ordførar og rådmann		X			X
Planlagde orienteringar frå administrasjon om organisering og tenestene	Sentraladministrasjonen				
	Helse og omsorg			X	
	Økonomi		X		
	Teknisk område				
	Oppvekst				
Uttale til årsrekneskap/årsmelding 2016			X		
Forvaltningsrevisjon – bestilling			X		
Selskapskontroll - bestilling					X
Kontrollutv årsplan/møteplan for 2017		X			
Årsmelding kontrollutvalet 2016		X			
Prosjektrekneskap – investeringsprosjekt					
Kommunen sitt arbeid med etikk og varsling					X
Kommunen sitt internkontrollsystem – overordna					
Oppfølging av evt punkt i revisjonsrapport – rekneskap				X	
Økonomisk status for kommunen				X	

Vedtatt med atterhald om endringar.



ÅRSMELDING 2016

KONTROLLUTVALET - FEDJE KOMMUNE

Organisering og møter

Denne rapporten gjeld kontrollutvalet sitt arbeid i tidsrommet 01.01.2016 til 31.12.2016. I denne perioden har utvalet hatt følgjande samansetjing:

Faste medlemmer:

- Erling Walderhaug (leiar)
- Anna Marit Storemark (nestleiar)
- Inger Steinsbø

Varemedlem:

- Inge Waage (vara for Walderhaug)
- Torild Moldøen (vara for Storemark)
- Beate Hop (vara for Steinsbø)

Kontrollutvalet er eit lovpålagt organ som er direkte valt av kommunestyret og rapporterer om sitt arbeid til kommunestyret. Kontrollutvalet skal føre løypande tilsyn og kontroll med den kommunale forvaltninga og sjå etter at der er ein forsvarleg revisjonsordning, på vegne av kommunestyret. Kontrollutvalet på Fedje vedtok i sak 08/16 eit dokument som seier noko om ansvar, oppgåver og organisering av kontrollutvalet.

Frå og med 01.07.13 er kontrollutvalet sine møte opne, på lik linje med andre politiske møte. Utvalet har hatt 4 møter i 2016 og handsama 37 saker inklusiv formaliasaker.

Revisjonen og sekretariatstenesta

Den praktiske utføringa av tilsyns- og kontrolloppgåvene ivaretas hovudsakeleg av revisjonen på oppdrag frå kontrollutvalet. Fedje kommune er medeigar av Nordhordland Revisjon IKS, som er eit interkommunalt revisjonsselskap eigd av dei sju kommunane Austrheim, Fedje, Masfjorden, Meland, Modalen, Osterøy og Radøy.

Sekretariatet er kontrollutvalet sitt operative organ og har som hovudoppgåve å sjå til at dei saker som handsamast av kontrollutvalet er forsvarleg utgreia, og at utvalet sine vedtak vert iverksatt. Nordhordland Utviklingsselskap IKS ivaretar sekretariatsfunksjonen for kontrollutvala i kommunane Austrheim, Fedje, Lindås, Masfjorden, Meland, Modalen, Osterøy og Radøy. Sekretær for kontrollutvala er for tida Tonje Husum Aarland.



Saker i 2016

Kontrollutvalet er opptatt av at kommunen har gode rutinar og internkontroll på dei ulike områda. Kontrollutvalet har kalla inn administrasjonen og ordfører for å få naudsynnte opplysningar i aktuelle saker.

Kontrollutvalet skal gje ein uttale til kommunen sitt rekneskap. Rekneskapen for 2015 ga eit positivt netto driftsresultat på 1 mill. kr, som var betre enn budsjettert. Driftsresultatet var høgare enn i 2014, men lågare enn i 2013. Driftsinntektene auka meir enn driftsutgiftene. Kontrollutvalet ser det som viktig at ein gjer endringar i budsjettet dersom ein tidleg nok i rekneskapsåret ser at dei vedtekne budsjettrammene på skjema 1B ikkje kan følgjast. Elles er det kommentarar og tilrådingar frå revisjonen til årsrekneskapen for 2015 i revisjonsrapport nr. 11. Mellom anna vart det påpeika manglande notar til rekneskapen.

Plan for selskapskontroll var handsama av kontrollutvalet i sak 25/16 og av kommunestyret i sak 051/16. Det vart vedtatt at det ikkje skulle prioriterast selskapskontroll i denne perioden. I 2015 vart det gjennomført selskapskontroll av AUFERA A/S. I Kommunestyresak 067/15 vart det gjort vedtak om å følgje tilrådingane til revisjonen og at rådmannen skulle gje ei orientering til kommunestyret innan mai 2016 om korleis tilrådingane i rapporten er følgt opp. Kontrollutvalet fekk orientering frå rådmannen i sak 18/16 i utvalsmøte 07.06.16 om oppfølginga av selskapskontrollen og eigarskapsmeldinga.

Kontrollutvalet handsama plan for forvaltningsrevisjon i sak 24/16 i utvalsmøte 06.09.16. Det vart foreslått forvaltningsrevisjon av Fedje kommune som skuleeigar. Kommunestyret vedtok planen i sak 050/16. I sak 34/16 fekk kontrollutvalet orientering om statistikk for Fedje skule. Denne viste eit svært positivt bilde av skule og kontrollutvalet vedtok å ta opp igjen plan for forvaltningsrevisjon på første møte i 2017.

Kontrollutvalet skal sikre at kommunen har ein forsvarleg revisjon. Revisjonen har vore i fleire utvalsmøter for å orientere om sitt pågåande arbeid og planar for revisjon. Revisjonen har mellom anna lagt fram uavhengighetsærklæring. Revisjonen av årsrekneskapen er tilfredstillande utført etter kontrollutvalet si oppfatning, jf. revisjonsmeldinga til årsrekneskapen datert 12.05.16 og revisjonsrapport nr. 11 datert 12.05.16.

Andre saker som er handsama av kontrollutvalet i 2016:

- Møteplan for 2016
- Engasjementbrev, Nordhordland Revisjon IKS
- Orientering frå rådmannen om oppgåver, roller og forventningar
- Orientering frå ordførar om aktuelle saker
- Orientering om oppsummering av arbeidet i førre periode
- Oppfølging av selskapskontroll AUFERA A/S
- Synlegheit av kontrollutvalet sine møter
- Orientering frå leiar i Partsamansett utval (PSU)
- Oppfølging av revisjonsrapport nr. 11
- Orientering om rekneskapsrevisjon 2016



Fedje kommune

- Oppfølging av plan for forvaltningsrevisjon
- Møteportal for politikarar

Andre kommentarar

I 2016 deltok fleire av medlemmene på kurs for kontrollutvalsmedlemmer som vart arrangert i Knarvik 20. januar. Leiar deltok på leiar-møte for kontrollutvala i Nordhordland 10. juni 2016.

Fedje, 08.02.2017

*Erling Walderhaug
Leiar*



Sakspapir

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Grete Herøy	FA - F47	17/64

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
007/17	Formannskapet	PS	14.02.2017
004/17	Kommunestyret	PS	28.02.2017

Barnevern- beredskapssamarbeid

Vedlegg:

Svar på søknad om deltaking i tenestetilbudet Barnevernvakten i Ber (L)(75408)

Samarbeidsavtale mellom Bergen kommune og Fedje kommune

Brev frå Bufdir 11.06.2016 Vaktberedskap

Saksutgreiing:

Bakgrunn

Barnevernet i Austrheim har søkt om å inngå samarbeidsavtale med Bergen kommune om Barnevernvakten. Sidan Fedje kommune kjøper barnevernstenester frå Austrheim, er det naturleg at Fedje blir ein del av avtalen. I Austrheim sin søknad til Bergen kommune om deltaking i barnevernssamarbeidet, kom det ikkje tydeleg fram at Fedje kjøper tenester hos Austrheim kommune, og naturleg vil knyta seg til samarbeidet. Det er difor gjort ei ekstra avklaring på nettopp dette. Av formelle grunnar må Fedje kommune ta sjølvstendig stilling til om dei vil vere med på dette samarbeidet.

Dette er ei interkommunal teneste med Bergen kommune som vertskommune. Tenesta frå Barnevernvakten består i å stilla barnevernvakt til rådvelde i akuttsaker etter Lov om barnetenester, på helg og helligdagar. I tillegg vert det ytt tenester på ettermiddag og kveld fram til kl. 02.00. Utanom desse tidene kan politiet kontakte den i barnevernvakta som har heimevakt. Sjølv om dette er ei teneste som sjeldan er i bruk, vil kommunen på denne måten ha ei teneste som er i tråd med lova, og som til ei kvar tid kan rykke ut. Det sikrar både tilgjengelighet og kompetanse.

Fram til no har Austrheim/Fedje ikkje hatt noko system for vakt dersom det oppstår akutte situasjonar. Slik det har vore, har eventuelt politiet kontakta tilsette i barnevernet dersom det er behov for det. Desse har ikkje hatt noko form for vaktansvar i slike saker.

I dei andre kommunane i Nordhordland har det lenge vore snakka om vaksamarbeid, utan at det er blitt ein realitet. Dei er større og har fleire å spele på. Med kommunesamanslåing, vil dei i endå større grad ha mulighet til å ha vaksamarbeid. Så kan henda framtida kan bringa fram nye løysingar i regionen.

Vurdering

Eit vertskommunesamarbeid vert inngått etter § 28 i kommunelova:

§ 28-1 a. Vertskommunesamarbeid 1



Fedje kommune

1. En kommune kan overlate utførelsen av lovpålagte oppgaver, herunder delegere myndighet til å treffe vedtak som omtalt i forvaltningsloven² § 2 første ledd bokstav a (offentlig myndighetsutøvelse) til en vertskommune³ etter §§ 28-1 b og 28-1 c hvis den aktuelle lov ikke er til hinder for det. • •

§ 28-1 b. Administrativt vertskommunesamarbeid

1. En kommune (samarbeidskommune) kan avtale med en annen kommune (vertskommune)¹ at vertskommunen skal utføre oppgaver og treffe avgjørelser etter delegert myndighet fra samarbeidskommunen i enkeltsaker eller typer av saker som ikke er av prinsipiell betydning.
2. Bestemmelsen i nr. 1 gjelder tilsvarende for vertskommunesamarbeid mellom fylkeskommuner.
3. Delegasjon av myndighet som nevnt i nr. 1 skjer ved at kommunestyret eller fylkestinget selv gir instruks til egen administrasjonssjef om delegasjon til administrasjonssjefen i vertskommunen.
4. Folkevalgte organer i vertskommunen har ikke instruksjons- eller omgjøringsmyndighet der delegasjon er skjedd i samsvar med nr. 3.
5. En samarbeidskommune kan gi vertskommunen instruks om utøvelsen av den delegerte myndighet i saker som alene gjelder samarbeidskommunen eller berørte innbyggere.
6. For vedtak vertskommunen treffer etter delegasjon fra en samarbeidskommune, har samarbeidskommunen samme omgjøringsmyndighet som etter forvaltningsloven² § 35 første ledd.

(§ 28-1 c. som det er vist til ovanfor, gjeld samarbeid med folkevald nemnd. Det er ikkje aktuelt i denne saka.)

Bergen kommune presiserer at dei av geografisk omsyn vil måtte ta atterhald om utrykningar, men vil så langt det er mogeleg også gjere det, samt yta bistand pr. telefon til ein får løyst situasjonen. Jfr vedlagte samarbeidsavtale.

Folkehelse: Sikre tiltak i særlege og sårbare situasjonar.

Miljø:

Økonomi: Kostnaden for Barnevernvakta er 28 kr. pr innbyggjar.

- Kostnad for Fedje kommune ca. 16 000 kr. pr. år. Det kjem ikkje utgifter til timeverk som går med utover dette, einaste kostnad kan verte reiseutgifter for følgje dersom vedkomande skal akutt plasserast i institusjon utanfor Hordaland fylke. Slike saker vil truleg sjeldan dukke opp.

Konklusjon

Det er inga lokal barnevernsvaktordning i kommunane i Nordhordland. Det er ikkje ynskjeleg å skipa til ei lokal vaktordning for Austrheim/Fedje. Med tre-fire stillingar i barnevernet, ville ei slik teneste bli ei høg belastning på dei tilsette. Ikkje fordi det erfaringsmessig vil bli mange utrykningar, men fordi ein må binda seg til å ha vakt, og kostnadene med det kan då bli høge. Tenesta ville og bli sårbar med så få i turnus. Barnevernvakten er eit innarbeidd system som kan fungere frå det tidspunktet vi gjer avtale med dei.

I dialogen med Bergen kommune, er det rekna med at tenesta skal starta opp 1. april 2017.

I delegeringsreglementet er rådmannen delegert mynde etter barnevernslova. Dette myndet har så rådmannen vidaredelegert. Dersom kommunestyret kjøper denne tenesta frå Bergen kommune, seier avtalen at rådmannen må delegere den naudsynte mynde anten til Byrådet,



Fedje kommune

eller den Byrådet utnemner til rådmann i saka. Dette er vanlege prosedyrer når kommunar inngår samarbeidsavtalar etter § 28-1 a. flg. og §28-1 b i Kommunelova

Rådmannen meiner at Fedje kommune, som Austrheim kommune, bør kjøpe desse tenestene frå Bergen kommune. På denne måten har kommunen ei god ordning for akutt hjelp utanom opningstida for barnevernet.

Fedje kommune inngår samarbeidsavtale med Bergen kommune om Barnevernvakten. Rådmannen får mynde til å delegere dei naudsynte fullmaktene til Byrådet i Bergen, eller den Byrådet utpeikar til rådmann.

Forslag til vedtak:

Fedje kommune kjøper akutthjelp i barnevernet frå Bergen kommune. På denne måten har kommunen ei ordning som oppfyller kravet i Barnevernloven (Lov om barneverntjenester: § 4-6,1, §4-6,2 ledd, §4-25 jfr § 4-24 og § 4-29) om akutt hjelp utanom opningstida for barnevernet.

Fedje kommune inngår samarbeidsavtale med Bergen kommune om Barnevernvakten. Rådmannen får mynde til å delegere dei naudsynte fullmaktene til Byrådet i Bergen, eller den Byrådet utpeikar til rådmann.

Formannskapet - 007/17

F - behandling:

F - vedtak:

Fedje kommune kjøper akutthjelp i barnevernet frå Bergen kommune. På denne måten har kommunen ei ordning som oppfyller kravet i Barnevernloven (Lov om barneverntjenester: § 4-6,1, §4-6,2 ledd, §4-25 jfr § 4-24 og § 4-29) om akutt hjelp utanom opningstida for barnevernet.

Fedje kommune inngår samarbeidsavtale med Bergen kommune om Barnevernvakten. Rådmannen får mynde til å delegere dei naudsynte fullmaktene til Byrådet i Bergen, eller den Byrådet utpeikar til rådmann.

Samrøystes vedteke



BERGEN
KOMMUNE

BYRÅDSAVDELING FOR HELSE OG OMSORG

Bergen Rådhus
Postboks 7700, 5020 Bergen
Sentralbord 05556
Telefaks 55 56 74 99
postmottak.helse.sosial@bergen.kommune.no
www.bergen.kommune.no

Austrheim Kommune
Sætremarka 2
5943 AUSTRHEIM

Deres ref.

Deres brev av:

Vår ref.

201600036-44
ROBR

Emnekode

ESARK-4530

Dato

09. januar 2017

Søknad om deltakelse i tjenestetilbudet Barnevernvakten i Bergen kommune

Vi viser til deres søknad av 25.11.2016 om deltakelse i vertskommunesamarbeid om barnevernvakt. Det innebærer å inngå en samarbeidsavtale (administrativt vertskommunesamarbeid) i tråd med kommunelovens bestemmelser. Bergen kommune er positive til å inngå slik avtale med Austrheim kommune.

Vedlagt følger samarbeidsavtale, som innehar de samme vilkår som i tilsvarende avtaler Bergen kommune har med andre samarbeidskommuner om barnevernvakt. Som det fremgår av avtalen foreslår vi i utgangspunktet at avtale iverksettes fra 1.4.2017.

Samarbeidsavtaler kan kun vedtas av kommunestyret selv. Avtalen må dermed først behandles av kommunestyret i Austrheim og deretter av Bergen bystyre.

Med hilsen

BYRÅDSAVDELING FOR HELSE OG OMSORG

Rolf Brurås - saksbehandler
Bernt Tungodden - seksjonssjef

Dette dokumentet er godkjent elektronisk.

Vedlegg: 1

Saksnr: 201204099-19
Saksbehandler: ROBR
Delarkiv: ESARK-03

Samarbeidsavtale (administrativt vertskommunesamarbeid)

mellom deltakerkommunene

Bergen kommune (vertskommune)

og

Fedje kommune (samarbeidskommune)

om

barnevernvakt

1. Hjemmel

Samarbeidet er hjemlet etter vertskommunemodellen i kommuneloven § 28-1 a flg., herunder § 28-1 b Administrativt vertskommunesamarbeid og § 28-1 e Samarbeidsavtalen.

2. Formålet

Formålet er en hensiktsmessig organisering av barnevernvakt og som medvirker til å sikre akutt hjelp til barn og familier utenom barneverntjenestens åpningstid.

3. Deltakere

Bergen kommune er vertskommune.

Fedje kommune er samarbeidskommune.

4. Oppgaver og avgjørelsesmyndighet som legges til vertskommunen

Bergen kommune påtar seg oppgaven med å stille barnevernvakt til rådighet i akuttsaker etter Lov om barneverntjenester (barnevernloven) på helg/helligdag og ettermiddag/kveld på hverdag.

Dette innebærer

- Et tjenestetilbud som dekker helg/helligdag samt bistand på hverdager jf. beskrivelse i vedlegg.

Samarbeidskommunen delegerer de oppgaver og den myndighet som er nødvendig for å utføre det oppdraget som Bergen kommune har påtatt seg. Eventuell klage på vedtak skal fremmes til samarbeidskommunen.

Bergen kommune utfører oppgavene på vegne av samarbeidskommunen. Ansvar etter barnevernloven ligger fremdeles hos samarbeidskommunen. Klientutgifter knyttet til akutt plasseringer som må iverksettes av barnevernvakten, herunder utgifter til reise/ følge til institusjon ved plassering utenfor fylkesgrensen, dekkes av samarbeidskommunen. Se herunder punkt 9.1 om plikt til å holde seg orientert og å melde fra om svikt.

Bergen kommune vil dekke det som fremgår av Tjenestetilbud vertskommune barnevernvakt (vedlegg til denne avtalen), men til enhver tid i samsvar med gjeldende krav i barnevernloven.

5. Tidspunkt for overføring av oppgaver og avgjørelsesmyndighet.

Oppgaver og avgjørelsesmyndighet overføres til Bergen kommune 01.04.2017 eller seinest i henhold til vedtaket i kommunestyret/bystyret.

6. Underretning til samarbeidskommunene

Beslutninger som gjelder utførelsen av oppdraget skal rapporteres årlig fra Byrådet i Bergen kommune eller den byrådet utpeker til rådmann i samarbeidskommunen, eller den (avdeling) rådmannen utpeker.

Vesentlige avvik i forhold til vilkår som er satt i samarbeidsavtalen, og endringer av betydning for øvrig skal underrettes særskilt fortløpende.

Samarbeidskommunene kan av eget tiltak undersøke utførelsen av oppdraget ved å be om særskilt rapport, møte eller annet tilsyn. Henvendelser rettes til Bergen kommune ved Etat for barn og familie.

Det avholdes et årlig møte med alle deltakerkommunene med faglige og administrative tema. Bergen kommune er ansvarlig for innkalling.

7. Det økonomiske oppgjøret mellom samarbeidskommunene og vertskommunen

7.1 Beregning av økonomisk oppgjør

Kostnader ved tjenesten fordeles på grunnlag av samarbeidskommunens innbyggertall. Kostnaden per innbygger per 01.01.2016 er kr. 28.-.

Grunnlaget for den enkelte samarbeidskommunes kostnad er samarbeidskommunens innbyggertall per 01.01 multiplisert med kostnad per innbygger.

7.2 Indeksregulering

Kostnad per innbygger reguleres en gang årlig, med virkning den 1. januar hvert år, første gang 01.01.2017.

Indeksregulering skjer i samsvar med statsbudsjettets anslag for veid samlet prisendring (deflator).

7.3 Faktura

Bergen kommune sender faktura for samlet årsbeløp for den enkelte samarbeidskommune, en gang i året og pr. 01.07. Fakturagrunnlaget fremgår av punkt 7.1.

8. Nærmere regler for uttreden og avvikling av samarbeidet

Avtalen kan gjensidig sies opp med ett års frist med uttreden fra kalenderårets utgang.

9. Annet

9.1 Samarbeidskommunens ansvar for å holde seg orientert og for å melde fra om svikt
Samarbeidskommunen må holde seg orientert om hvordan oppdraget utføres, jf. punkt 4 og punkt 6. Samarbeidskommunen skal gi Bergen kommune beskjed hvis det avdekkes eller er holdepunkter for at det er svikt i utførelsen av oppgavene.

9.2 Deltakelse i fagutvikling

Samarbeidskommunen skal inviteres til å delta på seminarer og lignende innenfor området for barnevernvakt og som Bergen kommune arrangerer, og informeres om invitasjoner som barnevernvakten mottar fra statlige og andre sentrale arrangører på fagfeltet. Samarbeidskommunen dekker sine utgifter til deltakelse.

9.3 IKT – fagsystem

For å få best mulig kvalitet på arbeidet er det ønskelig at barnevernvakten gis tilgang til kommunens IKT system på barnevernområdet. Samarbeidskommunen bes undersøke hvordan dette er mulig.

9.4 Arkivordning

Samarbeidsavtalens arkivbehov ivaretas av Bergen kommune, og avleveres til Bergen Byarkiv etter kommunens rutiner for dette. Ved avsluttet samarbeid avsluttes Bergen kommunes arkivansvar ved den dato samarbeidet avsluttes.

9.5 Rutiner som avtales administrativt

Deltakerkommunene kan administrativt utarbeide og avtale rutiner om forhold som det er nødvendig eller ønskelig å regulere.

Ivaretagelsen av ansvaret for informasjon til innbyggerne, jf. kommuneloven § 4 og overfor samarbeidspartnere, skal reguleres nærmere mellom partene.

Faglig samarbeid med samarbeidspartnere i samarbeidskommunene, på overordnet nivå, og tilretteleggelse for samarbeidskommunenes deltakelse i fagutvikling, kan avtales nærmere mellom partene.

Vedlegg: Tjenestetilbud vertskommune barnevernvakt

Tjenestetilbud vertskommune barnevernvakt

Barnevernvakten i Bergen har åpningstid fra 0800 – 0200 på hverdager og i helg/ helligdag fra 1700 til 0200. Barnevernvakten er tilgjengelig 24 timer i døgnet ved at politiet kan kontakte hjemnevakt utenom åpningstid.

Akuttilbudet i denne avtalen gis utenom barneverntjenestenes åpningstid fra kl. 1700 på hverdager og i helg/ helligdag («røde dager»).

Beskrivelse av tjenestetilbud ved vertskommunesamarbeid:

Barnevernvakten:

- er kommunens operative tjeneste hva angår akuttarbeid etter barnevernloven, dvs. situasjoner som krever umiddelbare barneverntjenester. Det tas forbehold om uttrykking og det avtales med samarbeidskommunen hvem i den aktuelle kommunen som skal kontaktes i slike tilfeller.
- gir råd og veiledning til og samarbeider med andre instanser når det oppstår situasjoner hvor barn trenger bistand for å ivareta en akutt situasjon
- ivaretar kommunens beredskap ifht alarmtelefon for barn og unge
- overfører informasjon om utført arbeid i saker som krever videre oppfølging, til barneverntjenesten første virkedag
- skriver rapport til barneverntjenesten i etterkant av hendelser
- tilbyr veiledning og kompetanseheving i saker med oppfølging etter kriser, herunder familievold, til ansatte i samarbeidskommunen
- inviterer til årlig møte med barneverntjeneste og politi i samarbeidskommunen

Aktuelle paragrafer:

Lov om barneverntjenester: § 4-6,1, §4-6,2 ledd, §4-25 jfr § 4-24 og § 4-29.

Barnevernvakten har fullmakt til å fatte vedtak etter barnevernloven med unntak av lovbestemmelser som er knyttet til leder av barneverntjenesten. Den fullmakten har jourhavende ved Hordaland politidistrikt, utenom barneverntjenestens åpningstid.

Barnevernvakten/ jourhavende kan ikke fatte vedtak om tilbakeholdelse jfr § 4-8/4-9 eks på Kvinneklinikken.

Barnevernvakten skal samarbeide med politiet i politidistriktet i klientsaker.

Fylkesmannen i Sogn og Fjordane
Njøsavegen 2
6863 LEIKANGER

Deres ref:

Vår ref: 2013/69480-6

Arkivkode: 345

Dato: 11.06.2016

Akuttberedskap i kommunalt barnevern

Det vises til brev fra Barne-, likestillings- og inkluderingsdepartementet av 1. september 2015 til Fylkesmannen i Sogn og Fjordane. Henvendelsen ble 18. september 2015 oversendt til direktoratet for videre oppfølging. Direktoratet beklager en lang saksbehandlingstid.

Fylkesmannen viser i sin henvendelse til brev fra statsråden av 18. juni 2015, hvor det pekes på at alle barn i Norge har krav på bistand i akutte krisesituasjoner uavhengig av hvor i landet de bor. Det fremgår av brevet at kommunene må ha en «tilstrekkelig beredskap» slik at barn i krise kan få nødvendig hjelp også utenom kontortid.

Fylkesmannen har mottatt flere henvendelser fra kommuner som er usikre på hva som menes med «tilstrekkelig beredskap». Kommunene har bedt fylkesmannen om en presisering av minimumskravene som barnevernloven stiller for å sikre at barn og unge får den hjelpen de trenger utenom ordinær arbeidstid. Fylkesmannen redegjør for at det i Sogn og Fjordane er mange små barneverntjenester som ikke har opplevd akutte situasjoner utenfor arbeidstid. Fylkesmannen ser behovet for å sikre at barn og unge til en hver tid får den hjelpen de trenger, samtidig som man vurderer at det vil være umulig for mange kommuner å ha en døgnbemannet barnevernvakt.

Akuttberedskap i norske kommuner

Det er den kommunale barneverntjenesten som har ansvaret for at barn som oppholder seg i Norge får nødvendig hjelp og beskyttelse. Barneverntjenesten har dette ansvaret på dagtid, kveldstid og i helgene.

For å bistå kommunene i dette ansvaret finansierer Barne- og likestillingsdepartementet alarmtelefonen som er et nødnummer for barn og unge. Alarmtelefonen er et kontaktpunkt for barn og unge når den kommunale barneverntjenesten er stengt, og det ikke finnes en lokal barnevernvakt som kan ta i mot henvendelsen. Alle telefoner blir besvart av erfarne medarbeidere. Alarmtelefonen gir hjelp over telefon og formidler kontakt til aktuelle hjelpetjenester.

Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet er kjent med at det er store variasjoner i akuttberedskapen i norske kommuner, og at det har ikke vært store endringer i perioden 2008 – 2013. I 2013 hadde 135 av 428 kommuner en barnevernvakt. Disse befant seg stort sett i sentrale

strøk.¹ Barnevernvaktene overtar ansvaret fra det den kommunale barneverntjenesten etter kontortid, og håndterer situasjoner som ikke kan vente til neste virkedag.

Akuttberedskapen i norske kommuner varierer fra døgnbemannede barnevernvakter med høy kompetanse til forskjellige former for bakvaksordninger. Innholdet i bakvaksordningene kan variere fra allment kjente og formaliserte kontaktpunkter til mere tilfeldige private telefonnumre hvor det i varierende grad er mulig å få kontakt. Noen barneverntjenester kan ikke kontaktes utenfor vanlig arbeidstid, og overlater ansvaret for å bistå barn og unge i akuttsituasjoner til andre hjelpeinstanser. I NOVA rapport 5/2009 konkluderes det med «at det ikke er klare retningslinjer for organisert beredskap i kommunene og at en i mange kommuner baserer seg på at barnevernleder kan ringes etter kontortid». Det har blitt dokumentert store forskjeller mellom fylkene, og Finnmark, Sogn og Fjordane og Oppland kommer dårligst ut. Det er påvist en sammenheng mellom akuttberedskap og antall innbyggere i kommunen.²

Aktuelt regelverk

Norge er forpliktet gjennom FNs barnekonvensjon til å beskytte barn og unge mot alle former for fysisk og psykisk vold, overgrep og generell omsorgssvikt. Myndighetene skal iverksette nødvendige tiltak for å forebygge, avdekke og følge opp slike forhold. Barneverntjenesten har en viktig rolle i dette arbeidet.

Barneverntjenesten skal «sikre at barn og unge som lever under forhold som kan skade deres helse og utvikling, får nødvendig hjelp og omsorg til rett tid, jf. barnevernloven § 1-1. Ansvaret for å sikre barn nødvendig hjelp og omsorg til rett tid ligger hos barneverntjenesten.

Barneverntjenesten har dette ansvaret på dagtid, kveldstid, i helgene og i perioder med ferieavvikling.

Barnevernloven stiller ingen konkrete krav til organiseringen av barneverntjenestens akuttberedskap. Barnevernloven § 1-4 stiller imidlertid krav til forsvarlige tjenester. Kravet til forsvarlighet gjelder tilsvarende for barneverntjenestens organisering og håndtering av barn som befinner seg i akuttsituasjoner. Ved organiseringen av akuttberedskap for barn og unge skal barnets beste være et grunnleggende hensyn, jf. artikkel 3 i FNs barnekonvensjon.

Fylkesmannen skal føre tilsyn med lovligheten av kommunens oppfyllelse av plikter etter barnevernloven, jf. barnevernloven § 2-3b annet ledd. Tilsynsansvaret omfatter en vurdering av forsvarligheten av barneverntjenestens akuttberedskap.

Direktoratets vurderinger

Dersom barnevernlovens formål skal oppfylles, må barneverntjenesten kunne håndtere alle situasjoner hvor barn befinner seg i en krisesituasjon og står i fare for å bli vesentlig skadelidende på grunn av forholdene i hjemmet. Innenfor rammene av denne tolkningsuttalelsen vil direktoratet trekke frem noen grunnleggende forutsetninger som må være på plass for at barneverntjenesten skal kunne håndtere slike situasjoner på en forsvarlig og lovlig måte. En faglig anbefaling av god praksis i akuttarbeidet i kommunalt barnevern kan ikke gis innenfor rammene av en tolkningsuttalelse.

Departementet beskrev kravene til akuttberedskap i kommunalt barnevern i meldingsdelen av Prop. 106L (2012-2013) punkt 7.5 på side 60 på følgende måte:

¹ Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet (2014). Akuttarbeidet i kommunalt barnevern

² Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet (2014). Akuttarbeidet i kommunalt barnevern

Det er urealistisk å tenke seg at en i Norge skal ha barnevernvakt tilgjengelig i alle kommuner. Vi mener imidlertid at alle kommuner bør ha beredskapsordninger som sikrer tilstrekkelig og riktig kompetanse til å gi barn og familier i akutt krise nødvendig hjelp til rett tid. Et eksempel kan være samarbeidsavtale med en barnevernvakt for å kunne ha tilgang til denne kompetansen når akutte situasjoner oppstår. En slik samarbeidsavtale kan videre inkludere en ordning som sikrer at kommunens innbyggere som henvender seg til Alarmtelefonen for barn og unge kan få kontakt med den samarbeidende barnevernvakten for råd og veiledning.

Barneverntjenestens plikt til internkontroll ble omtalt på følgende måte:

Plikten til internkontroll innebærer at kommuner med små barneverntjenester må vurdere egen tilstand og kunne dokumentere at kommunen er i stand til å oppfylle kravene i barnevernloven, samt i gitte situasjoner være i stand til å kompensere for manglende kompetanse og ressurser. Dette innebærer også at kommunene må sørge for nødvendig akuttberedskap.³

Barnevernlovens krav til forsvarlig organisering av barneverntjenestens akuttberedskap, tilsier ikke nødvendigvis at alle kommuner i Norge må ha en døgnåpen barnevernvakt med spesialisert kompetanse som umiddelbart kan rykke ut. Geografiske forhold tilsier at en slik organisering ikke er mulig i alle landets kommuner.

Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet vurderer imidlertid at kravet til forsvarlige tjenester i barnevernloven tilsier at alle kommuner må ha tilstrekkelig og riktig kompetanse tilgjengelig utenfor vanlig kontortid. Kompetansen kan være tilgjengelig i kraft av en bakvaksordning pr. telefon. Selv om håndtering av mange akutsituasjoner forutsetter et tett samarbeid med politiet og andre hjelpeinstanser, kan barneverntjenesten ikke overlate ansvaret for disse situasjonene til andre alene. En bakvaksordning må være formalisert slik at noen faktisk har ansvar for å bidra med barneverntjenestens kompetanse, og samarbeide med andre hjelpeinstanser dersom det oppstår en alvorlig situasjon utenfor kontortid. En ordning som baserer seg på at barnevernledere eller ansatte i varierende grad kan kontaktes på private telefonnummer i krisesituasjoner er ikke en forsvarlig organisering barneverntjenestens akuttberedskap.

Barnevernloven er ikke til hinder for at flere kommuner samarbeider om akuttberedskap. Et slikt samarbeid vil være særlig aktuelt for små kommuner.

³ Prop 106L (2012-2013) side 61

Kravene til internkontroll i barnevernloven § 2-1 annet ledd tilsier at alle kommuner må være i stand til å redegjøre og dokumentere hvordan de oppfyller kravene barnevernloven stiller til akuttberedskap. Barneverntjenestens tilgjengelighet, kompetanse og samarbeid med andre hjelpeinstanser vil her være sentralt.

Med hilsen

Anna Bjørshol (e.f)
Fung. avdelingsdirektør

Anders Henriksen
fung. seksjonssjef

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ikke håndskrevet signatur.

Kopi til:

Barne-, likestillings- og inkluderingsdepartementet
Statens Helsetilsyn
Fylkesmannsembetene
Sentralenheten for fylkesnemnda for barnevern og sosiale saker
Alle fylkesnemnder
Bufetats regioner
Barneombudet
Alle landets kommuner



Sakspapir

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Signe Råheim	FE - 064	16/731

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
008/17	Formannskapet	PS	14.02.2017
	Formannskapet	PS	
005/17	Kommunestyret	PS	28.02.2017

Høyring om ny forskrift om offentlege arkiv

Saksutgreiing:

Forslag til vedtak:



Sakspapir

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Øyvind Tolleshaug	Gbnr - 168/335	16/287

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
009/17	Formannskapet	PS	14.02.2017
006/17	Kommunestyret	PS	28.02.2017

Reguleringsplan for Mulevegen 3, gnr. 168, bnr. 335 m. fl.

Vedlegg:

Plankart-01-02-2017

Reguleringsføresegner 15-11-2016

Planomtale 15-11-2016

Illustrasjonsplan _31-10-2016

Sol-skygge-diagram

ROS-analyse 15-11-2016

Merknadsskjema-Oppstart_31-10-2016

Fylkesmannen Fråsegn - Fedje - Gnr 168 bnr 335 - Reguleringsplan for Mulevegen 3 - Offentleg ettersyn

Merknader til reguleringsplan for gnr. 168 bnr. 335 - frå Statens vegvesen

Merknad plan BKK

Merknadsskjema-Offentlig ettersyn 01-02--2017

Saksutgreiing:

Konklusjon

Reguleringsplan for Mulevegen 3 vert tilrådd vedteken med mindre endringar.

Formannskapet gjorde i sak 137/16 den 23. november 2016 vedtak om å leggja reguleringsplan for gnr. 168, bnr. 335 ut til offentlig ettersyn.

Planen legg til rette for at butikklokalet på gnr. 168, bnr. 335 eller Mulevegen 3, kan nyttast til bustader.

Frist for å koma med merknader vart sett til 15. januar 2017. Vi har fått kommentarar til planframlegget frå Fylkesmannen, Statens vegvesen og BKK.

Fylkesmannen :

Fylkesmannen peikar på at det på plankartet står områdereguleringsplan. Det skal vera detaljreguleringsplan. Dette må vi retta.



Fedje kommune

Fylkesmannen skriv at planen må ha rekkefølgekrav når det gjeld opparbeidning av leikeområde slik at leikeareala er ferdige med leikeapparat når det vert gjeve bruksløyve for nye bustadeiningar. I føresegnene er dette eit krav som står i § 2.

Fylkesmannen skriv at ein bør fastsetja byggegrense i B1 mot fylkesvegen. I punkt 4.1.1 står det følgjande : *Byggegrensa for felt B ligg i formålsgrensa.*

Fylkesmannen rår til å regulera parkeringsareal på plankartet. Dette er ikkje gjort men i føresegnene står det følgjande : *Det skal opparbeidas felles parkeringsplass for bustadane innafor felt B1.*

Det skal settas av ein parkeringsplass for kvar bustad. I tillegg skal det settas av ein på parkeringsplass for gjestar. Minst ein av parkeringsplassane skal være tilpassa for rullestolbrukar.

Korleis tilpassing for rullestolbrukar kan gjerast, er synt på illustrasjonsplanen.

Statens vegvesen

Statens vegvesen vil ha byggegrense på 15 meter. Byggegrensa i framlegget til plan, ligg i formålsgrensa. Byggegrense på 15 meter ville gjera det vanskeleg å gjennomføra ombygginga. Planen er å halda på eksisterande bygningskropp og bygga nokre mindre tilbygg framfor kvar inngang pluss eit bodbygg på arealet mellom eksisterande bygg og fylkesvegen. Dette vil ikkje vera til hinder for utviding av fylkesvegen. Det er dessutan muleg å utvida vegen på motsett side.

Statens vegvesen vil ha sikt krav slik desse er når fartsgrensa er 80 km/t, det vil sei at ein 6 meter inn i avkøyrsla, 1,1 meter over bakken, skal ha fri sikt på 100 meter i kvar retning. Dette er eit heilt urealistisk krav av to årsaker.

1. Hundre meter nord for avkøyrsla vil seia heilt i nordre del av krysset Mulevegen/Stormarkvegen. Her er det ikkje sikt til avkøyrsla. Å skaffa 100 meter fri sikt vil vera eit stort prosjekt.
2. Statens vegvesen føreset at fartsgrensa er 80 km/t. Det er muleg at dette formelt sett er korrekt men den reelle farten på denne staden er langt lågare. Dersom er set meg i bilen ved kommunehuset og køyrer, er eg i ein 30-sone. Om eg køyrer Stormarkvegen mot Mulevegen, vert fartsgrensa 50 km/t ved gravplassen og det står ikkje 80 km/t når eg svingar inn i Mulevegen. På fergekaiaen står det skilt med 50 km/t.

I vegtrafikkloven § 6 annet ledd står det :

Dersom ikke annen fartsgrense er fastsatt ved offentlig trafikkskilt, må det i tettbygd strøk ikke kjøres

fortere enn 50 km/t, og utenfor tettbygd strøk ikke fortore enn 80 km/t.

Etter dette ser eg på fartsgrensa ved Mulevegen 3, som 50 km/t. Sidan Statens vegvesen meiner at fartsgrensa er 80 km/t, må vi be dei om at fartsgrensa vert sett ned til 50 km/t.

Siste avkøyrsla godkjent av Statens vegvesen i Fedje kommune (Stormarkvegen 77) har følgjande krav (fartsgrensa her er 50 km/t):

Frisikt 1,1 meter over bakken 4 meter inn i avkøyrsla skal vere minimum 45 meter til begge sider av køyrebanen. Sikta fram- og bakover på vegen, målt 10 meter frå avkøyrlepunktet, skal vere minimum 45 meter. Eventuelle planter o.l. i siktsone



Fedje kommune

kan ikkje vere høgare enn 0,5 meter.

Dette kravet er stetta i begge retningar for avkøyrsla frå Mulevegen 3. Frisiktsona på planen er litt mindre enn 4 x 45 meter. Dette må rettast på.

Statens vegvesen peikar på at det må vera tilstrekkeleg areal inne på eigedomen slik at bilar kan snu her. Arealet er stort nok til dette.

Statens vegvesen ber om at avkøyrsla vert stramma opp. Dette er vi samd med.

BKK

BKK sine merknader er for det meste av generell karakter. Vi tek inn i føresegnene eit nytt punkt 1.3 med følgjande tekst : Det må ikkje gjerast tiltak eller terrenginngrep som endrar overdekning over kablar i grunnen, eller som gir dårlegare tilkomst til BKK sine anlegg.

Forslag til vedtak:

I medhald av delegeringsreglement for Fedje kommune, sist revidert i k-sak 082/16 og plan- og bygningslova § 12-12, gjer formannskapet følgjande vedtak :

Reguleringsplan med føresegner for Mulevegen 3, vert vedteken med følgjande endringar :

Plankartet :

Plantypen skrive på plankaret vert retta til detaljreguleringsplan (er gjort på plankartet som er vedlegg til saka no).

Avkøyrsla vert stramma opp (er gjort på plankartet som er vedlegg til saka no, radius mot nord er endra frå 5 til 4 meter).

Frisiktsona på planen vert retta til 4 x 45 meter.

Føresegnene :

Følgjande nye punkt vert teke inn i føresegnene :

1.3 Tekniske anlegg

Det må ikkje gjerast tiltak eller terrenginngrep som endrar overdekning over kablar i grunnen, eller



Fedje kommune

som gir dårlegare tilkomst til BKK sine anlegg.

Punkt 4.1.2 får følgjande tillegg :

Tilbygg, frittståande bodar og liknande kan ha annan takvinkel.

I medhald av delegeringsreglement for Fedje kommune, sist revidert i k-sak 082/16, gjer formannskapet følgjande vedtak :

Fedje kommune ber om at Statens vegvesen set ned fartsgrensa på Mulevegen og Kremmarholmen til 50 km/t eller lågare.

Formannskapet - 009/17

F - behandling:

F - vedtak:

I medhald av delegeringsreglement for Fedje kommune, sist revidert i k-sak 082/16 og plan- og bygningslova § 12-12, gjer formannskapet følgjande vedtak :

Reguleringsplan med føresegnar for Mulevegen 3, vert vedteken med følgjande endringar :

Plankartet :

Plantypen skrive på plankaret vert retta til detaljreguleringsplan (er gjort på plankartet som er vedlegg til saka no).

Avkøyrsla vert stramma opp (er gjort på plankartet som er vedlegg til saka no, radius mot nord er endra frå 5 til 4 meter).

Frisiktsona på planen vert retta til 4 x 45 meter.

Føresegnene :

Følgjande nye punkt vert teke inn i føresegnene :

1.3 Tekniske anlegg

Det må ikkje gjerast tiltak eller terrenginngrep som endrar overdekning over kablar i grunnen, eller som gir dårlegare tilkomst til BKK sine anlegg.

Punkt 4.1.2 får følgjande tillegg :

Tilbygg, frittståande bodar og liknande kan ha annan takvinkel.

I medhald av delegeringsreglement for Fedje kommune, sist revidert i k-sak 082/16, gjer



Fedje kommune

formannskapet følgjande vedtak :

Fedje kommune ber om at Statens vegvesen set ned fartsgrensa på Mulevegen og Kremmarholmen til 50 km/t eller lågare.

Samrøystes vedteke

REGULERINGSFØRESEGNER

FOR MULEVEGEN 3, GNR. 168, BNR. 335 M. FL.

FEDJE KOMMUNE

Desse reguleringsføresegne gjeld for område vist med reguleringsgrense på plankart, sist revidert 15.11.2016.

Området er regulert til følgjande føremål:

§ 1 Byggeområde (pbl. § 12-5, nr. 1)

Bustader (1110)

Energianlegg (1510)

§ 2 samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (pbl. § 12-5, nr. 2)

Veg (2010)

Køyreveg (2011)

Annan veggrunn – grøntareal (2019)

§3 Grønstruktur (pbl. § 12-5, nr. 3)

Grønstruktur (3001)

§ 1 FELLESFØRESEGNER

1.1 Utfyllande planar

Før utbygging skal detaljplanar for tilrettelegging av VVA-anlegg og veglys godkjennast av Teknisk etat.

1.2 Estetikk byggeskikk

Bygningane skal ha ei god estetisk utforming som harmonerer med terreng og omgjevnadene rundt tomte. Fasadar skal ha trematerialar. Det tillates mindre innslag av andre materialar. Blanke metallplater er ikkje tillate.

Eksisterande vegetasjon skal i størst mogeleg grad vernast.

Bygningar som vert nytta til varig opphald skal oppførast med innretningar som lufte ut eller sperrer for radongass frå grunnen. Konsentrasjon av radongass skal i desse bygningane ikkje overstige 200 Bq/m³.

Straum, telefon- og TV-kablar skal leggjast i jord, og skal i størst mogeleg grad samordnast med andre tekniske anlegg.

Etter at denne reguleringsplanen med tilhøyrande føresegner er godkjent, kan det ikkje gjerast privatrettslege avtalar som er i strid med planen og føresegnene.

§ 2 REKKEFØLGJEKRAV

Felles avkøyrsel, felles parkeringsplass, leikeplass og tekniske anlegg skal vere ferdig opparbeidd i samsvar med reguleringsplanen før det vert gjeve bruksløyve til bustader.

§ 3 EIERFORM

3.1 Offentlege arealformål

Følgande areal skal være offentlege:

- Energianlegg o_BE
- Veg o_SV
- Annan veggrunn – grøntareal o_SVG3

3.2 Felles arealformål

Følgande areal skal være felles for gnr 168 bnr 335, 37, 108, 35, 3 og 186.

- Køyreveg f_SKV
- Annan veggrunn – grøntareal f_SVG1 og f_SVG2

§ 4 BYGGEOMRÅDE (pbl. § 12-5, nr. 1)

4.1 Bustader (1110)

4.1.1 Plassering

Byggegrensa for felt B ligg i formålsgrensa. Det er også ei byggegrense 5 meter frå trafokiosken (o_BE). Ein kan anleggje parkeringsplassar innanfor byggegrensa.

Ved søknad om rammeløyve for nybygg skal søkjar utarbeida stikningsskisse. Søkjar har høve til mindre justeringar av plasseringa etter samråd med Teknisk etat.

4.1.2 Krav til utforming og utnytting

For område B1 vert maks BRA sett til 60 %. Balkongar skal ikkje regnas med i utnyttinga.

Maks byggehøgde møne vert sett til kote + 16 moh. Takvinkel skal være mellom 25 og 40 grader.

4.1.3 Parkering

Det skal opparbeidas felles parkeringsplass for bustadane innafor felt B1.

Det skal settas av ein parkeringsplass for kvar bustad. I tillegg skal det settas av ein på parkeringsplass for gjestar.

Minst ein av parkeringsplassane skal være tilpassa for rullestolbrukar.

4.1.4 uteoppholdsareal

felles uteoppholdsareal

Det skal settas av 40 m2 felles uteoppholdsareal for kvar bustad. Arealet skal liggja innafor felt B1. Utomhusplan datert 26.10.2016 skal vere veiledane for opparbeidinga av uteoppholdsarealet – Planen kan avvikas dersom endringa fører til økt kvalitet på uteoppholdsareala og bustadkvaliteten.

leikeareal

Innafor felles uteoppholdsarea skal det anleggjas leikeareal for barn.

privat uteoppholdsareal

Kvar bustad skal ha minst 10 m2 privat uteoppholdsareal. Arealet kan være på balkong eller i tilknytning til inngangsparti. Utomhusplan datert 26.10.2016 skal vere rettleiande.

4.1.5 Radon

Ved etablering av bustader skal ein dokumentere at radonnivået er innanfor kravet i gjeldande forskrift. Etablering av radonsperre i grunn eller målte verdiar i bustaden er tilstrekkelig som dokumentasjon.

4.2 Energianlegg

Eksisterande trafo nyttas vidare.

§ 5 SAMFERDSEL OG TEKNISK INFRASTRUKTUR (pbl. § 12-5, nr. 2)

5.1 Offentlig køyreveg o_SV

O_SV nyttas til offentlig køyreveg.

5.2.Felles køyreveg f_SKV

Køyrevegen skal tene dei eigedomane som naturleg får sin tilkomst frå denne, i og utanfor planområdet- sjå §3.2. Framtidig utbygging sør for planområdet skal så langt det lar seg gjere nytta tilkomst via f_SKV.

Tilkomst til eigedomane er markert med pil på plankartet. Nærare utforming verte vedtatt av bygningsmyndighetane.

§ 6 GRØNSTRUKTUR (pbl. § 12-5, nr. 3)

6.1 Grønstruktur GF

Det skal ikkje føras opp bygg på arealet. Det er ikkje krav til opparbeiding av arealet.

§ 7 HENSYNSSONER (pbl. § 12-6)

7.1 Sikringssone, frisikt, H140 (pbl 11-8a)

I frisiktsonen er det forbod mot fyllingar, bygningsmessige arbeid, planting o.a. som er til hinder for fri sikt i ei høgd av 0,5 m over vegplanet.

PLANOMTALE

Datert: 15.11.2016



Reguleringsplan for Mulevegen 3
Fedje kommune, Gnr 168 bnr 335

Forslagsstiller: Fedje Handel AS

INNHALDSFORTEGNELSE

1.	SAMMENDRAG	3
2.	NØKKELOPPLYSNINGER	3
3.	BAKGRUNN FOR PLANARBEIDET	3
4.	PLANPROSESSEN	3
5.	GJELDENE PLANSTATUS OG OVERORDNEDE RETNINGSLINJER	4
6.	BESKRIVELSE AV PLANOMRÅDET (DAGENS SITUASJON)	5
8.	BESKRIVELSE AV PLANFORSLAGET	7
9.	KONSEKVENSER AV PLANFORSLAGET	9

1. SAMMENDRAG

Planforslaget er i hovudsak ein formålsendring frå dagens bruk av tomte – frå butikk til bustader. Bygningsvolum vert vidareført. Det same gjeld avkøyrslle og tilkomst til tilgrensande bustad og tomtar.

Deler av dagens parkeringsplass blir omarbeide til uteopphaldsareal, for å sikre naudsynthe kvalitetar til bustadane.

2. NØKKELOPPLYSNINGER

Kommune	Fedje kommune
Område	
Gardsnamn (adresse i sentrum)	
Gardsnr./bruksnr.	168/335
Gjeldande planstatus (regulerings-/kommune(del)pl.)	201201 – Kommuneplan Fedje 2012-2024
Forslagsstiller	Fedje Handel AS
Grunneigar (sentrale)	Fedje Handel AS
Plankonsulent	ARTEC AS
Ny plans hovudformål	Bustad
Planområdets areal i daa	
Grad av utnytting	
Ant. nye bustadar / nytt næringsareal (BRA)	6 - 8
Aktuelle problemstillingar (støy, byggehøgder, o. l.)	
Føreligg det varsel om motsegn (j/n)	
Konsekvensutgreiingsplikt (j/n)	Nei
Kunngjøring oppstart, dato	3.juni 2016
Fullstendig planforslag mottatt, dato	
Informasjonsmøte avhald.(j/n)	

3. BAKGRUNN FOR PLANARBEIDET

Bakgrunn for planarbeidet er ynskje om endra bruk på gnr 168 bnr 335, som i dag er kjent som Matkroken. Butikken skal flyttas ned til det gamle fryseriet, og bygningen vert frigjort for anna bruk.

Intensjonen med planforslaget er å legge til rette for bustadformål med 6-8 eininga, slik at det eksisterande bygget som i dag er matbutikk kan byggjas om til bustad for 6- 8 familiar. Planen vil ta for seg areal for uteopphald, parkering m.m.

4. PLANPROSESSEN

Planen vart kunngjort i Strilen 3 juni. I ettertid oppdaga plankonsulenten at annonsen hadde ein skrivefeil slik at merknadsfristen var feil. Annonsen ble derfor rykka inn på nytt med riktig dato (1. juli 2016).

Alle naboar, organisasjonar og offentlege etatar som kan verte råka av planen fekk direkte varsel.

Det kom 4 merknadar til oppstartsmeldinga. Desse er kommentert i eige vedlegg.

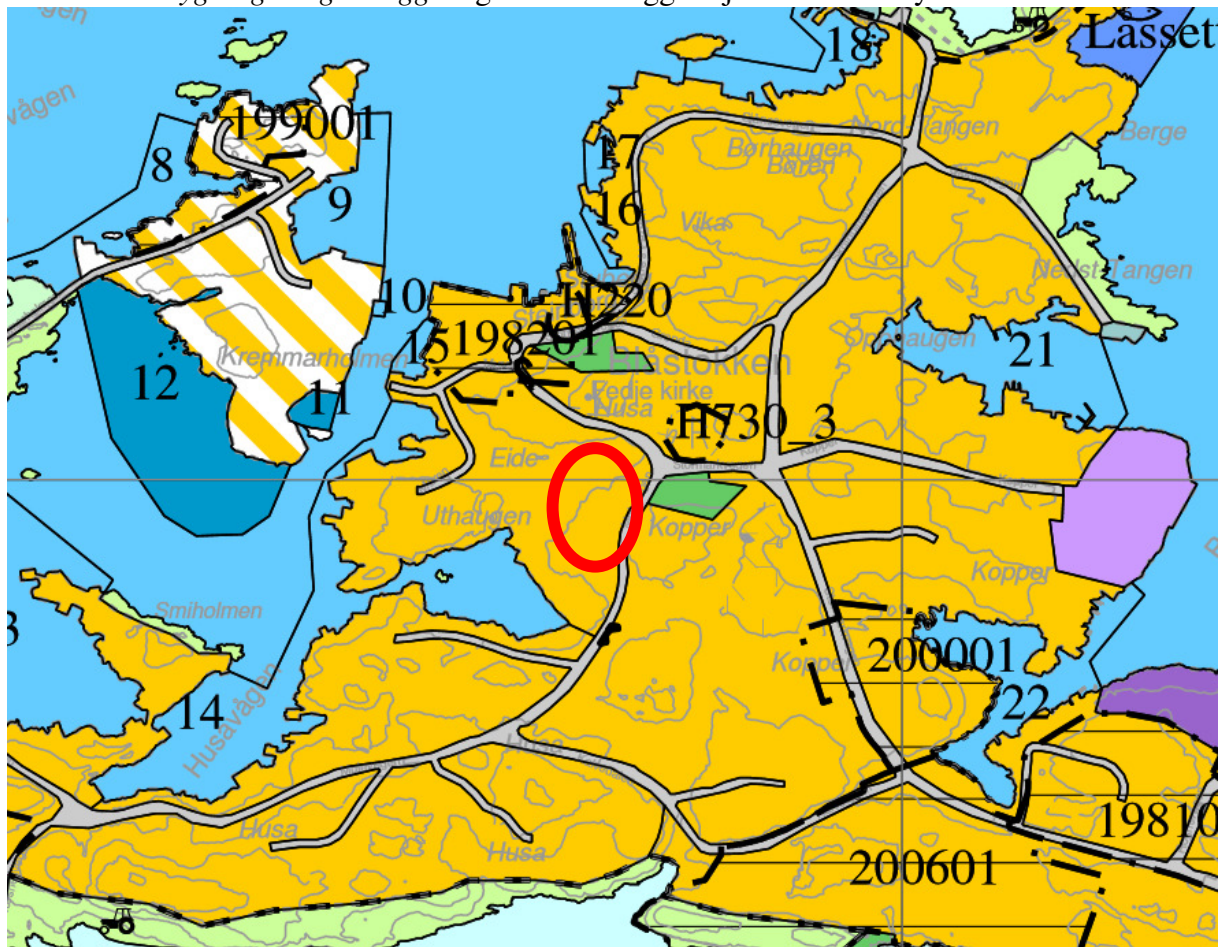
5. GJELDANDE PLANSTATUS OG OVERORDNA RETNINGSLINJE

Fylkesplan

Kommuneplan

Gjeldande kommuneplan er Kommuneplan Fedje kommune 2012 – 2024.

Formålet er bygningar og anlegg. Eigdommen ligg ikkje i nokon omsynssonar



Figur 1 - utsnitt av kommuneplanen

Reguleringsplan

Det er inga reguleringsplan for området.

6. SKILRING AV PLANOMRÅDET (DAGENS SITUASJON)

Planområdet ligg like sør for Fedje Kyrkje. Planområdet er avgrensa av bedehuset i nord og to einebustader i sør (mulevegen 5 og 7). Langs austre del av planområdet ligg Fylkesveg 423, og til vest ligg eit ope grøntområde.

Forutan kyrkja og bedehuset er det spreidde einebustader i området. Kommunesenteret med blant anna skulen og barnehagen ligg omtrent 500 meter unna- mot søraust.



Figur 2- planområdet sett fra nordvest

Landskapet er relativt flatt. Terrenget faller litt mot nordvest, slik at bygningen på eigedomen vert liggande nokre høgdemeter over sletta nedanfor. Han ligg godt synlig frå nordvest, men stikk seg ikkje ut i landskapet.

Det er godt med sol, og inga store bygningar eller forhøgningar som gjer skugge.

Veg og trafikkforhold

Planområdet har tilkomst via Fylkesveg 423, som går langs eigedommen. Eigedommen har ein eksisterande avkøyring i dag. Denne vert også nytta av Mulevegen 5 og 7.

Vann og avløp

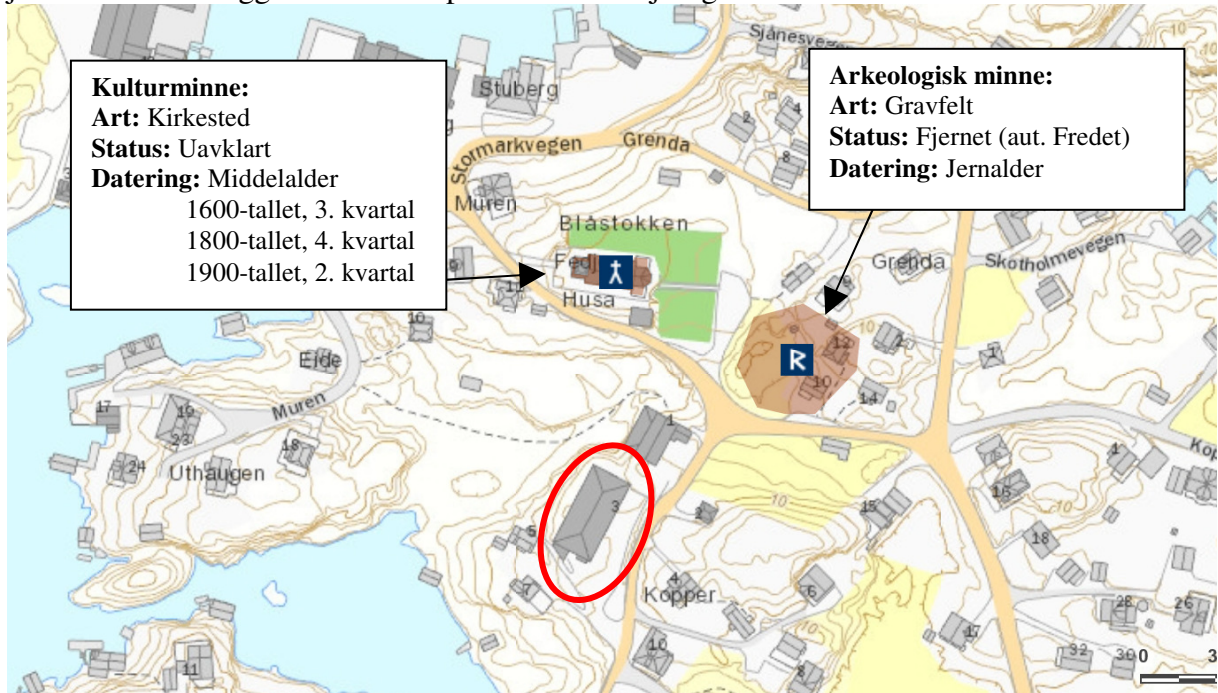
Eigedomen er tilknytt offentleg vann og avløp i dag. Det er forventat at nettet har kapasitet til å auke belastninga.

Energi

Det er ein eksisterande trafo på tomte. Bygget har ein 240 V tilførselskabel sikra med 250A hovudsikring. Dette er tilstrekkelig for planlagt ombygging med god margin.

Kulturminne

Det er ikkje registrert nokon kulturminner i planområdet. På kulturminnesøk.no er det registrert to kulturminne nær planområdet. Desse er Fedje Kyrkje og eit gravfelt frå jernalderen som ligg like nord for planområdet – sjå figur 3.



Figur 3 - kulturminne i området

Støy

Fedje kommune har kartlagt støy i kommuneplanen. Området ligg ikkje innafor eller i nærleik til nokon støysonar.

Fylkesveg 423 har lite trafikk forbi planområdet, med ÅDT på 80 kjøretøy – og dermed lite trafikkstøy.

Risiko og sårbarhet

Det er ingen kjente risikoar knytt til eigedomen og området.

Området er flatt, og ikkje utsatt for ras eller inversjon. Det er ingen grunn til å forvente luft- eller grunnforureining på tomte.

Radon

Vinteren 2000/2001 ble det gjennomført en fase 1-kartlegging av radon i inneluft i Fedje kommune, i forbindelse med den landsomfattande undersøkninga "Radon 2000/2001". En part på 17 % av kommunens bustader deltok i kartlegginga, og det ble funnet at 4 % av disse har en radonkonsentrasjon som er høgare enn anbefalt tiltaksnivå på 200 Bq/m³ luft.

Tettstaden Fedje klassifiseras som et område med middels høy sannsyn for forhøgde radonkonsentrasjonar, da mellom 5 % og 20 % av måleverdiane overstiger tiltaksgrensen.

I en ROS-analyse for kommunen frå 2007 vert det oppgitt at gjennomsnittleg årsmiddel for radonkonsentrasjon i Fedje kommune er 43 Bq/m³. Landsgjennomsnittet er 90 Bq/m³. På Fedje ligg 4% av måleverdiane over tiltaksgrensa på 200 Bq/m³, mot 9% på landsbasis.

Radon er omtalt i ROS-analysen og det er stilt krav om dokumentasjon av forskriftskrava i føreseigna (punkt 4.4)

Privatrettslige bindingar

Utskrift av grunnboka viser ingen servituttar eller tinglyste rettigheter i eigdommen. Det er heller ingen servituttar på hovudbruket (bnr 1) som påverke planområdet.

7. SKILDRING AV PLANFORSLAGET

Innleiing

Planforslaget legg til rette for at ein skal kunne nytte eksisteranda butikk til bustader, og samstundes opparbeide dei delane av tomta der det ikkje er bygg. Ein kan også tilføre nokre bygningsmasse i form av tilbygg og frittliggande bodar.

Reguleringsformål

Formål	Areal
Byggjeområde	
Bustader (1110)	1,5 daa
Energianlegg (1510)	0,005 daa
Samferdsel og teknisk infrastruktur	
Veg	0,1 daa
Køyreveg	0,2 daa
Annan veggrunn – grøntareal	0,3 daa
Grønstruktur	
Friområde	0,3 daa

Arealbruk

	BRA
Hovudbygg	668 m ²
Sportsbodar	37 m ²
Overbygga avfallskur	5 m ²
Parkeringsareal	190 m ²
Totalt:	900 m ²

Utnyttingsgrad

$900 \text{ m}^2 / 1500 \text{ m}^2 \times 100 = 60\% \text{ BRA}$

Byggeformål

Det leggas opp til at det eksisterande bygget på to etasjar vert bevart og nytta til bustader med 6-8 leilegheita.

Utnyttingsgraden er oppgitt i % BRA og er rekna ut frå den situasjonen som er vist i illustrasjonsplanen og andre illustrasjonar.

Parkeringsareal er teke med i berekningen.

Tillat høgde på møne og gesims er lik dagens situasjon. Dette er sikra i føresegne om maks tillat møtehøgde (kote + 16) og føresegne om takvinkel (25-40 gradar).

Det er satt ei byggegrense 5 meter frå trafokiosken. Elles ligg byggegrensa i formålsgrensa. Mot fylkesvegen ligg formålsgrensa og byggegrensa i eksisterande mur – omtrent 5 meter frå

senter veg. Byggegrensa tillater at ein bygger på det som fram til no har vore parkeringsplass, og er plassert slik for å tillate mindre frittstående bodar som kan avgrense uteområda mot vegen. Erfaring tilseier at dette arealet kan nyttas utan at det får konsekvensar for vegen, ettersom ein har hatt parkering her fram til i dag.

Energianlegg

Det står eit eksisterande trafo-bygg på eigedommen. Denne har fått et eige arealformål. Det er ikkje lagt opp til å utvide eller endre på eksisterande trafo.

Leik/uteopphald

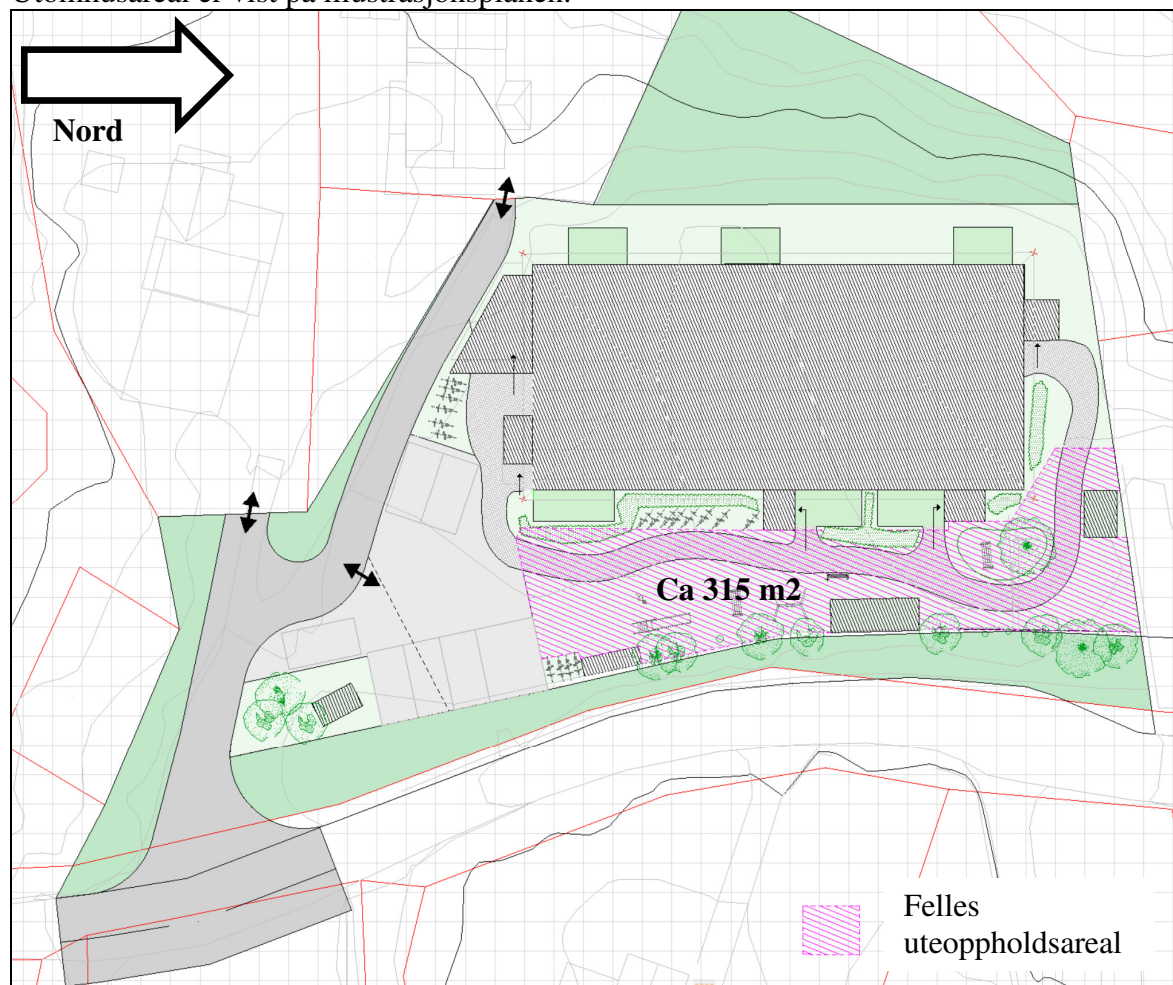
Det leggas opp til at privat uteareal og felles leikeareal løysas innanfor felt B.

Leilegheita får privat uteopphaldsareal i tilknytning til inngangspartia. Dei leilegheita som har yttervegg mot vest får balkong på denne fasaden.

Det skal være minimum 10 m² uteopphaldsareal til kvar leilegheit.

Leilegheita får felles uteopphaldsareal aust for bygget. Berekna areal er trekt ut frå fasaden, for å gje plass til ein buffer mellom bustadane og felles uteareal. Her kan ein til dømes bruke plantar slik at dei som nyttar utearealet ikkje kjem for tett på vindauga til leilegheita.

Utomhusareal er vist på illustrasjonsplanen.



Med 6 leilegheiter vert det omtrent 50 m² felles uteopphaldsareal pr bustad. Med 8 leilegheitar vert det omtrent 40 m² felles uteopphaldsareal pr bustad.

Parkering

Det settas av 1 parkeringsplass for kvar bustad, pluss ein plass for gjestar. Parkeringa plasseras i nærleiken til avkøyrsla.

Trafikkareal

Den eksisterande avkøyrsla frå fylkesveg 423 vidareførar.

Vegen har fartsgrense 80 km/ t og har ÅDT på 80, og faller inn under klasse U-H1 – Øvrige hovudvegar / Sa3 – samlevegar, fartsgrense 80 km/t

Siktkrav: stoppsikt 100 m, L2 = 6 meter.

Vegen har ein bredde og kvalitet som tilseier at farten må være under fartsgrensa. Det er heller inga trafikkskilt i området som oppgjer at fartsgrensa er 80 km/t, og som trafikkant ser vegen derfor ut til å ha 50 km/t. Statens Vegvesen har informert at dei vil vurdere fartsgrensa på dette strekket.

Det reguleras inn køyreveg til dei to einebustadene Mulevegen 5 og 7, som har tilkomst via gjennom planområdet.

Framtidig avkøyrsel til bnr 3 og bnr 35 er markert med pil på plankartet.

Avfall

Omtrentleg oppstilling av avfallsspann er illustrert på illustrasjonsplana.

Risiko og sårbarhet

Det tas med ein føresegne om dokumentasjon av sikring mot radon.

8. KONSEKVENSER AV PLANFORSLAGET

Overordna planar og vedtak

Planforslaget er i hovudsak i samsvar med overordna planar og vedtak.

Eit unntak er byggjegrensa langs fylkesvegen, som er satt til 5 meter frå senterlinja på vegen.

Det er god plass langs eigedomen, og areal øst for vegen er egna til ei eventuell utviding.

Det er ein mur opp til eksisterande parkeringsplass i dag, som gjer at ein har god oversikt over kva for eit areal som kan få bygg, og erfaring tilseier at det ikkje vil gje konsekvensar for fylkesvegen.

Estetikk

Planforslaget foreslår ei vidareføring av eksisterande bygningsmasse på tomta, og vil ikkje gjere store konsekvensar for estetikken. Dagens parkeringsareal vert redusert og delar av dette arealet vert omarbeide til uteareal for bustadene. Dette vil ha ein positiv verknad på området, fordi arealet no vil blir meir oppdelt, og vil kunne kultiveras med plantar og varierte materialar.

Konsekvensar for naboar

Naboar til planområdet vil ikkje miste utsikt og sol som konsekvens av planforslaget.

Endringa i formål vil gjere at fasaden mot vest vert meir open, med 3 balkongar. Denne fasaden er i dag heilt tett. Mulevegen 5 (bnr 108) ligg i randsonen av denne fasaden, og vil difor oppleve denne endringa, då dei får nye naboar. Mulevegen 5 ligg slik til at dei ikkje får særlig innsyn.

Tiltaket vil ikkje gje endring for sol og skugge for naboane.

Trafikk- og parkeringsforhold

Køyremønsteret er uendra. Ein kan forvente mindre trafikk til planområdet, og jamnare fordeling av trafikken gjennom døgnet.

Infrastruktur (vei/vann/avløp, el-anlegg etc)

Forslaget får liten konsekvens for infrastruktur. Eksisterende veg og avkøyrse vert nytta vidare, saman med el-anlegg og tilkopling til vann- og avlaup.

Realiseringa av planen vil gje ein belastning på hovudsikring som er godt under kapasiteten. Ein vil få noko aukeing på vann- og avlaup.

Vedlegg:

- Sol- og skyggediagram datert 24.08.2016
- ROS-analyse datert 26.10.2016



Prosjektnr.: 15000	Prosjektleder:	Gnr/Bnr: 168/335	Tegningsnr.: A111	Målestokk A3: 1:250	Rev SD	Korrigert dato: 31.10.16	ARTEC AKTIF	Damsgårdsveien 135 5160 Laksevåg tlf. +47 55 20 78 50 e-mail: post@artec.no www.artec.no
Prosjekt: Mulevegen 3 - Fedje			Tegningsnavn Illustrasjonsplan			Tegnet dato: 26.10.16		

M:\PROSJEKTER\2015\15000 Mulevegen 3 - Fedje\6 PROSJEKT\62 ARK\15000 Mulevegen 3 - DETALJPROSJEKT AC20.pln Utskrift mandag 31. oktober 2016 12:37



kl. 12



kl. 15

Prosjektnr.: 15000	Gnr/Bnr: 168 / 335	Tegningsnr.: A4-101	Målestokk: -	Rev. 0	Sign. AML	Korrigert dato:
Prosjekt: Mulevegen 3		Tegningsnavn: Soldiag. - 21.03, kl.12, 15			Tegnet dato: 24.08.16	

ARTEC
AKTEC

Damsgårdsveien 135
5160 Laksevåg
tlf. +47 55 20 78 50
e-mail: post@artec.no
www.artec.no



kl. 18

Prosjektnr.: 15000	Gnr/Bnr: 168 / 335	Tegningsnr.: A4-102	Målestokk: -	Rev. 0	Sign. AML	Korrigert dato:
Prosjekt: Mulevegen 3		Tegningsnavn: Soldiag. - 21.03, kl. 18			Tegnet dato: 24.08.16	

ARTEC
AKTEC

Damsgårdsveien 135
5160 Laksevåg
tlf. +47 55 20 78 50
e-mail: post@artec.no
www.artec.no



kl. 12



kl. 15

Prosjektnr.: 15000	Gnr/Bnr: 168 / 335	Tegningsnr.: A4-103	Målestokk: -	Rev. 0	Sign. AML	Korrigert dato:
Prosjekt: Mulevegen 3		Tegningsnavn: Soldiag. - 20.05, kl.12, 15			Tegnet dato: 24.08.16	

ARTEC
AKTEC

Damsgårdsveien 135
5160 Laksevåg
tlf. +47 55 20 78 50
e-mail: post@artec.no
www.artec.no



kl. 18



kl. 20

Prosjektnr.: 15000	Gnr/Bnr: 168 / 335	Tegningsnr.: A4-104	Målestokk: -	Rev. 0	Sign. AML	Korrigert dato:
Prosjekt: Mulevegen 3		Tegningsnavn: Soldiag. - 20.05, kl.18, 20			Tegnet dato: 24.08.16	

ARTEC
AKTEC

Damsgårdsveien 135
5160 Laksevåg
tlf. +47 55 20 78 50
e-mail: post@artec.no
www.artec.no



Prosjektnr.: 15000	Gnr/Bnr: 168 / 335	Tegningsnr.: A4-105	Målestokk: -	Rev. 0	Sign. AML	Korrigert dato:
Prosjekt: Mulevegen 3		Tegningsnavn: Soldiag. 21.06, kl.18, 20			Tegnet dato: 24.08.16	

ARTEC
AKTEC

Damsgårdsveien 135
5160 Laksevåg
tlf. +47 55 20 78 50
e-mail: post@artec.no
www.artec.no

Risiko- og sårbarhetsanalyse

for gnr 168, bnr 335, Mulevegen 3, Fedje kommune

Tiltakshaver: Fedje Handel AS
Tiltakshavers repr.:
Oppdragsleder ARTEC AS: Siri Dalheim
Arealplanlegger: Siri Dalheim

Rev.	15.11.2016
Dato	31.10.2016
Utarb.	SD
Kontroll	RT
Godkjent	RT

Antall sider:

Rapport	9
Vedlegg	0

ARTEC AS
Damsgårdsveien 135
5160 Laksevåg
Tlf 55 20 78 50
E-post: post@artec.no

INNHold

1 BAKGRUNN	3
2 METODE	3
3 UØNSKEDE HENDELSER, KONSEKVENSER OG TILTAK	4
3.1 Mulige hendelser med risikovurdering	4
3.2 Radongass	5
3.3 Vindutsatte områder	6
3.4 Nedbørsutsatte områder	6
3.5 Brann / politi / SF	7
3.6 Støv og støy: trafikk	7
3.7 Ulykker i avkjørsler	8
3.8 Ulykker med gående / syklende	8
4 KONKLUSJON	9

1 BAKGRUNN

Denne analysen er utarbeidet som en del av reguleringsprosessen for ombygging fra butikk til boliger på gnr 168, bnr 335, Mulevegen 3.

2 METODE

Mulige uønskede hendelser som kan påvirke planområdets funksjon som hotellområde, er vurdert opp mot sjekklisten nedenfor. Forhold som ikke er vurdert i sjekklisten er ikke merket.

Vurdering av faren for uønskede hendelser er delt i:

Grad av fare	Markering av grad	Kommentar
4. Svært sannsynlig	4	Kan skje regelmessig
3. Sannsynlig	3	Kan skje av og til
2. Lite sannsynlig	2	Kan skje
1. Usannsynlig	1	Hendelsen er ikke kjent fra tilsvarende situasjoner

Vurdering av konsekvensen for uønskede hendelser er delt i:

Grad av konsekvens	Markering av grad	Kommentar
1. Ubetydelig	1	Ingen person- eller miljøskader
2. Mindre alvorlig	2	Få/små person- eller miljøskader
3. Alvorlig	3	Person- eller miljøskader som krever behandling
4. Svær alvorlig	4	Personskader som medfører død eller varige mén, - langvarige miljøskader.

Risikoen av hendelsene fremstilles i en farge som illustrerer sammenhengen mellom grad av fare og konsekvens:

Konsekvens:	1. Ubetydelig	2. Mindre alvorlig	3. Alvorlig	4. Svært alvorlig
Fare:				
4. Svært sannsynlig				
3. Sannsynlig				
2. Lite sannsynlig				
1. Usannsynlig				

- Hendelser i rødt felt: Tiltak nødvendig
- Hendelser i gult felt: Tiltak skal vurderes ut fra kostnad med hensyn til nytte
- Hendelser i grønt felt: Billige tiltak bør gjennomføres

3 UØNSKEDE HENDELSER, KONSEKVENSER OG TILTAK

3.1 Mulige hendelser med risikovurdering

Mulige hendelser som kan forekomme i området, og risikovurdering er sammenfattet i tabellen nedenfor:

Hendelser/situasjon	Konsekvens for tiltaket	Konsekvens av tiltaket	Sanns.	Kons.	Risiko	Merknad
Natur- og miljøforhold						
Ras/skred/flom/grunn						
1. Masseras/skred						
2. Snø-/isras						
3. Flomras						
4. Elveflom						
5. Tidevannsflom						
6. Radongass	x		3	2		
Vær- og vindeksponering						
7. Vindutsatte omr.	x		2	1		
8. Nedbørutsatte omr.	x		2	1		
Natur- og kulturområde						
9. Sårbar flora						
10. Sårbar fauna/fisk						
11. Verneområde						
12. Vassdragsomr.						
13. Fornminne						
14. Kulturminne-/miljø						Det er ikke kulturminner eller kulturminnemiljø i umiddelbar nærhet av området
15. Område for idrett/lek						
16. Park/rekreasjonsområde						
17. Vannomr. for friluftsliv						
Menneskeskapte forhold						
18. Vei, bru knutepunkt						
19. Havn kaianlegg						
20. Sjukehus/-heim, kirke						
21. Brann/politi/SF		x	2	2		Kan forekomme
22. Forsyning kraft, vann						
23. Tilfluktsrom						
Forurensingskilder						
24. Industri						
25. Bolig/fritid						
26. Landbruk						
27. Akutt forur.						

28. Støv og støy; industri						
29. Støv og støy; trafikk	x		2	2		
30. Støy						
31. Støy andre kilder						
32. Forurensing i sjø						
33. Forurenset grunn						
34. El-forsyning						
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
35. Industriområde						
36. Høgspenlinje						
37. Risikofylt industri (kjemikalie/ eksplosiv, olje/ gass, radioaktiv)						
38. Avfallsbeh.						
39. Oljekatastrofeomr.						
40. Spesielle forhold ved utbygging/ gjennomføring						
Transport						
41. Ulykker med farlig gods						
42. Vær/føre avgrenser tilgang til området						
43. Ulykker i avkjørsler		x	1	3		Kan forekomme
44. Ulykke med gående /syklende		x	1	3		Kan forekomme
45. Andre ulykkespunkt						

3.2 Radongass



Utsnitt av kart fra Norges geologiske undersøkelse, NGU, 2010. Viser at det i området er diorittisk til granittisk gneis, migmatitt.

I området består berggrunnen av diorittisk til granittisk gneis, migmatitt. Dette er berggrunn som kan gi fra seg radongasser. Det er gjennomført radonmålinger i 48 boliger på Fedje, 4,3 % av boligene hadde over 200 Bq/m³, maks verdi som ble målt var 270. Gjennomsnittlig årsmiddel for radonkonsentrasjon i Fedje kommune er beregnet til 43 Bq/m³, landsgjennomsnittet er på ca 90 Bq/m³. Dette tyder på at Fedje kommune har relativt lite radonproblem. (Kilde: Statens strålevern, kartlegging av radon i Fedje kommune)

Statens strålevern har redusert tiltaksgrensen for radonnivåer fra 200 Bq/m³ til 100 Bq/m³, maksimumsverdien er satt til 200 Bq/m³. På bakgrunn av at tiltaksgrensen er redusert, og at det er registrert bygninger med over 200 Bq/m³ i kommunen bør det foretas målinger og eventuelle avbøtende tiltak eventuelt gjennomføres. Sannsynligheten er satt til 3, det vil si at det kan skje, konsekvensene settes til 2, mindre alvorlig. Kategorien ender derfor som gul, der tiltak skal vurderes ut fra kostnader med hensyn til nytte.

Avbøtende tiltak

Det må foretas målinger, dersom det forekommer høye konsentrasjoner av radongass må det gjennomføres tiltak i planlagt bygningsmasse.

3.3 Vindutsatte områder

Området er utsatt for sterk vind fra nord. Planlagt bygg vil dimensjoneres med vindlaster som tåler vinden i dette bestemte området, vinden vil derfor ikke by på videre problem. Sannsynligheten for problemer knyttet til vind settes til 2, usannsynlig, og konsekvensen til 1, ubetydelig. Dermed er det en grønn kategori. Prosjektering i samsvar med forskrift vurderes som tilstrekkelig.

Avbøtende tiltak

Prosjektering i samsvar med forskrift vurderes som tilstrekkelig. Ved innfesting av kledning og takteking må det tas hensyn til vindlast i hht forskrift.

3.4 Nedbørsutsatte områder

I følge *Fylkesros for Hordaland 2009* har årsnedbøren på Vestlandet økt med knapt 20 % de siste 100 årene. Det samme gjelder for Norge samlet sett. Den økte nedbøren varierer innenfor fylket på grunn av at vindmønstre gir store utslag på nedbørsmengdene lokalt. I Fylkesros for Hordaland 2009 kan ekstremnedbør ramme lokalt i Hordaland flere ganger i løpet av en 5 års periode, og er derfor sannsynlig. Men i de fleste tilfellene vil det skje i folketomme områder, der det ikke får vesentlige konsekvenser. Ekstremnedbør som går utover større geografiske områder blir regnet som lite sannsynlig. Konsekvensene vil normalt være moderate for liv og helse, og uvesentlige for miljøet. Hendelser som utløser ras kan øke skadevirkningene for liv og helse, men utbyggingsområdet er ikke utsatt for ras.

Sannsynligheten for problemer knyttet til nedbør settes til 2, usannsynlig, og konsekvensen til 1, ubetydelig. Dermed er det en grønn kategori, hvor billige tiltak bør gjennomføres.

Avbøtende tiltak

Det opprettes gode avrenningsmuligheter for å unngå oversvømmelse ved store mengder nedbør.

3.5 Brann / politi / SF

For Fedje kommune er det gjennomført to utredninger knyttet til brannvern: Brannordning for Fedje – Godkjent av DBE, datert 20.januar 1998 og Kartlegging av brannrisiko i Fedje kommune, datert 9.februar 1998. I rapporten om brannrisiko i Fedje kommune er det pekt på at på grunn av manglende utstyr og/eller kompetanse kan man få problemer med å håndtere en brann i ulike objekter i kommunen. Det er pekt på brannsyn fra trafikkentralen og fra Hellisøy fyr som risikoreduserende tiltak.

Fedje hører inn under Austrheim Lensmannsetat, og det er ikke egen politistasjon på Fedje, det kan derfor ta noe tid før politiet kommer til stedet. Vi ser ikke at dette kan føre til problemer for prosjektet, eller på grunn av prosjektet.

Sannsynligheten for problemer knyttet til brann/ politi/ SF vurderes til 2, lite sannsynlig, og konsekvensen til 2, mindre alvorlig. Dermed er det en grønn kategori, hvor billige tiltak bør gjennomføres.

Avbøtende tiltak

I forhold til brannsikkerhet vil materialbruk og utførelse for bygningene gjøres etter gjeldende forskrift, TEK10. Det er lagt opp til gode rømningsløsninger. I tillegg ligger eiendommen fritt og faren for brannspredning er derfor liten. Brannstasjon er i nærheten av eiendommen, og utrykningstiden er svært lav.

3.6 Støv og støy: trafikk

Tiltaket ligger like ved Fylkesveg 423. Strekningsdata fra Statens vegvesen viser at vegstrekningen hadde en ÅDT på 80 kjøretøy i 2015 – noe som regnes som lavt. Fartsgrensen på strekningen er 80 km/t. Det er ingen skilt som viser at det er tillatt med 80 km/t, og vegens bredde og kvalitet tilsier at det må holdes vesentlig lavere fart forbi planområdet. Den reelle farten på vegen anslås å være rundt 50 km/t – basert på vegens utforming og muntlige tilbakemeldinger fra lokale beboere.

Med så lav trafikkmengde i et åpent, luftig landskap og med relativt lav fart vurderes sannsynligheten for farlige mengder trafikkstøv å være liten.

Statens Vegvesen har utarbeidet eget støysonekart for kommunen, der støy er kartlagt. Planområdet ligger ikke i – eller i nærheten av noen støysoner.

Sannsynligheten for trafikkstøv og støy vurderes til 2, lite sannsynlig. Konsekvens vurderes til 2 mindre alvorlig.

Avbøtende tiltak

Planforslaget viser i illustrasjonsplan at utvendige boder og overbygg av avfallsspann oppføres mellom uteoppholdsarealet og Fylkesveg 423, slik at det vil gi en skjermende effekt for uteoppholdsarealet.

3.7 Ulykker i avkjørsler

Avkjørselen fra planområdet er en videreføring av eksisterende avkjørsel. Det er ingen registrerte ulykker i avkjørselen, og trafikkmengden forventes å gå ned med endret bruk. Sikten langs planområdet er svært god.

Sannsynligheten settes til 1, usannsynlig, og konsekvensene til 3, alvorlig.

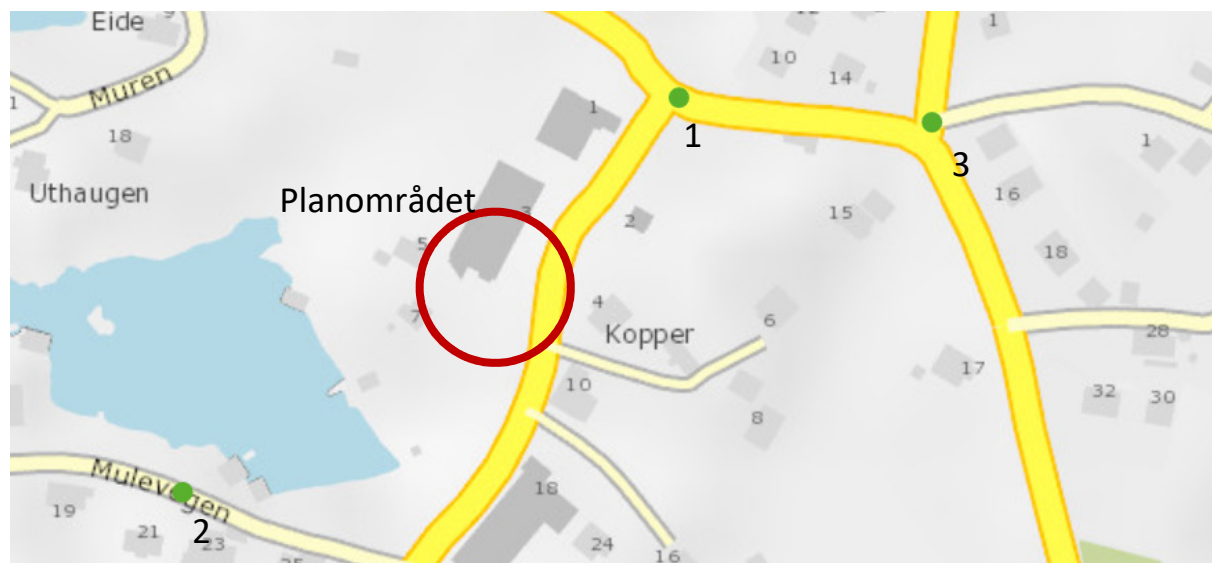
Avbøtende tiltak

Lekeområdet plasseres adskilt fra vegen

3.8 Ulykker med gående / syklende

Strekningsdata fra Statens vegvesen viser at det har vært 3 ulykker i nærheten av planområdet over en periode på 18 år – se tabell og kart. Det er registrert ulykker innen en radius på 150 meter.

ulykke	dato	personskade	antall kjøretøy
1	24/08 1998	Lettere skadet (1)	1
2	21/11 2003	Lettere skadet (1)	2
3	09/06 2016	Lettere skadet (1)	2



Alle ulykkene medførte lettere personskade – ingen har medført alvorlig skade eller dødsfall.

Området er et etablert boligområde, og sikten er svært bra langs planområdet.
Sannsynligheten settes til 1, usannsynlig, og konsekvensene til 3, alvorlig.

Avbøtende tiltak

Lekeområdet plasseres adskilt fra vegen.

4 KONKLUSJON

Konsekvens: Fare:	1. Ubetydelig	2. Mindre alvorlig	3. Alvorlig	4. Svært alvorlig
4. Svært sannsynlig				
3. Sannsynlig	7. Vindutsatte områder 8. Nedbørutsatte omr.	6. Radongass		
2. Lite sannsynlig		21. Brann/politi/SF 29. Støv og støy; trafikk		
1. Usannsynlig			43. Ulykker i avkj. 44. Ulykker med gående/syklende	

- Hendelser i rødt felt: Tiltak nødvendig
- Hendelser i gult felt: Tiltak skal vurderes ut fra kostnad med hensyn til nytte
- Hendelser i grønt felt: Billige tiltak bør gjennomføres

Analysen viser at temaer det er viktig å ta hensyn til og gjøre tiltak for radongass. Dette er innarbeidet i planbestemmelsene.

MERKNADSSKJEMA - FORSLAGSSTILLERS KOMMENTARER TIL MERKNADER OG UTTALELSER - PLANOPPSTART

Plannamn	
Arealplan-ID	
Saksnummer	
Utarbeidet av	ARTEC AS
Datert/Revidert	31.10.2016

Avsender	Hovudpunkt i merknad / uttale	Forslagsstillers kommentar
BKK	- Det må ikkje settas i verk arbeid som gjer BKK sine anlegg ringare, eller som endra overdekket over kablar, eller reduserer høgda opp til luftlleledningsanlegg. .	Merknaden tas til etterretning.
	- Merknader omtalar korleis leiingar skal markeras på plankart, og det visas til NVEs <i>Veiledning til forskrift for beredskap i kraftforsyning</i> , pkt 6.2.5.	Strømbehov og forsyning er ivaretatt med eksisterande anlegg. Det er ikkje behov for ny nettstasjon.
	- Areal og eigedom som brukas til nettstasjoner skal avsettas i planen til arealformål energianlegg kode 1500.	Eksisterande nettstasjon har fått eige formål «Energianlegg» med kode 1510.
	- Det må i god tid før bygging avklarast korleis bustadane skal forsynast med strøm.	Det er ingen høgspennkablar over bakken i planområdet.
	- Dersom ein må ha ny nettstasjon eller utvide eksisterande nettstasjon er krava til utforming og avstand lista opp – det er viktig å synleggjere desse i føresegna. Høgspennkablar som ligg innanfor planområdet må visast omsyn til.	
	- BKK ynskje å bli kontakta i god tid før bygging, slik at dei kan planlegge forsyning til området.	
Fylkesmannen i Hordaland	- Visar til krav om utarbeiding av ROS-analyse i alle plansakar, samt krav til handtering av risiko i plan.	Merknaden tas til følge. ROS-analyse er utarbeida.
	- Visar til statlege retningslinje for klima- og arealplanlegging av 04.09.2009.	Statlege retningslinje er lagt til grunn i planarbeidet i den grad et er aktuelt.
	- Visar til statlege retningslinje for samordna areal, bustad og transportplanlegging.	
	- Visar til rikspolitiske retningslinje av 20.09.1995 og rundskrev T-2/08, som stiller krav om ivaretaking av barn og unge sine interesser i planprosessen.	
	- Alle planar skal fremma befolkninga si helse og motverka sosiale helseforskjellar.	
	- Visar til retningslinje T-1442/2012 for behandling av støy i arealplanlegging.	- Kommunen har kartlagt støy i kommuneplanen. Planområdet ligg ikkje i nokon støysone, og det er ikkje vurdert som nødvendig å kartlegge støy ytterligare.
	- Konsekvens for naturmangfaldet må kome tydeleg fram i planarbeidet.	- Naturmangfald er omtalt i planbeskrivinga.

Nabo Eivind Hansen	- Ber om at det i planarbeidet sikras vegrett frå fylkesvegen og til gnr 168 bnr 37.	Merknaden tas delvis til følge. Det leggst opp til at alle aktuelle eigedomar sikrast vegrett og adkomst med felles avkjørsel frå fylkesvegen, slik avkjørselen ligg i dag.
Statens vegvesen	- Påpekar at støy bør vere eit tema for planarbeidet, og vise til støyretningslinja T 1442.	- Kommunen har kartlagt støy i kommuneplanen. Planområdet ligg ikkje i nokon støysone, og det er ikkje vurdert som nødvendig å kartleggje støy ytterligare.
	- Det visas til byggegrensa langs vegen på 15 meter i kommuneplanen. Val for byggegrense i planarbeide må grunngjevast.	- Byggegrensa er satt i plankart, og er grunngitt i planomtalen.
	- Avkøyrsla må utformast i samsvar med dei tekniske krava i handbok N100. Statens Vegvesen ønskjer tekniske teikningar for avkøyrsla før planen vert sendt til offentlig ettersyn.	- Avkøyrsla vidareføres. Frisikt og radier er regulert inn i hht handbok N100. Det er ikkje laga tekniske teikningar for avkøyrsla.



Fylkesmannen i Hordaland

Sakshandsamar, innvalstelefon
Christian Johan Alstad, 5557 2112

Vår dato
06.01.2017
Dykkar dato
28.11.2016

Vår referanse
2016/7447 421.3
Dykkar referanse
16/287

Fedje kommune
Adm. bygg
5947 Fedje

Fedje - Gnr 168 bnr 335 - Reguleringsplan for Mulevegen 3 - Offentleg ettersyn - Fråsegn

Vi viser til brev av 28.11.2016, dykkar ref. 16/287-163858, med høyringsfrist 15.01.2017. Saka gjeld offentlig ettersyn av reguleringsplan for Mulevegen 3, gnr. 168 bnr. 335.

Føremålet med planarbeidet er ei føremålsending frå butikk til bustad, der dagens bygningvolum og avkøyrsløse vert vidareført.

Vurdering

Vi legg til grunn at planarbeidet er i samsvar med overordna plan, og at det ikkje er i strid med nasjonale føresetnader for arealpolitikken innanfor ansvarsområda våre.

I følgje plankartet er det ein områdereguleringsplan som vert lagt ut på offentlig høyring. Ein områdereguleringsplan er primært ein planform som kan utarbeidast av kommunen for eit større område. Planform må endrast til detaljreguleringsplan, jf. pbl. § 12-3.

Fylkesmannen har eit ansvar for å rettleie kommunane slik at interessene for barn og unge vert teke vare på i planlegginga, jf. rundskriv T-2/08. Det er ikkje regulert leikeareal på plankartet. Leikeareal skal opparbeidast i bustadområde B1 og inngå som felles uteoppholdsareal, jf. reguleringsføresegn § 4.1.4. For at dette skal kunne reknast som tilfredstillande må det regulerast rekkefølgekrav om at leikeareala skal ferdigstillast med leikeapparat før det vert gjeve bruksløyve til nye bustadeiningar. Ein bør også fastsette byggjegrænse i B1 mot fylkesvegen, for å sikre tilstrekkeleg med areal for felles uteopphald og leik. Vi legg elles til grunn at rpr. § 5 bokstav a og b er oppfylt for dette planarbeidet.

Vi rår til å regulere inn parkeingsføresmål på plankartet, for å syne at det er tilstrekkeleg med areal til føremålet.

Fylkesmannen legg til grunn at merknadene våre vert teke omsyn til i den vidare planprosessen. Skulle kommunen likevel kome til å ta planforslaget opp til slutthandsaming slik det ligg føre, ber vi om å verte orienterte om dette.

Vi ønskjer lykke til med det vidare arbeidet med planen.

Med helsing

Arve Meidell
seksjonsleiar

Christian Johan Alstad
seniorrådgjevar

Brevet er godkjent elektronisk og har derfor inga underskrift.

Kopi til:

Hordaland fylkeskommune	Postboks 7900	5020	Bergen
Statens Vegvesen, Region Vest	Askedalen 4	6863	Leikanger



Statens vegvesen

Fedje kommune
Kommunehuset
5947 FEDJE

Øyvind Tolleshaug

Behandlande eining:	Sakshandsamar/telefon:	Vår referanse:	Dykkar referanse:	Vår dato:
Region vest	Kari Elster Moen / 55516115	16/87177-6	16/287	13.01.2017

Merknader til reguleringsplan for gnr. 168 bnr. 335 – Fedje kommune – Offentleg ettersyn

Statens vegvesen viser til reguleringsplan for gnr. 168 bnr. 335 som er til offentlig ettersyn. Føremålet med planarbeidet er å regulere eigedomen frå butikk til bustader. Det er opplyst at bygningsvolum, avkøyrslø og tilkomst til tilgrensande bustad og tomter vert vidareført. Delar av parkeringsplassen vert omarbeidd til uteopphaldsareal.

Statens vegvesen sitt ansvar i planarbeidet er først og fremst knytt til arealbruken langs riks- og fylkesveg. Vi har også ansvar for at føringar i Nasjonal transportplan (NTP), statlege planretningslinjer for samordna bustad-, areal- og transportplanlegging, vegnormalane og andre nasjonale og regionale arealpolitiske føringar vert ivaretekne i planlegginga. Til denne planen uttalar vi oss som forvaltar av riksveg på vegne av staten, forvaltar av fylkesveg på vegne av fylkeskommunen og som statleg fagstyresmakt med sektoransvar innanfor vegtransport og trafikktryggleik.

Merknader til planen:

Byggjegrænse:

Det er sagt at byggjegrænse i planen ligg i føremålsgrensa. Vi meiner ein må legge byggjegrænse i rammeplanen til grunn, 15 meter. Det er ikkje tilbod til mjuke trafikantar på denne strekninga, og vegen er smal. Det er derfor viktig at det vert sett av ei sone 15 meter frå vegmidte som gjer at det er mogeleg areal til framtidig tilbod til mjuke trafikantar eller utviding av veg.

Avkøyrslø:

Avkøyrslø må strammast opp slik at utforminga blir i samsvar med handbok N100. I utgangspunktet skal breidda i avkøyrslø vere 5 meter, slik at to bilar kan passere kvarandre. Slik avkøyrslø er utforma i dag er ho om lag 10–13 meter brei. Det gir ein utflytande avkøyrslø som gjer at trafikkbiletet for dei som ferdast blir uforutsigbart. Dette blir viktigare her når dette no skal omdisponerast til bustadføremål.

Postadresse
Statens vegvesen
Region vest
Askedalen 4
6863 LEIKANGER

Telefon: 02030
firmapost-vest@vegvesen.no
Org.nr: 971032081

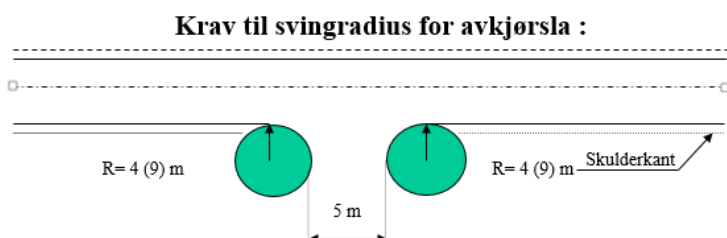
Kontoradresse
Nygårdsgaten 112
5008 BERGEN

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Landsdekkende regnskap
9815 Vadsø

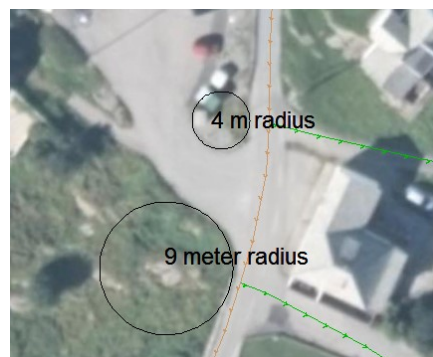
Det må vere nok areal inne på eigen eigedom til at køyretøy kan snu på eigedomen, utan å måtte bruke fylkesvegen. Det må leggst til rette for eit køyremønster som gjer at det ikkje er til fare for dei som skal ferdast og bu på eigedomen.

Siktkrava i avkjørsla for 80 km/t er at ein 6 meter inn i avkjørsla skal ha fri sikt 100 meter i kvar retning 1,1 meter over bakken, slik det står i planomtalen. Dette må også framgå av føresegnene og bør og leggst inn i plankartet for å gjere det tydeleg at det ikkje må oppførast noko som hindrar sikta i siktsonene. Det kan ikkje etablerast mur, vegetasjon eller anna høgare enn 0,5 meter over bakken i siktsona.

Radius i avkjørsla må vere minst 4 meter. Dersom det skal store bilar inn, må radius vere minst 9 meter. Slik ho ligg i dag har avkjørsla ca radius 4 meter i nord og 9 meter i sør.



Prinsippskissa viser utforming; radius og breidde i avkjørsla.



Eksisterande situasjon

Fartsgrense:

Dersom det er ønskje om redusert fartsgrense slik det er nemnt i planomtalen, må det takast opp med Statens vegvesen i ei eiga sak.

Oppsummering:

Statens vegvesen vel å ikkje ha motsegn til planen. Vi meiner likevel kommunen bør følgje opp våre innspel for å sikre at planen har gode løysingar av omsyn til trafikktryggleik og framtidig behov for løysingar for mjuke trafikantar.

Plan- og forvaltningsseksjon Bergen
Med helsing

Sindre Lillebø
seksjonssjef

Kari Elster Moen
overingeniør

Dokumentet er godkjent elektronisk og har difor ingen handskrivne signaturar.

Kopi

Fylkesmannen i Hordaland, Postboks 7310, 5020 BERGEN
Hordaland fylkeskommune, Postboks 7900, 5020 BERGEN



Fedje kommune
Stormarkvegen 49
5947 FEDJE

Deres ref.: 16/287 – 16/3858
Vår ref. 11783275

Dato: 16.12.2016

Merknad Reguleringsplan for Gnr 168, Bnr 335 Fedje kommune

Vi viser til varsel om offentlig ettersyn av reguleringsplan datert 28.11.2016. Høringsfristen er 15.01.17 og uttalelsen er dermed innen fristen.

BKK Nett AS har etter energiloven områdekonsesjon i Fedje kommune. Dette innebærer at vi etablerer og drifter strømmettet i kommunen (høyspent og lavspent fordelingsnett).

På denne bakgrunn gjør vi oppmerksom på at det i dette planområdet må tas høyde for de anlegg som det er nødvendig for oss å etablere og drifte.

1. Felles for elektriske anlegg

Vi har elektriske anlegg i det aktuelle planområdet som vist på vedlagte kart. Kartet kan brukes under følgende forutsetninger:

- Brukes kun som underlag for forespurt planarbeid
- Bør slettes etter bruk - husk at nettet endrer seg kontinuerlig
- Må ikke oversendes andre uten netteiers samtykke
- Må ikke anses som kabelpåvisning.

1.1 Adkomst og terrengendringer

Det må ikke iverksettes tiltak som medfører forringelse av adkomst til våre anlegg. Det må heller ikke gjøres inngripen i terrenget som medfører endring av overdekningen over kabler eller oppfylling av terrenget som medfører redusert høyde opp til luftledningsanlegg.

1.2 Inntegning på plankart

Vi gjør oppmerksom på at spenningsnivået for ledningsanleggene *ikke* må påføres i planen, herunder plankartet. Kraftledninger skal på kart ha en enhetlig utforming, uavhengig av spenningsnivå og eventuelle fysiske forskjeller. Parallell ledninger som går i samme trasé, skal tegnes som én ledning. Høyspenningsskabler under bakken tegnes ikke inn på kartet. Vi viser i denne sammenheng til Forskrift om beredskap i kraftforsyningen § 6-2, og NVEs *Veiledning til forskrift om beredskap i kraftforsyningen*, pkt 6.2.5.

Arealer og eiendommer som brukes til, eller i fremtiden skal brukes til nettstasjoner, avsettes i planen til arealformål bebyggelse og anlegg, underformål «Andre typer bebyggelse og anlegg», energianlegg kode 1500, jf vedlegg I til kart- og planforskriften.

1.3 Andre forhold

Dersom det er endringer i forhold til nettilknytning, må det avklares hvordan bygninger i planområdet skal forsynes med elektrisk strøm. Det må avklares i hvilken grad eksisterende ledninger/kabler eventuelt kan benyttes, om nye ledninger/kabler må legges og om det er behov for ny nettstasjon.

Den eller de som utløser tiltak i strømforsyningsnettet, både flytting, nyanlegg og forsterkning, må som hovedregel dekke kostnadene med tiltaket, inkludert eventuelle kostnader til erverv av nye rettigheter. Nye traséer må gis rettigheter med minst like gode vilkår som det vi har til de eksisterende traséene. Normalt er dette stedsvarige (evigvarende) bruksrettigheter.

Dersom planen forutsetter at eksisterende høyspenningsanlegg må flyttes eller legges om, må det settes av plass til ny trasé og/eller nettstasjon.

2. Anlegg etablert etter områdekonsesjon (normalt distribusjonsnett)

Anlegg under 24 kV inngår i distribusjonsnettet for elektrisk energi og er bygget i medhold av områdekonsesjon. Omlegging av disse anleggene fordrer ikke søknad om endring av konsesjon, men en del hensyn må likevel ivaretas.

2.1 Behov for ny nettstasjon – samt forhold til eksisterende frittliggende nettstasjon

Antar at eksisterende nettstasjon dekker forsyningsbehovet i området. For å sikre strøm til ny bebyggelse, kan det bli aktuelt å sette av plass til å etablere ny nettstasjon/ utvide eksisterende nettstasjon i området.

En nettstasjon ønskes plassert minimum tre meter fra veikant og utenfor veiens frisisiktsoner. Størrelsen på nettstasjonen kan være opptil 15 m².

Det må tas hensyn til eksisterende nettstasjoner innenfor planområdet. For både nye og eksisterende nettstasjoner gjelder at disse må stå minst 5 meter fra bygning med brennbare overflater. Avstanden gjelder også til terrasser og lignende brennbare utstikk som er direkte knyttet til bygget.

Vi ser at det ofte dessverre ikke blir tatt hensyn til disse avstandskravene når nye bygninger planlegges og oppføres. Dette skaper problemer både for grunneiere og for nettselskapet. Det er derfor viktig å synliggjøre byggegrenser mot nettstasjoner i reguleringsbestemmelsene.

Følgende må spesifikt ivaretas i plan med bestemmelser:

- Der nettselskapet har angitt behov for plassering av ny nettstasjon, må det reguleres et areal til slikt formål
- Nettstasjoner tillates oppført i forbindelse med strøm til stedbunden næring i LNFR-område samt i areal regulert til utbyggingsformål
- Nettstasjoner tillates oppført også utenfor regulerte byggegrenser og kommer i tillegg til tillatt utnyttelsesgrad.
- Nettstasjoner tillates oppført inntil 1 m fra eiendomsgrense og at det generelt er 5 m byggegrense rundt nettstasjoner.

2.3 Eksisterende høyspenningskabler bygget etter områdekonsesjon:

Høyspenningskablene som ligger innenfor planområdet, må tas hensyn til. Normalt kan det bygges så nært inntil kabelgrøften som to meter fra senter. Viktig er det imidlertid at fremtidig tilkomst til kabelgrøftene ikke hindres.

3. Andre forhold

Vi ønsker å bli kontaktet i god tid før utbygging dersom det er fare for konflikt med våre anlegg.

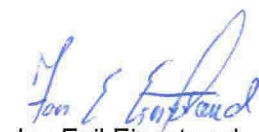
Det er viktig at nye utbyggingsområder/teknisk infrastruktur planlegges i samarbeid med BKK for å få best mulig tilpasning.

Vennligst ta kontakt dersom det skulle være spørsmål eller uklarheter når det gjelder tilpasning av våre anlegg i den nye reguleringsplanen. Vår kontaktperson er: Jon Egil Einestrand, jee@bkk.no, mobil 95 16 38 68

Vennlig hilsen
BKK NETTAS

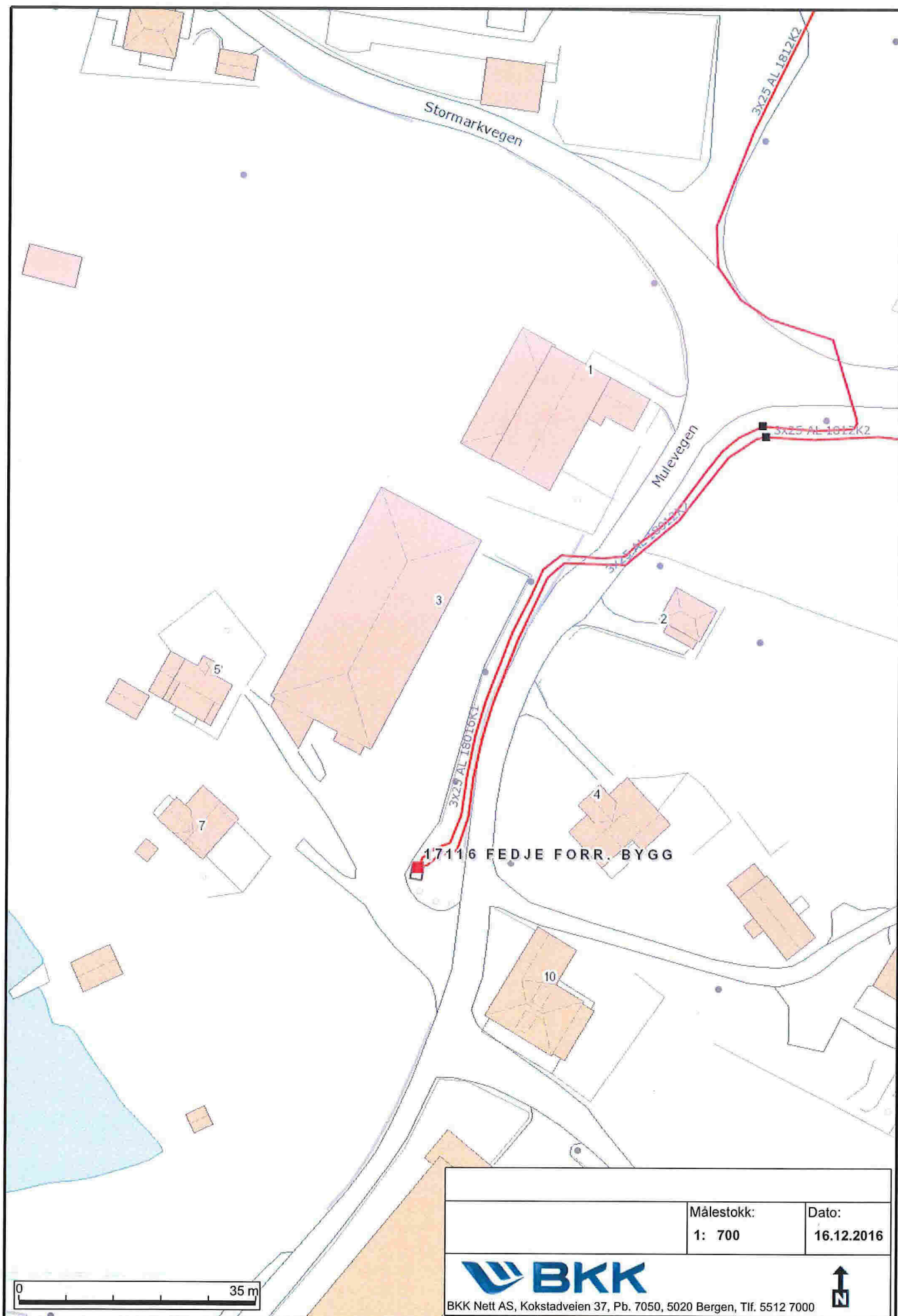


Per Ivar Tautra
Spesialrådgiver



Jon Egil Einestrand
Spesialrådgiver Nettutvikling

Vedlegg: Kartskisse



MERKNADSSKJEMA - OFFENTLIG ETTERSYN

Plannavn	
Arealplan-ID	
Saksnummer	
Utarbeidet av	ARTEC AS v/ Siri Dalheim
Datert/Revidert	01.02.2017

Avsender	Hovedpunkt i merknad / uttalelse	Forslagsstillers kommentar	Endringer	
			Kart	Best.
Fylkesmannen i Hordaland	- Planform må endrast til detaljregulering - Det må regulerast rekkefølgekrav om at leikeareal ferdigstillast før det vert gjeve bruksløyve. - Ein bør fastsette byggjegrense i B1 mot fylkesveg, for å sikre tilstrekkeleg med areal for felles uteopphald og leik. - Vi rår til å regulere inn parkeringsføremål på plankartet	- Planen er detaljregulering – tatt til følge - Ivaretatt i § 2. - Byggjegrensa ligg i formålsgrensa. Tilstrekkeleg uteopphaldsarealet er sikra med krav til minimumsareal i føresegna §4.1.4. Delvis tatt til følge. - Arealet er vist på illustrasjonsplan, det er tilstrekkelig areal. For å sikre en viss fleksibilitet er ikkje dette punktet tatt til følge.	X	
Statens Vegvesen	- Ein bør legge til grunn byggjegrensa i rammeplanen - på 15 meter. Dette er for å sikre mogleg areal til framtidig tilbod til mjuke trafikantar eller utviding av veg. - Avkøyrsla må strammast opp slik at utforminga blir i samsvar med handbok N100. - Det må være nok areal på eigen eigedom til at køyretrøy kan snu på eigedommen, utan å måtte bruke fylkesvegen. - Siktkrava er 100m til kvar side 6 meter inn i avkøyrsla. Dette må framgå av føresegnene og leggst inn i plankartet. - - Radius i avkøyrsla må være minst 4 meter. - - Endring av fartsgrensa må takast opp med Statens vegvesen som ei eiga sak.	- Byggjegrensa ligg i formålsgrensa, slik at frittliggande sportsbodar kan plasserast mellom vegen og utearealet. Dette vil gje et eit skjerma uteareal og vurderast som den beste løysninga ut frå dagens situasjon. Dersom ein i framtida skal utvide vegen er det mogleg å gjere dette på aust-sida av vegen, i innersving. Ein eventuell flytting av bodar vil også vere mogleg. Ettersom en vegutviding er høgst usikker, og kanskje noko som aldri kjem, ønskjer ein å nytte tomtearealet best mogleg ut frå dagens situasjon. – punktet er ikkje tatt til følge. - Tatt til følge. - Det er nok areal til å snu. Punktet er ivaretatt. - Siktkrava er ivaretatt. Frisikt er markert med linje og omsynssone H140_, og er omtalt i føresegna § 7.1. - Minste radius er 4 m. Tatt til følge. - Tas eventuelt som eiga sak.	X X	

BKK	1. vilkår for bruk av vedlagt kart som underlag 1.1. det må ikkje gjerast tiltak eller terrenginngrep som endrar overdekning over kablar, eller gir dårlegare tilkomst til BKK sine anlegg. 1.2. Det må ikkje påførast spenningsnivå på plankartet eller i planen. Det visas til Forskrift om beredskap i kraftforsyning og NVEs veiledning til forskrift om beredskap i kraftforsyning. Arealformål skal være «andre typer bebyggelse og anlegg», energianlegg, kode 1500. 1.3. Det må avklarast om eksisterande kablar kan nyttast. 2. Anlegg undar 24 kV inngår i områdekonsesjon og treng ikkje endring av konsesjon. 2.1. For å sikre straum til nye bygningar i området kan det bli aktuelt å sette av plass til å etablere ny nettstasjon/ utvide eksisterande nettstasjon. Ein nettstasjon ønskas plassert utanfor frisikt-sone, minimum 3 meter frå veggkant. Nettsatsjonen kan være opp til 15 m2. Både nye og eksisterande nettsatsjonar må stå minst 5 meter frå bygningar med brennbar overflate. Avstanden gjeld også frå brennbare utstikk direkte knytta til bygget. Spesifikke krav i merknaden er ikkje omtale. 2.2. Ein må vise omsyn til eksisterande høgspenkablar. Det kan normalt byggjast så nært som to meter frå senter av kabelgrøft. 3. BKK ønskjer å bli kontakta i god tid dersom det er fare for konflikt med deira anlegg.	1. kartet visar planlagt bruk, inga endring. 1.1. Tatt til følge. Punktet er tatt med i føresegna § 1.3 1.2. Ivaretatt. 1.3. Eksisterande kablar kan nyttast vidare. 2. Tatt til etterretning. 2.1. Avstandskrav er ivaretatt for eksisterande nettstasjon er ivaretatt. Ein har såpass god kapasitet på eksisterande anlegg at det ikkje vert sett av areal til utviding. Detaljplanen legg ikkje opp til ein auking av energibehovet. Dersom det blir eit aukt behov knytta til evt utbygging i området bør evt ny nettstasjon etablerast når den tid kjem. – Delvis tatt til følge. 2.2. Ivaretatt. 3. Dette vert formidla vidare til utbyggjer. Det er ingen kjente konfliktar med elektriske anlegg.		x
-----	--	--	--	---

Endringsskjema - forslagsstillars oppsummering av endringar i plankart og føresegner etter offentlig ettersyn

Plankart	Føresegner
1. Presisering av detaljregulering 2. Oppstramming av avkøyring	1.Føresegne om terrenginngrep ved BKK sine kablar.



Sakspapir

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Øyvind Tolleshaug	FA - X20, TI - &32, HistSak - 15/267	16/637

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
010/17	Formannskapet	PS	14.02.2017
007/17	Kommunestyret	PS	28.02.2017

ROS-analyse

Vedlegg:

Heilskapleg ROS november 2016

Scenario 20 - Langvarig svikt i kraftforsyninga

Saksutgreiing:

Kommunane har eit ansvar for tryggleiken til alle som til ei kvar tid oppheld seg i kommunen. Det inneber systematisk og heilskapleg arbeid med samfunnstryggleik og beredskap, med mål om å redusera risiko for tap av liv eller skade på helse, miljø og materielle verdiar. Dette kjem fram i formålsparagrafen til *forskrift om kommunal beredskapsplikt* (2011).

Som ledd i det overordna arbeidet med samfunnstryggleik skal kommunane gjennomføra ein heilskapleg ROS-analyse og halde denne oppdatert (etter §2 i same forskrift). Resultata frå ROS-analysen skal vera retningsgivande for vidare arbeid med samfunnstryggleik og beredskap (sjå § 3).

Fedje kommune fekk sin første heilskaplege risiko- og sårbarheitsanalyse i 1999. Den har vore gjennom to administrative rulleringar (i 2003 og 2007). Gjeldande rullering er den tredje i rekka, men denne rulleringa er så omfattande at det er ein heilt ny heilskapleg risiko- og sårbarheitsanalyse som er laga. Hovudårsaka til at me har gått så grundig til verks er at den gamle analysen ikkje lengre tilfredstilte lovkrav, form eller metodiske krav som i dag vert stilt til heilskaplege ROS-analysar.

Rullering av heilskapleg ROS-analyse skal skje minimum kvart fjerde år, i samband med hovudrulleringa av kommuneplanen. Gjeldande rullering (2016) er med i planstrategien for 2012-2016.

Grunnlaget for ROS-analysen er mellom anna skilding av 23 utvalde hendingar eller scenario. Eit døme på ei analysert hending, ligg ved.

Formannskapet fekk ei orientering om arbeidet med ROS-analysen i møte den 27. september 2016.

Etter § 2 forskrift om kommunal beredskapsplikt, skal risiko- og sårbarhetsanalysen vera forankra i kommunestyret.

Forslag til vedtak:



Fedje kommune

Formannskapet tek ROS-analysen til orientering.

Formannskapet - 010/17

F - behandling:

Tungland (Krf): ROS-analysen ser grundig og bra ut.

Gullaksen (H): Spør kva rolle politikarane har i eit beredskapsråd.

Vamråk (Rådmann): Lurer på om det vil vera behov for ein fagperson i beredskapsrådet?

F - vedtak:

Formannskapet tek ROS-analysen til orientering. Samrøystes vedteke



FEDJE KOMMUNE

HEILSKAPLEG RISIKO OG SÅRBARHEITSANALYSE



November 2016

Innhald

Samandrag.....	3
1. Innleiing	6
1.1. Bakgrunn	6
1.2. Målet med heilskapleg risiko og sårbarheitsanalyse.....	6
2. Metode	7
2.1. Gangen i risiko- og sårbarheitsanalysen.....	7
2.2. Inndeling av sannsyn	8
2.3. Inndeling av konsekvens.....	8
2.4. Kritiske samfunnsfunksjonar og vurdering av sårbarheit.....	12
2.5. Andre vurderingar	12
3. Hendingar og scenario i analysen.....	13
3.1. Utveljing av hendingar.....	13
3.2. Utveljing og utforming av scenario	16
3.3. Presentasjon av scenarioa	17
4. Analyseresultat.....	21
4.1. Risiko knytt til scenarioa.....	21
4.2. Sårbarheit og kritiske samfunnsfunksjonar.....	32
5. Forslag til oppfølging	36
5.1. Kor bør me setta inn tiltak?.....	36
5.2. Tilrådde tiltak.....	38

Samandrag

Denne heilskaplege risiko- og sårbarheitsanalysen ser på større, alvorlege hendingar som kan inntreffa i Fedje kommune no, eller i framtida. Målet er å avdekka risiko og sårbarheit i kommunen, for så å finna tenlege tiltak som reduserer sannsyn for, eller konsekvensar av slike hendingar.

Hendingane i denne analysen er hendingar som:

- Kan få store konsekvensar
- Får følgjer for fleire delar av kommunen si verksemd og krev samordning
- Går ut over kva kommunen kan handtera gjennom vanlege rutinar og redningsteneste
- Skapar stor frykt/uro blant innbyggjarane

Vidare er utvalet av hendingar tilpassa det risikobiletet ein ser for Fedje. Hendingar som skred og flaum er særskilte relevante lenger inne i fylket, men utgjer ikkje noko risiko på Fedje. Andre hendingar kan skje, men har så lågt sannsyn at dei ikkje er tatt med. Eit døme på dette er jordskjelv¹.

Ut frå ei lang liste av moglege hendingar har me enda opp med 22 hendingar. For kvar hending (til dømes *stormflo*) har me utforma eit konkret scenario tilpassa lokale tilhøve. Dei utvalde scenarioa som har vorte analysert finn du i tabellen under.

Utvalde scenario i heilskapleg risiko- og sårbarheitsanalyse for Fedje kommune

Naturhendingar	Store ulykker	Tilsikta hendingar	Kritiske samfunnsfunksjonar
1) 200-årsstorm i Sør-Noreg	7) Dieselforureining av drikkevatnet – utgårl ²	17) Skuleskyting	20) Langvarig svikt i kraftforsyninga
2) 1000-årsstormflo med framtidig havnivåstiging	8) Skipskollisjon mellom cruiseskip og oljetankar	18) Livstrugande vald mot offentleg tilsette	21) Langvarig svikt i drikkevassforsyninga
3) Lyngbrann med rask spreiding mot busetnad	9) Påkøyrse ved barnehagen med alvorleg personskade	19) Livstrugande vald i heimen	22) Langvarig bortfall av e-kom og telefoni
4) Influensa-pandemi	10) Helikopterstyrt		23) Langvarig stans i ferjesambandet
5) Alvorleg matforgifting på sjukeheimen	11) Ferjeforlis		
6) Epidemisk utbrot av vassboren sjukdom	12) Gasstankskip går på land		
	13) Brann i industrihall		
	14) Brann på sjukeheimen		
	15) Panikkreaksjon i folkemengde innandørs		
	16) Radioaktivt nedfall		

Risiko gir uttrykk for sannsyn og konsekvensar. Me har vurdert ulike typar risiko i analysane. Du finn risikomatriser for *liv og helse*, *grunnleggjande behov*, *påkjeningar i dagleglivet*, *natur- og kulturmiljø*,

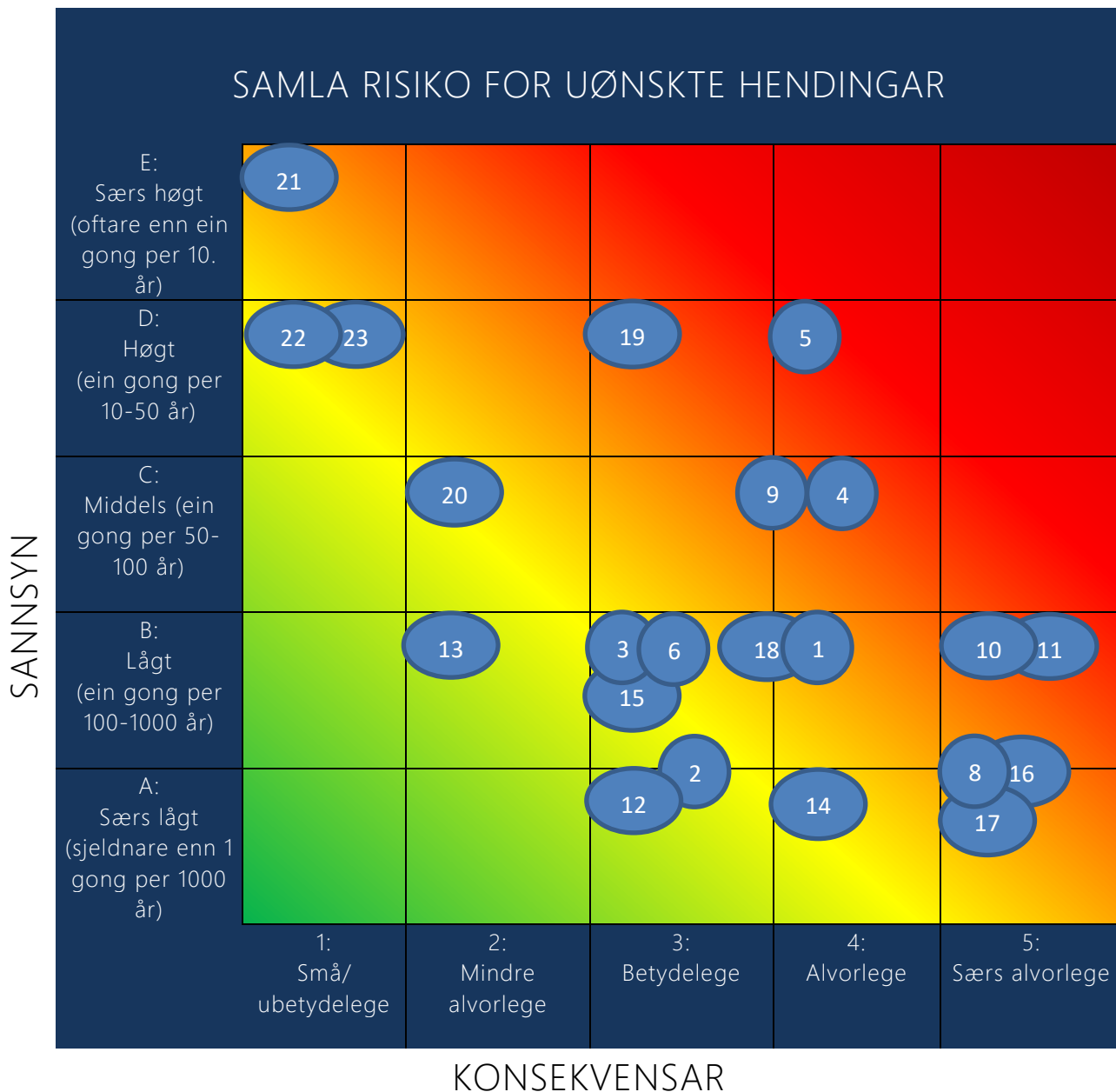
¹ Direktoratet for samfunnssikkerheit og beredskap (DSB) har rekna ut at eit jordskjelv med magnitudo 6,5 vil skje ein gong i løpet av 5.000 - 10.000 år i vårt område. Sjå «Nasjonalt risikobilde 2014», tilgjengeleg frå https://www.dsb.no/globalassets/dokumenter/rapporter/nrb_2014.pdf

² Scenarioet var tatt ut av analysearbeidet, då konsekvensane truleg enkelt vil la seg handtera.

materielle verdier og omdømme som vedlegg til denne rapporten. Ei samla risikovurdering for dei ulike konsekvenstypane kan du sjå i risikomatrisa under.

Di høgare sannsyn og konsekvensar for eit scenario, di høgare vert risikoen. Raud risikosone indikerer størst risiko medan grøn sone indikerer minst risiko. Jo høgare risikoen er vurdert å vera for ei gitt hending, jo meir aktuelt vert det for kommunen å setja i verk tiltak som reduserer risikoen.

Tala i matrisa viser til nummera scenarioa er tildelt (sjå tabellen over).



SAMLA RISIKO FOR UØNSKTE HENDINGAR

Scenario i raud risikosone	Scenario i oransje risikosone	Scenario i guloransje risikosone
5	4, 19, 10, 11	8, 9, 16

Scenario 5) «*Alvorleg matforgifting på sjukeheimen*» er vurdert å ha høgst samla risiko av dei analyserte scenarioa.

Scenario 4) «*Influenta-pandemi*» er også knytt til høg risiko. Det same gjeld scenario 10) «*Helikopterstyrt*», scenario 11) «*Ferjeforlis*» og scenario 19) «*Livstrugande vald i heimen*».

Scenario 8) «*Skipskollisjon mellom cruiseskip og oljetankar*» er vurdert å ha betydeleg risiko. Det same gjeld scenario 9) «*Påkøyrslar ved barnehagen med alvorleg personskade*» og scenario 16) «*Radioaktivt nedfall over Fedje etter ulykke ved reaktordrive fartøy*».

1. Innleiing

1.1. Bakgrunn

Kommunane har eit ansvar for tryggleiken til alle som til ei kvar tid oppheld seg i kommunen. Det inneber systematisk og heilskapleg arbeid med samfunnstryggleik og beredskap, med mål om å redusera risiko for tap av liv eller skade på helse, miljø og materielle verdiar. Dette kjem fram i formålsparagrafen til *forskrift om kommunal beredskapsplikt* (2011). Som ledd i det overordna arbeidet med samfunnstryggleik skal kommunane gjennomføra ein heilskapleg ROS-analyse og halde denne oppdatert (etter §2 i same forskrift). Resultata frå den ROS-analysen skal vera retningsgivande for vidare arbeid med samfunnstryggleik og beredskap (sjå § 3).

Fedje kommune fekk sin første heilskapelege risiko- og sårbarheitsanalyse i 1999. Den har vore gjennom to administrative rulleringar (i 2003 og 2007). Gjeldande rullering er den tredje i rekka, men denne rulleringa er såpass omfattande at det på mange måtar er ein heilt ny heilskapleg risiko- og sårbarheitsanalyse du no les. Hovudårsaka til at me har gått så grundig til verks er at den gamle analysen ikkje lengre tilfredstilte lovkrav, form eller metodiske krav som i dag vert stilt til heilskapelege ROS-analysar.

Rullering av heilskapleg ROS-analyse skal skje minimum kvart fjerde år, i samband med hovudrulleringa av kommuneplanen³. Gjeldande rullering (2016) er forankra i planstrategien for 2012-2016. I forkant av eit varsla tilsyn frå Fylkesmannen våren 2015 vart ein større gjennomgang av kommunen sitt arbeid med samfunnstryggleik og beredskap gjennomført. Arbeidet med rullering av ROS-analysen fekk sin oppstart her.

Formannskapet har rolla som beredskapsråd i Fedje kommune, og vart sett som styringsgruppe for ROS-rulleringa. Kommunal kriseleiing, bestående av ordførar, rådmann, teknisk sjef, assisterande rådmann (helse- og sosialsjef) og kommuneoverlege, har fungert som arbeidsgruppe. Til analysane har me også fått innspel frå einingsleiarar i kommunen, ulike fagpersonar og BKK. Beredskapskoordinator har vore prosjektleiar og har ført pennen i dette arbeidet.

1.2. Målet med heilskapleg risiko og sårbarheitsanalyse

Ein heilskapleg risiko- og sårbarheitsanalyse har som mål å avdekka risiko og sårbarheit i samfunnet knytt til større uønska hendingar som kan truga liv og helse, miljø, gjera store materielle skadar og forstyrra kvardagsliv og drift over lengre tid.

Forskrift om kommunal beredskapsplikt krev (i §2) at ROS-analysen skal omfatta:

- A) Noverande og framtidig risiko og sårbarheit i kommunen
- B) Risiko og sårbarheit utanfor kommunen som kan påverka kommunen
- C) Ulike risiko- og sårbarheitsfaktorar som kan påverka kvarandre
- D) Særlege utfordringar for kritiske samfunnsfunksjonar og kritisk infrastruktur
- E) Kommunen si evne til å oppretthalda drifta under ei uønska hending, og til å ta opp att drifta etter å ha vorte råka.
- F) Trongen for varsling og evakuering av innbyggjarar og andre som oppheld seg i kommunen

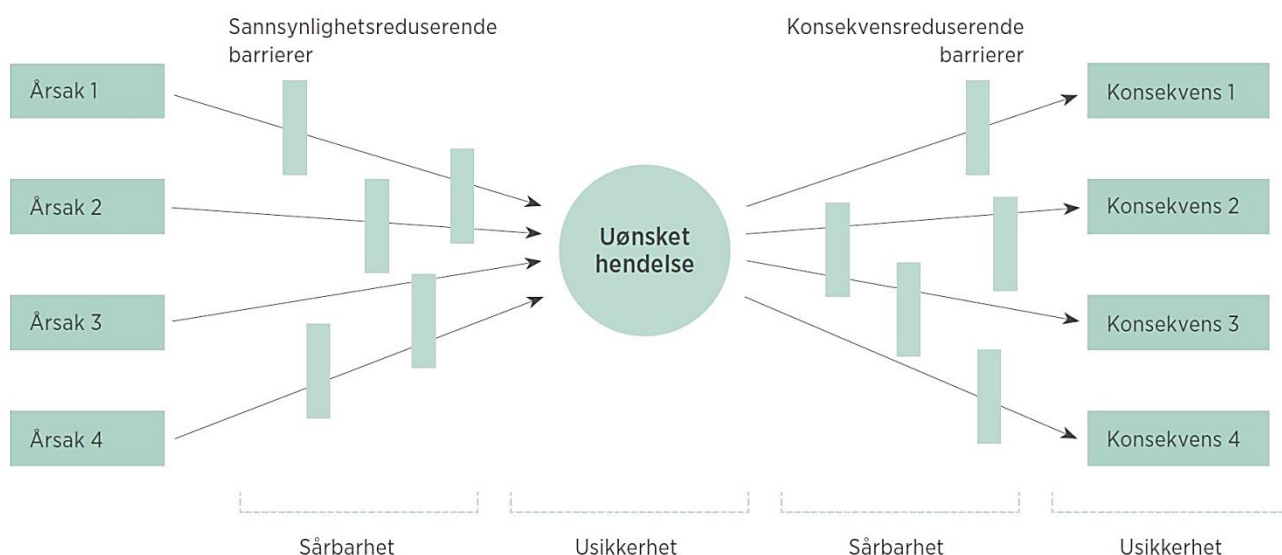
³ Kommunen skal elles oppdatere analysen ved vesentlege endringar i risikobiletet.

I arbeidet med den heilskaplege ROS-analysen må kommunen syta for at relevante offentlege og private aktørar vert invitert til å delta/kome med innspel. ROS-analysen kan avdekka trong for vidare detaljanalyser som må følgjast opp. I dei tilfella der gjennomføring av detaljanalyser ikkje er kommunen sitt ansvar (til dømes om det gjeld ROS-analyse for ferjesambandet) har kommunen eit pådrivaransvar. Det same pådrivaransvaret har kommunen for at relevante aktørar skal setja i verk førebyggjande og skadeavgrensande tiltak⁴.

2. Metode

2.1. Gangen i risiko- og sårbarheitsanalysen

For å betre forstå moglege uønskt hendingar som kan råka Fedje analyserer me eit utval hendingar gjennom konkrete scenario. Analyseprosessen er illustrert i sløyfediagrammet under. I arbeidet tar me utgangspunkt i ei aktuell uønskt hending. Deretter jobbar me med å finna årsakene til at hendinga oppstår. Me identifiserer eksisterande tiltak som er retta mot årsakene, med mål om å redusera sannsynet for at hendinga finn stad. Så vurderer me sannsynet. Høgre side av sløyfediagrammet tar føre seg konsekvensane av hendinga. Her vil dei eksisterande avhjelpande



Figur 1: Sløyfediagrammet illustrerer korleis me gjennomfører ein analyse av ei gitt hending.

tiltaka me identifiserer kunne redusera konsekvensane av hendinga. Me vurderer så konsekvensane av hendinga.

Me gjer også ei vurdering av sårbarheita til systemet, det vil seie, evna til systemet til å motstå ei hending og tola ei hending viss den først inntreff. I tillegg vurderer me usikkerheita til vurderingane våre.

⁴Etter forskrift om kommunal beredskapsplikt, §2, siste ledd.

2.2. Inndeling av sannsyn

Sannsynskategoriar

Kategori	Tidsintervall	Sannsyn (per år)	Forklaring
E	Oftare enn ein gong pr. 10 år	Større enn 10 %	Særs høgt sannsyn
D	Ein gong pr. 10-50 år	2 – 10 %	Høgt sannsyn
C	Ein gong pr. 50-100 år	1 – 2 %	Middels sannsyn
B	Ein gong pr. 100-1000 år	0,1 – 1 %	Lågt sannsyn
A	Sjeldnare enn ein gong pr. 1000 år	Mindre enn 0,1 %	Særs lågt sannsyn

Eit sannsyn på 0,1 % (tilsvarande ein gong pr. 1000 år) kan høyrast lågt ut. Viss alle kommunar var like, ville ei hending der sannsynet er vurdert til 0,1 % for ein kommune, ha eit sannsyn på 42,8 % for alle landets 428 kommunar. Det inneber at hendinga i snitt vil inntreffa kvart 2. til 3. år i ein av kommunane i landet.

No er jo ikkje alle kommunar like, og Fedje er på mange måtar langt frå ein gjennomsnittleg kommune. Ein kvar kommune må vurdere sannsyn og risiko ut frå dei lokale tilhøva og særtrekka som karakteriserer kommunen.

2.3. Inndeling av konsekvens

2.3.1. Samfunnsverdiar og konsekvenstypar

Samfunnsverdi	Konsekvenstype
Liv og helse	Dødsfall
	Alvorleg skadde og sjuke
Samfunnsstabilitet	Manglande dekning av grunnleggjande behov
	Påkjenningar i dagleglivet
Natur og kultur	Langtidsskadar på naturmiljø
	Langtidsskadar på kulturmiljø
Materielle verdiar	Direkte økonomiske tap
Omdøme	Redusert omdøme

Det overordna målet med den kommunale beredskapsplikta er å ivareta innbyggjarane si sikkerheit og tryggleik. Samfunnsverdiane me vel oss, seier noko om kva me meiner er viktig å verna for å nå det overordna målet. Dei fleste samfunnsverdiane er allereie gitt i Forskrift om kommunal beredskapsplikt (2011) §1, 1. ledd, der det står at kommunen skal arbeida for å «*redusera risiko for tap av liv eller skade på helse, miljø og materielle verdiar*». Det har òg vorte vanleg å ta med ein fjerde samfunnsverdi, som me kan kalla *samfunnsstabilitet*⁵. For å sikra samfunnsstabilitet må ein etter definisjonane i denne analysen sikra innbyggjarane dekning av grunnleggjande behov og jobba for at infrastruktur fungerer og tenester og varer er tilgjengelege slik at dagleglivet kan gå sin vante

⁵ Sjå mellom anna «Nasjonalt risikobilde 2014» (DSB, 2014) og «Veileder til helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse i kommunen» (DSB, 2014).

gang⁶. Til sist har me vald å ta med *omdøme* som samfunnsverdi. I dagens mediekvardag vil trykket på ein kommune kunne verta stort ved overordna hending. Negative konsekvensar for omdømet til kommunen kan redusera utviklingsmoglegheitene for organisasjonen eller samfunnet.

Til kvar samfunnsverdi er det knytt *konsekvenstypar*. Konsekvenstypane seier oss kva konsekvensar som kan truga samfunnsverdiane våre. Skal me t.d. verna om *liv og helse*, må me forsøka å hindra dødsfall og alvorlege sjukdommar og skadar som kunne ha vore unngått.

2.3.2. Om konsekvenskategoriar

Konsekvenskategoriane går frå 1 til 5, der kategori 5 skal dekkja dei mest alvorlege konsekvensane. For kvar av konsekvenstype (t.d. *dødsfall* eller *alvorleg skadde og sjuke*) må ein definera kva den einskilde konsekvenskategori (1-5) inneber. Kor mange må verte alvorlege skadde / sjuke for at dei potensielle konsekvensane av ei hending vert sett på som *alvorlege* eller *særs alvorlege*?

Inndelingane i slike kategoriar kan alltid verte diskutert. Dei er forma etter skjønnsvurderingar, der ein søker å tilpassa kategoriane til den einskilde kommune. Særtrekk som t.d. kommunestorleik vil spela inn. Viss konsekvensane av ei hending er to dødsfall, vil desse konsekvensane truleg verte sett på som langt alvorlegare for samfunnet i ein liten kommune som Fedje, enn i ein stor kommune som Bergen. Medan kommuneleiinga på Fedje truleg vil etablera heile eller delar av den kommunale kriseleiinga (KKL), vil Bergen kommune kunne handtere hendinga gjennom vanleg drift og ordinære rutinar.

Målet med å dela inn i konsekvenskategoriar er at dei ulike hendingane skal verte analysert med det same verktøyet, slik at resultata av analysane er nokolunde samanliknbare. Dette er viktig sidan ein til sjuande og sist skal prioritera pengar og tid til utvalde tiltak, på bakgrunn av den heilskaplege ROS-analysen.

Generelle konsekvenskategoriar	
Kategori	Forklaring
1	Små / ubetydelege konsekvensar
2	Mindre alvorlege konsekvensar
3	Betydelege konsekvensar
4	Alvorlege konsekvensar
5	Særs alvorlege konsekvensar

2.3.3. Om indikatorar

Indikatorar seier oss kva me faktorar me skal måla/vurdera for å vurdera kva konsekvensar ei hending vil ha for samfunnsverdiane. Me definerer sjølve indikatorar som me meiner eignar seg til å fortella oss om tilstanden til samfunnsstabiliteten, m.m. Når me t.d. skal vurdera om eit scenario vil medføra *påkjenningar i dagleglivet* for innbyggjarane, vil me spørja oss: Vil innbyggjarane kunne kommunisera gjennom ordinære kanalar? Kjem dei seg på jobb eller skule? Har dei tilgang på offentlege tenester? Har dei tilgang på infrastruktur og varer?

⁶ Definisjonen av *samfunnsstabilitet* er den same som me finn i «Veileder til helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse i kommunen» (DSB, 2014).

2.3.4. Konsekvenskategoriane brukt i risiko- og sårbarheitsanalysen

Liv og helse	
Dødsfall	
Kategori	Dødsfall
1	-
2	-
3	-
4	1-2 daude
5	>2 daude

Liv og helse	
Alvorleg skadde og sjuke	
Kategori	Fysiske og psykiske skadar og sjukdom
1	-
2	Få/små personskadar / mindre alvorlege sjukdomstilfelle
3	1-2 alvorleg skadde / sjuke
4	3-5 alvorleg skadde / sjuke
5	>5 alvorleg skadde / sjuke

Samfunnsstabilitet					
Manglande dekning av grunnleggande behov					
Varigheit	Ant. ramma	<5 personar	5-15 personar	15-50 personar	> 50 personar
>7 dagar		Kategori 3	Kategori 4	Kategori 5	Kategori 5
2-7 dagar		Kategori 2	Kategori 3	Kategori 4	Kategori 5
1-2 dagar		Kategori 1	Kategori 2	Kategori 3	Kategori 4
<1 dag		Kategori 1	Kategori 1	Kategori 2	Kategori 3

Indikatorar: Innbyggjarane manglar mat, drikkevatn, varme, medisinar og/eller tryggleik frå direkte fare for liv og helse. Konsekvensvurdering: tal personar + varigheit.

Samfunnsstabilitet					
Påkjennningar i dagleglivet					
Varigheit	Ant. Ramma	<5 personar	5-15 personar	15-50 personar	> 50 personar
>7 dagar		Kategori 3	Kategori 4	Kategori 5	Kategori 5
2-7 dagar		Kategori 2	Kategori 3	Kategori 4	Kategori 5
1-2 dagar		Kategori 1	Kategori 2	Kategori 3	Kategori 4
<1 dag		Kategori 1	Kategori 1	Kategori 2	Kategori 3

Indikatorar: Innbyggjarane får ikkje kommunisert gjennom ordinære kanalar, kjem seg ikkje på jobb eller skule, manglande tilgang på offentlege tenester, infrastruktur og varer. Konsekvensvurdering: tal personar + varigheit.

Natur og miljø

Langtidsskadar på naturverdiar

Kategori Grad av skade

1 Liten / ubetydeleg miljøskade

2 Mindre alvorleg miljøskade som krev avgrensa avbøtande tiltak

3 Betydeleg miljøskade som krev store avbøtande tiltak

4 Alvorleg / langvarig miljøskade

5 Særs alvorleg / særs langvarig miljøskade

Konsekvensvurdering: Kvar hending bør bli vurdert ut frå venta omfang + varigheit på skade. Omfang må verte definert/vurdert ut frå kva type miljøskade me snakkar om.

Døme på indikatorar: område med sårbare / trua artar (over og under vatn), område med stort biologisk mangfald (over og under vatn), hekkeplassar for fugl, gode fiskeplassar, friluftsområde, badeplassar. *Sidan indikatorane er så forskjellige er det lite føremålstenleg å kvantifisera kategoriane.*

Natur og miljø

Langtidsskadar på kulturverdiar

Grad av skade	Verne-/ fredingsstatus					
	Viktige kulturminne u/ vern ⁷	Viktige kulturmiljø u/ vern	Verneverdig kulturminne	Verneverdig kulturmiljø (Kremmarholmen)	Freda kulturminne	Freda kulturmiljø (Hellisøy fyr)
Alvorleg skade / omfattande øydelegging	3	4	4	5	4	5
Mindre alvorleg skade som krev avgrensa avbøtande tiltak	1	2	2	3	3	3

Indikatorar: Tap av kulturminne og –miljø eller at dei vert varig ringare. Konsekvensvurdering: fredingsstatus / verneverdi + grad av øydelegging.

Materielle verdiar

Direkte økonomiske tap

Kategori Tap på:

1 <100 000 kr

2 100 000 – 500 000 kr

3 500 000 kr – 5 mill kr

4 5 mill kr – 60 mill kr

5 >60 mill kr

Indikatorar: Økonomiske tap knytt til skade på eigedom, handtering av hendinga og normalisering etter hendinga.

⁷ Mange kulturminne vert sett på som viktige å ta vare på, sjølv om dei ikkje har ein formell verne- eller fredingsstatus.

Omdøme	
Kategori	Redusert omdøme
1	Lite / ubetydeleg omdømetap
2	Mindre alvorleg omdømetap
3	Betydeleg omdømetap
4	Alvorleg / langvarig omdømetap
5	Særs alvorleg / særs langvarig omdømetap

Indikatorar: Redusert omdøme knytt til mangelfull styringsevne, svikt i kritiske samfunnsfunksjonar, svikt i tenesteproduksjon, m.m.

2.4. Kritiske samfunnsfunksjonar og vurdering av sårbarheit

Kritiske samfunnsfunksjonar er oppgåver som samfunnet må oppretthalda for å ivareta innbyggjarane sin sikkerheit og tryggleik. Dette er leveransar som dekkjer dei grunnleggjande behova til innbyggjarane. Svikt i kritiske samfunnsfunksjonar kan forsterka konsekvensane av ei hending og skapa følgjehendingar som igjen får nye konsekvensar. Eit døme er bortfall av straum som følgje av storm⁸.

Direktoratet for samfunnssikkerheit og beredskap (DSB) har definert elleve ulike kritiske samfunnsfunksjonar. Me har nytta desse når me har gjort vurderingar av sårbarheit i analysane. Då ser me på: 1) kva samfunnsfunksjonar som vert påverka, og korleis, og; 2) korleis kommunen evnar å handtera hendinga og normalisera situasjonen.

Dei kritiske samfunnsfunksjonane er:

- 1) Forsyning av mat og medisinar
- 2) Ivaretaking av behov for husly og varme
- 3) Forsyning av energi
- 4) Forsyning av drivstoff
- 5) Tilgang til elektronisk kommunikasjon
- 6) Forsyning av vatn og avlaupshandtering
- 7) Framkome for personar og gods
- 8) Oppfølging av særleg sårbare grupper
- 9) Naudsynte helse- og omsorgstenester
- 10) Naud- og redningsteneste
- 11) Kommunen si kriseleing og krisehandtering

2.5. Andre vurderingar

2.5.1. Vurdering av behovet for befolkningsvarsling

Me vurderer dei einskilte hendingane om dei vil medføre eit behov for varsling av innbyggjarar. Dette er ein skjønsvurdering. Kommunen sin beredskapsplan inneheld ein informasjonsplan som mellom anna omhandlar varsling.

⁸ Definisjonen er henta frå DSB si rettleiar om heilskaplege ROS-analysar i kommunane (2014).

2.5.2. Vurdering av behovet for evakuering

Me vurderer dei einskilte hendingane om dei vil medføra eit behov for evakuering av innbyggjarar. Dette er ein skjønnsvurdering. Kommunen sin beredskapsplan skal skildra viktige prinsipp for evakuering.

2.5.3. Vurdering av usikkerheit

Vurderingane i analysen er i større eller mindre grad er skjønnsbaserte ut frå den kunnskapen me har hatt tilgjengeleg. Risikoen me har knytt til ei hending gjennom analysane er difor ikkje «objektive sanningar». For å tydeleggjera dette gjer me usikkerheitsvurderingar der me ser oss i spegelen og spør om me har eit godt grunnlag for å definera sannsyn og konsekvensar. Kan me visa til relevante data og erfaringar?

Klassifisering av usikkerheit: **høg** viss ein eller fleire av følgjande er gjeldande: 1) *Relevante data og erfaringar er utilgjengelege eller upålitelege*; 2) *Hendinga /fenomenet som er analysert er dårleg forstått*; 3) *Manglande semje mellom ekspertane som deltek i vurderinga*. I motsett fall klassifisert som **låg** (henta frå DSB si rettleiar for heilskapleg ROS, 2014).

2.5.4. Vurdering av styringsevne

Styringsevna seier noko om kommunen sin potensielle kontroll over sannsyn og konsekvensar av ei gitt hending. Det er altså ikkje kommunen sin kontroll her og no som vert vurdert. I vurderinga ser me til dømes på om det er tiltak kommunen har moglegheit til å gjennomføra som vil redusera risikoen knytt til ei hending. Me vil kunne ha relativt høg styring av risikoen for ei definert ulykke i barnehagen, medan styringa over risikoen knytt til orkanar er vesentleg lågare. I sistnemnte høve vil me ikkje ha noko styring over sannsynet, medan det er mogleg å redusera sårbarheita for slike hendingar.

Klassifisering av styring: **Høg**: Kommunen kan kontrollera / styra; **Middels**: Kommunen kan påverka; **Låg**: Kommunen kan ikkje påverka.

3. Hendingar og scenario i analysen

3.1. Utveljing av hendingar

For å koma fram til utvalet av hendingar som er med i den heilskaplege ROS-analysen har me gjort ein enklare risikoanalyse av ei lang liste med ulike typar hendingar. Lista ser du nedanfor. Me har utforma scenario med utgangspunkt i hendingane med høg og middels høg risiko.

Vurdering av aktuell fare					
Kategori	Moglege hendingar	Høg risiko	Middels risiko	Låg risiko	Ikkje relevant
Ekstremvær	Orkan og storm	X			
	Nedbørsmangel/ekstrem tørke		X		
	Lyn- og torevær		X		
	Ekstrem kulde			X	
	Flaum og overvatn			X	
	Stormflo	X			
Skred og ustabil	Kvikkleire-, stein-, jord-, snø- og				X

Vurdering av aktuell fare					
Kategori	Moglege hendingar	Høg risiko	Middels risiko	Låg risiko	Ikkje relevant
grunn	sørpeskred				
	Fjellskred			X	
Epidemi	Epidemi	X			
	Pandemisk influensa	X			
Lyng- og skogbrann	Lyng- og skogbrann	X			
Jordskjelv	Jordskjelv			X	
Andre naturfarar	Radon			X	
Veg	Større trafikkulykker		X		
	Ulykke i tunnel				X
	Bussulykke		X		
	Farleg godsulykke			X	
Bane	Ulykker knytt til tog, trikk osv.				X
Luftfart	Flystyrt i kommunen			X	
	Helikopterstyrt		X		
Sjø	Skipskollisjon		X		
	Skipsforlis		X		
	Tankskipulykke		X		
	Passasjerskipulykke		X		
	Ferjeulykke		X		
	Ulykke med fritidsbåt		X		
	Stort oljeutslepp		X		
Næringsverksemd / industri	Gassutslepp			X	
	Utslepp av andre farlege stoff			X	
	Brann / eksplosjon i industri		X		
Offshore	Utslepp av olje / gass til sjø		X		
	Brann / eksplosjon på offshoreinnretning				X
	Forlis av offshoreinnretning			X	
Atomulykker	Stort luftbore utslepp frå utanlandske anlegg		X		
	Luftbåret utslepp frå anlegg eller anna verksemd i Noreg			X	
	Lokal hending utan stadleg tilknytning			X	
	Lokal hending som utviklar seg over tid			X	
	Utslepp i sjø eller på land		X		
	Ulykke med reaktordrivne fartøy ved Håkonsvern eller på vegen nordover		X		
	Ulykke med fartøy som transporterer radioaktivt materiale		X		
Brann	Brann i transportmiddel (veg, bane, luft, sjø)			X	
	Brann i bygningar og anlegg		X		
	Andre brannar		X		

Vurdering av aktuell fare					
Kategori	Moglege hendingar	Høg risiko	Middels risiko	Låg risiko	Ikkje relevant
Anna	Hendingar under store arrangement		X		
	Uforsvarleg drift av (risikofylte) forbrukartenester				X
	Hending utanfor kommunen med betyding for kommunen (t.d. ved forureining eller gassutslepp pga. industriulykke)		X		
	Dambrot				X
	Kollaps/totalhavari av bygning		X		
Kritiske samfunnsfunksjonar	Langvarig stans i ferjesambandet		X		
	Langvarig stenging av Øyanevegen			X	
	Langvarig bortfall av straumforsyning		X		
	Langvarig straumrasjonering og sonevis roterande straumutkopling		X		
	Langvarig utfall av IKT (inkl. telefoni)		X		
	Langvarig bortfall av vassforsyning		X		
	Langvarig svikt i avløpshandteringa		X		
Grunnleggande behov	Distribusjon av helsefarleg mat	X			
	Distribusjon av forureina eller forgifta drikkevatn		X		
	Akutt luftforureining			X	
Ureina grunn	Helseskadeleg påverknad frå avfallsområde, deponi og ureina grunn			X	
Elektromagnetiske felt	Helseskadeleg stråling			X	
Terrorisme	Terroråtak mot anlegg, installasjon, institusjonar eller grupper (politisk og økonomisk motivasjon)			X	
	Terroråtak mot tilfeldige personar			X	
	Bombetrugsel			X	
Kriminell handling	Utru tener			X	
	Grovt ran			X	
	Vald mot tilsette i kommunen		X		
	Skyting		X		
	Sabotasje av kritisk infrastruktur			X	
	Kidnapping /gisseltaking /kapring		X		
Digitale rom	Cyberangrep mot nasjonale strukturar og system		X		

Vurdering av aktuell fare					
Kategori	Moglege hendingar	Høg risiko	Middels risiko	Låg risiko	Ikkje relevant
	Hacking		X		

3.2. Utveljing og utforming av scenario

På bakgrunn av hendingar som er vurdert å ha ein viss risiko for Fedje er følgjande scenario analysert i denne heilskaplege risiko- og sårbarheitsanalysen:

Utvalde scenario i heilskapleg risiko- og sårbarheitsanalyse for Fedje kommune			
Naturhendingar	Store ulykker	Tilsikta hendingar	Kritiske samfunnsfunksjonar
1) 200-årsstorm i Sør-Noreg	7) Dieselforureining av drikkevatnet – utgår! ⁹	17) Skuleskyting	20) Langvarig svikt i kraftforsyninga
2) 1000-årsstormflo med framtidig havnivåstiging	8) Skipskollisjon mellom cruiseskip og oljetankar	18) Livstrugande vald mot offentleg tilsette	21) Langvarig svikt i drikkevassforsyninga
3) Lyngbrann med rask spreiding mot busetnad	9) Påkøyrse ved barnehagen med alvorleg personskade	19) Livstrugande vald i heimen	22) Langvarig bortfall av e-kom og telefoni
4) Influensa-pandemi	10) Helikopterstyrt		23) Langvarig stans i ferjesambandet
5) Alvorleg matforgifting på sjukeheimen	11) Ferjeforlis		
6) Epidemisk utbrot av vassboren sjukdom	12) Gasstankskip går på land		
	13) Brann i industrihall		
	14) Brann på sjukeheimen		
	15) Panikkreaksjon i folkemengde innandørs		
	16) Radioaktivt nedfall		

Scenarioa er utført ved hjelp av tidlegare hendingar, ulik tilgjengeleg litteratur og lokalkunnskap. Målet har vore å laga sannsynlege scenario for kvar type hending som er representert i analysen. Det er til dømes ikkje tilfeldig kva vindretning som er vald når me analyserer scenario 1) *200-årsstorm i Sør-Noreg*. Her er det vald vestavind fordi dette er vindretninga som gjer størst skade innover i landet, med brot på kraftforsyninga over store område i fleire fylke.

⁹ Scenarioet var tatt ut av analysearbeidet, då konsekvensane truleg enkelt vil la seg handtera.

3.3. Presentasjon av scenarioa

Scenario 1 – 200-årsstorm i Sør-Noreg

Samanliknbar hending: Nyttårsorkanen 1. januar 1992

Desember, romjula. Varigheit lokalt: 16 timar. Vind 26 – 40 m/s frå vest, opp til 55 m/s i vindkasta. Følgjehendingar: Brot på straumforsyninga mange plassar på heile Vestlandet. Brot i tele- og internettkommunikasjon. Innstilt ferje. Evakueringsbehov.

Frå kl. 14 og i åtte timar framover vil det blåsa i orkan styrke på Fedje, med 40 m/s (144 km/t) som kraftigaste middelvind og 55 m/s (198 km/t) i dei sterkaste vindkasta. Kraftforsyninga ryk kl. 15.30 og vert vekke i tre døgn. Dette får følgjer for annan kritisk infrastruktur, som mobiltelefoni, fasttelefoni, breiband, drikkevassproduksjon osb.

Scenario 2 – 1000-årsstormflo i år 2100

Samanliknbar hending: Ekstremvêret Dagmar (25.-26. desember 2011)

10.-11. februar, kvardager. Varigheit 24 timar (verst i 12-tida 10. februar). Vind 22 - 30 m/s frå sør. Ca. 2,0 meter (stormflo + havnivåstigning) over dagens havnivå¹⁰. Kysten langs Hordaland og Sogn og Fjordane vert hardest råka. På Fedje er det den sør- og vestvendte kystlina som får dei største bølgene. Stormark ligg utsett til. For heile Fedje er det særskild høg vasstand. Følgjehendingar: Ferja vert innstilt. Mogleg svikt i diverse infrastruktur.

Scenario 3 - Lyngbrann i sterk vind med rask spreiding til busetnad og viktig infrastruktur

Samanliknbare hendingar: Lyngbrannane på Frøya og Flatanger i 2014

Laurdag 25. januar kl. 16.00. Varigheit 48 timar. Stiv kuling 15 m/s (opp til 23 m/s i vindkasta). Opphaldsvêr, 2°C, vind frå søraust. Tørr vegetasjon. Samanliknbare hendingar: Frøya og Flatanger, 2014.

Brannen startar 450 meter aust for helikopterplassen, 125 meter vest for Grøtvika og spreier seg med 1 km/t mot busetnaden i Vågane og på Nygård i nordvest (780 meter unna). Behov for snarleg evakuering. Utfordrande tilgjenge til brannstaden for brannvernet. Næraste veg ligg like vest for helikopterplassen.

Vegen mellom Stormark og Fedje tettstad sperra for vanleg trafikk kl. 16.30. Straumforsyninga til heile Fedje ryk kl. 20 pga. nedbrent straumstolpe og kortslutning.

Scenario 4 - Pandemisk influensa med 25 % av innbyggjarane smitta¹¹

Samanliknbare hendingar: Svine-influensaen i 2009.

Influensa-pandemien når toppen etter 6 veker og varer i 4 mnd. 25 % av befolkinga vert smitta, og dei er sjuke i 10 dagar. Dråpesmitte med 1-2 dagars inkubasjonstid. Vaksine er ikkje tilgjengeleg.

25 % av innbyggjarane vil seie om lag 125 personar. Fordelt på 4 månader vert det 31 stk pr. mnd. Med 10 dagars varigheit vil gjennomsnittleg vil 73 menneske til ei kvar tid vere sjuke. I og med at

¹⁰ Relativt til middelvatn / NN1954.

¹¹ Scenarioet er henta frå Nasjonalt risikobilde 2014 (DSB) og sett inn i lokale tilhøve.

pandemien toppar seg etter 6 veker vil det vere langt færre enn 73 sjuke i byrjinga og på slutten av perioden, og tilsvarende fleire rundt toppunktet (6 veker). Truleg rundt 100 sjuke på det meste.

Scenario 5 – Alvorleg matforgifting på sjukeheimen

Midten av august – ettermiddag: Halvparten av bebuarane ved Fedje sjukeheim er råka av alvorleg matforgifting. Sterk kvalme, oppkast og diarékort tid etter matinntak. Nokre med feber. Vanskar med å få i pasientane naudsynt næring og væske. Eldre og gamle er spesielt sårbare på grunn av nedsatt immunforsvar og fysisk svekkelse.

Scenario 6 – Epidemisk utbrot av vassboren sjukdom

Februar. I løpet av to dagar bryt det ut ein epidemi der 40 personar på Svena og i Husøyna vert smitta. Drikkevatnet vert mistenkt å vera kjelda. Varigheit 2 veker.

Scenario 7 - Dieselforureining av drikkevatnet etter utforkøyning¹²

September månad, kl. 12.30. Lastebil køyrer ut i drikkevasskjelda (Fv. 423 ved Storavatnet) og 300 liter diesel renn ut i vatnet. Varigheit tre veker.

Scenario 8 - Skipskollisjon mellom oljetankar og cruiseskip i Fedjeosen¹³

Midten av mai, kl. 04.00. Cruiseskip med 2 350 personer om bord får blackout i det elektriske anlegget og full motorstans. Skipet kolliderer med ein fart på 10–12 knop med ein fullasta oljetankar med et mannskap på 22 personar. Totalutslepp på 100 000 tonn råolje i påfølgjande døgn. Overflatebrann kring tankar og cruiseskip. Brann om bord i cruiseskipet.

Havtåke (tåke som oppstår ved at varm, fuktig luft driver over ei kald overflate) gir avgrensa sikt. Nordvestleg laber bris, 5 m/s. 1 knop nordleg (samansett straumbilete pga. tidevann). Vasstemperatur 10 °C. Lufttemperatur 6–8 °C.

Scenario 9 – Påkøyrsl med alvorleg personskade

Barn utan tilsyn vert påkøyrd i vegen utanfor barnehagen i «hendetida».

Scenario 10 - Helikopterstyrt under innflyging

November, kl. 22.30. Eit loshelikopter mister kontrollen under innflyging. Om bord er det tre personar.

Scenario 11 – Ferjeulykke

Januar – ein kvardag kl. 15:40. Sterk vind, grov sjø og dårleg sikt. Ferja vert rent i senk midtfjords av kryssande lasteskip. Ferje har 40 passasjerar, mellom anna skuleungdom og pendlarar. Ferja tar raskt inn vatn og det oppstår panikk. Det vert observert utslipp/oljesøl i Fedjefjorden.

Scenario 12 - Gasstankskip treff land¹⁴

Samanliknbar hending: ei worst case-utgåve av nestenulykka med gasstankaren Marte i 2004

Mars, kvardag, kl. 23. Stiv kuling (16 m/s) frå sørvest og grov sjø. Eit gasstankskip mister motorkraft sørvest for Fedje og driv mot land. Slepebåtar vert tilkalla, men tida er knapp. Brannsjef/oljevarndepotleiar vert varsla **kl. 23.30**. Tjue minutt seinare (**kl. 23.50**) gir politiet ordre om evakuering av Vestkanten, Træsneset og Husa. Kommunen vert beden om å ta hand om evakueringa.

¹² Dette scenarioet vart ikkje analysert, då me meinte hendinga ville la seg handtera gjennom normal drift.

¹³ Scenarioet er henta frå Nasjonalt risikobilde 2014 (DSB) og sett i samband med lokale tilhøve.

¹⁴ Evalueringsrapport frå nestenulykka er nytta i utforming og analyse av scenarioet.

Klokka 24 treff gasstankaren land ved Søre Vinappen. Mannskapet vert berga, medan gasstankaren gradvis vert øydelagd. Etter kvart vert ein stor gassky danna og blæs innover land. **Klokka 01** set gnistar/flammalar frå den havarerte båten fyr på gasskya og ei såkalla «flash fire» oppstår – ei kortvarig, men farleg eldbølgje som brenn ut på få sekund. Eldbølgja førar til brannar fleire stader.

Scenario 13 - Brann i industribygg/hall med skumplast-isolasjon og acetylen-flaskar¹⁵

September, helgedag, kl. 02.00. Vind frå sør, 18 m/s, dvs. sterk kuling. Temperatur: 10 gradar. Eit industribygg startar å brenna. Giftige gassar utviklar seg. Eksplosjonsfare frå acetylen-flaskar som vert lagra i bygget.

Scenario 14 - Brann på sjukeheimen

Desember, romjula, kl 20.30. Brannstartar på sjukeheimen og spreier seg raskt. Utetemperatur er 2°. Vindstyrke er 14 meter pr sekund, dvs. stiv kuling. Vindretning : frå nord.

Brannen tek til i den søndre delen av sjukeheimen – kalla bygg-96. Nordre del er kalla bygg-74.

Scenario 15 - Panikkreaksjon i folkemengde innandørs ved brann

Helgedag i august i skuleferien. Klokkeslett: 22.15. Større arrangement, fleirbrukshallen er overfylt – det er langt fleire der inne enn kva som er lovleg. Interiør i hallen tar fyr. Brannen spreier seg raskt, stor røykutvikling og bygget må evakuerast. I samband med arrangementet er det diverse utstyr i hallen som blokkerer naudutgangane. Garderobane er låst av. Scenedøra er open, samt dei vanlege inngangane. Det vert stor trengsle og det oppstår panikk.

Scenario 16 - Radioaktivt nedfall over Fedje etter ulykke ved reaktordriven u-båt til kai ved Håkonsvern¹⁶

Om morgonen, ein kvardag i midten av september:

Ei ulykke ved ein reaktordriven ubåt ved Håkonsvern fører til eit radioaktivt utslepp. Vindretning og – styrke tilseier at ein sky med radioaktive partiklar vil treffa Fedje innan 1 time og 15 min etter at utsleppet er registrert av målarane på Haakonsvern. Utsleppet utgjer 5-10 % av mengda radioaktivt materiale som vert spreidd ved ei alvorleg ulykke ved eit atomkraftverk.

Scenario 17 - Skuleskyting¹⁷

Mai, kvardag, etter lunsj og storefri. Ein tidlegare elev væpnar seg og løyser skot i eit klasserom i andre etasje på gamleskulen.

Scenario 18 - Livstrugande vald mot offentleg tilsette

Ein væpna mann kjem inn i NAV sine kontor på Fedje på tampen av arbeidsdagen. Han er tydeleg i ubalanse. Det oppstår ein trusselsituasjon.

Scenario 19 - Livstrugande partnervald og forskansing

August. Laurdag kveld. Mann går laus på sambuar i heimen deira. Det vert oppdaga av naboar. Mannen er væpna med kniv. To barn i skulealder er til stades i huset.

¹⁵ Det er spesifisert type isolasjon og gassblanding både fordi dei er utbreidde og fordi dei representerer fare for høvesvis utvikling av giftgass og eksplosjon.

¹⁶ Eit tilsvarande scenario var utgangspunkt for Øving Hordaland 2015. Forarbeidet til øvinga er nytta i utforming og analyse av scenarioet.

¹⁷ «Risikoaanalyse av skuleskyting i Nordland» - delrapport til Nasjonalt risikobilde 2015, har vært viktig for utforming og analyse av scenarioet.

Scenario 20 – Langvarig svikt i kraftforsyning

Kraftforsyninga sviktar og vert borte frå heile Fedje i 3 døgn. Dette medfører at fasttelefonen og internett sviktar etter nokre timar. Vasstrykket vert borte.

Scenario 21 – Langvarig svikt i drikkevassforsyning

Produksjonen av drikkevatn vert stogga som følgje av langvarig straumstans (tre døgn). Straumstansen er slik at anlegga som er kopla til trafoen er delvis straumførande ei tid etter straumstansen. Dette fører til at ein del elektrisk utstyr på vassverket vert øydelagt. Å identifisera øydelagt elektrisk utstyr er vanskeleg dersom ikkje straumforsyninga er i orden. Stansen i produksjon av drikkevatn kan difor lett verta lengre enn straumstansen.

Scenario 22– Langvarig bortfall av e-kom og telefoni

E-kom og telefoni fell bort, i heile kommunen. Fiberkabelen blir kutta, satelittkommunikasjon (trådløs) verkar, og mobilnettet går ned. Kommunen (med alle einingar) har uavhengig løysing via radiolink, og vert ikkje råka. Varigheit 3 døgn.

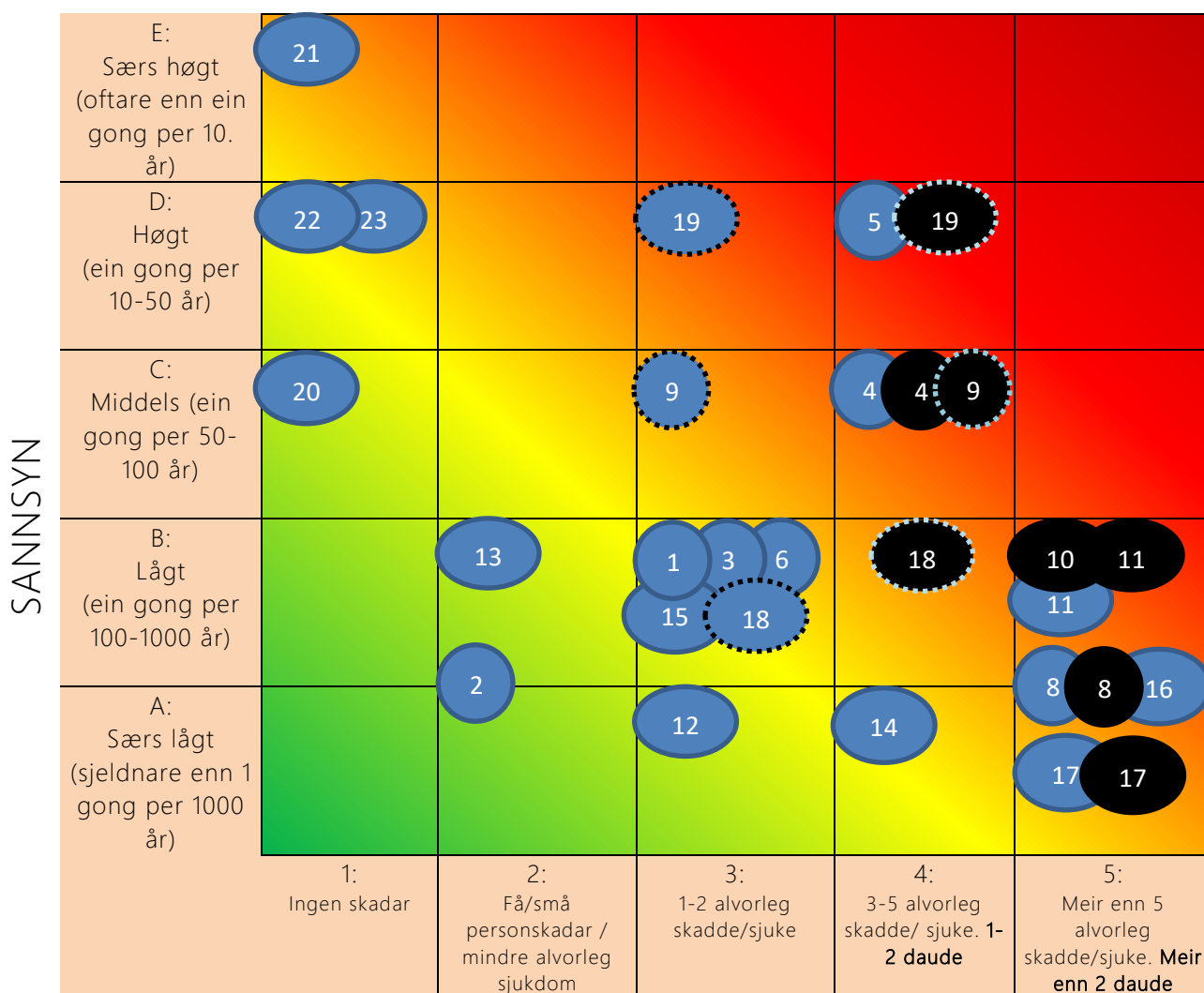
Scenario 23– Langvarig stans i ferjesambandet

Langvarig stans i ferjesambandet (minst to døgn) på grunn av øydelagd ferjelem. Situasjonen startar klokka 07:25 ein måndag i januar når første morgonferja frå Sævrøy kjem i land.

4. Analyseresultat

4.1. Risiko knytt til scenarioa

RISIKO FOR ALVORLEG SKADE/SJUKDOM OG TAP AV LIV



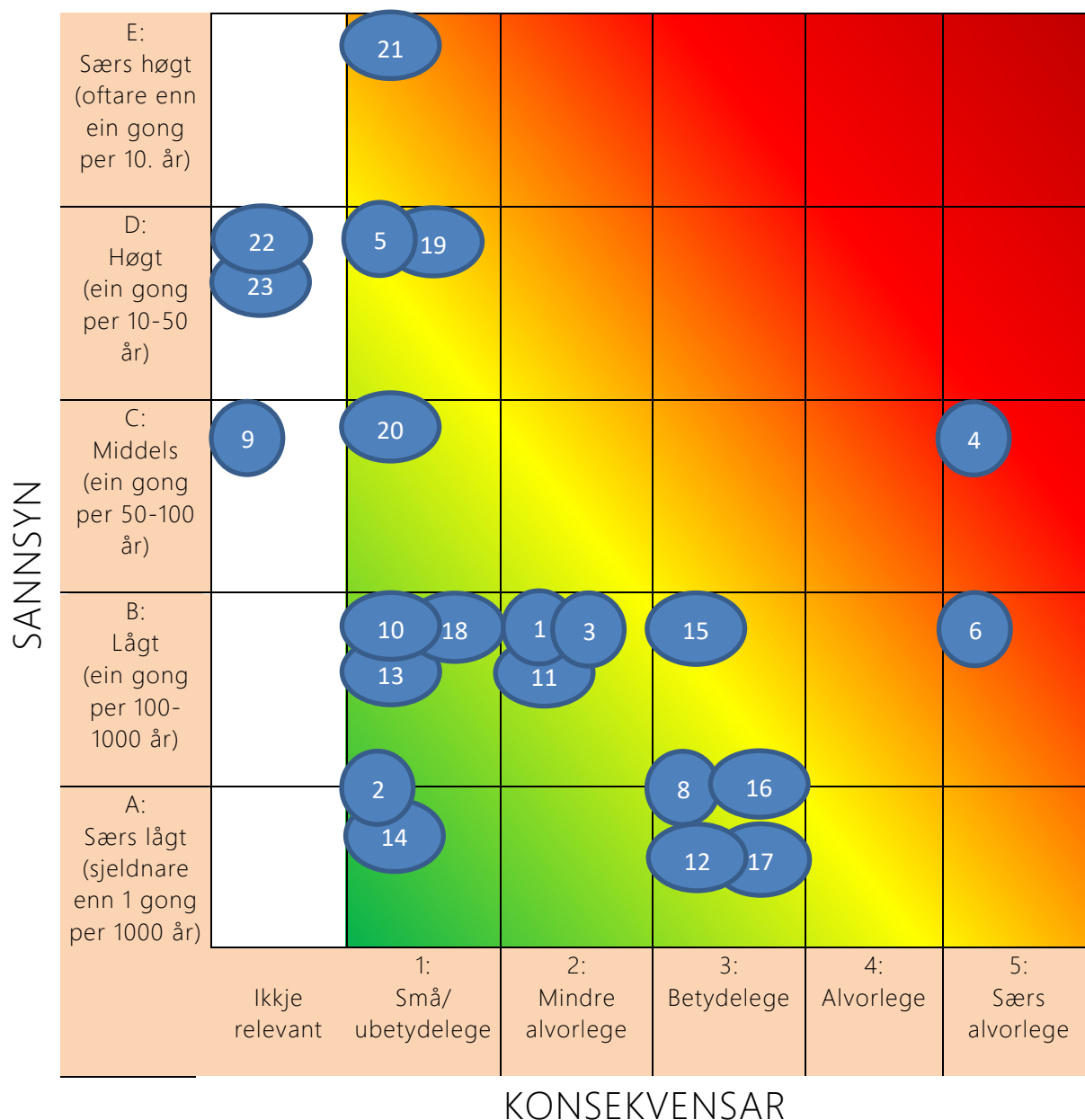
KONSEKVENSA

1	2	3	3
Risiko for alvorleg skade og/ eller sjukdom	Risiko for tap av liv	Scenario der utfallet kan verte enten alvorleg skade/sjukdom (blå) eller dødsfall (svart).	

Nokre scenario kor dødsfall ikkje er vurdert som ein truleg konsekvens, kan likevel ha eit relativt stort potensiale for dødsfall. **Tala i tabellen syner til scenarionummer¹⁸.**

¹⁸ 1) 200-årsstorm i Sør-Noreg. 2) 1000-årsstormflo med framtidig havnivåstiging. 3) Lyngbrann med rask spreiding mot busetnad. 4) Influensa-pandemi. 5) Alvorleg matforgifting på sjukeheimen. 6) Epidemisk utbrot av vassboren sjukdom. 7) Scenario utgår. 8) Skipskollisjon mellom cruiseskip og oljetankar. 9) Påkøyrsl ved barnehagen med alvorleg personskade. 10) Helikopterstyrt. 11) Ferjeforlis. 12) Gasstankskip går på land. 13) Brann i industrihall. 14) Brann på sjukeheimen. 15) Panikkreaksjon i folkemengde innandørs. 16) Radioaktivt nedfall. 17) Skuleskyting. 18) Livstrugande vald mot offentleg tilsette. 19) Livstrugande vald i heimen. 20) Langvarig svikt i kraftforsyninga. 21) Langvarig svikt i drikkevassforsyninga. 22) Langvarig bortfall av e-kom og telefoni. 23) Langvarig stans i ferjesambandet

RISIKO FOR MANGLANDE DEKNING AV GRUNNLEGGANDE BEHOV

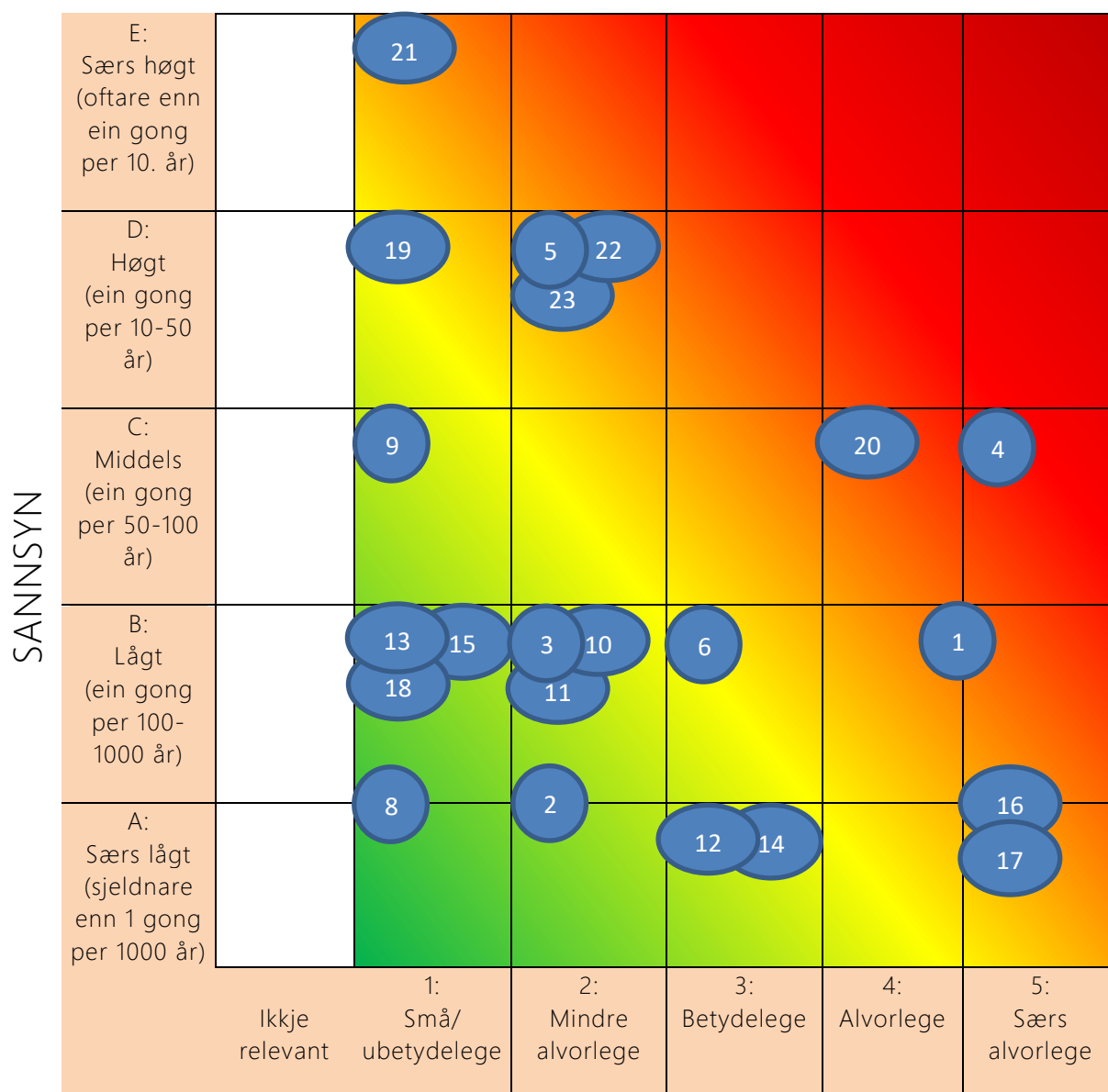


Indikatorar: Innbyggjarane manglar mat, drikkevatn, varme, medisinar og/eller tryggleik frå direkte fare for liv og helse. Konsekvensvurdering: tal personar + varigheit. Sjå matrise i metodekapittelet.

Tala i tabellen syner til scenarionummer¹⁹.

¹⁹ 1) 200-årsstorm i Sør-Noreg. 2) 1000-årsstormflo med framtidig havnivåstiging. 3) Lyngbrann med rask spreiding mot busetnad. 4) Influensa-pandemi. 5) Alvorleg matforgifting på sjukeheimen. 6) Epidemisk utbrot av vassboren sjukdom. 7) Scenario utgår. 8) Skipskollisjon mellom cruiseskip og oljetankar. 9) Påkøyrslø ved barnehagen med alvorleg personskade. 10) Helikopterstyrt. 11) Ferjeforlis. 12) Gasstankskip går på land. 13) Brann i industrihall. 14) Brann på sjukeheimen. 15) Panikkreaksjon i folkemengde innandørs. 16) Radioaktivt nedfall. 17) Skuleskyting. 18) Livstrugande vald mot offentleg tilsette. 19) Livstrugande vald i heimen. 20) Langvarig svikt i kraftforsyninga. 21) Langvarig svikt i drikkevassforsyninga. 22) Langvarig bortfall av e-kom og telefoni. 23) Langvarig stans i ferjesambandet.

RISIKO FOR PÅKJENNINGAR I DAGLEGLIVET



Indikatorar: Innbyggjarane får ikkje kommunisert gjennom ordinære kanalar, kjem seg ikkje på jobb eller skule, manglande tilgang på offentlege tenester, infrastruktur og varer. Konsekvensvurdering: antall personar + varigheit. Sjå matrise i metodekapittelet.

Tala i tabellen syner til scenarionummer²⁰.

²⁰ 1) 200-årsstorm i Sør-Noreg. 2) 1000-årsstormflo med framtidig havnivåstiging. 3) Lyngbrann med rask spreining mot busetnad. 4) Influensa-pandemi. 5) Alvorleg matforgifting på sjukeheimen. 6) Epidemisk utbrot av vassboren sjukdom. 7) Scenario utgår. 8) Skipskollisjon mellom cruiseskip og oljetankar. 9) Påkøyrsl ved barnehagen med alvorleg personskade. 10) Helikopterstyrt. 11) Ferjeforlis. 12) Gasstankskip går på land. 13) Brann i industrihall. 14) Brann på sjukeheimen. 15) Panikkreaksjon i folkemengde innandørs. 16) Radioaktivt nedfall. 17) Skuleskyting. 18) Livstrugande vald mot offentleg tilsette. 19) Livstrugande vald i heimen. 20) Langvarig svikt i kraftforsyninga. 21) Langvarig svikt i drikkevassforsyninga. 22) Langvarig bortfall av e-kom og telefoni. 23) Langvarig stans i ferjesambandet.

RISIKO FOR SKADE PÅ NATURMILJØ

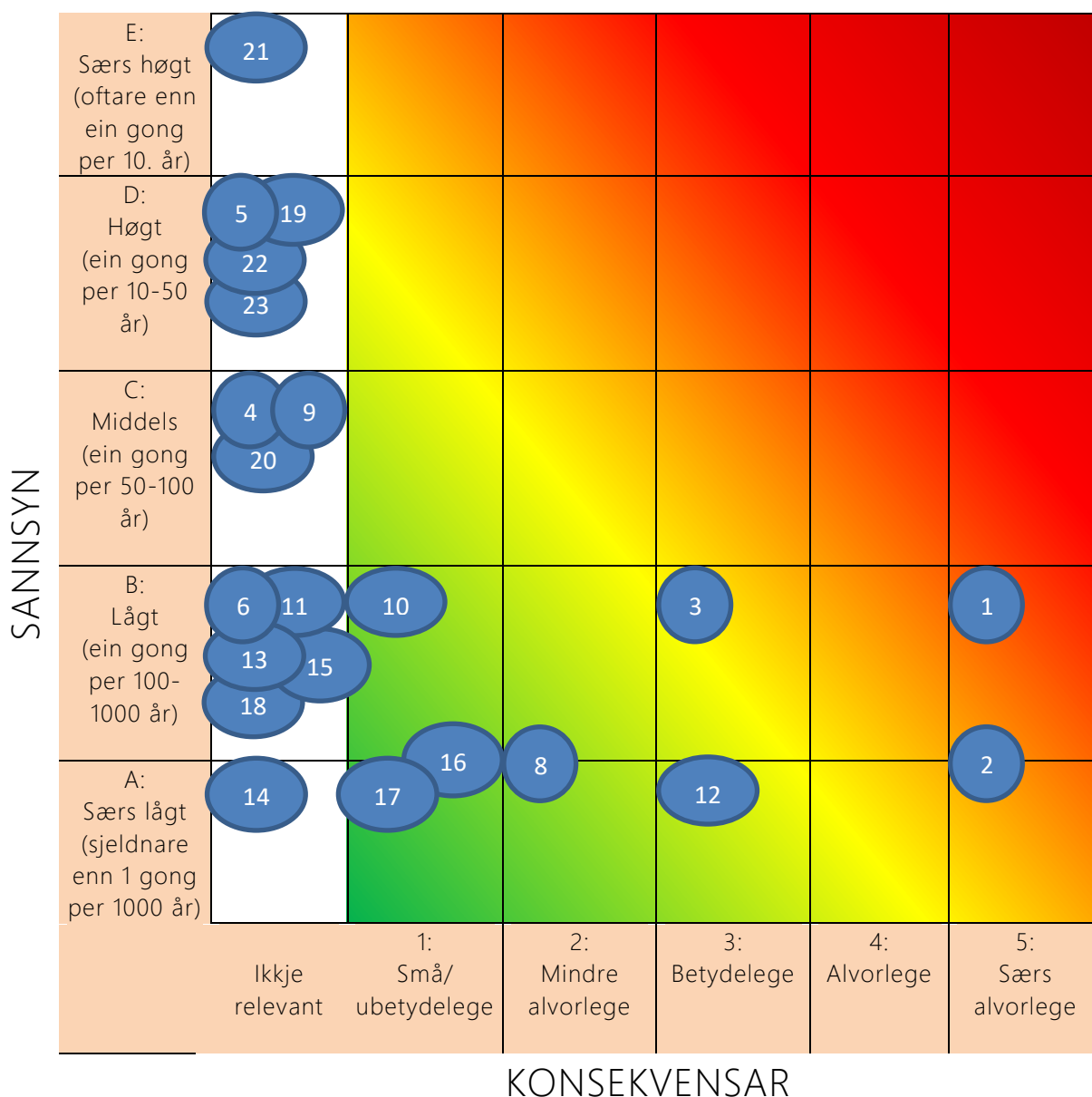
SANNSYN	E: Særs høgt (oftare enn ein gong per 10. år)	21					
	D: Høgt (ein gong per 10-50 år)	5, 19, 22, 23					
	C: Middels (ein gong per 50-100 år)	4, 9, 20					
	B: Lågt (ein gong per 100- 1000 år)	6, 13, 18	1, 3	10	11		
	A: Særs lågt (sjeldnare enn 1 gong per 1000 år)	14, 17	2	12			8, 16
		Ikkje relevant	1: Liten/ ubetydeleg miljøskade	2: Mindre alvorleg miljøskade som krev avgrensa avbøtande tiltak	3: Betydeleg miljøskade som krev store avbøtande tiltak	4: Alvorleg / langvarig miljøskade	5: Særs alvorleg / særs langvarig miljøskade

KONSEKVEN SAR

Døme på indikatorar: område med sårbare / trua artar (over og under vatn), område med stort artsmangfald (over og under vatn), hekkeplassar for fugl, gode fiskeplassar, friluftsområde, badeplassar. **Tala i tabellen syner til scenarionummer²¹.**

²¹ 1) 200-årsstorm i Sør-Noreg. 2) 1000-årsstormflo med framtidig havnivåstiging. 3) Lyngbrann med rask spreining mot busetnad. 4) Influensa-pandemi. 5) Alvorleg matforgifting på sjukeheimen. 6) Epidemisk utbrot av vassboren sjukdom. 7) Scenario utgår. 8) Skipskollisjon mellom cruiseskip og oljetankar. 9) Påkøyrslle ved barnehagen med alvorleg personskaade. 10) Helikopterstyrt. 11) Ferjeforlis. 12) Gasstankskip går på land. 13) Brann i industrihall. 14) Brann på sjukeheimen. 15) Panikkreaksjon i folkemengde innandørs. 16) Radioaktivt nedfall. 17) Skuleskyting. 18) Livstrugande vald mot offentleg tilsette. 19) Livstrugande vald i heimen. 20) Langvarig svikt i kraftforsyninga. 21) Langvarig svikt i drikkevassforsyninga. 22) Langvarig bortfall av e-kom og telefoni. 23) Langvarig stans i ferjesambandet.

RISIKO FOR SKADE PÅ KULTURMILJØ



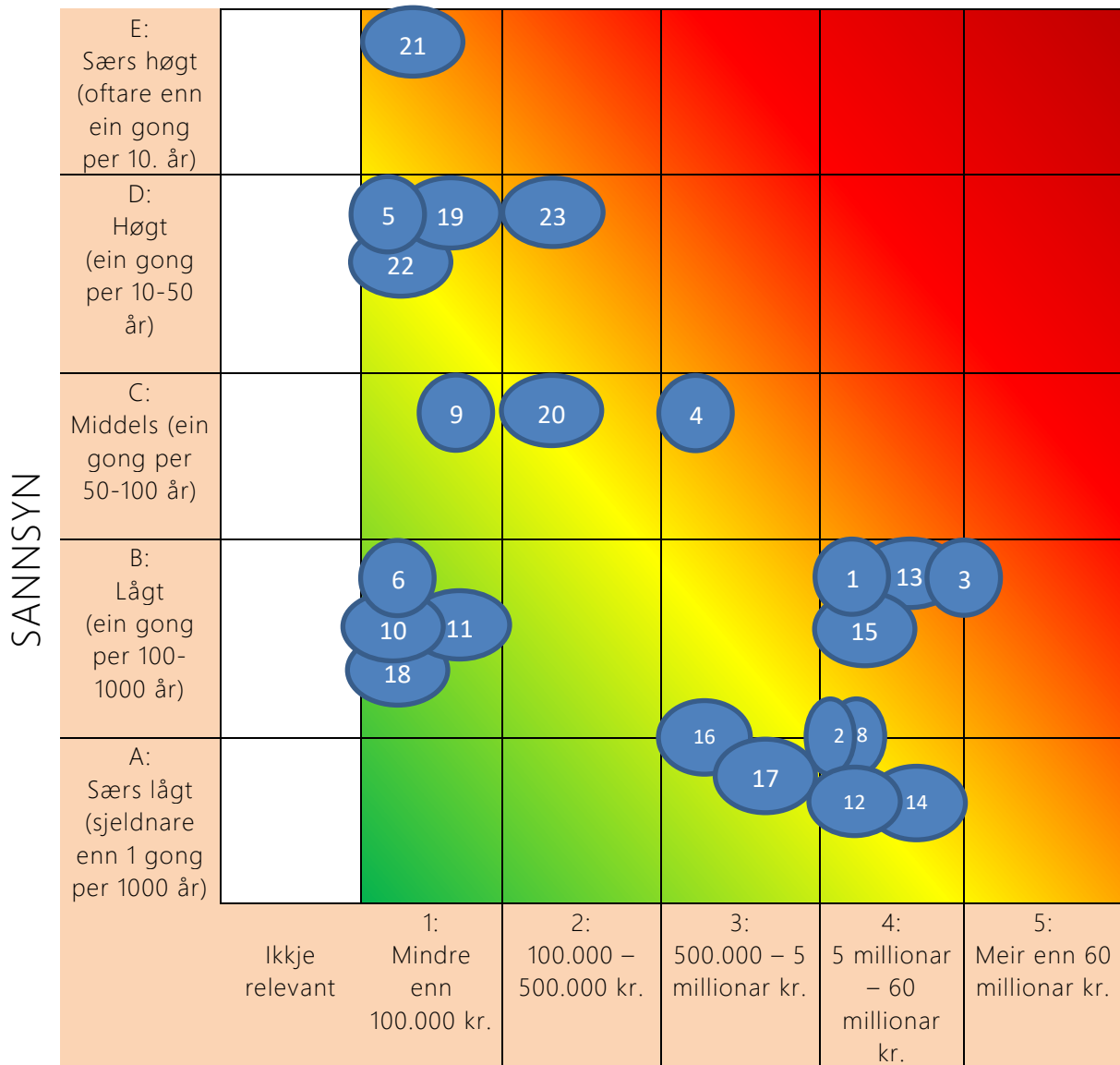
Indikatorar: Tap av kulturminne og –miljø eller at dei vert varig ringare. Konsekvensvurdering: fredingsstatus / verneverdi + grad av øydelegging. Sjå matrise i metodekapittelet.

Tala i tabellen syner til scenarionummer²².

²² 1) 200-årsstorm i Sør-Noreg. 2) 1000-årsstormflo med framtidig havnivåstiging. 3) Lyngbrann med rask spreiding mot busetnad. 4) Influensa-pandemi. 5) Alvorleg matforgifting på sjukeheimen. 6) Epidemisk utbrot av vassboren sjukdom. 7) Scenario utgår. 8) Skipskollisjon mellom cruiseskip og oljetankar. 9) Påkøyrslø ved barnehagen med alvorleg personskade. 10) Helikopterstyrt. 11) Ferjeforlis. 12) Gasstankskip går på land. 13) Brann i industrihall. 14) Brann på sjukeheimen. 15) Panikkreaksjon i folkemengde innandørs. 16) Radioaktivt nedfall. 17) Skuleskyting. 18) Livstrugande vald mot offentleg tilsette. 19) Livstrugande vald i heimen. 20) Langvarig svikt i kraftforsyninga. 21) Langvarig svikt i drikkevassforsyninga. 22) Langvarig bortfall av e-kom og telefoni. 23) Langvarig stans i ferjesambandet.

RISIKO FOR TAP AV MATERIELLE VERDIAR

Direkte økonomiske tap



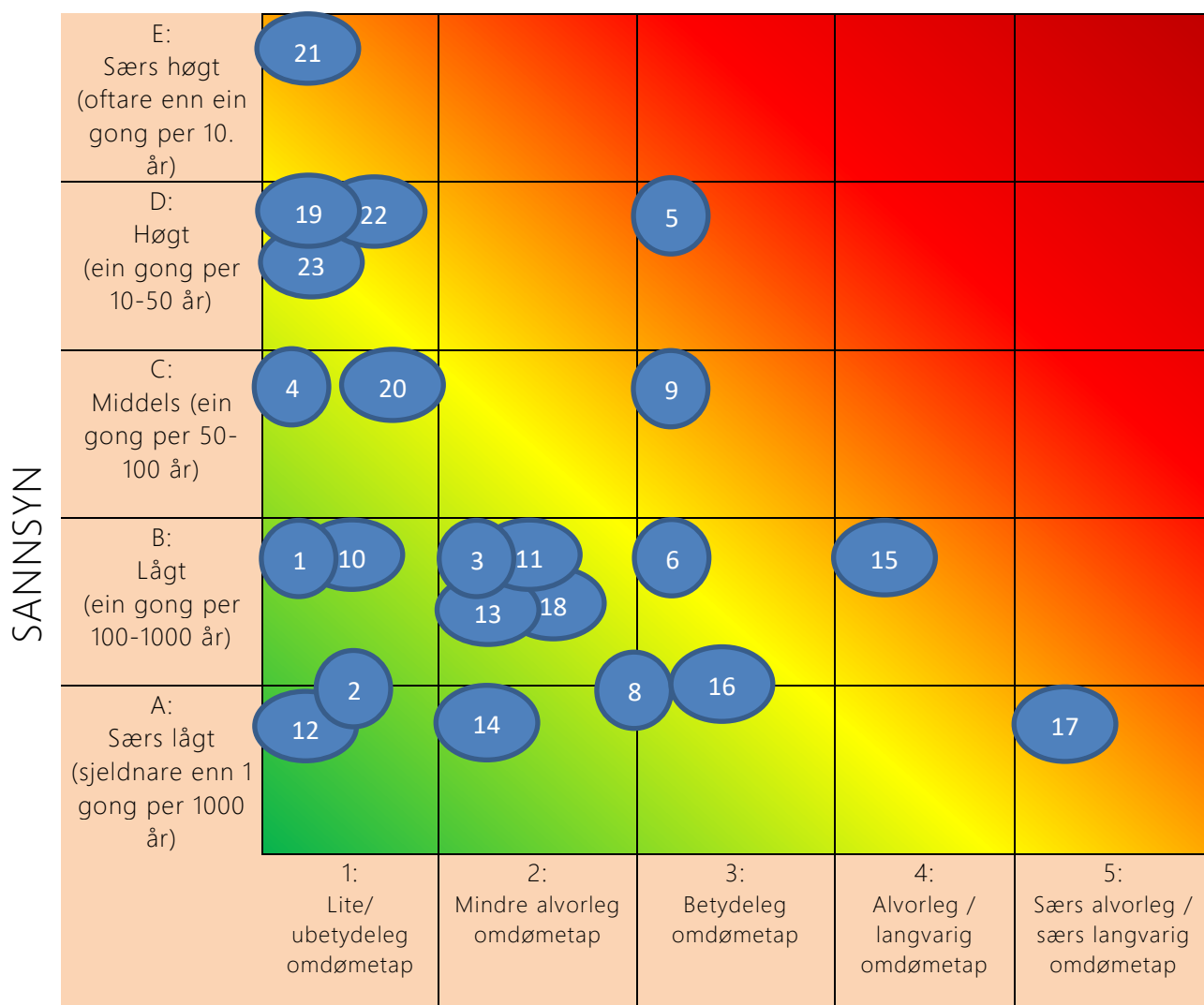
Indikatorar: Økonomiske tap knytt til skade på eigedom, handtering av hendinga og normalisering etter hendinga.

Tala i tabellen syner til scenarionummer²³.

Tap av materielle verdiar som ikkje rammar lokale aktørar (lokale verksemdar og myndigheiter, organisasjonar og privatpersonar) er ikkje tatt med. Døme: kostnad av havarert helikopter (scenario 10).

²³ 1) 200-årsstorm i Sør-Noreg. 2) 1000-årsstormflo med framtidig havnivåstiging. 3) Lyngbrann med rask spreiding mot busetnad. 4) Influensa-pandemi. 5) Alvorleg matforgifting på sjukeheimen. 6) Epidemisk utbrot av vassboren sjukdom. 7) Scenario utgår. 8) Skipskollisjon mellom cruiseskip og oljetankar. 9) Påkøyrslar ved barnehagen med alvorleg personskade. 10) Helikopterstyrt. 11) Ferjeforlis. 12) Gasstankskip går på land. 13) Brann i industrihall. 14) Brann på sjukeheimen. 15) Panikkreaksjon i folkemengde innandørs. 16) Radioaktivt nedfall. 17) Skuleskyting. 18) Livstrugande vald mot offentleg tilsette. 19) Livstrugande vald i heimen. 20) Langvarig svikt i kraftforsyninga. 21) Langvarig svikt i drikkevassforsyninga. 22) Langvarig bortfall av e-kom og telefoni. 23) Langvarig stans i ferjesambandet.

RISIKO FOR TAP AV OMDØME



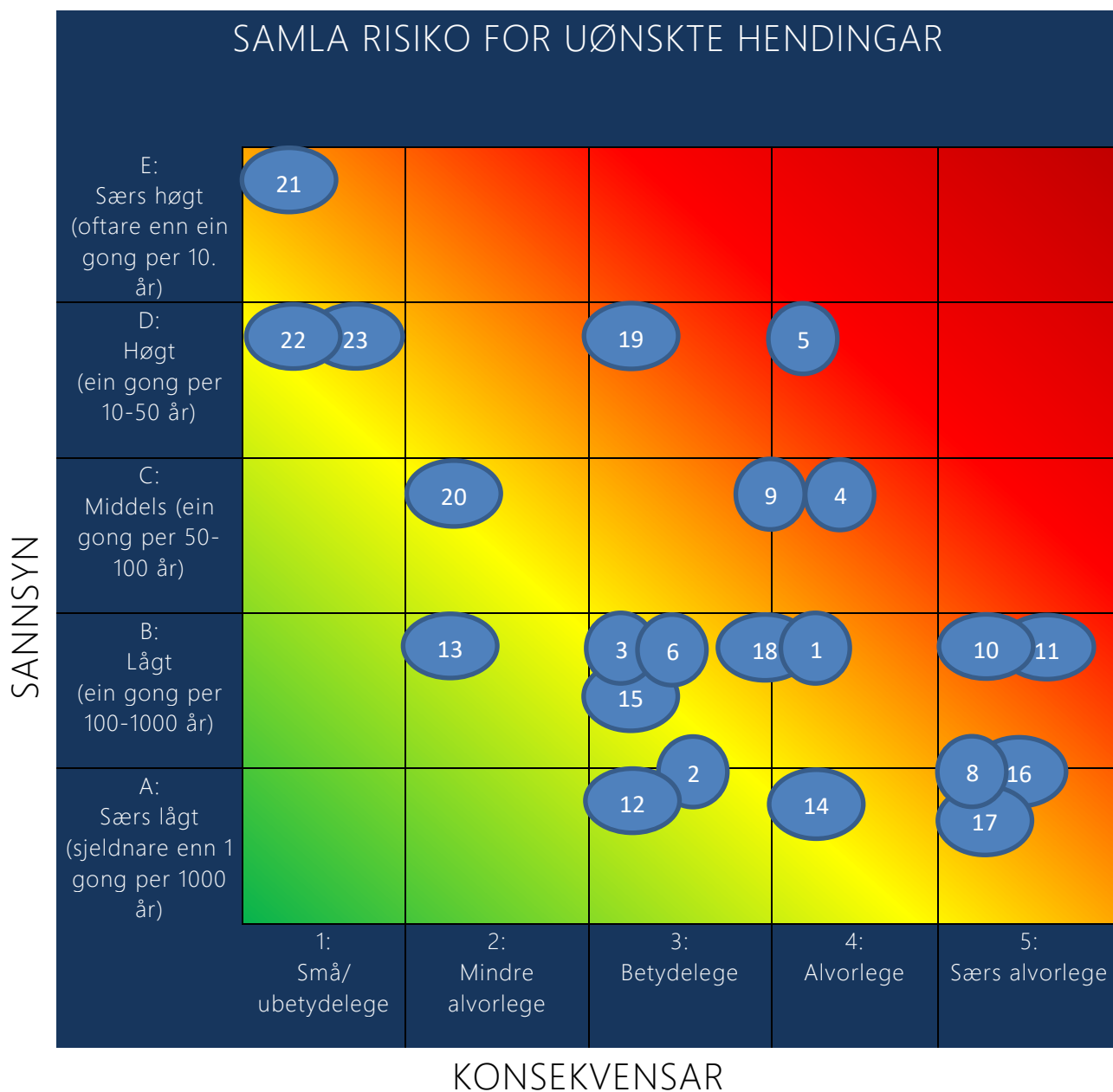
KONSEKVENSNAR

Indikatorar: Redusert omdøme knytt til mangelfull styringsevne, svikt i kritiske samfunnsfunksjonar, svikt i tenesteproduksjon, m.m.

Tala i tabellen syner til scenarionummer²⁴.

For mange av hendingane i denne risiko- og sårbarheitsanalysen vil handteringa av situasjonen som oppstår og oppfølgingsarbeidet i etterkant verta avgjerande om kommunen får omdømetap eller ikkje.

²⁴ 1) 200-årsstorm i Sør-Noreg. 2) 1000-årsstormflo med framtidig havnivåstiging. 3) Lyngbrann med rask spreiding mot busetnad. 4) Influensa-pandemi. 5) Alvorleg matforgifting på sjukeheimen. 6) Epidemisk utbrot av vassboren sjukdom. 7) Scenarionummer. 8) Skipskollisjon mellom cruiseskip og oljetankar. 9) Påkøyrslø ved barnehagen med alvorleg personskade. 10) Helikopterstyrt. 11) Ferjeforlis. 12) Gasstankskip går på land. 13) Brann i industrihall. 14) Brann på sjukeheimen. 15) Panikkreaksjon i folkemengde innandørs. 16) Radioaktivt nedfall. 17) Skuleskyting. 18) Livstrugande vald mot offentleg tilsette. 19) Livstrugande vald i heimen. 20) Langvarig svikt i kraftforsyninga. 21) Langvarig svikt i drikkevassforsyninga. 22) Langvarig bortfall av e-kom og telefoni. 23) Langvarig stans i ferjesambandet.



Vurdering av samla risiko er ei skjønnsvurdering der me har sett på dei ulike konsekvensane for kvart einskild scenario. Konsekvensane for liv og helse veg tyngst i våre vurderingar.

Tala i tabellen syner til scenarionummer²⁵.

²⁵ 1) 200-årsstorm i Sør-Noreg. 2) 1000-årsstormflo med framtidig havnivåstiging. 3) Lyngbrann med rask spreining mot busetnad. 4) Influensa-pandemi. 5) Alvorleg matforgifting på sjukeheimen. 6) Epidemisk utbrot av vassboren sjukdom. 7) Scenario utgår. 8) Skipskollisjon mellom cruiseskip og oljetankar. 9) Påkøyrsl ved barnehagen med alvorleg personskade. 10) Helikopterstyrt. 11) Ferjeforlis. 12) Gasstankskip går på land. 13) Brann i industrihall. 14) Brann på sjukeheimen. 15) Panikkreaksjon i folkemengde innandørs. 16) Radioaktivt nedfall. 17) Skuleskyting. 18) Livstrugande vald mot offentleg tilsette. 19) Livstrugande vald i heimen. 20) Langvarig svikt i kraftforsyninga. 21) Langvarig svikt i drikkevassforsyninga. 22) Langvarig bortfall av e-kom og telefoni. 23) Langvarig stans i ferjesambandet.

4.1.1. Scenario med høgst samla risiko

Scenario 5) «*Alvorleg matforgifting på sjukeheimen*» er vurdert å ha høgst samla risiko av dei analyserte scenarioa. Dette skuldast først og framst at hendinga kan få alvorlege konsekvensar for liv og helse og har eit høgt sannsyn. Vidare kan omdømetapet for kommunen verta betydeleg, då matlaging skjer i kommunal regi og rutinesvikt er ei sannsynleg årsak.

Scenario 4) «*Influenza-pandemi*» er også knytt til høg risiko. Pandemi har eit høgt sannsyn og er ei altomfattande hending som i stor grad lammar samfunnet, lokalt så vel som nasjonalt.

Konsekvensane kan verta alvorlege for liv og helse, og sær store for dekning av grunnleggande behov, då særleg tilgangen på medisinar og etter kvart vaksinar (når desse etter kvart vert utvikla). Påkjenningane i dagleglivet vert også sær store, då ein jamt over vil få lågare aktivitet på alle plan i samfunnet. Det økonomiske tapa vert betydelege og er særleg knytt til handtering og normalisering av hendinga.

Scenario 10) «*Helikopterstyrt*» får ein høg samla risiko på grunn av konsekvensane for liv og helse.

Ved ei ulykke av dette slaget er det stort sannsyn for at alle om bord dør. Scenario 11) «*Ferjeforlis*» er også knytt til store konsekvensar for liv og helse, både i form av dødsfall og alvorlege psykiske seinskadar. Scenarioet kan gi ei betydeleg forureining av bunkersolje. Scenario 19) «*Livstrugande vald i heimen*» hamnar høgt opp i samla risiko av di det er ei høg sannsynlegheit for at ei slik hending vil inntreffa, samt at konsekvensane for liv og helse er betydelege og potensielt alvorlege (ved dødsfall).

SAMLA RISIKO FOR UØNSKTE HENDINGAR		
Scenario i raud risikosone	Scenario i oransje risikosone	Scenario i guloransje risikosone
5	4, 19, 10, 11	8, 9, 16

Scenario 8) «*Skipskollisjon mellom cruiseskip og oljetankar*» er vurdert å ha betydeleg risiko, grunna konsekvensane for liv og helse, naturskade (på grunn av oljesøl) og materielle verdiar (særleg økonomiske tap for lokal fiskeoppdrett). Scenario 9) «*Påkøyrslø ved barnehagen med alvorleg personskade*» og scenario 16) «*Radioaktivt nedfall over Fedje etter ulykke ved reaktordrive fartøy*» peikar seg også ut som scenario med betydeleg risiko. Førstnemnte har betydeleg risiko på grunn av eit middels høgt sannsyn saman med alvorlege konsekvensar for liv og helse og betydelege konsekvensar for omdøme. Scenario 16 har i likskap med scenario 4 (pandemi) vidtrekkande konsekvensar. Det radioaktive nedfallet vil truleg innebære ein sær stor fare for liv og helse den første tida. Det kan få betydelege til sær alvorlege konsekvensar viss samfunnet vert enten sett i karantene eller vert evakuert. Naturskadane vert sær alvorlege og langvarige, medan dei økonomiske konsekvensane vil verta betydelege.

4.1.2. Scenario som skil seg ut på anna risiko

Risiko for manglande dekning av grunnleggande behov

Nokre scenario kan skåra høgt på einskilde risikotypar utan å samla sett ha høg risiko. Scenario 6) «*Epidemisk utbrot av vassboren sjukdom*» skil seg ut når det gjeld risiko for manglande dekning av grunnleggande behov. Årsaka er at ei rekke personar vil ha forureina drikkevatn i fleire dagar fram til ein startar jakta på ei smittekjelde. Me vil presisera at det er ein vesentleg skilnad på å ha drikkevatn med smittestoff og mangla heilt drikkevatn. Slik sett kan det vera litt misvisande at scenario 6 er gitt ei så høg konsekvensgrad.

Risiko for påkjenningar i dagleglivet

Scenario 20) «*Langvarig svikt i kraftforsyninga*» skil seg ut her. Det er i hovudsak fordi skule og barnehage må stenga og foreldre og føresette må halda seg heima frå jobb. Scenario 1) «*200-årsstorm i Sør-Noreg*» vil av same årsakar få like høg risiko viss hendinga ikkje inntreff i jul- eller ferietid, slik scenarioet legg opp til.

Risiko for skade på naturmiljø

Høgst risiko for skade på naturmiljø finn me i scenario 8) «*Skipskollisjon mellom oljetankar og cruiseskip*» og scenario 16) «*Radioaktivt nedfall over Fedje*». Førstnemnte har høg risiko på grunn av eit stort oljeutslepp, sistnemnte på grunn av at nedfallet vil føra til at radioaktivitet vert tatt opp i plantar og høgare opp i næringskjeda i fleire tiår etter hendinga.

Risiko for skade på kulturmiljø

Dei to ekstremvêrscenario 1) «*200-årsstorm i Sør-Noreg*» og 2) «*1000-årsstormflo med framtidig havnivåstigning*» skil seg ut på risiko for skade på kulturmiljø. Hellisøy fyrstasjon er freda og består av fleire bygg og installasjonar i tillegg til sjølve fyrtårnet. Trebygga på Hellisøy står utsett til for ekstrem vind, men me er likevel ikkje kjende med særskilde svakheiter ved bygga. Kremmarholmen er eit verneverdig kulturmiljø som ligg heilt nede ved sjøen. Hovudhus og naust er særleg utsett for stormflo. Hovudhuset ligg på påler. Ein sterk stormflo vil potensielt løfta heile huset av fundamentet og frakta det av stad.

Risiko for tap av materielle verdiar

Scenario 3) «*Lyngbrann med rask spreiding mot busetnad*» har den høgste risikoen knytt til tap av materielle verdiar. Me ønskte å analysa eit scenario som kunne samanliknast med Flatanger-brannen i 2014, der 64 bygg vart skada eller øydelagde. Det er busetnaden som ryk til som saman med sannsynsvurderinga gir den høge risikoen i vår analyse.

Risiko for tap av omdøme

Høgst på risiko for omdømetap finn me scenario 5) «*Alvorleg matforgifting på sjukeheimen*». Dette av di kommunen fort vert sittande med heile ansvaret, at hendinga med stort sannsyn vil skuldast rutinesvikt og at konsekvensane for liv og helse kan verta alvorlege.

RISIKO FOR ALVORLEG SKADE/SJUKDOM OG TAP AV LIV		
Scenario i raud risikosone	Scenario i oransje risikosone	Scenario i guloransje risikosone
5, (19)	4, 10, 11, (9), (19)	8, 16

RISIKO FOR MANGLANDE DEKNING AV GRUNNLEGGANDE BEHOV

Scenario i raud risikosone Scenario i oransje risikosone Scenario i guloransje risikosone

4	6	
---	---	--

RISIKO FOR PÅKJENNINGAR I DAGLEGLIVET

Scenario i raud risikosone Scenario i oransje risikosone Scenario i guloransje risikosone

4	20	1, 16
---	----	-------

RISIKO FOR SKADE PÅ NATURMILJØ

Scenario i raud risikosone Scenario i oransje risikosone Scenario i guloransje risikosone

		8, 16
--	--	-------

RISIKO FOR SKADE PÅ KULTURMILJØ

Scenario i raud risikosone Scenario i oransje risikosone Scenario i guloransje risikosone

	1	2
--	---	---

RISIKO FOR TAP AV MATERIELLE VERDIAR

Direkte økonomiske tap

Scenario i raud risikosone Scenario i oransje risikosone Scenario i guloransje risikosone

		3
--	--	---

RISIKO FOR TAP AV OMDØME

Scenario i raud risikosone Scenario i oransje risikosone Scenario i guloransje risikosone

	5	
--	---	--

4.2. Sårbarheit og kritiske samfunnsfunksjonar

4.2.1. Følgjehendingar ved svikt i kritiske samfunnsfunksjonar

For fleire av scenarioa i denne ROS-analysen vil konsekvensane av hovudhendinga føra til følgjehendingar. Tabellen under syner ein generell analyse av følgjehendingar som følgje av svikt i ein kritisk samfunnsfunksjon. To kryss syner ei sterk avhengigheit mellom samfunnsfunksjonane. Analysen er ikkje knytt til eit spesifikk scenario.

SVIKT	FØLGJEHENDINGAR / KONSEKVENSA ²⁶											Varsling av innbyggjarar	Evakuering
	1. Forsyning av mat og medisinar	2. Ivaretaking av behov for husly og varme	3. Forsyning av energi	4. Forsyning av drivstoff	5. Tilgang til elektronisk kommunikasjon	6. Forsyning av vatn og avlaupshandtering	7. Framkome for personar og gods	8. Oppfølging av særleg sårbare grupper	9. Naudsynte helse- og omsorgstenester	10. Naud- og redningsteneste	11. Kommunal kriseleing og -handtering		
1. Forsyning av mat og medisinar								XX	XX		X		XX ²⁷
2. Ivaretaking av behov for husly og varme								XX	XX		XX		XX
3. Forsyning av energi	X	XX		X ²⁸	XX	XX		X	X ²⁹	X	X	XX	X
4. Forsyning av drivstoff							X	X		X			
5. Tilgang til elektronisk kommunikasjon								X	X	XX	XX	XX	XX
6. Forsyning av vatn og avlaupshandtering								XX	XX		X		XX
7. Framkome for personar og gods	XX			XX				XX	X	XX	X	XX	XX
8. Oppfølging av særleg sårbare grupper ³⁰								X					
9. Naudsynte helse- og omsorgstenester								X					
11. Naud- og redningsteneste								X	X		XX	XX	XX
12. Kommunen si kriseleing og krisehandtering								X	X	XX	X	XX	XX
Varsling av innbyggjarar								XX			XX		XX
Evakuering								XX			XX		

4.2.2. Kritisk infrastruktur for samfunnsfunksjonane på Fedje

Me har kartlagt kva infrastruktur som må fungera for at dei kritiske samfunnsfunksjonane skal fungera i kommunen. I tillegg har me identifisert kven som er dei sentrale aktørane som har ansvar for ulike kritiske samfunnsfunksjonar og kritisk infrastruktur. Intensjonen med kartlegginga er å auka medvitet om kva som er moglege sårbare punkt i den lokale infrastrukturen.

²⁶ Nokre av følgjehendingane / konsekvensane vil inntreffa automatisk, andre er potensielle.

²⁷ Dei evakuerte vil ha behov for forpleiing (mat, drikke, varme) så lenge situasjonen krev det.

²⁸ Drivstoffanlegget treng truleg straum for å gi ut bensin/diesel.

²⁹ Sjukeheimen har naudstraumaggregat som slår inn ved straumstans.

³⁰ Heimetenesta / heimesjukepleia er definert som ein del av oppfølginga av særleg sårbare grupper.

Kritiske samfunnsfunksjonar	Kritisk infrastruktur for Fedje	Kritiske aktørar
1. Forsyning av mat og medisinar	<i>Sjå punkt 3 (energi) og 7 (framkome).</i>	Kraftselskap, ferjeselskap, vegeigar, kommunen
2. Ivaretaking av behov for husly og varme	Bygg og bustader Straumnett (sjå punkt 3)	Kraftselskap, kommunen
3. Forsyning av energi	Straumnett med: - Leidningsnett i kommunen - Leidningsnett <i>til</i> kommunen - Transformatorar UPS (gjeld punkt 5 D)) Naudstraumaggregat (gjeld sjukeheimen, punkt 8/9)	Kraftselskap, kommunen
4. Forsyning av drivstoff	Drivstoffanlegget på Steinborg <i>Sjå elles punkt 3 (energi) og 7 (framkommelegheit).</i>	Eigarar, drivstoffleverandør, kraftselskap, ferjeselskap, vegeigar
5. Tilgang til elektronisk kommunikasjon	Straumnett i og utanfor kommunen (sjå punkt 3) A) Breiband og fasttelefon innbyggjarar: - Fibernett (sjø og jord) → - Lokal Telenor-sentral (telefon + internett) → - Telefonlinjer (koppar) B) Internett mobil (3½G/HSDPA) og mobiltelefoni: - Sendarar utanfor kommunen - Master - Mottakarar (mobilbasestasjonane) C) Naudnett - Sendarar utanfor kommunen - Mast - Mottakar - Lokal sentral D) Breiband og IP-telefoni for kommunale bygg - Telefonsentral utanfor kommunen - Sendar utanfor kommunen - Mast - Mottakar (Radiolink BKK) - Lokal sentral E) Interkommunalt datanettverk - Sentral server IKTNH	Netteigar (Telenor / BKK / Nettstar), nett- og teleleverandør, kraftselskap, IKTNH
6. Forsyning av vatn og avlaupshandtering	Inntaksleiding Reinseanlegget Vassleidingsnett Kloakkpumpestasjonene Avlaupsnett <i>Sjå elles punkt 3 (energi).</i>	Teknisk etat, kraftselskap

Kritiske samfunnsfunksjonar	Kritisk infrastruktur for Fedje	Kritiske aktørar
7. Framkome for personar og gods	MF Fedjefjord Øyanevegen (fv 568) Lokalt vegnett Ferjekaiene på Sævrøy og Steinborg Busstransport frå Sævrøy <i>Sjå elles punkt 4 (drivstoff).</i>	Ferjeselskap, busselskap, vegeigar, kommunen
8. Oppfølging av særleg sårbare grupper	Lokalt vegnett Køyretøy til heimesjukepleien Sjukeheimen Legekontoret Lokalar for andre helse- og sosialtenester <i>Sjå elles punkt 1 (mat og medisinar), 2 (husly og varme), 3 (energi) og punkt 5 A) og B) (kommunikasjon)</i>	Helsepersonell, vegeigar, kommunen
9. Naudsynte helse- og omsorgstenester	<i>Sjå punkt 1 (mat og medisinar), 2 (husly og varme), 3 (energi), 5 A), B) og D) (kommunikasjon), punkt 6 (vatn og avlaup) og 8 (sårbare grupper).</i>	Helsepersonell m. fl.
10. Naud- og redningsteneste	Brannstasjon med: - Brannbil - Slokkeutstyr - Vasspumper Losbåtar Taubåtar <i>Sjå elles punkt 4 (drivstoff), 5 A), B) og C) (kommunikasjon) og 7 (framkome)</i>	Lokalt brannvern, 110-sentralen, politi, ambulanse, m.fl.
11. Kommunen si kriseleiing og krisehandtering	Lokale (jf. punkt 1, husly) <i>Sjå elles punkt 3 (energi), 5 A), B) og D) (kommunikasjon) og 7 (framkome).</i>	KKL m/stab, kraftselskap, netteigar, nett- og teleleverandør

4.2.3. Sårbarheit knytt til scenarioa

Sårbarheitsvurderinga består av ei vurdering av korleis scenarioa påverkar dei *kritiske samfunnsfunksjonane*, samt i kva grad ein er i stand til å handtera situasjonen og bringa den attende til ein normaltilstand. I tabellen under kan du sjå kva kritiske samfunnsfunksjonar som vert påverka.

SCENARIO	PÅVERKA SAMFUNNS- FUNKSJONAR											Trong for varsling av innbyggjarar	Trong for evakuering
	1. Forsyning av mat og medisinar	2. Ivaretaking av behov for husly & varme	3. Forsyning av energi	4. Forsyning av drivstoff	5. Tilgang til elektronisk kommunikasjon	6. Forsyning av vatn og avlaupshandtering	7. Framkome for personar og gods	8. Oppfølging av særleg sårbare grupper	9. Naudsynte helse- og omsorgstenester	10. Naud- og redningsteneste	11. Kommunal kriseleiling og -handtering		
Sc.1 200-årsstorm	X	X	XX	X	XX	XX	X	X		X	XX	X	X
Sc.2 1000-årsstormflo	X	X	XX	X	XX	XX	X	X		X	XX	X	
Sc.3 Lyngbrann		XX	X		X	X	XX	X			X	X	X
Sc.4 Pandemisk influensa	XX						X	X	X	X	X		
Sc.5 Matforgifting sjukeheimen								X	X				
Sc.6 Vassbåren sjukdom						X			X				
Sc.7 Diesel i drikkevatn													
Sc.8 Skipskollisjon		X						X	X	X			X
Sc.9 Påkøyrslar barnehagen								X		X			
Sc.10 Helikopterstyrt										X			
Sc.11 Ferjeulykke		X					X		X	X	X		
Sc.12 Gasstankar går på land – gassky tar fyr.		X	?		?		X	X		X		X	X
Sc.13 Brann industribygg		X			X					X		X	X
Sc.14 Brann sjukeheimen	X	X						X	X	X			X
Sc.15 Panikk i folkemengd innandørs ved brann									X	X			X
Sc.16 Radioaktivt nedfall	X			X		X	X	X		X	X	X	?
Sc.17 Skuleskyting							X	X	XX	XX	XX	X	X
Sc.18 Truslar og vald mot offentleg tilsette										XX	XX		X
Sc.19 Livstrugande partnarvald										XX	XX		X
Sc.20 Svikt kraftforsyning	X	X	XX	X	X	XX	X	X		X			
Sc.21 Svikt drikkevatn						XX		X	X				
Sc.22 Svikt e-kom/telefoni					XX					X	X		
Sc.23 Stans ferjesamband	X			?			XX		?	X			

5. Forslag til oppfølging

5.1. Kor bør me setta inn tiltak?

Eit sentralt mål med å gjennomføra ein heilskapleg risiko- og sårbarheitsanalyse er å identifisera hendingar som utgjer høg risiko for kommunen. Det er for desse hendingane kommunen i første omgang bør setta inn tiltak for å redusera risiko. Det er likevel ikkje all risiko det er mogleg eller realistisk å få redusert. For å identifisera kor det er føremålstenleg å setta inn tiltak ser me difor på kva styringsevne me har på scenarioa som har høgst samla risiko. Har me låg styringsevne vil me få liten verknad av å innføra nye tiltak.

Risiko- sone	Scenario	Moglegheiter for styring av risiko (sannsyn og konsekvensar)	Kor bør me setta inn tiltak?
HØG	Scenario 5 – Alvorleg matforgifting på sjukeheimen	Høg styring. I og med at maten vert laga lokalt, er dette i prinsippet noko kommunen har svært god kontroll over. Det ein rår over i lågare grad, er kvaliteten på råvarene.	Kommunen bør retta innsatsen mot førebyggjande tiltak, med vekt på kompetanse og gode rutinar for innkjøp, oppbevaring, reinhold og hygiene og matlaging. Dette gjeld også i andre samanhengar der det vert laga mat i kommunal regi.
	Scenario 4 – Pandemisk influenza	Låg styring. Det er lite ein kan gjere med sannsyn eller konsekvensar. Slike virus er svært smittsame. Ofte finst det vaksiner, men først etter pandemien er i full gang. Det tar tid å isolera viruset for så å utvikla vaksiner. Slike vaksiner vil ha stor betyding for å avkorta pandemien.	Kommunen bør retta innsatsen mot tiltak som kan avgrensa omfanget av pandemien.
BETYDELEG – HØG	Scenario 10 – Helikopterulykke	Låg styring. Ikkje mykje vi kan gjere som kommune verken med sannsyn eller konsekvensar. Så lenge me forvaltar vårt ansvar for helikopterlandingsplassen etter krava frå Luftfartstilsynet, ligg ansvaret i stor grad på myndigheitene og operatør.	Kommunen bør retta innsatsen mot generelle tiltak som sikrar god krisehandtering ved akutte hendingar. Vidare er det viktig at kommunen opprettheld ei god forvalting av helikopterlandingsplassen. Særleg gjeld dette oppsyn med teknisk tilstand. Elles har kommunen eit pådrivaransvar der me ser at ansvarlege aktørar bør gjennomføra tiltak. Me har ikkje registrert behovet for slike tiltak.
	Scenario 11 - Ferjeulykke	Låg styring. Kommunen har ikkje kontroll over korkje sannsyn eller konsekvensar. Ferjeselskap,	Kommunen bør retta innsatsen mot generelle tiltak som sikrar god krisehandtering ved akutte

Risiko- sone	Scenario	Moglegheiter for styring av risiko (sannsyn og konsekvensar)	Kor bør me setta inn tiltak?
BETYDELEG		apparat for skipsovervaking og redningsteneste til sjøs mfl. har generelt middels-høg styring med risiko. Styringsevna minkar når vêrtilhøva forverrar seg.	hendingar. Kommunen har ikkje ansvar for handtering av hendingar til sjøs. På oppmoding frå dei som leiar redningsaksjonen kan me få ansvar for å hjelpa til med evakuering, innkvartering og forpleiing, osb. Me vil få eit viktig ansvar for oppfølginga av råka og pårørande i etterkant. Det er på desse områda det kan vera aktuelt å gjennomføra tiltak. Som pådrivar ovanfor andre aktørar og myndigheiter kan kommunen jobba for at beredskapen for ulykker til sjøs får høgste prioritet.
	Scenario 19 – Livstrugande vald i heimen	Låg styring. Styring av sannsyn handlar om å førebygga at folk utviklar «eit valdeleg vesen», plukka opp faresignal og jobba mot einskildfaktorar som kombinert kan føra til valdsepisodar, som til dømes rusmisbruk. Styring av konsekvensar handlar om rask respons frå naudetatar (særleg politi) og kompetanse innan ulike sider av krisehandtering, mellom anna det å kunne roa ned ein farleg situasjon med ustabile personar.	Det er i hovudsak i det førebyggjande arbeidet kommunen har noko styring, men styringa er relativt låg. Som ein liten kommune har me ikkje moglegheita til å laga spissa tiltak for alle målgrupper. Det vil verta viktig å auka kompetansen om temaet i kommuneorganisasjonen og leggja denne kunnskapen til grunn i utarbeidinga av aktuelle planar, mellom anna innan rusarbeidet.
	Scenario 8 – Skipskollisjon mellom cruiseskip og oljetankar	Låg styring. Kommunen har ikkje kontroll over korkje sannsyn eller konsekvensar for sjølve skipskollisjonen. Reiarlag, apparat for skipsovervaking og redningsteneste til sjøs m.fl. har generelt middels-høg styring med risiko. Styringsevna minkar når vêrtilhøva forverra seg, men her er det gode vêrtilhøve. Med oljeverndepot og taubåtar med oljevernutstyr i nærområdet, har me gode føresetnadar for å	Kommunen har ikkje ansvar for handtering av hendingar til sjøs. På oppmoding frå dei som leiar redningsaksjonen kan me få ansvar for å hjelpa til med evakuering, samt innkvartering og forpleiing for eit kortare tidsrom. Kommunen kan verta spurt om å administrera det lokale oppryddingsarbeidet etter oljeutsleppet. Som pådrivar ovanfor andre aktørar og myndigheiter kan kommunen jobba for at

Risiko- sone	Scenario	Moglegheiter for styring av risiko (sannsyn og konsekvensar)	Kor bør me setta inn tiltak?
		avgrensa konsekvensane noko av oljeutsleppet. Men denne dimensjonen på utsleppet vil uansett få særst alvorlege konsekvensar for naturmiljøet.	beredskapen for ulykker til sjøs og oljeforureining får høgste prioritet.
	Scenario 9 – Påkøyrse ved barnehagen	Middels styring. Fleire tiltak kan setjast i verk som truleg reduserer sannsynet. Nokre av tiltaka kan potensielt gi utilsikta konsekvensar, ved at ein løysar eitt problem og får eitt anna. Ein kan driva haldningsskapande arbeid og ha god skilting, men den menneskelege faktoren lar seg ikkje kontrollera fullt ut. Me har låg styring over konsekvensane.	Kommunen bør retta innsatsen mot førebyggjande tiltak. Det bør ikkje gjennomførast tiltak der ein er i tvil om tiltaka kan få utilsikta konsekvensar. Særleg gjeld dette tiltak som påverkar køyremønster. Tiltak bør vurderast også for skulen og eventuelt andre plassar der barn og trafikk kjem tett på kvarandre.
	Scenario 16 – Radioaktivt nedfall over Fedje etter ulykke ved reaktordrive fartøy	Låg styring. Det er høg beredskap når reaktordrivne fartøy vitjar Haakonssvern, og summen av dei førebyggjande tiltaka gir høg styring av sannsynlegheita. Ei hending vil kunne få store konsekvensar uavhengig av kva tiltak ein vel å setta inn. Det er likevel mange tiltak som reduserer dei potensielle konsekvensane. Rask varslingskompetent nasjonal kriseleiar, permanent atomberedskap m.m. gir noko styring over konsekvensane for liv og helse, men me veit ikkje noko om korleis folk vil reagere på eit varsel. Styringa over konsekvensane for naturmiljø er låg.	Kommunen bør retta innsatsen mot tiltak som sikrar god krisehendingar ved atomhendingar.

5.2. Tilrådde tiltak

5.2.1. Kritiske samfunnsfunksjonar

- Betre samarbeidet med BKK, Telenor og andre som leverer kritiske samfunnsfunksjonar.
- Jobba for ein årleg møteplass mellom beredskapsråda i Nordhordland og aktørar som leverer kritiske samfunnsfunksjonar, naudetatane, Forsvaret, Sivilforsvaret og sentrale frivillige organisasjonar.
- Følg opp arbeidet som BKK planlegg for det lokale straumnettet.

- Følg opp feilretting av kommunerorganisasjonen si e-komløyning.

5.2.2. Kommunal drift og organisering

- Sikra at me oppretthaldar rutinar for handtering av mat samt opplæringsrutinar for faste tilsette og vikarar som skal handtera mat ved sjukeheimen.
- Sikra at kompetansen på symptomgjenkjenning av typiske sjukdomsutbrot vert oppretthalde på sjukeheimen.
- Sikra at kommunen sitt oppsyn med den tekniske tilstanden til helikopterlandingsplassen vert utført jamleg.

5.2.3. Beredskapsplanlegging og lokal krisehandtering

- Gjennomgang av beredskapsplan med utgangspunkt i resultata frå denne rapporten. Vidare sikra årleg revisjon i tråd med krav i forskrift³¹.
- «Skreddarsy» evakueringsplan (i beredskapsplanen) etter ulike relevante hendingar.
- «Skreddarsy» informasjonsplan (i beredskapsplanen) etter ulike relevante hendingar.
- Utarbeida tiltakskort for dei mest relevante hendingane.
- Gjennomføra vurdering av kost/nytte for UMS-varsling og høyre med andre kommunar om deira erfaringar med bruken av dette.
- Laga prosedyre for oppretting og drift av evakuerte- og pårørandesenter (EPS).
- Sikra at kommunalt tilsette i det psykososiale kriseteamet jamleg får relevant fagleg påfyll.
- Sikra årleg revisjon av kompetansekartlegginga og sørga for relevant kursing og anna kompetanseheving av dei som vert involvert i den kommunale krisehandteringa³².
- Gjennomføra beredskapsøvingar annakvart år med minimum den kommunale kriseleiinga³³.
- Gjennomføra og dokumentera evalueringar etter øvingar og større hendingar i kommunen og føreta naudsynlege endringar i rutinar og praksis, beredskapsplan og ROS-analysar ved behov³⁴.

5.2.4. Handtering av pandemi

- Sikra at kommunen til ein kvart tid har eit tilstrekkeleg lager av munnbind, stellefrakkar, desinfeksjonsmiddel, antibiotika og Tamiflu.

5.2.5. Førebygging av påkøyrslar

- Setta opp fare-/opplysingsskilt på vegen til barnehagen.
- Setta opp betre skilt med «Lukk porten» inn til barnehagen sitt område.
- Vurdera å stenga parkeringsluka utanfor porten til barnehagen og samstundes merka opp parkeringsplassane knytt til barnehagen.
- Utarbeida ny trafiksikringsplan med kartlegging av risikopunkt langs vegnettet i kommunen og utforming av relevante tiltak.

³¹ Etter forskrift om kommunal beredskapsplikt §6.

³² Etter forskrift om kommunal beredskapsplikt §7, andre ledd.

³³ Etter forskrift om kommunal beredskapsplikt §7, første ledd.

³⁴ Etter forskrift om kommunal beredskapsplikt §§8-9.

Analyseskjema til heilskapleg ROS-analyse

Nr.	20	Uønska hending	Langvarig svikt i kraftforsyninga
Skildring av uønska hending og lokale tilhøve			
Kraftforsyninga sviktar og vert borte frå heile Fedje i 3 døgn. Dette medfører at fasttelefonen og internett sviktar etter nokre timar. Vasstrykket vert borte.			
Årsaker			
Uver fører til feil på høgspennettet Fedje og i Austrheim kommune. Dette gjer at Fedje vert utan straum i 3 døgn. Når feila i Austrheim er retta etter 2 døgn, har uveret ført til at salt på høgspennettet i Fedje utløyser kortslutningar. Desse fører til at straumen det tredje døgnet kjem att og forsvinn fleire gongar.			
Identifiserte eksisterande tiltak			
Førebyggjande tiltak:			
Transformatorar som står i stolper, er meir utsett for feil enn dei som står i hus på bakken. For 30 år sidan, var det i Fedje kommune 5 transformatorar på bakken. I dag er det 11 stk. Seks (6) er i dag oppe i stolpar. For 30 år sidan var det 7 stk.			
To høgspenkablar på 22 kV fører straum til Fedje. Frå Austrheim går dei frå Langøyna (øy rett sør for Sævrøy) og frå Lerøyna. Kablane har uavhengig forsyning frå trafo ved Austrheim kyrkje. Begge kablane kjem til Fedje i Sildevågen			
BKK arbeider med å bygga ein fjernstyrt brytar i høgspennettet på Fedje. Høgspennettet vert då delt i fire. I dag er det delt i to. Dersom det vert ein feil i høgspennettet på Fedje, kan då BKK frå sin driftssentral kopla ut den delen der feilen er.			
Dekninga i nødnettet er sær s god. Nødnettet vil fungera sjølv om sendaren på Fedje går tom for straum. (Problemet vert lading av radioar for mottak av meldingar.)			
Fedje kommune har ein satellitt-telefon. Kommunehuset og sjukeheimen har kvar si analoge telefonlinje. Desse vil fungera lengre enn den vanlege telefonsentralen.			
Sjukeheimen med legekantor har straumaggregat. Dette er stort nok til å dekkja vanleg drift. Alle kommunale bustader har vedomn.			
Avhjelpande tiltak:			
Når straumen er vekke, får vi automatisk rasjonering av vatnet fordi vasstrykket vert redusert.			
Utdeling av drikkevatn på kannar. Først frå vassverket. Seinare må dette verta via tankbil med vatn frå Austrheim/Lindås. Teknisk etat har til ei kvar tid nokre tomme 30 liters kannar som vi har tapekran til. Dette vart prøvd i januar 2015. Publikum vart då oppfordra til å ha kanne med seg, ein stor del hadde dette.			
Personar som heimetenesta har kontakt med, må få hjelp til å fyra med ved eller flytta mellombels til sjukeheimen.			

Sannsyn	A	B	C	D	E	Forklaring
			X			Middels sannsyn – ein gong pr 50-100 år.
Grunngjeving for sannsyn I 1979 opplevde Fedje eit lengre straumbrot. Vi hadde då berre ein kabel fra Austrheim. Denne vart sett ut av spel. Kraftlaget hadde då straumaggregat som delar av kommunen fekk straum fra. Denne situasjonen vil ikkje oppstå på nytt fordi vi har to kablar. Dei seinare åra, har det vore fleire tilfelle der kommunen har vore utan straum. Straumbrota har ikkje vore så lange som 3 døgn samanhengane. Sannsynet for at heile Fedje er utan straum i eit eller to døger, er større enn ein gong pr 50 til 100 år.						
Vurdering av sårbarheit (påverka samfunnsfunksjonar + kommunen si evne til handtering og normalisering) Alle samfunnsfunksjonar treng straum i større eller mindre grad. Utanom sjukeheimen er normalisering vanskeleg. Tryggleiksalarmane fell ut når det ikkje er straum. Butikken vert stengd, det same vert drivstoffpumpa. Ferja vil gå som normalt. Nokre hus manglar truleg alternativ oppvarming, t.d. hus med varmepumpe. Mindre lokale forureiningar kring kloakkpumpestasjonane. Folk sin eigenberedskap vert viktig. Dei fleste klarar seg fint sjølve med mat og evt. medisinar. Utfordringa vert dei sårbare gruppene, som ikkje naudsynlegvis kjem seg like lett til Mastrevik torg. Kommunen vil fint kunne handtera ein slik situasjon utan ekstraordinære ressursar.						
Vurdering av konsekvensar						

Samfunns-verdi	Konsekvens-type	1	2	3	4	5	Forklaring
Liv og helse	Dødsfall	-					
	Alvorleg skadde og sjuke	-					
Stabilitet (produksjon av tenester)	Manglande dekning av grunnleggande behov	X					Opp til 5, evt 15 personar, i maks 1 dag. Tryggleiksalarm og varme for sårbare grupper.
	Påkjenningar i dagleglivet				X		Barnehage, skule og butikk vert stengde. Vaksne må halda seg heima frå jobben. Reduserte offentlege tenester. Meir enn 50 personar vert påverka i 1-2 dagar (kat. 4)
Natur og kultur	Langtidsskadar på naturmiljø	-					
	Langtidsskadar på kulturmiljø	-					
Materielle verdiar	Direkte økonomiske tap		X				Røynsle tilseier at mykje elektrisk utstyr kan gå i stykker dersom straumtilførsla er ustabil. Dette gjeld både for vassverket, sjukesignalanlegget på sjukeheimen og for div. IKT-utstyr i kommunen. Vurdering: Økonomiske tap mellom 100.000 og 500.000 (kat. 2).
Omdøme	Redusert omdøme	-					

Samla grunngjeving av konsekvens

Personar som til vanleg ikkje treng hjelp, vert hjelpetrengande når dei ikkje taklar problema straumbrotet fører til. Dette er den mest alvorlege konsekvensen. Direkte økonomiske tap er usikre, tapa vart større dersom det er kuldegrader under straumbrotet og dersom straumtilførsla er ustabil.

Samla vurdering: Mindre alvorlege konsekvensar (kat. 2).

Trong for befolkningsvarsling		Stort informasjonsbehov
Trong for evakuering		Nei. Kan kanskje verta snakk om å flytta somme til sjukeheimen.
Usikkerheit (knytt til vurderingane)	Høg	Grunngjeving Det er vanskeleg å vita kor sannsynleg eit så langvarig straumbrot er. Me har ikkje tilstrekkeleg kjennskap til korleis straumforsyninga <i>til</i> Fedje er lagt opp,
	Middels X	

	Låg	bortsett frå forsyninga frå trafokiosken i Austrheim. Konsekvensane av straumbrot er godt kjende, men det er lenge sidan vi har hatt eit så langvarig straumbrot. Samfunnet er i dag i stor grad avhengig av straum og internett. Det kan vera krevjande å få overblikk over alle konsekvensane. Me meiner å ha kontroll på dei mest vesentlege.	
Styring (i kva grad ein kan gjera noko med sannsyn eller konsekvensar)	Høg	Grunngjeving Det er lite kommunen kan gjera med sannsynet, men vi kan gjera meir for å redusera konsekvensane av straumbrot.	
	Middels		
	X		
	Låg		
Forslag til nye førebyggjande tiltak		Forslag til avhjelpande tiltak	
Få BKK til å setja opp farten i fornyinga av 22kVnettet.		Straumaggregat på vassverket.	
Kan kunnskapen om denne hendinga overførast til andre uønskte hendingar?			
Delar kan overførast til svikt i drikkevassforsyning og e-kom/telefoni.			



Sakspapir

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Signe Råheim	FE - 033	17/105

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
008/17	Kommunestyret	PS	28.02.2017

Særutskrift for kontrollutvalet

Saksutgreiing:

Forslag til vedtak: