



Sakspapir

Sakshandsamar	Arkiv	ArkivsakID
Jan Torry Sande	FE-009, FA-L40, FA-P28	20/428

Saksnr	Utval	Type	Dato
055/21	Formannskapet	PS	08.06.2021
	Kommunestyret	PS	

Søknad om dispensasjon frå kommuneplanen ved gjenoppbygging av naust, samt utlegging av flytebrygge med landgang, ved Stormark Havn

Vedlegg:

Uttale - Fedje - Æskjeret - naust og flytebrygge - dispensasjon

Søknad om tillatelse i henhold til lov om havner og farvann

Kart

Nabovarsel

Søknad om bygging av naust på Æskjeret.

Teikning

Saksutgreiing:

Bakgrunn

Inge Waage sendte 15.09.2020 inn søknad om dispensasjon frå kommuneplanen for å kunne setje opp eit naust som stormen «Inga» blåste ned 12.01.2005.

Statsforvaltaren i Vestland kom med uttale i saka 06.04.2021. I dette brevet vart følgjande etterlyst i saka:

Søknad om dispensasjon frå byggerforbod i strandsona etter plan- og bygningslova (Pbl) § 1-8 for heile tiltaket.

Søknad om dispensasjon frå planformål LNFR i kommuneplanen, med grungjeving, etter Pbl § 19-1 for heile tiltaket.

Vurdering

Tiltaket det vert søkt om er gjenoppføring av eit naust, som har blåst ned. I tillegg skal det leggjast ut ei flytebrygge med landgang. Naustet som vart øydelagt hadde eit bygd areal på om lag 16 m². Søkjar ønskjer no å byggja eit naust med bygd areal på 27 m², og flytebrygge med landgang. Heile er tiltaket det vert søkt om er naust på 27m² samt flytebrygge med landgang.

Definisjonen av naust i denne utgreiinga er den same som i gjeldande kommuneplan: *Naust er bygningar i strandsona som vert nytta til oppbevaring av reiskapar, utstyr, båtar og anna. Naust som skal nyttast til overnatting og er innreidde som bustad/fritidsbustad kjem ikkje inn under dette omgrepet (sitat frå kommuneplan, side 3).*

Området naustet skal plasserast på er Æskjeret ved Stormark hamn, eit område som er umatrikulert. I kommuneplanen er Æskjeret LNFR-område etter pbl § 11-7, andre ledd, nr. 5. Landbruks-, natur- og



Fedje kommune

friluftslivsmål samt reindrift. Sjøarealet er sett av til småbåthamn i kommuneplanen.

Fedje kommune fekk i 2010 utarbeidd «Landskaps- og tettstadsanalyse – Fedje» (Asplan Viak) som eit av fleire grunnlagsdokument for kommuneplanen. I dette dokumentet vart det definert kvar i Fedje det er såkalla funksjonell strandsone. Definisjonen som vart nytta var: «Den sona som står i innbyrdes direkte samspel med sjøen både økologisk, topografisk og/eller bruksmessig. Kan vere smalare eller breiare enn 100-metersbeltet. Omgrepet omfattar følgjande kriterium: urørt strandsone, friluftsliv/brattleik, landskapsform/landskapstype, eksisterande vegar og stiar, kulturminne og landskapselement med særleg viktig verdi.»

Byggeforbodet langs sjø og vassdrag som definert i pbl §1-8 gjeld i Fedje, Rådmannen rår til å gje dispensasjon frå byggeforbod i strandsona for tiltaket med følgjande grunngjeving: Det var opphavleg eit naust på staden som blåste ned 12.01.2005. I pbl § 19-2 er det krav om at «Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt». Plasseringa av tiltaket er tett inntil eksisterande naust, delvis over sjø. Tiltaket det vert søkt om er større enn det opphavlege naustet, men det er ikkje til større hinder for rekreasjon og fritidsbruk av området. Strandsona vil i liten grad bli endra ved gjennomføring av tiltaket.

Rådmannen vil gje dispensasjon frå forbod mot bygging i LNFR-område etter følgjande krav pbl § 19-2 om at «Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt». Grunngjevinga er som følgjer: Det omsøkte tiltaket går ikkje utover krav om jordvern. Området er ikkje i bruk som landbruksområde. Tiltaket vil heller ikkje auke bruken av området meir enn den bruk området vil bli utsett for ved handheving av allemannsretten. Landskapstypen er småknausar, som er heilt vanleg i området, og som ikkje vil ta skade av tiltaket.

Vidare i pbl § 19-2 er det krav om at: «fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering». Tiltaket er ikkje plassert i «urørt strandsone». Dette er eit naustmiljø, og bruken av området vert ikkje endra ved gjenoppbygging av dette naustet. Tiltaket er ikkje i konflikt med vegar eller stiar, det er ikkje kulturminne der og det er ikkje landskapselement av særleg viktig verdi. I følge «Landskaps- og tettstadsanalyse – Fedje» (Asplan Viak, side 13) er det viktig å ta vare på *funksjonell strandsone og dei store urørte områda*. Dette området fell ikkje inn under definisjonen av desse landskapstypene. Det må difor vere betre å plassere naustet her, enn ein annan stad som vert i konflikt med landskapstypene det er ønskeleg å bevare.

Særleg med omsyn til kulturmiljø er det betre å bygge her, enn ikkje å gjere det. Her er det eit naustmiljø frå langt tilbake i tid. Som illustrert ved biletet under er dette eit naustmiljø som er med å bygge staden sin identitet. Den raude krossen i midten viser plasseringa av naustet. Bruken av området vil ikkje endrast i stor grad om det kjem eit naust her. Området ville uansett ha ein viss bruk ved at innbyggjarar, og tilreisande, nytta allemannsretten. I tillegg er det ein del bruk knytt dei tre nausta som allereie ligg i denne klynga.



Fedje kommune



Vurdering av ønske om dispensasjon mot formålet i plan- og bygningslova.

Plan og bygningslova sitt formål § 1-1: «Loven skal fremme bærekraftig utvikling til beste for den enkelte, samfunnet og framtidige generasjoner. Planlegging etter loven skal bidra til å samordne statlige, regionale og kommunale oppgaver og gi grunnlag for vedtak om bruk og vern av ressurser. Det skal legges vekt på langsiktige løsninger, og konsekvenser for miljø og samfunn skal beskrives. Det samme gjelder hensynet til barn og unges oppvekstvilkår og estetisk utforming av omgivelsene.» Tiltaket det vert søkt om får ingen konsekvensar for bruk av strandsona, for artsmangfaldet i området eller anna miljømessig konsekvens. Eg vil syne til rapporten «Viltet i Fedje (MVA-rapport 9/2003)», som var utarbeidd av Fedje kommune og Fylkesmannen i Hordaland. I denne rapporten vert det ikkje avdekka noko særskild å ta omsyn til i dette området. Det største trugsmålet mot bærekrafta i eit lite samfunn som Fedje er nedgangen i folketal. Oversynet under viser folketalsnedgangen på Fedje sidan 1988 har vore på 27,6 %, og tendensen er uendra.

	1988	1993	1998	2003	2008	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Fedje	761	709	672	672	596	569	561	563	576	587	561	549	551

Ei «bærekraftig utvikling til beste for den enkelte, samfunnet og framtidige generasjoner» er heilt avhengig av trivnad og vekst. I kommuneplanen er det formulert slik: «Fedje skal vera landsbyen i havet – eit levande samfunn som tilbyr rom for utvikling og nyskaping i næringslivet, særleg retta mot maritim sektor og turisme, eit godt og trygt bu- og oppvekstmiljø, eit rikt kultur- og lagsliv og unike friluftsopplevingar.» Å oppretthalde slike naustmiljø er ein sentral del av identiteten for Fedje, og slik for å oppretthalda bærekrafta for bygda. Rådmannen meiner vidare at naustmiljø av denne typen er rekna for å ha svært høg estetisk verdi. I kommuneplanen står følgjande:

4.4 Naust Ein viktig kvalitet med å busetja seg eller tilbringa fritida si på Fedje, er nærleiken til sjøen og sjøbaserte aktivitetar retta mot fiske og friluftsliv. Som eit ledd i marknadsføringa av Fedje som bukommune og hyttekommune er det viktig å leggja til rette for naust og båtplassar.



Fedje kommune

Vurdering mot nasjonale føringar for bygging i strandsona og i LNFR-område

Dei nasjonale føringane omkring bygging i strandsona er lett og oppsummere: «*Strandområdene, særleg i sentrale kyststrøk, er svært attraktive og utsatt for et sterkt byggepress. Ytterligere nedbygging av disse områdene må forhindres. I dette brevet påpekes behovet for skjerpet plan- og dispensasjonspraksis, saksbehandlingsreglene presiseres, og det oppfordres til strengere kontroll med tiltak i strandsonen.*» Sitatet er henta frå Regjeringen.no (Skjerping av plan- og dispensasjonspraksis i strandsonen/100-metersbeltet – Brev til kystkommuner, fylkesmenn og fylkeskommuner). Dispensasjonspraksisen må skjerpast, og det skal svært gode grunnar til for å vike frå dette.

Fedje kommune er ein øykommune, noko som betyr at alle yttergrensene av kommune er i sjø. Bruk av strandsona er ikkje til å unngå, og er ein sentral del av kommunen sin identitet. Likevel har kommunen berre gjeve tre dispensasjonar frå byggegrense/LNFR-område i strandsona (Delegert sak 028/07, adm. vedtak 012/15 og adm. vedtak 012/16). Dette må kunne seiast å være svært få. I tillegg er ikkje Fedje del av «sentrale kyststrøk». Fedje kommune har med andre ord innfridd hovedkravet i nasjonale føringar – at færrest mogeleg bør få dispensasjon.

Regionale signal kan summerast opp i følgjande sitat frå www.hordaland.no : «Utbygging i strandsona bør skje i tilknytning til område som er utbygd frå før og mest mogleg konsentrert. Det må leggjast vekt på ferdselsomsyn og landskapstilpassing i planlegginga.» Heile saksframstillinga overt viser at plasseringa av tiltaket passar denne beskrivelsen (sjå bilete over); området er ei etablert småbåthamn med konsentrert bygging, og det er ikkje til hinder for ferdsel.

Folkehelse – konsekvensane ved gjennomføring av tiltaket vil ikkje få negative følgjer for folkehelsa. Miljø – Dispensasjon frå kommuneplanen kan i enkelte tilfelle gå utover miljøet, men i denne saka er ikkje det tilfelle. Eg vil syne til rapporten «Viltet i Fedje (MVA-rapport 9/2003)», som var utarbeidd av Fedje kommune og Fylkesmannen i Hordaland, for å underbygge dette standpunktet. Økonomi – Ikkje relevant.

Konklusjon

Rådmannen meiner vilkåra for å kunne gje dispensasjon etter pbl §19-2 andre ledd er oppfylt.

Det er naturleg å gje dispensasjon til å gjenoppbygge eit naust som tidlegare var del av eit etablert naustmiljø. Å gje dispensasjon til tiltaket vil ikkje gå ut over omsyn til tilgjengeleg strandsone, friluftsliv, landskap og natur. Bruken av området ved handheving av allemannsretten, og eksisterande aktivitetar knytt til naustmiljøet i området, vil ikkje verte endra om naustet får endra storleik frå 16 m² til 27 m². Heller ikkje om det vert lagt ut flytebrygge med landgang. Med omsyn til bruk ligg forskjellen i om naustet vert gjenoppbygd, eller ikkje.

Særleg med omsyn til kulturmiljø er det betre å bygge her, enn ikkje å gjere det. Her er det eit naustmiljø frå langt tilbake i tid, eit naustmiljø som er med å bygge staden sin identitet. For å underbygge dette viser rådmannen til kommuneplanen: «Fedje skal vera landsbyen i havet – eit levande samfunn som tilbyr rom for utvikling og nyskaping i næringslivet, særleg retta mot maritim sektor og turisme, eit godt og trygt bu- og oppvekstmiljø, eit rikt kultur- og lagsliv og unike friluftsopplevingar.»

Tiltaket det vert søkt om er gjenoppføring av naust, samt at det leggjast ut ei flytebrygge med landgang. Naustet som vart øydelagt hadde eit bebygd areal på om lag 16 m². Søkjar ønskjer no å byggja eit naust med bebygd areal på 27 m².



Fedje kommune

Det vert søkt om dispensasjon frå byggerforbod i strandsona etter plan- og bygningslova (Pbl) § 1-8, og for frå planformål LNFR i kommuneplanen, med grungjeving, etter Pbl § 19-1, for heile tiltaket.

Rådmannen meiner at omsyna som ligg bak redigeringa i kommuneplanen ikkje vesentleg vert tilsidesett med omsøkt tiltak



Forslag til vedtak:

Fedje kommune gjev dispensasjon for heile tiltaket slik det vert søkt.

Formannskapet - 055/21

F - behandling:

Hans Erik Waage bad om å få vurdert sin habilitet sidan han er nevø og nærmaste nabo av søkjar. Waage gjekk ut av møtet medan habiliteten vart vurdert. Waage vart samrøystes vedteke å vere ugild etter forvaltningslova § 6, andre ledd. Vara Gidske Kolltveit trådde inn i møtet for å handsame saka.

F - vedtak:

Fedje kommune gjev dispensasjon for heile tiltaket slik det vert søkt.

Samrøystes vedteke.



Fedje kommune