

Fra: Berit Karin Rystad <berit.karin.rystad@fedje.kommune.no>

Sendt: 27.03.2023 10:39:17

Til: Berit Karin Rystad <berit.karin.rystad@fedje.kommune.no>

Emne: spørsmål

Fra: Tore Frugård <tore@frugard.no>

Sendt: fredag 24. mars 2023 17:25

Til: Berit Karin Rystad <berit.karin.rystad@fedje.kommune.no>

Emne: spørsmål

Hei! Helt greit, men første søknad ble sendt inn februar 22 bare til orientering. Viktigste er ikke pengene, men å få avsluttet dette. Ha en god helg.

Mvh Tore Frugård

Mobil 99241000

Tore@frugard.no

24. mar. 2023 kl. 17:18 skrev Berit Karin Rystad <berit.karin.rystad@fedje.kommune.no>:

Hei,

Ber om orsak for at dette tok lengre tid enn planlagt å svare på (eg lovde at du skulle få svar på onsdag)

Eg har no snakka med Sture Helle i Osterøy og fått paragrafen som gjeld tilbakebetaling av gebyr, og vi har gått gjennom sakshandsaminga.

Eg legg ved paragraf med rettleiing under.

Kommunen har 12 veker til å sakshandsame søknad, og fristen løper frå fullstendig søknad er motteke av kommunen (i dette tilfellet Osterøy kommune).

Eg har gått gjennom saksgang og kan ikkje sjå at vi ikkje har holdt frist for sakshandsaming.

Den 31.05.22 mottek kommunen søknad om tillatelse til tiltak frå ansvarleg søker

Den 9.6.22 gir kommunen avslag på byggeløyve og dispensasjon

Ansvarleg søker vel då å sende inn ein søknad om rammeløyve den 21.07.22 (og droppe dispensasjon)

Den 19.08.22 sender tiltakshaver ei purring og ber om avklaring på om det er mangler ved søknaden om rammeløyve.

Den 8.9.22 svarar kommunen med å avise søknaden med grunngjeving om manglande innbetaling av gebyr. Dette viser seg å være feil – noko som kommunen ber om orsak for i brev av 14.9.22. Kommunen stadfester samtidig at kommunen skal starte handsaming av

søknad om rammeløyve datert 21.07.22. Saka blir sendt til Osterøy kommune for handsaming den 12.09.22

Den 12.10.22 sendte sakshandsamar fleire spørsmål til ansvarleg søkjer. Det blei sendt purring den 20.10.22.

Tiltakshavar svarar på vegne av ansvarleg søkjer den 20.10.22

Etter vårt syn er søknad om rammeløyve komplett den 20.10.22. Kommunen har då holdt seg innanfor dei 12 vekene med sakshandsaming frå **komplett søknad** den 20.10.22 til vedtak blir gitt den 27.10.22.

I tida frå 21.07.22 til 20.10.22 er ikkje søknaden komplett (viser til diverse eposter m/purring frå sakshandsamar i Osterøy kommune.

Konklusjon:

Rammesøknad /vedtak vert gitt den 27.10.22. Det vil si at saka er handsama frå 20.10.22 til 27.10.22

Den 11.11.22 sender ansvarleg søkjer søknad om løyve til igangsetting

I svar den 21.11.22 skriv sakshandsamar:

Viser til motteken søknad datert 11/11/2022 om igangsetjing av heile tiltaket.

Viser til punkt 2 i «redegjørelse for tiltak»: avvik fra plan/dispensasjon.

Tiltaket vert i strid med TEK 17, §§ 13-2 og 13-6.

Det vart i samband med søknad om rammeløyve opplyst at det ikkje skulle søkjast om dispensasjon frå krav i lov eller plan.

Ansvarleg søkjar må enten sendast inn ansvarsrett som dekker fagområda det er vist til , eller søkjast dispensasjon for desse tilhøva.

Det vert og vist til at det tidlegare er gjeve fritak for heis i bygget. Kan dette vedtaket sendast oss pr E-post der det og vert synt kva dette fritaket vart gjeve for i høve til bueiningar.

Vi ber om svar innan 14 dagar.

Det kjem svar frå ansvarleg søkjer same dag med diverse vedlegg. Det vil si at søknad er komplett den 21.11.22.

Den 20.12.22 gir kommunen løyve til igangsetting

Sakshandsamingstida er då frå 21.11.22 til 20.12.22 (fire veker)

Den 06.01.23 gir kommunen ferdigattest

Saka er handsama etter to gebyr – eit om rammeløyve og eit om igangsetting (vedlagt eposten)

Vi kan ikkje sjå at kommunen har plikt til å tilbakebetale gebyr fordi søknadar skal være komplette før sakshandsamingstida til kommunen løper.

Med vennleg helsing
Berit Karin Rystad
Kommunedirektør Fedje kommune
Tlf 56 16 51 00 | Mobil 90619328
Internett www.fedje.kommune.no

<image001.png>

Kapittel 7 Tidsfrister for saksbehandling

§ 7-6. Gebyrbortfall ved kommunens fristoverskridelse

- Innledning til veiledning § 7-6

I enkelte tilfeller kan deler av gebyret tilbakebetales dersom kommunen ikke overholder saksbehandlingsfristen. Veiledningen forklarer nærmere når bestemmelsen om gebyrbortfall gjelder.

Bestemmelsen er gitt med hjemmel i plan- og bygningsloven §§ 21-8 siste ledd og 19-2 siste ledd.

Ved overskridelse av tidsfristene i § 7-4 bokstav a og plan- og bygningsloven § 21-7 første og fjerde ledd skal kommunen tilbakebetale tiltakshaver 25 % av det totale gebyret for hver påbegynt uke tidsfristen overskrides. Bestemmelsen gjelder ikke dersom det er avtalt særskilte frister eller kommunen har forlenget fristen etter § 7-3. I slike tilfeller inntreir virkninger av fristoverskridelse fra det tidspunkt den avtalte eller forlengede frist overskrides.

- Veiledning til bestemmelsen

Dersom kommunen oversitter fristen på 12 uker til å behandle byggesøknader og søknad som kun gjelder dispensasjon, må den tilbakebetale tiltakshaver 25 % av det totale gebyret for hver påbegynte uke fristen overskrides.

Er det avtalt en annen frist eller kommunen har forlenget fristen, gjelder tilbakebetalingen fra den avtalte eller forlengede fristen overskrides.

Behandlingsfristen begynner å løpe fra fullstendig søknad er mottatt i kommunen, jf. pbl. § 21-4 og byggesaksforskriften § 7-2 med veiledning.

Kommunen har selv ansvar for aktivt å redusere gebyret dersom saksbehandlingsfristen oversittes, og betale tilbake eventuelt for mye innbetalt gebyr. Slik tilbakebetaling skal foretas så snart det er klart hvor lang fristoversittelsen blir, som regel i forbindelse med at kommunen fatter vedtak i saken. Ved uenighet om tilbakebetaling av gebyret, må kommunen kunne dokumentere hvordan beregning av frist og tidsbruk er gjort i den aktuelle saken.

Det er det "totale" gebyret som danner grunnlag for beregningen. Dette innebærer at det er det samlede gebyret som må legges til grunn, herunder eventuelt gebyr for erklæring av ansvarsretter.

En kommune skal ikke tilbakebetale gebyr der kommunen først treffer et vedtak innenfor fristen på 12 uker, hvor deretter vedtaket blir opphevet etter klagesaksbehandling. Kommunen har fremdeles utført saksbehandling og benyttet ressurser til dette. Det er likevel slik at det kun skal betales ett gebyr per byggesak, slik at kommunen ikke kan kreve nytt gebyr ved fornyet saksbehandling etter klage.

Et kommunalt vedtak om hvordan beregningen av fristen er foretatt, vil som regel gjelde konkret for den aktuelle saken og rette seg mot den enkelte gebyrpliktige. Selve gebyret vil i utgangspunktet være standardisert, og kan leses ut fra gebyrregulativet. Beregning av fristen, med eventuelle tidstillegg for supplering av søknaden, vil som hovedregel følge av et standardisert system, og vil dermed også kunne anses som en prosessledende beslutning, jf. rundskriv H-13/04 pkt. 6. Som det videre fremgår av rundskrivets pkt. 6 kan det imidlertid ikke ses bort fra at det kan tenkes tilfeller der kommunens fastsettelse av saksbehandlingsfristen likevel kan utløse en klagerett, hvor beregningen ikke har tatt utgangspunkt i et standardisert system, eller at kommunens avgjørelse på annen måte innebærer en individuell og konkret vurdering av hvordan fristberegningen er foretatt i den aktuelle saken.