

Sakspapir

Sakshandsamar	Arkiv	ArkivsakID
Kristin Handeland	FE-033	22/200

Saksnr	Utval	Type	Dato
035/22	Kommunestyret	PS	16.06.2022

Eventuelt

Saksutgreiing:

Forslag til vedtak:

Kommunestyret - 035/22

K - behandling:

Spørsmål til sak 016/22 i formannskapet 08.06.22 under delegert «Løyve til å leggje ut flytebrygge på gnr 168, bnr 47:

1. Kvifor er ikkje klage frå Fiskarlaget lagt ved sakspapira?

Svar: Kommunen har motteke klage frå Fiskarlaget den 01.06.22. Klagen er tidlegare oversend til Bergen Havn Farvannsforvaltning IKS utan at kommunen fekk informasjon om dette.

Klagen kom til kommunen 26 dagar etter at vedtaket vart gjort. Klagefristen er tre veker. Kommunen bør likevel vurdere å handsame klagen etter Forvaltningslova.

Søknaden vart sendt inn 05.05.22 og innvilga same dag. Er søknaden då grundig nok vurdert?

Svar: Søknaden er vurdert etter vanlege rutinar og prosessar. Bergen Havn Farvannsforvaltning IKS får oversendt søknad etter at den er handsama i kommunen. Søknaden til Bergen Havn vil ikkje bli handsama viss den ikkje er handsama først i kommunen. Søknad er vurdert etter plan- og bygningslova og etter kommuneplan.

- Ein kan ikkje sjå at søknaden er sendt på høyring til relevante partar som Fiskarlaget Vest og Fiskeridirektoratet region Vest. **Skulle dette ha vert gjort?**

Svar: Søknader som fyller alle vilkår som nemnd i punkt 2 sendast ikkje til høyring viss andre partar ikkje kjem inn eller er berørte. Me kan ikkje sjå at andre parter er berørte i dette tilfelle sjølv om klagar påstår dette (udokumentert). Kaien ved 169/47 er privat og ingen andre enn heimelshavar til 169/47 har rettar her.

- I 2016 blei det søkt om dispensasjon frå kommuneplanen til gjennomføring av

tiltaket. Kommunen gav dispensasjon til tiltaket 23.06.2016. Løyvet var gjeldande i 5 år. **Er det gitt ny dispensasjon til dette? Kven er det som gir dispensasjon?**

Svar: Vi har vurdert det slik at det ikkje er naudsynt med dispensasjon då det er samanheng/samsvar mellom tiltak og reguleringsplan som gjeld på land. Området er regulert til industri. I 2. etasje er det ein industriverksemd. Dei er dei (Feddie) som treng brygga i samband omvisningar på sitt anlegg.

1. Tiltaket var i strid med arealføremålet *farlei* i kommuneplanen sin arealdel. **Har det vore endringar i kommuneplanen sidan 2015?**

Svar: Kommuneplanen er ikkje endra og det er kommunestyret som vedtar kommuneplan. Det er muleg å gjennomføra utbygging i område regulert til farlei. I praksis er rettsverknadene av kommuneplanen ulikt på land og sjøareal. Rettsverknadene av kommuneplanen i sjø, er svakare enn på land.

Eit døme på tiltak i farlei som har fått løyve, er ein molo som Arne Wiken søkte om (ikkje bygd) :

I 2016 gav kommunen avslag på bygging av molo (168/450) i område sett av til farlei. Vedtaket vart oppheva av fylkesmannen. Det var ikkje heimel for å gje avslag. Han skreiv :

Om eit tiltak er i samsvar med KPA vil avhenge av ei tolking av planen. Tiltak i sjø som er forankra i land skal som hovudregel berre vurderast opp mot planen sitt arealføremål på land. Opnar arealføremålet på land opp for tiltaket, må kommunen normalt gi løyve uavhengig av arealføremålet i sjø. Er tiltaket derimot i strid med arealføremålet på land, krev det også dispensasjon frå arealføremålet i sjø dersom tiltaket også er i strid med sjøføremålet. Dette følgjer av og er utdjupa nærmare i tolkingsuttaler frå Kommunal- og Moderniseringsdepartementet

Konklusjon: Alle sakspapira vert oversend om vanleg. I denne saka har Bergen Hamn oversend saka vidare til Vestland fylkeskommune for uttale. Frist for uttale er innan 4 veker frå 24.05.22 Bergen Hamn vil deretter handsama søknad. Kommune over sender saka til ansvarleg søker for kommentarar som er vanleg i alle slike sakar.

Viss Bergen Hamn gjer avslag i saka vil kommunen vil tiltaket mangla løyve etter hamne- og farvannslova og kan ikkje gjennomførast.

Saka frå kommunen si side er ikkje ferdig eller avslutta før me har motteke alt som nemnd ovanfor. Det er derfor viktig å ikkje foreta seg noko enda. All informasjon blir oversend politikarane og i tillegg finnes dette på postlista.

For å få ein full forståing og heilheit i saker generelt, er det ein stor fordel for oss politikara at alle papir og vedlegg til den einskilde sak vert lagt fram saman med sakspapira.

Bjørn Solbakk
v/Fedje Frp

Bjørn Solbakk (Frp) stilte spørsmål med utviding av gravplassen. Paul Gullaksen (H) stilte og spørsmål om utviding av gravplassen. Ordføraren svarte, reguleringsplanen vart vedteke tildleg på 2000 talet. Formannskapet er planutval det er dei som fattar vedtak i plansaker. Kommunestyret vedtek de økonomise rammene i saka.

Bjørn Solbakk (Frp) ville at saka skulle på sakskartet. Det vart røysta over om saka skulle på saklista. Saka vart vedteke å ikkje sett inn på saklista. Med 10 mot 5 røyster. Paul Gullaksen (H), Morten Øien (H), Bjørn Solbakk (Frp), Marit Solbakk Øien (Frp), Frode Hjønnvåg (Frp) røystar for at saka skulle på sakskartet.

K - vedtak:

Det vart ikkje fatta vedtak under eventuelt.