



ELDEN ADVOKATFIRMA AS
Postboks 6684 St. Olavs plass
0129 OSLO
Att.Advokat Torbjørn Kolås Sognefest

Saksbehandlar, innvalstelefon
Hugo Morken, 5557 2117

Fedje kommune – gnr 168 bnr 129 m fl – søknad om rammeløyve for utviding av gravplass

Statsforvaltaren i Vestland viser til klage av 23.05.2022 sett fram på vegne av eigarane av eigedomane bnr. 168 bnr. 112 og gnr. 168 bnr. 447 i Fedje kommune. Vidare viser vi til kommunen si oversending av saka til Statsforvaltaren den 15.06.2022.

Vedtak

Statsforvaltaren stadfestar Fedje formannskap sitt vedtak gjort i møte den 25.04.2022 i sak 048/22.

Saka si bakgrunn

På vegne av Fedje kommune v/Fedje kyrkjelege fellesråd sette Artec AS den 28.03.2022 fram søknad om rammeløyve for utviding av den eksisterande gravplassen ved Bøgardsvika. Søknaden omfattar eigedomane gnr. 168 bnr. 129, 134 og 488 i Fedje kommune.

Gravplassen skal etter søknaden utvidast mot nord med eit nytt kistegravfelt, eit urnefelt og ei namna minnelund. Eksisterande gravfelt E skal fyllast opp med jord slik at gravene der får tilstrekkeleg med jordoverdekning i samsvar med gravplassforskrifta § 13. Eksisterande steinmur mot nord skal fjernast, og ny steinmur etablert rundt utvidinga. I aust skal ein fjerne skogen som ligg mellom gravplassen og sjøen, og tilbakeføre området til slik det var tidlegare. Ein eksisterande gangveg vil bli forlenga og gå mellom gravfelt E og nytt gravfelt F. Statsforvaltaren i Vestfold og Telemark hadde i vedtak av 28.02.2022 godkjent plan for utviding av Bøgardsvika gravplass, jf. gravplasslova § 4 første ledd og gravplassforskrifta § 20 andre ledd.

Formannskapet i Fedje kommune gjorde i møte den 25.04.2022 (sak 048/22) følgjande vedtak:

«I medhald av delegeringsreglement for Fedje kommune, sist revidert i k-sak 066/20 og plan- og bygningslova § 21-4 gjer formannskapet følgjande vedtak :



Fedje kommune v/Fedje kyrkejelege fellesråd får rammeløyve til å utvida gravplassen ved Bøgardsvika slik dei har søkt om.»

Ved brev av 23.05.2022 sette du på vegne av eigarane av eigeomane bnr. 168 bnr. 112 og gnr. 168 bnr. 447 fram klage på vedtaket. Det vert i det vesentlege gjort gjeldande at tiltaket er i strid med gravplassforskrifta og grannelova.

Formannskapet i Fedje kommune behandla klagen i møte den 08.06.2022. Klagen vart ikkje teken til følge. Saka er etter dette sendt til Statsforvaltaren som klageinstans.

Regelverk

Statsforvaltaren er delegert avgjerdsrett til å avgjere klager som gjeld enkeltvedtak etter plan- og bygningslova, sjå plan- og bygningslova § 1-9 femte ledd og rundskriv T-2/09 frå det dåverande Kommunal- og moderniseringsdepartementet.

Vi skal som klageinstans sjå til at kommunen under handsaminga av saka har følgd dei lovene, forskriftene og sakshandsamingsreglane som gjeld på området. Statsforvaltaren kan under klagehandsaminga prøve alle sider ved vedtaket, også dei skjønsmessige vurderingane som kommunen har gjort, jf. forvaltningslova § 34. Ved prøving av det kommunale forvaltningsskjønnet skal Statsforvaltaren legge stor vekt på omsynet til det lokale sjølvstyret.

Kommunen skal gje løyve til tiltak som ikkje er i strid med føresegner gitt i eller i medhald av plan- og bygningslova, jf. plan- og bygningslova § 21-4 første ledd.

Etter plan- og bygningslova § 12-4 første ledd fastset ein reguleringsplan framtidig arealbruk for området, og er bindande for nye tiltak eller utviding eksisterande tiltak nemnd i § 1-6. Etter tredje ledd i føresegna skal ein reguleringsplan følgjast ved avgjerd av søknad om løyve til tiltak som er nemnd i § 20-1 første ledd bokstav a-m.

Privatrettslege tilhøve skal bygningsstyresmaktene som generell hovudregel ikkje ta stilling til ved behandlinga av byggesøknader, jf. plan- og bygningslova § 21-6. Berre dersom det framstår som «åpenbart for bygningsmyndighetene at tiltakshaver ikkje har de privatrettslige rettigheter søknaden forutsetter» skal søknaden avvisast. Løyve etter plan- og bygningslova inneber inga avgjerd av privatrettslege forhold.

Plangrunnlag

Det aktuelle arealet er regulert ved reguleringsplan for utviding av gravplass på Fedje, vedteken av Fedje kommunestyre den 26.09.2002 i sak 050/02. Etter planen er arealet sett av til område for gravlund og fortau. Etter planføresegnene skal området brukast til gravplass samt naudsynte vegar, anlegg og bygg for dette. Det er krav om at byggemelding skal ha situasjonsplan som viser korleis arealet skal nyttast.

Statsforvaltaren si vurdering

Problemstillinga i saka er om rammesøknaden er i strid med føresegner gitt i eller i medhald av plan- og bygningslova. Dersom søknaden ikkje er i strid med slike føresegner skal kommunen innvilge rammeløyve, jf. plan- og bygningslova § 21-4 første ledd.

Søknaden om rammeløyve er i samsvar med arealføremålet i gjeldande reguleringsplan. Det er med søknaden også lagt fram situasjonsplan og planteikning som viser korleis arealet skal nyttast, jf.



reguleringsføresegnene § 2. Tiltaket ligg fullt ut innanfor reguleringsplanen sine grenser. Tiltaket er vidare innanfor krava til høgde og avstand frå nabogrense i plan- og bygningslova § 29-4.

Etter føresegna i plan- og bygningslova § 29-4 skal kommunen likevel godkjenne tiltaket si plassering. Dersom ikkje tungtvegande grunnar talar imot det skal den omsøkte plasseringa godkjennast, jf. NOU 2005:12 side 338. Vi viser også til rundskriv H-8/15 frå det dåverande Kommunal- og moderniseringsdepartementet, der departementet gjev den retningsline at føresegna

«...forutsettes praktisert slik at tiltakshavers ønske imøtekommes der ikke avgjørende grunner taler imot dette. Med avgjørende grunner sikter en særlig til plassering og høyde som medfører betydelig ulempe for f. eks. naboeiendommer og/eller omkringliggende miljø. Det er kun i tilfeller der det objektivt sett kan konstateres betydelig ulempe for naboeiendommer eller omkringliggende miljø at kommunen kan utøve "kan"- skjønnet etter plan- og bygningsloven § 29-4 første ledd (fritt skjønn)».

Føresegna i § 29-4 ikkje gir heimel til heilt å avslå ein søknad, men berre heimel til å krevje ei anna plassering av tiltaket.

I klagen er det gjort gjeldande at klagarane meiner at deira hus og hage vil verte nær verdiløst om eksisterande buffersone mellom gravplassen og deira eigedom vert redusert/teke bort. Dei peiker på at hagen vert nytta som eit rekreasjonsområde for born med leik, ballspel osb.

Statsforvaltaren finn ikkje at klagarane med dette har gjort greie for ulemper som objektivt sett må reknast som så betydelege at dei tilseier at tiltaket si omsøkte plassering ikkje kan godkjennast. Vi vil peike på at tiltaket er i samsvar med arealdisponeringa i gjeldande reguleringsplan. Vi kan ikkje sjå at tiltaket ved detaljplanen har fått ei disponering og utforming som endrar planen sine føresetnader. Vi kan heller ikkje sjå at tilhøva på staden har endra seg sidan reguleringsplanen vart vedteken.

Det er i klagen gjort gjeldande at vedtaket er i strid med føresegnene i gravferdslova og gravplassforskrifta.

Statsforvaltaren vil peike på at reglane i gravferdslova med forskrift ikkje vert ivareteken i byggesaka, men vert ivareteke i eige vedtak etter gravferdslova § 4. Vi viser i så måte til Statsforvaltaren i Vestfold og Telemark sitt vedtak av 28.02.2022 der plan for utviding av Bøgardsvika gravplass på nærmare vilkår vart godkjent. Byggeløyve etter plan- og bygningslova kjem i tillegg til dette, jf. gravplassforskrifta § 6. Reglane i gravferdslova med forskrift er ikkje føresegner som er gitt i eller i medhald av plan- og bygningslova. Dei kan derfor ikkje gje grunnlag for å avslå byggesøknaden, jf. plan- og bygningslova § 21-4.

Det er i klagen vidare gjort gjeldande at vedtaket er i strid med grannelova § 2.

Statsforvaltaren viser til at grannelova § 2 vernar naboen sine interesser på eit reint privatrettsleg grunnlag. Føresegna skal derfor ikkje handhevast av bygningsstyresmaktene. Om ein nabo meiner at eit tiltak påfører sin eigedom urimelege eller unødvendige ulemper må han sjølv handheve sine rettar ved søksmål mot tiltakshavaren¹. Etter plan- og bygningslova § 21-6 skal bygningsstyresmaktene som generell hovudregel ikkje ta stilling til privatrettslege tilhøve ved behandlinga av byggesøknader. Ut frå opplysningane i saka finn ikkje Statsforvaltaren at det i denne

¹ Jf. Pedersen m. fl. Plan- og bygningsrett, bind 2, Byggesaksbehandling, håndhevelse og sanksjoner (3. utg. 2018) s. 283



saka «*fremstår som åpenbart*» at tiltakshavar ikkje har dei privatrettslege rettar som byggesøknaden føreset, jf. § 21-6 første ledd andre punktum. Vi viser i så måte til den vurderinga som Stiegler Advokatfirma AS har gjort for Fedje kommune der det vert konkludert med at tiltaket ikkje vil vere eit brot på grannelova § 2. Vi finn derfor ikkje at det er grunnlag for å avvise søknaden frå byggesaksbehandling. Vi strekar likevel under at løyvet etter plan- og bygningslova ikkje inneber ei avgjerd av det privatrettslege tilhøvet.

Etter dette konkluderer Statsforvaltaren med at rammesøknaden ikkje er i strid med føresegner gitt i eller i medhald av plan- og bygningslova. Fedje kommune sitt rammeløyve vert derfor å stadfeste.

Det er ikkje klagerett på dette vedtaket, jf. forvaltningslova § 28 tredje ledd.

Med helsing

Arnt Erik Nordheim
seniorrådgjevar

Hugo Morken
seniorrådgjevar

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Fedje kommune
ARTEC AS

Adm.bygg
Damsgårdsveien 135

5947
5160

FEDJE
LAKSEVÅG