



Innkalling
av
Kommunestyret

Møtedato: 02.11.2017
Møtestad: Nordhordlandshallen, kantina
Møtetid: 12:00

Eventuelle forfall må meldast til Nora Gjerde per tlf. 56 37 50 00, sms til 95 85 11 71
eller per epost til nora.gjerde@lindas.kommune.no

Varamedlemmer møter berre etter nærare avtale.

Sakliste

Saknr	Tittel
086/17	Godkjenning av innkalling og sakliste
087/17	Godkjenning av møteprotokoll frå 21.09.2017
088/17	Melding frå kontrollutvalet
089/17	Endringar i ekteskapsloven - kommunane overtek borgarlege vigsler frå 01.01.18
090/17	2. gangs handsaming av reguleringsplan Langøy-Ospeneset akvakulturområde, plan-id 1263-201606
091/17	2. gangs handsaming reguleringsplan Hellesneset næringsområde, plan-id 1263-201410
092/17	Godkjenning av planprogram for kommunedelplan for Knarvik-Alversund med Alverstraumen
093/17	Avtale om interkommunalt vertskommunesamarbeid - felles løns- og rekneskapskontor
094/17	Bergen og Omland havnevesen (BOH) – etablering av interkommunalt selskap (IKS) for den lovpålagte delen av hamneverksemda
095/17	Etablering av Vest brann- og redningsregion
096/17	Utval - endring
097/17	Val - takstnemnd for eigedomsskatt
098/17	Melding / orientering til kommunestyret - 02.11.2017

24. oktober 2017

Astrid Aarhus Byrknes
ordfører

Nora Gjerde
møtesekretær

SAKSPAPIR

Saksnr	Utval	Type	Dato
086/17	Kommunestyret	PS	02.11.2017

Saksbehandlar	ArkivsakID
Tove Mette Arnø Fyllingen	17/3006

Godkjenning av innkalling og saksliste

Rådmannen sitt framlegg til vedtak:
Innkalling og saksliste vert godkjent

SAKSPAPIR

Saksnr	Utval	Type	Dato
087/17	Kommunestyret	PS	02.11.2017

Saksbehandlar		ArkivsakID
Tove Mette Arnø Fyllingen		17/3006

Godkjenning av møteprotokoll frå 21.09.2017

Vedlegg:

Protokoll - Kommunestyret - 21.09.2017

Møteprotokollen vert godkjent

Saksopplysningar:

Møteprotokoll for Kommunestyret

Møtedato: 21.09.2017
Møtestad: Nordhordlandshallen, kantina
Møtetid: 12.00 - 17.00

Orienteringar:

- "Tilskudd til bredbåndsutbygging- tilleggsutbetaling" v/Ole Jakob Aarland-prosjektleder
- Informasjon om konkursen i Reno Norden frå NGIR v/Bjørn Berg-dagleg leiar og Erlend Kleiveland-økonomisjef

Merknader:

B. Vatnøy-Frp gjekk under handsaming av sak 084/17.

Frammøtte medlemmer	Parti	Rolle
Nina Bognøy	AP	Varaordfører
Stina Cook-Mongstad	AP	Medlem
Dag Hugaas	AP	Medlem
Ståle Juvik Hauge	AP	Medlem
Hogne Brunborg	AP	Medlem
Leidulv Brunborg	AP	Medlem
Bjarte Vatnøy	FRP	Medlem
Nina Stabell Øvreås	FRP	Medlem
Andreas Dyngen	FRP	Medlem
Gro Anita Høgquist	FRP	Medlem
Øystein Reidar Moldeklev	FRP	Medlem
Ingrid J.Fjeldsbø	H	Medlem
Olav Magnus Steinsland	H	Medlem
Astrid Aarhus Byrknes	KRF	Ordfører
Odd Leif Mjøs	KRF	Medlem
Bent Risøy	KRF	Medlem
Vetlemøy Wergeland	KRF	Medlem
Sæbjørg Hageberg Kjeka	KRF	Medlem
Malin Helene Knudsen	KRF	Medlem
Anne Karin Angelskår Eknes	KRF	Medlem
Anna K.Valle	SP	Medlem
Jarle Vassdal	SP	Medlem
Jørgen Herland	SP	Medlem
Sveinung Toft	V	Medlem

Peder Jøsendal	SV	Medlem
----------------	----	--------

Forfall meldt frå medlem:	Parti	Rolle
May Eva Sandvik	H	Medlem
Karl Vågstøl	H	Medlem
Asle Hetlebakke	KRF	Medlem
Leif Hosøy Sleire	KRF	Medlem
Ingeborg Myksvoll	SP	Medlem
Anita Bakken	MDG	Medlem

Frammøtte varamedlemmer:	Parti	Erstatter medlem
Thomas Larsen	H	May Eva Sandvik
Anne Julie Hetland	H	Karl Vågstøl
Olav Myhr	KRF	Leif Hosøy Sleire
Else Iren Westervik	KRF	Asle Hetlebakke
Håkon Reigstad	SP	Ingeborg Myksvoll
Trude Hosøy Andersen	MDG	Anita Bakken

Følgjande frå administrasjonen møtte:

Arne Eikefet--prosjektleiar, Stab samfunnsutvikling, Eirik Schütz, kommuneadvokat, Hogne Haugsdal-assisterande rådmann, Line T. Waage-rådgjevar Plan, Line Valle-prosjektleiar Drift eigedom, Ole Jakob Aarland-rådgjevar, Utviklingsavdeling, Ørjan Raknes Forthun-rådmann, Øyvind Stang-einingsleiar for kultur, Nora Gjerde-sekretær.

Sakliste

Saknr	Tittel
074/17	Godkjenning av innkalling og sakliste
075/17	Godkjenning av møteprotokoll
076/17	Melding frå kontrollutvalet
077/17	Kommuneplanen sin samfunnsdel 2017 - 2029
078/17	Godkjenning av utbyggingsavtale for Storemyra/Mongstad
079/17	2. gangs handsaming av endring av områdeplan for Lonelva-Juvikvarden - planID 1263-200904
080/17	Rullering av handlingsplan for Kommunedelplan for idrett, aktivitet og friluftsliv 2016 - 2024
081/17	Klage på kommunestyret sitt avslag på søknad om fritak for eigedomsskatt - gnr185 bnr 62, 86, 100, 245 og 249 Isdal
082/17	Mandat og reglement for fellesnemnda Alver kommune
083/17	Møteplan 2018

- 084/17 Kjøp av gbnr 188/737 Gjervik ytre
085/17 Melding / orientering til Kommunestyret - 21.09.2017

074/17: Godkjenning av innkalling og saksliste

Innkalling og saksliste vert godkjent

21.09.2017 KOMMUNESTYRET

Endring i saksliste: Etter sak 076/17 vart det gjeve ei orientering om breiband og etter sak 077/17 vart det gjeve ei orientering frå NGIR.

Ellers ingen merknader.
Samrøystes

KO - 074/17 VEDTAK:

Innkalling og saksliste er godkjent godkjent

075/17: Godkjenning av møteprotokoll

Møteprotokollen vert godkjent

21.09.2017 KOMMUNESTYRET

Møteprotokoll frå møte - 21.06.2017 og 22.06.2017 vert godkjent, samrøystes.

KO - 075/17 VEDTAK:

Møteprotokoll frå møte - 21.06.2017 og 22.06.2017 er godkjent.

076/17: Melding frå kontrollutvalet

Kontrollutvalet sitt framlegg til vedtak

Meldinga vert teke til orientering.

21.09.2017 KOMMUNESTYRET

Ingen merknader, samrøystes.

KO - 076/17 VEDTAK:

Meldinga vert teke til orientering.

077/17: Kommuneplanen sin samfunnsdel 2017 - 2029

Rådmannen sitt framlegg til vedtak

Kommunestyret vedtar kommuneplanen sin samfunnsdel 2017 – 2029 med dei endringane som kjem fram i saka.

31.08.2017 FORMANNSKAPET

Det ligg feil versjon av samfunnsplanen som vedlegg. Rett versjon vert lagt ved til handsaming i kommunestyret.

Rådmannen sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

FO - 075/17 INNSTILLING:

Kommunestyret vedtar kommuneplanen sin samfunnsdel 2017 – 2029 med dei endringane som kjem fram i saka.

21.09.2017 KOMMUNESTYRET

Orientering til saka v/Hogne Haugsdal-ass.rådmann

Endring til rådmannen sitt framlegg v/B. Vatnøy-Frp:

Gjelder heile samfunnsplanen:

Overskriften : "Føringar for kommuneplanen sin arealdel" blir endra til :

"Mulige føringar for kommuneplanen sin arealdel"

Framlegget fekk 10 røyster og fall (H, Frp og H. Reigstad-Sp)

Endring til rådmannen sitt framlegg H, Frp:

Under Føringar for kommuneplanen sin arealdel:

Fjerne på alle punkter der det ordlyd:

"Leggje inn føringar for arkitektoniske kvalitetar og uttrykk i nye utbyggingsområder og på nye bygg"

Framlegget fekk 9 røyster og fall (H, Frp)

Det vart røysta over følgjande 3 framlegg under punkt 31:

Rådmannen sitt framlegg fekk 2 røyster og fall (Sæbjørg Kjeka-Krf og Else Iren Westervik-Krf)

Framlegg frå B. Vatnøy-Frp:

Strategi 31:

Leggje til rette for spreidd busetnad og mindre byggefelt i heile kommunen.

Framlegget vart vedteke med 18 røyster (H, Sp, Frp, Sveinung Toft-V, Odd-Leiv Mjøs-Krf, Astrid Aa. Byrknes-Krf, O. Myhr-Krf, V. Wergeland-Krf)

Framlegg frå S. Hauge-Ap:

STRATEGI 31: Leggje til rette for LNF spredt og utvikling av spreidd busetnad i eller nær eksisterande buområde og mindre bustadfelt i bygdene.

Framlegget fekk 13 røyster og fall (Ap, Peder Jøsendal-Sv, Trude H. Andersen-Mdg, Anne Karin Angelskår-Krf, M. Knudsen-Krf, B. Risøy-Krf, Else Iren Westervik-Krf, Sæbjørg H. Kjeka-Krf)

Framlegg frå S. Hauge-Ap og T. Larsen-H:

Endre føringar for kommuneplanen sin arealdel:

"Vurdering av LNF spredt" endres til:

"Leggje til rette for LNF spredt"

Framlegget vart samrøyses vedteke.

Framlegg frå Anna Valle-Sp:

STRATEGI 46: Ta vare på kulturminne, lokalt særpreg, språk og identitet

Oppfølging :

Kulturminneplan

Framlegg til endring :

Ta vare på kulturminne og lokalt særpreg, og arbeida for å styrkja og vidareutvikla språk og identitet.

Oppfølging :

Kulturminneplan

Kommunedelplanar / Fagplanar

Framlegget vart samrøystes vedteke.

Framlegg frå Høgne Brunborg-Ap:

Startegi 36:

I kolonna for "Føringar for kommuneplanen sin arealdel"

Sikra areal for å kunna etablera korridorar til natur og friområde.

Framlegget vart vedteke mot 7 røyster (Høgre + Nina S Øvreås-Frp, Bjarte Vatnøy-Frp, Øystein Moldeklev-Frp)

Rådmannen sitt framlegg med endringar vart samrøystes vedteke.

KO - 077/17 VEDTAK:

Kommunestyret vedtar kommuneplanen sin samfunnsdel 2017 – 2029 med dei endringane som kjem fram i saka og i møte.

078/17: Godkjenning av utbyggingsavtale for Storemyra/Mongstad

Rådmannen sitt framlegg til vedtak

Kommunestyret godkjenner framlegg til utbyggingsavtale innanfor kommunedelplan for Lindåsneset samt reguleringsplanane Storemyra, Storhamn Mongstad og Statoil Industriområde.

.....

31.08.2017 FORMANNSKAPET

Rådmannen sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

FO - 074/17 INSTILLING:

Kommunestyret godkjenner framlegg til utbyggingsavtale innanfor kommunedelplan for Lindåsneset samt reguleringsplanane Storemyra, Storhamn Mongstad og Statoil Industriområde.

21.09.2017 KOMMUNESTYRET

Jørgen Herland-Sp reiste spørsmål kring eigen gildskap grunna særeigne interesser. Kommunestyret kjende han ugild mot 2 røyster (S. Hauge-Ap og L. Brunborg-Ap) og representanten gjekk ifrå under handsaming av saka.

Orientering til saka v/Espen Viddal frå firma WSP Norge AS

Rådmannen sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

KO - 078/17 VEDTAK:

Kommunestyret godkjenner framlegg til utbyggingsavtale innanfor kommunedelplan for Lindåsneset samt reguleringsplanane Storemyra, Storhamn Mongstad og Statoil Industriområde.

079/17: 2. gangs handsaming av endring av områdeplan for Lonelva-Juvikvarden - planID 1263-200904

Rådmannen sitt framlegg til vedtak

Plan- og miljøutvalet vedtek følgjande innstilling til Kommunestyret:

I medhald av plan- og bygningslova § 12-12, vedtek kommunestyret endring av områdeplan for Lonelva-Juvikvarden, del av gnr. 185 og 188, med plan-ID 1263-200904.

19.09.2017 PLAN- OG MILJØUTVALET

Orientering til saka v/Line Valle-prosjektleder Drift eigedom

Fellesframlegg, tillegg til rådmannen sitt framlegg:

Avsnitt 6 fjernes i punkt 3. 5.3 i føreseigna.

Rådmannen sitt framlegg med tillegg vart vedteke med 8 røyster, mot 1 røyst (Ståle Hauge-Ap)

PM - 092/17 INNSTILLING:

Innstilling frå Plan- og miljøutvalet - 19.09.2017:

I medhald av plan- og bygningslova § 12-12, vedtek kommunestyret endring av områdeplan for Lonelva-Juvikvarden, del av gnr. 185 og 188, med plan-ID 1263-200904 med følgjande endring:

Avsnitt 6 fjernes i punkt 3. 5.3 i føreseigna.

21.09.2017 KOMMUNESTYRET

Orientering til saka v/Line Valle-prosjektleiar Drift eigedom

Innstillinga frå Plan- og miljøutvalet vart vedteke mot 1 røyst (Ø.Moldeklev-Frp)

KO - 079/17 VEDTAK:

I medhald av plan- og bygningslova § 12-12, vedtek kommunestyret endring av områdeplan for Lonelva-Juvikvarden, del av gnr. 185 og 188, med plan-ID 1263-200904 med følgjande endring:

Avsnitt 6 fjernes i punkt 3. 5.3 i føreseigna.

080/17: Rullering av handlingsplan for Kommunedelplan for idrett, aktivitet og friluftsliv 2016 - 2024

Rådmannen sitt framlegg til vedtak

Kommunestyret vedtek følgjande justeringar i Kommunedelplan for idrett, aktivitet og friluftsliv 2016-2024, handlingsplan

- Grusa turløype med lys på Lindås vert flytta over på langtidsprogrammet.
- Rehabilitering kunstgras og friidrettsanlegg Nordhordlandshallen vert tatt inn som nr. 2 i handlingsprogrammet.
- Det vert sett av 1 000 000 til Osterhallen i 2018, og totalramma for hallen vert auka til kr. 50 000 000. For 2019 vert summen justert til kr. 19 000 000 og det vert lagt inn kr. 30 000 000 i 2020.
- Totalramma for hallen i Alversund og ny hall i Knarvik, vert justert til kr. 67 500 000.- for kvar av dei.

29.08.2017 LEVEKÅRSUTVALET

Orientering til saka v/Øyvind Stang-Einingsleiar kultur

Framlegg frå A. Hetlebakke-Krf:

Endring til rådmannen sitt framlegg:

Endring i kulepunkt 3. Det vert sett av 500 000 til Osterhallen i 2018.

Framlegget vart samrøystes vedteke.

LE - 042/17 UTTALE:

Uttale i Levekårsutvalet - 29.08.2017:

Kommunestyret vedtek følgjande justeringar i Kommunedelplan for idrett, aktivitet og friluftsliv 2016-2024, handlingsplan

- Grusa turløype med lys på Lindås vert flytta over på langtidsprogrammet.
- Rehabilitering kunstgras og friidrettsanlegg Nordhordlandshallen vert tatt inn som nr. 2 i handlingsprogrammet.
- Det vert sett av 500 000 til Osterhallen i 2018, og totalramma for hallen vert auka til kr. 50 000 000. For 2019 vert summen justert til kr. 19 000 000 og det vert lagt inn kr. 30 000 000 i 2020.
- Totalramma for hallen i Alversund og ny hall i Knarvik, vert justert til kr. 67 500 000.- for kvar av dei.

31.08.2017 FORMANNSKAPET

Framlegg som uttalen frå levekårsutvalet med endring (justert sum 2019 skal vera 19 500 000):

Kommunestyret vedtek følgjande justeringar i Kommunedelplan for idrett, aktivitet og friluftsliv 2016-2024, handlingsplan

- Grusa turløype med lys på Lindås vert flytta over på langtidsprogrammet.
- Rehabilitering kunstgras og friidrettsanlegg Nordhordlandshallen vert tatt inn som nr. 2 i handlingsprogrammet.
- Det vert sett av 500 000 til Osterhallen i 2018, og totalramma for hallen vert auka til kr. 50 000 000. For 2019 vert summen justert til kr. 19 500 000 og det vert lagt inn kr. 30 000 000 i 2020.
- Totalramma for hallen i Alversund og ny hall i Knarvik, vert justert til kr. 67 500 000.- for kvar av dei.

Framlegget vart vedteke med 10 røyster.

Framlegg frå K.Vågstøl-H:

Kommunestyret vedtek følgjande justeringar i kommunedelplan for idrett, aktoivitet og friluftsliv 2016 - 2024, handlingsplan:

1. Fleirbrukshall Knarvik barneskule, totalramme kr. 67,5 mill.
2. Rehabilitering kunstgras og friidrettsanlegg Nordhordlandshallen, kr. 5 mill.
3. Fleirbrukshall Alversund barneskule, totalramme 67,5 mill.
4. Symje/badeanlegg Knarvik, kr. 130 mill.
5. Grusa turløype Ostereidet, kr. 6 mill.

Framlegg fekk 1 røyst (K.Vågstøl-H) og fall.

FO - 076/17 INNSTILLING:

Kommunestyret vedtek følgjande justeringar i Kommunedelplan for idrett, aktivitet og friluftsliv 2016-2024, handlingsplan

- Grusa turløype med lys på Lindås vert flytta over på langtidsprogrammet.
- Rehabilitering kunstgras og friidrettsanlegg Nordhordlandshallen vert tatt inn som nr. 2 i handlingsprogrammet.
- Det vert sett av 500 000 til Osterhallen i 2018, og totalramma for hallen vert auka til kr. 50 000 000. For 2019 vert summen justert til kr. 19 500 000 og det vert lagt inn kr. 30 000 000 i 2020.
- Totalramma for hallen i Alversund og ny hall i Knarvik, vert justert til kr. 67 500 000.- for kvar av dei.

21.09.2017 KOMMUNESTYRET

Framlegg frå Ingrid Fjeldsbø-H:

Kommunestyret vedtek følgjande justeringar i kommunedelplan for idrett, aktivitet og friluftsliv 2016 - 2024, handlingsplan:

- 1. Fleirbrukshall Knarvik barneskule, totalramme kr. 67,5 mill.*
- 2. Rehabilitering kunstgras og friidrettsanlegg Nordhordlandshallen, kr. 5 mill.*
- 3. Fleirbrukshall Alversund barneskule, totalramme 67,5 mill.*
- 4. Symje/badeanlegg Knarvik, kr. 130 mill.*
- 5. Grusa turløype Ostereidet, kr. 6 mill.*

Framlegget fekk 4 røyster og fall (Høgre)

Innstillinga frå Formannskapet vart vedteke med 27 røyster, mot 4 røyster (H)

KO - 080/17 VEDTAK:

Kommunestyret vedtek følgjande justeringar i Kommunedelplan for idrett, aktivitet og friluftsliv 2016-2024, handlingsplan

- Grusa turløype med lys på Lindås vert flytta over på langtidsprogrammet.
- Rehabilitering kunstgras og friidrettsanlegg Nordhordlandshallen vert tatt inn som nr. 2 i handlingsprogrammet.
- Det vert sett av 500 000 til Osterhallen i 2018, og totalramma for hallen vert auka til kr. 50 000 000. For 2019 vert summen justert til kr. 19 500 000 og det vert lagt inn kr. 30 000 000 i 2020.
- Totalramma for hallen i Alversund og ny hall i Knarvik, vert justert til kr. 67 500 000.- for kvar av dei.

081/17: Klage på kommunestyret sitt avslag på søknad om fritak for eigedomsskatt - gnr185 bnr 62, 86, 100, 245 og 249 Isdal

Rådmannen sitt framlegg til vedtak

HFK Bussanlegg AS sin klage av 8. april 2017 over Lindås kommunestyre sitt vedtak av 9. mars 2017 i sak 017/17 vert ikkje teke til følgje. Klagen oversendes Klagenemnda for eigedomsskatt i Lindås

kommune til klagehandsaming, jf. forvaltningsloven paragraf 33.

21.09.2017 KOMMUNESTYRET

Rådmannen sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

KO - 081/17 VEDTAK:

HFK Bussanlegg AS sin klage av 8. april 2017 over Lindås kommunestyre sitt vedtak av 9. mars 2017 i sak 017/17 vert ikkje teke til følge. Klagen oversendes Klagenemnda for eigedomsskatt i Lindås kommune til klagehandsaming, jf. forvaltningsloven paragraf 33.

082/17: Mandat og reglement for fellesnemnda Alver kommune

Rådmannen sitt framlegg til vedtak:

Lindås kommune godkjenner fellesnemnda for Alver kommune sitt framlegg til mandat og reglement for fellesnemnda.

.....

21.09.2017 KOMMUNESTYRET

Rådmannen sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

KO - 082/17 VEDTAK:

Lindås kommune godkjenner fellesnemnda for Alver kommune sitt framlegg til mandat og reglement for fellesnemnda.

083/17: Møteplan 2018

Rådmannen sitt framlegg til vedtak

Møteplan for 2018 vert vedteke slik den ligg føre.

21.09.2017 KOMMUNESTYRET

Rådmannen sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

KO - 083/17 VEDTAK:

Møteplan for 2018 vert vedteke slik den ligg føre.

084/17: Kjøp av gbnr 188/737 Gjervik ytre

Rådmannen sitt framlegg til vedtak:

- Lindås kommune kjøper gbnr 188/737 for kr 8.550.000
- Kjøpet blir finansiert gjennom auka låneopptak. Låneopptaket skal ha same vilkår som låna i vedtatt økonomiplan 2017 – 2020.

21.09.2017 FORMANNSKAPET

Rådmannen sitt framlegg vart vedteke mot ei røyst (I.Fjeldsbø-H).

FO - 081/17 INNSTILLING:

- Lindås kommune kjøper gbnr 188/737 for kr 8.550.000
- Kjøpet blir finansiert gjennom auka låneopptak. Låneopptaket skal ha same vilkår som låna i vedtatt økonomiplan 2017 – 2020.

21.09.2017 KOMMUNESTYRET

Orientering til saka v/H. Haugsdal ass.rådmann

Innstillinga frå formannskapet vart vedteke mot 6 røyster (Høgre + A. Høgquist-Frp, A. Dyngen-Frp)

KO - 084/17 VEDTAK:

- Lindås kommune kjøper gbnr 188/737 for kr 8.550.000
- Kjøpet blir finansiert gjennom auka låneopptak. Låneopptaket skal ha same vilkår som låna i vedtatt økonomiplan 2017 – 2020.

085/17: Melding / orientering til Kommunestyret - 21.09.2017

Rådmannen sitt framlegg til vedtak

Meldinga vert teke til orientering.

21.09.2017 KOMMUNESTYRET

Meldinga vert teke til orientering, samrøystes.

KO - 085/17 VEDTAK:

Meldinga er teke til orientering.

SAKSPAPIR

Saksnr	Utval	Type	Dato
088/17	Kommunestyret	PS	02.11.2017

Saksbehandlar	ArkivsakID
Tove Mette Arnø Fyllingen	17/911

Melding frå kontrollutvalet

Vedlegg:

2017 10 18 Møteutskrift - Lindås kontrollutval

Kontrollutvalet sitt framlegg til vedtak:

Meldinga vert teke til orientering.

Saksopplysningar:

Saka skal avgjerast i kommunestyret



KONTROLLUTVALET I LINDÅS KOMMUNE MØTEUTSKRIFT

Møte: 18. oktober 2017 kl. 09.00 – 11.30
Stad: Knarvik Industri og Miljø AS, møterom
Tilstade: Peder Jøsendal (leiar), Rolf Henning Hegland (nestleiar), Kåre Helge Østrem (medlem), Kåre Mestad (vara for Ann Kristin Tonning) og Sissel Bjørke (vara for Rebecca Duesund Fjeldsbø)
Forfall: Anne Kristin Tonning og Rebecca Duesund Fjeldsbø
Innkalla: Audun Stusdal, dagleg leiar KIM AS (til sak 49/17)
Einingsleiar Bernt Fjordheim (til sak 50/17)
Frå revisjonen: Espen Hordvik
Sekretær: Øivind Olsnes

46/17 Godkjenning av innkalling og sakliste

Samrøystes vedtak:

Innkalling og saksliste er godkjent.

47/17 Godkjenning av møteutskrift frå sist møte

Samrøystes vedtak:

Møteutskrift frå sist møte 06.09.17 er godkjent.

48/17 Skriv og meldingar:

- a. Status forvaltningsprosjekt
- b. «NKRFs Kontrollutvalskonferanse 2018», 7.-8. februar

Revisor Espen Hordvik orienterte om framdrift av pågåande prosjekt.

Samrøystes vedtak:

Kontrollutvalet tek skriv og meldingar til orientering.

49/17 Orientering og omvisning ved Knarvik Industri og Miljø AS

Saka vart handsama før sak 48/17

Audun Stusdal, dagleg leiar orienterte om drift og planar ved KIM AS under omvisinga for kontrollutvalet.

Samrøystes vedtak:

Kontrollutvalet takka for god informasjon og tek saka til orientering.



50/17 Orientering om Fylkesmannen sitt tilsyn med Lindås kommune etter Helse- og omsorgstenestelova kapittel 9.

Saksvedlegg: Rapport frå tilsyn med Lindås kommune datert 30.05.2017.

Fylkesmannen i Hordaland har i perioden 25. og 26. april 2017 gjennomført tilsyn, som systemrevisjon, i Lindås kommune innan Helse- og omsorgstenester.

Tilsynet fann eit brot på krav i lov og forskrift der det er nytta tvang i akutt naudsituasjon utan at dette er meldt skriftleg om til Fylkesmannen.

Eingsleiar Bernt Fjordheim møtte under saka og orienterte om kommunen sin praksis og kva tiltak/nye rutinar som er sett i verk for å rette påpeika avvik.

Einingsleiar Fjordheim svarte på ulike spørsmål frå kontrollutvalet.

Samrøystes vedtak:

Kontrollutvalet takka for god orientering og tek saka til etterretning.

51/17 Gjennomgang av rekneskapstal for kontroll og tilsyn

Saksvedlegg: Økonomisk oversikt, kontrollutvalet i Lindås kommune per sept. 2017.

For å sikre god internkontroll, ønskjer kontrollutvalet å gjennomgå oversikt over utgifter til kontroll og tilsyn på kvart møte.

Netto forbruk så langt er 541.000, det er 170.000 mindre enn periodisert budsjett. Vesentleg skuldast dette lågare påløpte kostnader per dato for kjøp av tenester (revisjon/forvaltningsrevisjon). Det er ikkje noko som tyder på at det vert overforbruk.

Samrøystes vedtak:

Kontrollutvalet tek saka til orientering.

52/17 Uavhengighetserklæring Lindås kommune 2017

Saksvedlegg: Uavhengighetserklæring frå Deloitte AS, datert 30.09.2017.

Deloitte AS v/Bjarne Ryland har utferdiga ei eigavurdering av uavhengighet i høve krav til kommunelova § 79 og revisjonsforskriftene §§ 13 og 14.

Samrøystes vedtak:

Kontrollutvalet tek erklæringa til etterretning.



53/17 Plan for komande års revisjon

Revisjonen ved Espen Hordvik presenterte plan for komande års revisjon.

I planen vert det fokusert på mellom anna følgjande:

- Sentrale moment i forbindelse med revisjonen
- Fokusområde: t.d. pensjon, periodisering
- Internkontrollen i kommunen
- Vesentlege risikotilhøve i rekneskapet
- Tids- og kommunikasjonsplan

Samrøystes vedtak:

Kontrollutvalet tek revisjonsplanen til orientering.

54/17 Gjennomgang av møteprotokollar frå politiske utval

Samrøystes vedtak:

Kontrollutvalet tek vedtaka til orientering og hadde ingen merknader.

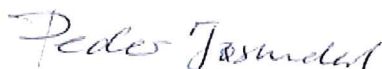
55/17 Eventuelt

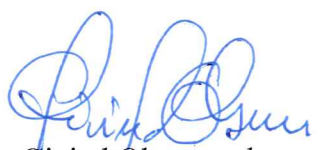
Neste møte i kontrollutvalet er 22. november kl. 09.00

Saker til neste møte er:

- Rapport forvaltningsprosjekt informasjonstryggleik
- Interimsrevisjon - presentasjon
- Møteplan 2018
- Påmelding kurs

Knarvik, 18.10.2017


Peder Jøscndal, leiar


Øivind Olsnes, sekretær

SAKSPAPIR

Saksnr	Utval	Type	Dato
089/17	Kommunestyret	PS	02.11.2017

Saksbehandlar	ArkivsakID
Eileen M Feste	17/2995

Endringar i ekteskapsloven - kommunane overtek borgarlege vigsler frå 01.01.18

Rådmannen sitt framlegg til vedtak

I medhald av «Lov om endring i ekteskapslova og bustøttelova m.m. (oppgåveoverføring til kommunane)» av 16. juni 2017, paragraf 12 punkt b., gjev kommunestyret i Lindås følgjande folkevalde og kommunalt tilsette vigselsmynde med verknad frå 1. januar 2018.

Frå Lindås kommunestyret

- Kommunestyrerepresentant _ _ _ _ _

Frå administrasjonen

- Rådmann Ørjan Raknes Forthun
- Kultursjef Øyvind Stang
- Kommuneadvokat Eirik Schütz

Administrasjonen får mandat til å utarbeide rutinar knytt til vigselstilbodet.

.....

Saksopplysningar:

Politisk handsaming

Saka skal avgjerast i Kommunestyret

Bakgrunn

I «Lov om endring i ekteskapslova og bustøttelova m.m. (oppgåveoverføring til kommunane)» av 16. juni 2017 nr. 66, med forarbeid, går det fram at borgarleg vigsler vert overført frå notarius publicus (tingretten) til kommunane frå 01.01.2018.

Ordførar og varaordførar er i hht lovas paragraf 12 punkt b., gjeven vigselsmynde i kraft av sine verv. Samstundes er kommunestyret gjeve kompetanse til å gje vikselsmynde til

kommunalt tilsette eller folkevalde.

Kommunestyret må ta stilling til om det i Lindås kommune skal gjevast vigselfmynd til andre en dei som følgjer av lova (ordførar og varaordførar) og eventuelt kven som skal gjevast slik mynd.

Vurdering

Det er viktig å ta omsyn til at ordførar og varaordførar har ein travel og tett kalender. I tillegg må det takast høgde for at det kan inntre sjukdom og at ferieavvikling skal avviklast. Dette kan gjere dei baa utilgjengeleg på enkelte tidspunkt avsett til vigself og som særleg er ønskja av brudepar.

Det er difor rådmannen sin vurdering at det av omsyn til ikkje å begrense brudepara si valmoglegheit når det gjeld tidspunkt for vigself, leggast opp til «overdekning» heller enn «underdekning» av vigselfare.

Rådmannen rår derfor til at kommunestyret gjev vigselfmynd til ytterlegare ein folkevald slik at det er tilstrekkeleg dekning til å skjotte denne oppgåva i dei tilfella brudeparet ønskjer å bli vigde av ein folkevald.

Det er Barne- og likestillingsdepartement klare råd til kommunane at det også vert oppnemnd kommunalt tilsette som kan vere egna til vigselfoppgåva. Bakgrunn for dette klare rådet er at det kan vere tenelegg at vigselfseremonien også kan verte utført av nokon som er politisk nøytral, då mange brudepar kan ha eit ønske om at vigselfseremonien skal ha eit preg av politisk nøytralitet, noko ein ikkje vil få dersom ein folkevald er vigselfar.

For å ta omsyn til dei som ynskjer ein politisk nøytral vigselfar, rår rådmannen til at det også vert gjeven vigselfmynd til tre tilsette frå administrasjonen. Dei same grunnar som er vist til for dei folkevalde, jf. ovenfor, gjer seg også gjeldande for dei tilsette i administrasjonen og det anbefales at det også her gjevast vigselfmynd til tre tilsette.

Rådmann gjev følgjande anbefaling;

- Rådmann Ørjan Raknes Forthun
- Kultursjef Øyvind Stang
- Kommuneadvokat Eirik Schütz

Rådmann er eit naturleg val i kraft av å vere administrasjonens leiar.

Kultursjef i Lindås, som administrator og ansvarleg for den nye vigselfordninga i kommunen, vil også passe godt som vigselfar.

Kommuneadvokaten er også eit naturleg val som vigselfar, då han gjennom sin formalkompetanse også ville vore kvalifisert til å fungere som Notarius publicus (vigselfar) ved tingrettene etter den gamle vigselfmodell. Brudepar vil av den grunn lett kunne identifisere ham med rolla som vigselfar.

Etter dette vil det vere tre folkevalde frå kommunestyret og tre representantar frå administrasjon som vil kunne utføre borgarlege vigselfar i Lindås kommune.

Vigselfmynd gjeld til den folkevald trer ut av kommunestyret eller den kommunalt tilsette

avsluttar sitt arbeidsforhold i Lindås kommune. Vigselsmynde vil då automatisk opphøra.

.....

SAKSPAPIR

Saksnr	Utval	Type	Dato
112/17	Plan- og miljøutvalet	PS	18.10.2017
090/17	Kommunestyret	PS	02.11.2017

Saksbehandlar	ArkivsakID
Christian H. Reinshol	16/2379

2. gangs handsaming av reguleringsplan Langøy-Ospeneset akvakulturområde, plan-id 1263-201606

Vedlegg - sjå under kvar enkelt sak i innsyn og portal:

Følgjebrev- revisjon av plandokumentPlanomtale. 01.06.2017. Rev. 11.09.2017_merka endringFøresegner. 01.06.2017, rev. 11.09.2017_merka endringPlankart 2 av 2, 1263_201606Plankart 1 av 2, 1263_201606Vedlegg 1. Planprogram. VedtekeVedlegg 2. IllustrasjonarVedlegg 3. Rådgivende Biologer. Marint naturmangfald og naturressursarVedlegg 4. Sweco. Støyfaglig vurdering Langøy og Ospeneset, akvakulturVedlegg 5. Tilleggsnotat angående marin reguleringsplan for Langøy-OspenesetMerknadshandsaming. 13.09.2017Høyringsuttale - 1. gangs høyring - Reguleringsplan Langøy - Ospeneset akvakulturområde, Lindås kommuneFiskeanlegg OspenesetInnspel til høyring Langøy og OspenesetInnspel til Langøy-Ospeneset akvakulturområdeKlage på utviding av oppdrettsanlegga Langøy-OspenesetHøyringsuttale - Langøy - OspenesetHøyringsuttalelse - Langøy-Ospeneset akvakulturområdeFråsegn - Høyring og offentleg ettersyn av detaljregulering for Langøy-Ospeneset akvakulturområde - Lindås kommune.pdfFråsegn til 1. gangs høyring og offentleg ettersyn for Langøy-Ospeneset akvakulturområde, plan-id 1263-201606 - Lindås kommune - Hordaland fylkeUttale til Lindås kommune Hordaland - Kunngjøring 1. gangs høyring og offentleg ettersyn for Langøy-Ospeneset akvakulturområde (L)(2133045)(1).pdfHøyringsuttale - Langøy - Ospeneset akvakulturområdeMerknad reguleringsplan Ospeneset - LangøyScanna referat fra styremøte GRLAG 001Uttale vedk 1.gongs høyring og offentleg ettersyn - planID 1263-201606Gjeld offentleg ettersyn av detaljreguleringsplan for Langøy - Ospeneset akvakulturområde - Planid 1263-201606 - Lindås kommuneUttale - Offentleg ettersyn - Lindås - Langøy Ospeneset akvakulturområde - DetaljreguleringMerknader til planframlegg - Langøy-Ospeneset akvakulturområde - plan-id 1263-201606Merknader til reguleringsplan Langøy-Ospeneset

Rådmannen sitt framlegg til vedtak

I medhald av plan- og bygningslova § 12-12, vedtek kommunestyret å godkjenne reguleringsplan for Langøy-Ospeneset akvakulturområde, plan-id 1263-201606, på følgjande vilkår:

1. Føresegner datert 11.09.2017 og plankarta datert 01.06.2017 vert lagt til grunn.
2. Før reguleringsplanen vert kunngjort godkjent, skal feilfritt plankart ligge føre i

gjeldande SOSI-standard for Lindås kommune.

.....

Plan- og miljøutvalet - 112/17

PM - behandling:

Rådmannen sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

Framlegg frå Krf og Ap v/S. Hauge-Ap: Tilleggs pkt. til rådmannen sitt framlegg:

Areal utvidelsen kan ikkje være bakgrunn for auka biomassen i regulert areal. Eventuelt auka biomasse må sjåast i samanheng med ein samla akvakulturplan for «Fensfjordbassenget» i Lindås og Masfjorden eller samla plan for eit større område.

Framlegget vart vedteke mot 4 røyster (Frp, H)

PM - vedtak:

Innstilling i Plan- og miljøutvalet -18.10.2017:

I medhald av plan- og bygningslova § 12-12, vedtek kommunestyret å godkjenne reguleringsplan for Langøy-Ospeneset akvakulturområde, plan-id 1263-201606, på følgjande vilkår:

1. Føresegner datert 11.09.2017 og plankarta datert 01.06.2017 vert lagt til grunn.
2. Før reguleringsplanen vert kunngjort godkjent, skal feilfritt plankart ligge føre i gjeldande SOSI-standard for Lindås kommune.
3. Areal utvidelsen kan ikkje være bakgrunn for auka biomassen i regulert areal. Eventuelt auka biomasse må sjåast i samanheng med ein samla akvakulturplan for «Fensfjordbassenget» i Lindås og Masfjorden eller samla plan for eit større område.

Saksopplysningar:

Politisk handsaming

Saka skal til innstilling i Plan- og miljøutvalet

Saka skal avgjerast i Kommunestyret

Bakgrunn

Reguleringsplan for Langøy-Ospeneset akvakulturområde har lagt ute til høyring og offentlig ettersyn i 7 veker og det har kome inn til saman 19 merknader til planframlegget frå private og offentlege mynde. I tillegg har saka vore til uttale i råd og utval i kommunen og det har vore arrangert folkemøte om planen. Merknadane har i stor grad peika på verknader knytt til friluftsliv og problemstillingar knytt til lakselus og påverknad næringa har på vassdrag. I tillegg har nokre av merknadane vore opptekne av korleis anlegga påverker fastbuande i området. Dei fleste private merknadane som har kome inn vil er i utgangspunktet negative til auka areal til oppdrettsnæringa og meiner utvida produksjon må skje gjennom lukka anlegg.

Alle merknadane og uttalane frå råd og utval i Lindås kommune vert gjennomgått etter saksframlegget frå 1. gangs handsaming av reguleringsplanen, med administrasjonen si vurdering etter kvar merknad.

Saksframlegg frå 1. gangs handsaming er vist i kursiv 10 pkt under.

1. gangs handsaming av reguleringsplan Langøy-Ospeneset akvakulturområde, plan-id 1263-201606

Vedlegg :

Planomtale. 01.06.2017Føresegner. 01.06.2017Plankart 2 av 2, 1263_201606Plankart 1 av 2, 1263_201606Vedlegg 1. Planprogram. VedtekeVedlegg 2. IllustrasjonarVedlegg 3. Rådgivende Biologer. Marint naturmangfald og naturressursarVedlegg 4. Sweco. Støyfaglig vurdering Langøy og Ospeneset, akvakulturMerknadar til varsel om oppstart. Samla. 18.04.2017Oppsummering og kommentarar til merknadar. 18.04.2017

Rådmannen sitt framlegg til vedtak

I medhald av plan- og bygningslova § 12-10, vedtek plan- og miljøutvalet å legge planframlegg for Langøy-Ospeneset akvakulturområde, plan-id 1263-201606, ut på høyring og offentlig ettersyn på følgjande vilkår:

1. Endra føresegn § 4.5: Føremålet er fleirbruksområde for ferdsle og akvakultur. I området er det tillate med justering av plassering og mindre endring av akvakulturanlegg. I området er det høve til å føre fram kablar for tilføring av elektrisitet. Det er tillate å erstatte eksisterande anleggskonfigurasjon med ny teknologi og driftsmåtar. Kommunen skal godkjenne justering av plassering og mindre endringar av anlegg som kjem inn i området.

Tiltak som kan hindre eller forstyrre akvakulturverksemd, skal ikkje tillatast i nærleiken av områda avsett til akvakulturformål.

Tiltak i området skal spesielt avklarast med omsyn til bileia Masfjorden, og navigasjonsinnretingar.

.....

Plan- og miljøutvalet - 076/17

PM - behandling:

Rådmannen sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

PM - vedtak:

I medhald av plan- og bygningslova § 12-10, vedtek plan- og miljøutvalet å legge planframlegg for Langøy-Ospeneset akvakulturområde, plan-id 1263-201606, ut på høyring og offentleg ettersyn på følgjande vilkår:

1. Endra føresegn § 4.5: Føremålet er fleirbruksområde for ferdsle og akvakultur. I området er det tillate med justering av plassering og mindre endring av akvakulturanlegg. I området er det høve til å føre fram kablar for tilføring av elektrisitet. Det er tillate å erstatte eksisterande anleggskonfigurasjon med ny teknologi og driftsmåtar. Kommunen skal godkjenne justering av plassering og mindre endringar av anlegg som kjem inn i området.

Tiltak som kan hindre eller forstyrre akvakulturverksemd, skal ikkje tillatast i nærleiken av områda avsett til akvakulturformål.

Tiltak i området skal spesielt avklarast med omsyn til bileia Masfjorden, og navigasjonsinnretningar.

.....

Råd for menneske med nedsett funksjonsevne - 031/17

RMNF - behandling:

Rådgivar Christian Reinshol orienterte i saka.

Råd for menneske med nedsett funksjonsevne rår til at det må takast hensyn til folkehelse, støy og forureining av friluftsområda.

Samrøystes vedteke.

RMNF - vedtak:

Råd fpr menneske med nedsett funksjonsevne rår til at det må takast hensyn til folkehelse, støy og forureining av friluftsområda.

Eldrerådet - 024/17

ER - behandling:

Christian Reinshold orientert om planen.

Eldrerådet er positiv til planen.

Eldrerådet er positiv til at det vert oppretta ein varslingsplan til naboane ved større arbeidsoperasjonar.

Samrøystes vedteke.

ER - vedtak:

Eldrerådet er positiv til planen.

Eldrerådet er positiv til at det vert oppretta ein varslingsplan til naboane ved større arbeidsoperasjonar.

Levekårsutvalet - 043/17

LE - behandling:

Orientering til saka v/Christian H. Reinshol-rådgjevar Plan

Ingen merknader, samrøystes.

LE - vedtak:

Uttale i Levekårsutvalet - 29.08.2017:

Ingen merknader.

Saksopplysninger:

Politisk handsaming

Saka skal avgjerast i Plan- og miljøutvalet

Bakgrunn

Saka gjeld:

Plan- og miljøutvalet tek stilling til om reguleringsplanen skal leggjast ut på høyring og offentleg ettersyn i medhald av plan- og bygningslova § 12-10. I samband med offentleg ettersyn går saka til uttale i Eldrerådet, Levekårsutvalet og Råd for menneske med nedsett funksjonsemne.

Reguleringsplanen er utarbeidd av ABO plan og arkitektur Stord for forslagsstillar Eide fjordbruk AS. Føremålet med reguleringsplanen er å leggje til rette for ei utviding av areal sett av til akvakultur på lokalitetane Langøy og Ospeneset i Fensfjorden og Austfjorden, i tillegg til å regulere vekk akvakulturområdet ved Ådnøy. Arealutvidinga er basert på dagens produksjonsløyver på høvesvis 4680 tonn for Langly og 3120 tonn for Ospeneset. Det er ikkje planlagt utviding av biomasse utover desse løyva i planframlegget. På bakgrunn av at utvidinga er i strid med kommuneplanens arealdel der områda for utviding er vist som fleirbruksområde i sjø, er det utarbeidd planprogram for planarbeidet og det er sett krav om konsekvensutgreiing av utvidinga av arealet sett av til akvakultur. Det ligg føre konsekvensutgreiing som er utarbeidd etter krava i planprogrammet.

Planområdet er på totalt 6462 dekar og omfattar sjøarealet frå lokaliteten Ospeneset i Austfjorden i sør, via Ådnøy og opp til Langøy i nord. Plangrensa følgjer kystkonturen nordover og har teke med naturvernområdet Grøningane etter ynskje frå administrasjonen. Plan- og miljøutvalet gjorde i samband med prinsippsoknad om oppstart vedtak om at heile området mellom Langøy og Ospeneset skulle regulerast, og at ein skulle regulere vekk akvakulturområdet ved Ådnøy. Mesteparten av områda som vert regulert vert vidareført som fleirbruksområde i sjø, friluftsliv i sjø og verneområde. Her vert det ingen endring frå det som er sett av i kommuneplanen. For områda rundt eksisterande akvakulturanlegg vert områda sett av til akvakultur og fleirbruksområde utvida.

Føremålet med planen og planprosess:

Føremålet med planarbeidet er å regulere nok areal til å utnytte dei produksjonsløyva som er gitt på lokalitetane Langøy og Ospeneset. Som det går fram av planprogrammet til planarbeidet, har det vore ein prosess i forkant av reguleringsplanprosessen, der ein har søkt om dispensasjonar for utviding av anlegga på både Langøy og Ospeneset i etterkant av stormen Nina som førte til skadar på anlegga på begge lokalitetane. Langøy har fått dispensasjon til utviding av areal til anlegg med 5 plastringar med fôrflåte, medan Ospeneset har fått løyve til 3 plastringar med fôrflåte. I etterkant av dispensasjonsløyvet for Langøy har dei fått utvida produksjonsløyvet til 4680 tonn, og treng på bakgrunn av dette større areal for å kunne utnytte heile løyvet. For Ospeneset var det opphavleg ynskje om 6 plastringar, noko som vart redusert til 3 ringar som ei løysing for å kunne handsame søknaden som dispensasjon. Det er gitt midlertidig dispensasjon for 3 ringar, men dette er ikkje tilstrekkeleg areal for å kunne utnytte heile produksjonsløyvet. Sidan ei rullering av kommuneplanens arealdel ligg lenger fram i tid enn det Eide Fjordbruk ynskjer å vente på, har ein no utarbeidd eit framlegg til reguleringsplan som regulerer tilstrekkeleg areal til å kunne utnytte begge lokalitetane i høve dei produksjonsløyva som er gitt.

Søknad om oppstart av planarbeid i strid med kommuneplanens arealdel har vore til handsaming i plan- og miljøutvalet, der utvalet anbefalte å utvide planområdet til å famne om heile sjøområdet mellom Ospeneset og Langøy, inkludert loklitet Ådnøy, som skulle regulerast vekk som akvakulturlokalitet. I tillegg varsla plan- og miljøutvalet ei avgrensing av storleiken som skulle setjast av til akvakulturførsmål på lokaliteten Ospeneset, i tillegg til at ein skulle unngå å auke det totale arealet sett av til akvakultur i området.

Planprogram for reguleringsarbeidet har vore på høyring og vart godkjent i møte 31.05.2017. Her var tema for konsekvensutgreiing teke inn og merknader til planprogram og oppstart har vorte handsama. Planprogrammet vart oppdatert i høve merknadane som kom inn og har vore grunnlaget for utarbeiding av reguleringsplanen.

Innhaldet i planen:

Planframlegget legg til rette for å utvide dagens eksisterande akvakulturanlegg på lokalitetane Langøy og Ospeneset for å kunne fullt utnytte løyva som er gitt på desse lokalitetane med ynskt produksjonsteknologi. Eide Fjordbruk ynskjer å nytte plastringanlegg på lokalitetane, men desse er meir arealkrevjande enn tradisjonelle stålanlegg som har vore i bruk tidlegare og som havarerte under stormen Nina i 2015.

Lokaliteten Ospeneset vert regulert med nok areal til å etablere 6 plastringbur med tilhøyrande fortøyingar og fôrflåte. Fôrflåten ligg i dag sør for anlegget, og denne er planlagt flytta nord for plastringane når nye plastringar kjem på plass. Det er satt inn rekkefølgjekrav om at flåten skal flyttast når desse kjem på plass. Flyttinga kjem som følgje av innspel frå lokalbefolkninga om å flytte fôrflåten nordover. Fram til flyttinga er det opna opp for at det kan gjerast endringar og tilpassingar for fôrflåten innanfor bestemmelsesområdet rundt dagens plassering. Dei tre nye plastringane skal plasserast nord for eksistrande plastringar. I tillegg til einbruk akvakulturområde der plastringane er tenkt plassert, er det regulert fleirbruksområde ferdsle og akvakultur rundt akvakulturområdet. Dette området er vist med skravur i plankartet. Her er det tenkt at ein kan opne opp for justeringar av anlegget og fôrflåte. Om det skulle vere endringar i teknologi for anlegg og andre driftsmåtar, er dette opna opp for at kan kome inn i dette området.

Lokaliteten Langøy vert regulert med tilstrekkeleg areal for å etablere til saman 10 plastringar i to rekker med tilhøyrande fôrflåte. Eide Fjordbruk vurderer at 10 plastringar er tilstrekkeleg til å produsere innanfor løyvet på 4680 tonn. Som på Ospeneset er det planlagt å etablere dei nye plastringane nordaust for dagens eksisterande ringar. For Langøy er det vurdert å flytte fôrflåten på

nordsida av anlegget, men ein har gått vekk i frå denne løysinga då fôrflåten på denne lokaliteten vil ligge meir eksponert for dønningar og det faktum at ein per i dag har problemer å gå ut til flåten på dagar med harde værforhold. Det er likevel høve til å flytte fôrflåten i framtida då det i likheit med Ospeneset er regulert fleirbruksareal i sjø utanfor det arealet hovudanlegget er planlagt. Her vert det også opna opp for justering av anlegg og endringar i teknologi og anleggskonfigurasjon som ved Ospeneset.

For arealet utover akvakulturføremål og kombinert føremål ferdslø/akvakultur, er areala vidareført etter dagens kommuneplan. I alle desse areala er det i dagens kommuneplan høve til å etablere naudsynte fortøyingar for akvakulturanlegg. Med vidareføringa av føresegnene til kommuneplanen, er det ikkje noko behov for å regulere eige føremål for fortøyingane til anlegga. Ved etablering av fortøyingane kan det førekome endringar som følgje av til dømes botntilhøve som gjer at ein må legge desse annleis og ein treng fleksibiliteten som kommuneplanen legg opp til. Det er i planskilddinga og i illustrasjonar vist korleis fortøyingane til dei to lokalitetane er planlagt etablert, med djupnesnitt for desse. Illustrasjonane viser at for Ospeneset vil fortøyingane strekke seg heilt over til fastlandet på Masfjordsida. Når det gjeld verneområde for Grøningen, er dette vidareført frå kommuneplanen og er utforma etter rettleiing frå Miljødirektoratet når det gjeld verneområde i reguleringsplan.

Konsekvensutgreiing:

Det er utarbeidd konsekvensutgreiing for den planlagde utvidinga av akvakulturområda. Det er teke utgangspunkt i dagens situasjon, med kommuneplanen og gjevne dispensasjonar for dei to områda som 0-alternativ for vurderingane. Vidare har ein teke utgangspunkt i dagens løyver for produksjon av fisk for å vurdere arealbehov og effektar av meir arealbeslag til akvakultur. Metode for utgreiinga og vurderingar knytt til planalternativ er omtalt i planskilddinga. Dei sentrale temaene som er belyst i konsekvensutgreiinga er Naturmangfald, Friluftsliv på sjø og i strandsona, Landskap, Fiskeri og ferdslø på sjø, samfunnsverknad og tilhøvet til anna planlegging.

Når det gjeld tema Naturmangfald, er det utarbeidd eigen rapport av Rådgivende biologer på temaet og resultata frå denne er i tillegg skildra i planskilddinga. Når det gjeld botntilhøve så har både Langøy og Ospeneset gode botntilhøve i høve granskingar som har vorte gjort i samband med drift på anlegga. Det er gode straumtilhøve på begge lokalitetane, noko som gjer at det er god utskifting og spreiding av avfallstoff frå anlegga. I tillegg sørgjer dette for gode tilhøve for fisken i merdane. Resultata for konsekvensutgreiinga viser at anlegga har liten påverknad på marin fauna, men at for fugl og pattedyr kan menneskeleg støy og forstyrringar i yngleperioden vere negativt. Dette er likevel ikkje vurdert å vere eit problem ved nokon av lokalitetane, også i høve verneområdet på Grøningen. Når det gjeld lusemiddel sin påverknad på miljøet, er det vurdert at grunne fortynningseffekten i vatnet vil det vere igjen ca 1 % sporstoff etter eitt døger ved lusebehandling i bad. For orale lusemiddel kan det vere høge verdiar av dette i sediment under anlegga. Konsekvensutgreiinga viser at i høve avlusingsmetodar og verknader av kjemikaliar og behandlingsmetodar, så er kunnskapsbehovet stort for å vite effekten av avlusingsmetodar på ulike organismar. Vidare er det ikkje vurdert noko negativ verknad for område for Kystvatn eller for område for fiske havbruk. Det er registrert eit fiskeområde nord for Ospeneset i kommuneplanen for Masfjorden, men dialog med fiskar i området tilseier at dagens fortøyingar som går gjennom dette området ikkje er til sjenanse for fiske av lange i det aktuelle området. Det er oppsummert ikkje vurdert at utslepp og arealbeslag frå anlegget vil ha avgjerande verknader for naturmiljøet.

Når det gjeld tilhøvet til rømmingsfare, er dette vurdert til å verte noko større som følgje av utvidinga av anlegga. Lågare fisketettleik i kvar merd kan medføre at potensielle rømmingar vert mindre i omfang, men med omsyn til at det totale omfanget av anlegget (antal merdar), vil likevel truleg rømmingsfaren totalt frå anlegga auke.

Når det gjeld lakselus, så er det vurdert at ei dobling i antall merdar på lokalitetane ikkje vil gje ei auke i antall lakselus på lokalitetane, då det ikkje vert lagt til rette for ei auke i tonnasje ved anlegga utover det som er løyve til i dag. Det er likevel slik at når ein fordeler mengda utover fleire merder, så vil risiko for påslag av lus på fisk i anlegget auke, som deretter sannsynligvis vil ha høg grad av intern-smitte.

Dermed vil dette potensielt kunne gi fleire tilfelle med luseoppblomstring i anlegget og dermed ein liten auke i produksjon av og psreining av lakseluslarvar til omgjevnadane.

Oppsummert vurderer konsekvensutgreiinga at det vil vere **liten negativ til ingen konsekvens for naturmangfaldet** ved ei utviding av arealet til akvakultur på Langøy og Ospeneset.

Når det gjeld tema Friluftsliv på sjø og i strandsona, så er dette temaet gjerne delvis samanfallande med tema naturmiljø og landskap. Eit rikt artsmangfald og varierende landskap vil ofte gi rike friluftsopplevingar. Det er registrert område sett av til friluftsliv i kommuneplanen, og planområdet ligg også innanfor regionalt viktig friluftsområde Herøyosen. Det er spesielt badeområde, ulike former for båttrafikk og fritidsfiske som er sentralt for friluftsliv i området. Storelva (Natås) vert brukt til fiske av sjøaure. Spesielt søndre del av Langøy og området sør for Ospeneset har det kome innspel om at er mykje i bruk til fiske, bading og rekreasjon. Busette i nærleiken av Langøy har spelt inn at det er ynskje om at anlegg vert trekt ut frå strandsona for å prioritere fiske og ferdsle, medan bebuarar ved Ospeneset har uttrykt at dei ynskjer å trekke anlegga så langt inn mot land som råd for passasje på utsida. Slik anlegga ligg i dag er det ikkje mogleg å fiske frå landsida med omsyn til fiskeforbodet rundt anlegga.

Konsekvensvurderinga viser at i høve arealbeslag vil anlegga beslaglegge ein heil del større areal enn dagens situasjon, men på bakgrunn av at det allereie ligg anlegg på lokalitetane, så vil effekten av dette arealbeslaget vere betydeleg mindre enn om det ikkje hadde lagt anlegg der frå før. Nye fortøyingssliner vil ikkje vere til hinder for ferdsle utanfor sona for ferdsleforbod på 20 meter. Fleire fortøyingssliner vil gje utfordringar i høve linefiske, djupvassfiske og elles fiske som kan hekte seg i fortøyingar, men nye fortøyingar kjem i stor grad i same område som det er etablert fortøyingar frå før. Det er ikkje planlagt å flytte anlegga lenger ut frå land enn dagens situasjon, men det er opna opp for å flytte dei lenger ut frå land. Det er moglegheit for ferdsle på innsida av begge anlegga i dag, og ei eventuell flytting av anlegga utover er vurdert å gi ein positiv effekt med omsyn til friluftsliv i strandsona. Nye fortøyingssliner og straumkablar er ikkje vurdert til å vera noko hinder for ferdsle mellom anlegget og land. Fjerninga av AK-lokaliteten på Ådnøy vil medføre at det her ikkje vil kome hinder for friluftslivet og er soleis ei positiv endring for bruken av området for ålmenta. Tilhøve for friluftsliv knytt til landskap og støy, lukt og lys vert vurdert under kapitla Landskap og Samfunnsverknad.

Oppsummert viser konsekvensutgreiinga at det ikkje er grunn til å tru at grupper som nyttar influensområde lengre unna lokalitetane vil endre bruksmønster som følgje av utvidinga. Ved Ospeneset kjem forflåten nærare friluftsføremål i gjeldande kommuneplan, Søre Lotrebogane og ha ein noko forringande effekt på dette området. Utvidinga vil også legge noko meir beslag på fiske frå/langs land der utvidinga av anlegga kjem. Ein vurderer likevel at arealutvidinga planen opnar opp for i mindre grad vil påverke influensområdet sin bruk, attraktivitet og moglegheiter ut frå dagens situasjon. Totalt sett er det vurdert ein **liten negativ konsekvens for tema Friluftsliv i sjø og i strandsona**.

I tema Landskap er det dei synlege komponentane på overflata som vil vise att, slik som fôrflåte, bur, plastringane og bøyar. Dimensjonane på desse gjer at dei er synlege for nærområdet og fjernare område. Spesielt fôrflåten er synleg frå lengre avstandar, medan ringane med bur vert mindre synleg dess lengre unna ein kjem i avstand. For Langøy omfattar influensområdet busetnad på Sundsbø, fiskeplassar og rekreasjonsområde ved Lyngholmane. Landskapsrommet anlegget ligg i er ein relativt brei fjord og anlegget dominerer ikkje i så stor grad det ville ha gjort i ein mindre og smalare fjord. Anlegget er noko synleg for ein del av busetnaden på Sundsbø som består av både hytter og bustadhus. For naboar vil det vere ei ulempe med ein auke i dimensjonen på anlegget for dei som reagerer på denne typen anlegg. Sjølv om anlegget kjem lenger vekk enn dagens anlegg, vil naboar merke forskjell. Ei flytting av forflåten nærare land vil vera positivt for utsikt frå busetnad, det same om flåten vert flytta nord for fortøyingssrama for ringane.

For Ospeneset er influensområdet busetnad på Hodneland og badeplassar/-vik ved Hodneland og Søndre Lotrebogane. Landskapsrommet ligg i ein relativt brei fjord og anlegget dominerer ikkje så stor grad som ein mindre og smalare fjord. Anlegget er godt synleg for ein del av busetnaden på Hodneland som består av både hytter og bustadhus. Det er fleire naboar som reagerer negativt på lokaliseringa og dimensjoneringa av anlegget slik det ligg i dag. Med ei dobling av antall ringar vil

anlegget verke større og soleis ha større verknad for omgjevnaden. Som for Langøy vil ei auke i talet på ringar verke negativt for dei som reagerer negativt på eit slikt anlegg. Ved Ospeneset legg ein opp til flytting av førflåten nordover, som vil ha ein positiv verknad for busetnaden i sør. Ein vil framleis ha utsyn til førflåten, men det vil vere mindre dominerande enn før. Førflåten vil komme nærare friluftsområda ved Søndre Lotrebogane, men tuppen på Ospeneset vil skjerme ein del av friluftsområda for direkte visuell kontakt med anlegget. Det er ikkje grunn til å tru at grupper som nyttar friluftsområdet i dag vil endre sin bruk som følgje av realisering av planframlegget.

Arealutvidinga vil vise igjen i landskapet og vil gi negativ visuell verknad for nokre, medan for andre kan det kunne representere eit mangfald knytt til aktivitet. Oppfatninga av eit slikt anlegg vil variere frå person til person. Planen legg opp til ei utviding av eksisterande anlegg og fjernar moglegheita til eit nytt landskapsinngrep ved Ådnøy, noko som er vurdert til å vere meir negativt enn ved utviding av eksisterande anlegg. Driftsmåtar og teknologi for akvakulturverksemdar endrar seg og er meir arealkrevjande enn tidlegare, og det er ukjent kva framtida inneber i høve utvikling. Planframlegget har sett av areal til justering og endring av anlegg og ikkje utviding av biomasse utover det lokalitetane har konsesjon for i dag. Totalt sett vert utvidinga som er føreslått regulert vurdert til å gi ein **liten negativ konsekvens for landskap**.

For tema Fiskeri og ferdsle på sjø, er det spesielt tilhøve knytt til fortøyingar som er aktuelt tema i konsekvensutgreiinga, i tillegg til anlegg og drift som kan kome i konflikt med ferdsle på sjøen. Det er registrert fiskeriinteresser og viktige område for gyting med meir i områda rundt anlegga, men ingen innanfor planområdet. For Langøy kjem ingen av fortøyingane innanfor område sett av til fiske- eller gyteområde. Delar av eksisterande og planlagde fortøyingsslinar for Ospeneset kjem innanfor område sett av til arealføremål fiske i kommuneplanen til Masfjorden. Ei ny fortøyingssline for ramma vil kome innanfor dette området og to fortøyingsslinar for førflåten som vert flytta kjem også innanfor. Erfaring frå lokal fiskar tilseier at dagens fortøyingar som går gjennom området ikkje er til hinder for fisket, og ein antar då at det same vil gjelde for ny fortøying som vert etablert på same måte. Fjerning av AK-området ved Ådnøy vil også bidra til at det ikkje vert etablert nye fortøyingar på tvers av fjordbassenget. Både Lindås og Masfjorden sin kommuneplan opnar opp for etablering av naudsynt fortøying for akvakultur, også innanfor føremål fiske om det ikkje er til hinder for fiskeri.

Når det gjeld anlegga sin verknad på ferdsle, vil anlegga krevje noko meir båttrafikk enn dagens situasjon, då anlegga vert utvida noko. I tillegg vil ein legge beslag på areal i sjø. Det er ikkje venta at denne trafikken vil vera til hinder eller skape vesentlege verknadar for sjøvertferdsle eller kome i konflikt med ankrings-, rigg- eller opplagsområde eller aktiviteten knytt til sjøområda utanfor Mongstad.

Arealutvidinga på sjøflata vil ha liten verknad for fiskeri og ferdsle på sjø. Arealutvidinga av eksisterande næringsverksemd medfører noko fleire fortøyingsslinar, men dei fleste vil ligge i område med eksisterande fortøyingsslinar. Eksisterande og framtidig fortøyingssanlegg til lokalitetane vil ligge så djupt at dei ikkje vil vera til hinder for sjøvertsferdsle, verken for større eller mindre båtar/skip utanfor ferdsleforbudet på 20 meter frå bøyene på anlegget, eller inne ved land. **Det er vurdert ingen til liten negativ konsekvens for fiskeri og ferdsle på sjø.**

Tema Samfunnsverknad er delt opp i tre underkategoriar, nærare bestemt «Nærmiljø, lyd, lys og lukt», «Naturressursar på land» og «Sysselsetting og ringverknader». Verknader for nærmiljø heng tett saman med friluftsliv og landskapsverknad, men det er gjort egne vurderingar knytt til lyd, lys og lukt. Det er fleire aktivitetar ved eit akvakulturanlegg som skaper lyd, til dømes aggregat, føingsanlegg med blåsepumper, fôr som går i slanger og spreiding av fôr. I tillegg er aktivitetar knytt til drifta som båttrafikk til og frå anlegga for dagleg drift, ulike arbeidsoperasjonar med lasting/lossing/ behandlingar og leveranse av fisk med brønnbåtar, reingjering av nøter, med meir. Det er gjennomført støyanalyse for dagens situasjon og framtidig situasjon med utgangspunkt i dei tiltaka og aktivitetane som genererer mest lyd og fôr landstraum vert etablert. Eide Fjordbruk planlegg landstraum til både Langøy og Ospeneset som vil medføre at det ikkje er behov for dagleg bruk av aggregat på anlegga. Lyd frå aktiviteten vil vere høyrbar over lengre avstandar og såleis vere til sjenanse for nokon. I høve støyanalyse utført av Sweco, vil næraste bustad på Sundsbø ha om lag 37 desibel lydnivå frå den høgste lydkjelda ved anlegget ved Langøy. For Ospeneset er det området på Vadbu som vil ha høgast lydnivå på 28 desibel ved normal drift, medan Litlaneset/Hodneland har høgast lydnivå ved notspyling, 37 desibel. Alle desse maksnivåa for lyd/støy ligg tilfredsstillende krava for støy sett i rettleiar for støy T-

1442. Landstraum vil vere eit godt tiltak for å redusere støy ved normal drift.

Når det gjeld lys frå anlegga, er dagens teknologi, driftsmåtar og tryggleikskrav avhengig av lyssetting på anlegget ved ulike arbeidsoperasjonar og leveransar. Ein del av busetnaden er skjerma av topografi og vegetasjon som vil dempe lyd og lys frå aktivitetane på anlegga. Naboar til anlegga har mellom anna reagert på lysbruk, støy og aktivitet der fleire av forholda kan avbøtast med rutinar der operasjonar og aktivitetar tek omsyn til omgjevnaden. Til dømes kan dette vere medviten bruk av lyskastarar, at dekklys på forflåten vert slått av utanom periodar med aktivitet eller uver, og forsøke å gjennomføre operasjonar på kvardagar og i arbeidstid. Nokre operasjonar vil vere avhengig av andre faktorar som vil gjere det vanskelegare å ta omsyn til desse tilhøva. Etablering av rutinar for varsling av større arbeidsoperasjonar som skjer på ukurante tidspunkt på døgeret, slik at naboane er varsla i forkant, kan vere eit avbøtande tiltak.

Det kan førekomme lukt frå anlegga, men ut frå drifta og produksjonsmåten som er på anlegga innanfor planområdet i dag, er lukt frå produksjonen avgrensa både i tid og til områda nærast forflåte og merdane.

Det er dei områda med direkte utsyn til anlegga som vert mest påverka av aktiviteten ved anlegga og vil merke aktiviteten. Flytting av forflåten ved Ospeneset og planlagt landstraum vil betra tilhøva i høve dagens situasjon. Anlegga vil verte større enn dagens situasjon, men ein vurderer at verknad av endringa for nærmiljø ikkje vil vera av vesentleg grad og gir ein **liten negativ konsekvens for nærmiljø, lyd, lys og lukt**.

I høve tema «Naturressursar på land» er ein kjent med at Langøy vert nytta som utmarksbeite for sau og/eller geit, og Langøy er klassifisert som barskog med grunnlendt grunnforhold. Ospeneset med strandsoneareala er klassifisert som barskog i hovudsak med grunnlendt grunnforhold. I perioden der det vert etablert landstraum vil det vere aktivitet på landsida der nettstasjonen er planlagt, men denne aktiviteten er svært avgrensa i tid. Leidningsnettlet elles vil ikkje ha verknad for landbruksverksemda. Aktiviteten knytt til produksjonen på anlegga i sjø er ikkje vurdert til å ha verknad for landbruksverksemda på Langøy då det ikkje er tiltak på landsida utover etablering av nettstasjonen. Det er vurdert **ingen konsekvens for naturressursar på land**.

Tema «Syssetting og ringverknader» skildrar nøkkeltal i høve syssetting for Lindås kommune, nøkkeltal for havbruksnæringa i Norge, syssetting innanfor havnæringa i Hordaland og havnæringa sine ringverknader på anna syssetting. Ein reknar med at det for kvar arbeidsplass innanfor havnæringa utgjer 1,4 arbeidsplassar i andre næringer. I tillegg vert kommunane sitt noverande inntektsgrunnlag og mogleg framtidig inntektsgrunnlag skildra. For Eide Fjordbruk er ei føresetnad for den framtidige satsinga i Lindås kommune å få avklart rammer for utviding av anlegga. Verksemda er avhengig av langsiktige og varige løysingar for å auke aktiviteten og investera i lokalitetane. Å kunne arealmessig utnytte dei løyva som er gitt på Langøy og Ospeneset fører til trygge og forutseielege arbeidsplassar for dei tilsette i selskapet. I dag har Eide Fjordbruk 10 fast tilsette på dei fem lokalitetane dei har i Nordhordland. I tillegg til desse er det fleire deltidstilsette knytt til sesongarbeid og tilkallingshjelp. Det er forventet auke i behov for faste tilsette og tilkallingshjelp dersom anlegga innanfor planområdet aukar produksjonen. I tillegg til arbeidsplassar på anlegga kjem også potensielle nye arbeidsplassar i tilgrensande næringar med base i regionen. Samstundes vil anlegget vere positivt for kommunal service og forvaltning i følgje med inntekter frå offentlege avgifter, eigedomsskatt, forsikring og straum. Tiltak for å gjera området og regionen meir attraktiv som tilflyttingsområde er mellom anna gjennom næringsutvikling og tilrettelegging for private næringslivsaktørar. Tilrettelegging av framtidig drift og utvikling vil samla sett vera eit viktig bidrag til å oppretthalde arbeidsplassar i lokalsamfunnet.

Auka verdiskaping og syssetting i heile landet er hovudmålet i distrikts- og regionalpolitikken. Utviding av areal til akvakultur vil styrke det lokale næringslivet og i tillegg vil ringverknader som kjøp av lokale varer og tenester også vera viktig for lokalsamfunnet, kommunen og regionen. Oppsummert vil planframlegget føre til **positiv konsekvens for syssetting og ringverknader**.

Oppsummert så vil nye tiltak i den norske allmenningen vil ofte, utan avbøtande tiltak gi negative konsekvensar for miljøtema som til dømes friluftsliv, landskap, fiskeri og nærmiljø. Vurderingane knytt

til planen sin verknad er med utgangspunkt i eksisterande situasjon (0-alternativet) og ein vurderer endringane av planframlegget opp mot 0-alternativet. Planframlegget fremjer ei arealutviding i område med eksisterande tiltak og løyver, noko som gir eit større areal som er prioritert for akvakulturverksemd enn i gjeldande kommuneplan, løyver og bruk. Endringa har eit middels omfang med omsyn til ny fortøyingssamme og fortøyingssliner, samt rekkefølgjekrav om flytting av fôrflåten på Ospeneset. For akvakulturverksemda på lokalitetane vil planframlegget medverka til å avklare rammer for utviklinga på anlegga, slik at selskapet kan gjera langsiktige investeringar i område. Med utgangspunkt i eksisterande situasjon er verknaden av planframlegget totalt sett vurdert å ha mindre til ubetydelege negative konsekvensar.

ROS-analyse:

Det er gjennomført ROS-analyse for planområdet. Lindås kommune sine akseptkriterier er ikkje nytta som grunnlag for analysen. Analysa viser at det er fleire hendingar som hamnar i gul kategori, der ein skal iverksette risikoreduserande tiltak om dette er mogleg og ikkje er urimeleg med tanke på kost/nytte. Mange av hendingane er risikoelement som det ikkje er mogleg å hindra, men som ein kan redusere konsekvens ved å etablere rutinar og liknande. Området er som kjent utsett for sterk vind, og etablering av anlegg i samsvar med gjeldande sertifiseringar og rutinar knytt til tilsyn, varsling av uvær, krav til alarm og HMS/SHA-rutinar er avbøtande tiltak. Sikker kunnskap og anleggssertifikat for fortøyingar og ankerfeste er sentralt for å redusere risiko. Utslepp av kjemikaliar vil kunne ha alvorlege miljømessige verknader og rutinar for aktsemd for å unngå uakseptable effektar på kringliggjande miljø, og vurdering av lokale forhold for spreiding av legemiddel er viktig. Vidare er oppfølgings- og kontrollregime for tiltak ved uakseptabel drift viktig. Sjukdomssmitte frå produksjonen kan førekomme og brakkleggingsperiodar, branngrater mellom soner, kontroll med drift av brønnbåtar og tilsyn og helsekontroll er viktige tiltak for å hindre spreiding av smitte. Brønnbåt er kjent risikopunkt for overføring av smitte til og frå produksjonen. Vidare kan uhell inntreffe mellom fritidsbåtar og anlegget eller båtar med oppdrag på anlegget og fritidsbåtar. Merking av anlegget og aktsemd frå både båtar knytt til anlegget og fritidsbåtar vil vere viktig. Dersom større skip, eksempelvis skip som trafikerer Mongstad, skulle kollidere med anlegget vil dette kunne ha fatale følgjer for anlegget. Det er god beredskap knytt til Mongstad, så sannsynet for ei slik hending er låg, men følgjene er fatale for anlegga. Utsleppshendingar ved Mongstad og ankringsområde kan påverke miljøet for oppdrettsfisken. Straumtilhøve og fortynningsgraden er likevel høg, slik at ei slik hending er lite sannsynleg. Når det gjeld tilhøve knytt til rømming og lakselus er risiko for dette vurdert i konsekvensvurderinga.

ROS-analyse viser at det er fleire hendingar og situasjonar som kjem i gul sone, og ei i raud sone. Dei aller fleste forholda er akseptable under føresetnad om at tiltaka vert gjennomført i samsvar med lovar og reglar for sertifisering og drift av akvakulturanlegg etter dei ulike særlovene. Fisken i kvar enkelt merd utgjør ein stor verdi, og økonomisk verknad for selskapet som eig akvakulturanlegga er høg dersom heile anlegget med slakteklar fisk vert utsett for ei hending. Det er lite sannsynleg at heile anlegget vert fullstendig øydelagt, men det er hendingar som har potensiale for å medføre eit slikt scenario. Ringverknadene av desse hendingane kan også utgjere ein miljøverknad og/eller økonomisk belastning.

Merknader til oppstart:

· Fiskeridirektoratet og Hordaland fylkeskommune, peiker begge på at særlov for akvakultur regulerer det driftsmessige for lokalitetane og er opptekne av at reguleringsplanen skal omfatte det arealmessige og ikkje driftstilhøve. Dette inkluderer til dømes produksjonskapasitet, fiskevelferd, rømming, krav til lakselus og liknande. Det kan heller ikkje setjast krav til ulike driftsformer, til dømes tal på bur som er tillate innanfor området. Det vert også peika på at det er viktig at det vert lagt til rette for tilstrekkeleg areal til akvakulturføremål og nok til justering av anlegg og/eller bruk av ny teknologi.

· Fylkesmannen peiker på at dei meiner at areal for fortøyingar også burde vere inkludert i planområdet, då dei meiner at forankringane er ein sentral del av anlegget og det er av betydning for

andre interesser å vite kvar desse ligg. Difor må tilstrekkeleg areal til dette føremålet regulerast om det ikkje lar seg gjere å eksakt vise plassering av desse. Fylkesmannen peiker også på at det kan vere aktuelt å regulere vertikalnivå under havoverflata for desse føremåla. Fylkesmannen peiker som Fiskeridirektoratet og fylkeskommunen på at det ikkje kan inkluderast føresegner som gjer føringar for drifta på anlegget, men det kan setjast føresegner knytt til utforming (til dømes estetiske krav), eventuelle forbod mot former for bruk, støykrav m.v. for å fremje føremålet med planen og vege omsyn til og interesser i eller utanfor planområdet. Fylkesmannen peiker også på at planen må innehalde utgreiingar av eit tilstrekkeleg omfang, slik at ein er trygg på at området er eigna til føremålet og at planens reelle verknader for miljø og samfunn kjem fram.

Aksjonsgruppa på Hodneland er opptekne av at ein skal fokusere på å fjerne drifts- og operasjonsstøy frå anlegget og minske den visuelle forstyrringa mot Hodneland. Det er spesielt flytting av forflåta til nordsida av anlegget som er sentralt, sjølv om også auka driftsaktivitet ved etablering av fleire tingar er sentralt. Det vert vidare peika på at eit anlegg med plastringar er arealkrevjande og burde etablerast lenger ute i Fensfjorden der det er opnare tilhøve enn ved Ospeneset/Austfjorden. Arealutviding må i alle høve gå mot nord. Aksjonsgruppa er også opptekne av at anlegget bør ligge inn mot land, då dei fleste i området føretrekk å køyre på utsida av ringane. Natur- og artstilhøve i områda rundt Hodnelandsholmane og grunnane rundt Sæveråsfluen vert trekt fram og ureining frå anlegget må kome lengst mogleg vekk frå desse områda. Vidare er området sør for dagens anlegg, mellom anna der forflåten til anlegget ligg i dag eit mykje brukt fritidsfiskeområde. Det at akvakulturanlegget har «kapra» større delar av sjøarealet i dette området har ført til irritasjon i bygda. Ei flytting av forflåten vil vere med på å bøte på denne situasjonen. Avslutningsvis vert det peika generelt på ei uro knytt til at økosystemet i Austfjorden skal få same utfordringar med mellom anna oksygensituasjonen som i Masfjorden, og at det må førast ei restriktiv haldning til auke i biomasse i Austfjorden.

Helga Skauge peiker på at akvakulturanlegg gjer skade på sjøen og økosystemet som næringa så langt ikkje har klart å løyse, til dømes lakselus, sjukdomar og bruk av kjemikaliar for å bekjempe desse. Skauge viser til at Austfjorden har vore viktig for folket i området med gode fangstar. I dag er det utslepp til fjorden frå Mongstad og Sløvåg i tillegg til ureinsa kloakk og kjemikaliar frå reinseanlegga. Det vert vist til at det synes å bli mindre fisk i fjorden samstundes som storleiken på fisken minskar. Tidvis får ein også fisk som lukter av kloakk og som må kastast. Skauge peiker på at fjorden høyrer inn under allemannsretten og soleis fiske- og friluftaktivitetar for folket. Skauge set spørsmålsteikn ved kvifor kvalitet på natur og miljø vert handheva mykje strengare på land enn det som er tilfelle i sjø. Det vert også sett spørsmålsteikn ved kva inntekt kommunen får frå anlegga samanlikna med skatten frå innbyggjarane elles. At store multinasjonale selskap som ofte står bak oppdrettsanlegga skal få nytte fjorden gratis til skade for innbyggjarane er nær sagt utruleg. Skauge ynskjer ikkje utviding av anlegga.

Arne Aven peiker innleiingsvis på at 0-alternativ for konsekvensutgreiinga i reguleringsplanen må ta utgangspunkt i situasjonen som er vist i kommuneplanen for området, før anlegget vart endra som følgje av stormen Nina. Løyve til endring av anlegget vart gitt gjennom dispensasjon som etter Aven si meining var mangelfullt utgreidd. Endringa av anlegget gjennom dispensasjon har gitt meir støy frå anlegget då forflåten har kome lenger frå land og lenger sør. Vidare er forflåten langt meir eksponert for attraktive strandstrekningar enn tidlegare og det er meir lys og lukt frå anlegget. Det vert vidare vist til at sakshandsaminga gjennom dispensasjon ved førre anleggsendring ikkje opna opp for tilstrekkeleg medverknad frå brukargruppene av det aktuelle området og at ein på bakgrunn av dette gjekk glipp av viktig informasjon i sakshandsaminga. Om ein set situasjonen før Nina-stormen som utgangspunkt for konsekvensutgreiinga, vil ein kunne ta opp i seg dei manglane som dispensasjonshandsaminga førte til. Eit viktig innspel her vil då vere at forflåte og eventuelt nytt merdareal må flyttast lenger nord. Vidare peiker Aven på at elektrifisering av forflåte er positivt, men at det er viktig at konsekvensutgreiinga synleggjer verknader av framføring av kraftline og inngrep i nærområde og strandline. Aven peiker vidare på at det vert lagt opp til ei dobling av merdarealet ved Langøy, og set spørsmålsteikn ved om det også vert lagt opp til ei utviding av biomassen ved anlegget gjennom denne utvidinga. Vedtak om biomasse og vedtak om arealbruk følgjer to ulike lovverk, og Aven ynskjer at det vert belyst i konsekvensutgreiinga kva den planlagte utvidinga av arealet for akvakultur kan medføre av verknader for lyd, lys, støy, ureining og anna medfølgjande aktivitet ei utviding vil kunne ha. Tilhøve knytt til påverknad av villfisk og medisiner/avlusing vert trekt fram som tema som må vurderast i konsekvensutgreiinga. Verknad for fritidsfiske generelt må også

vurderast. Ferdsla for småbåtar mellom anlegget og land vert vidare trekt fram som vurderingstema. Avslutningsvis peiker Aven på at det kan tyde på at det føreligg lite kjent kunnskap om det aktuelle området som viktig område for friluftsliv og annan bruk av det aktuelle området og oppfordrar om at ein tek inn detaljkunnskap om folk sin faktiske bruk av området. Planarbeidet må skaffe fram denne kunnskapen og vise korleis den er teken omsyn til i reguleringsplanen.

· *Katrine Aven Sætre og Frode Sætre peiker på at strandsona langs Langøy og og dei nærliggande holmane er det området som er mest i bruk til fiske, bading og friluftsliv. Lyd, lukt og lys frå anlegget slik det ligg no er sjenerande til alle tider. Sjølve anlegget er for nære land, slik at det hindrar fritidsfiske. Dei ber om at forflåten vert flytta til nordsida av anlegget og dei ynskjer ikkje ei vidare utviding av anlegget. Om anlegget skal utvidast må dette skje i nordleg retning i tillegg til at ein sikrar fri ferdsla og moglegheit for fritidsfiske langsmed heile området. Ein må også vise omsyn til verneområdet på Grønningane og det vert vist til at det har hekka havørn på Langøy og ein finn oter, skarv og hegre i området. Langøy vert brukt til utmarksbeite for geit og villsau av Sætre.*

· *Marianne Sundsbø peiker på at Langøy-anlegget ligg meir sjenerande til i høve støy og utsyn no enn før anlegget vart utvida etter Nina-stormen. Ei vidare utviding bør skje mot nord og ikkje sør. Området rundt den sørlege delen av Langøy er mykje nytta til friluftsliv og fritidsfiske, og Sundsbø er uroa for at ei vidare utviding sørover skal avgrense opplevinga knytt til friluftaktivitetar. Innverknad på fritidsfiske må også ivaretakast i planarbeidet. Ved ei eventuell elektrifisering av anlegget må det søkast å unngå skjemmande leidningar i terrenget. Sundsbø peiker på at sjøområdet på Sundsbø er særskilt flott og er oppteken av at dette ikkje skal forringast, då utenlandske turistar som har budd på utleigeeigedom hennar har vore begeistra for naturopplevingane området tilbyr. Sundsbø peiker avslutningsvis på at det er uklart kva «eksisterande kunnskap» som er beskrive i planprogrammet baserer seg på, utover grunnkart og kommuneplanen sin arealdel.*

· *Pål Arnt Stuhr Henriksen peiker på at det bør gjerast ein totalanalyse av tilhøvene i Fensfjorden, Austfjorden og Masfjorden og konsekvensar av dei anlegga som ligg i fjordane. Mellom anna vert det peika på at vatnet frå Masfjorden kjem ut i same fjordsystemet som no skal regulerast, der det ligg fleire anlegg enn det som er tilfelle i Masfjorden. Henriksen tilrår at ein set planarbeidet på vent til ein får ein oversikt over den totale belastninga på fjordsystemet.*

Vurdering

Reguleringsplan for Nesfossen næringsområde legg opp til ei utviding av dagens akvakulturanlegg på Langøy og Ospeneset for å kunne utnytte fullt ut dagens gitte løyver med ny produksjonsteknologi. Plastringanlegg er meir arealkrevjande enn stålanlegg som ein tradisjonelt har nytta til akvakultur i norske fjordar tidlegare. Som følge av hendingane under stormen Nina i 2015 er det ynskje om å produsere i meir robuste anlegg, og det er etablert plastringanlegg på begge lokalitetane Langøy og Ospeneset sidan den gong. Langøy har nyleg fått utvida sitt løyve til å kunne produsere inntil 4680 tonn, medan Ospeneset har løyve til å produsere inntil 3120 tonn. Med plastringanlegg er det ikkje tilstrekkeleg areal på verken Langøy eller Ospeneset satt av i gjeldande kommuneplan til å produsere maksimalt, ein måtte då ha til dømes brukt stålanlegg som er meir kompakte. Planframlegget er i strid med kommuneplanens arealdel og det har difor vorte utarbeidd planprogram som har sett rammene for utarbeidinga av reguleringsplanen og konsekvensutgreiing for den planlagte utvidinga. Konsekvensutgreinga og andre aktuelle tilhøve og tilhøvet til innkomne innspel til planarbeidet vert gjennomgått under.

Konsekvensutgreiing:

Planprogram for reguleringsplan for Langøy-Ospeneset har sett rammene for utgreiingsarbeidet i

planutarbeidinga. Planprogrammet var på høyring og det kom innspel til planprogrammet som er innarbeidd i planprogrammet. Administrasjonen har gått gjennom konsekvensutgreiinga og har nokre kommentarar til ulike tema i denne.

Det vart utgreidd kun eitt alternativ til plassering utvoer 0-alternativet som var vurdert til å vere dagens situasjon med godkjente areal i kommuneplanen og dei dispensasjonane frå kommuneplanen som er gjevne. Det kom innspel om at 0-alternativet burde vere slik området låg før desse dispensasjonane vart gjevne, grunna mellom anna for lite medverknad knytt til handsaminga av desse dispensasjonane. Administrasjonen har vurdert at dispensasjonshandsaminga har følgd dei lovar og reglar som er sett for denne typen saker, og vil fasthalde det 0-alternativet som er lagt til grunn i planprogrammet. Utover dette har det ikkje vore vurdert flytting av lokalitetane, då dette er tema som må vurderast i meir overordna planlegging og har ikkje vore aktuelt verken for kommunen sin del eller planfremjar.

Når det gjeld tema marint naturmangfald og naturressursar, så er det gjort ei grundig utgreiing på temaet, basert på kjent kunnskap spesielt knytt til drifta på dei to lokalitetane slik den ligg i dag. Utgreiinga har vurdert kunnskapsgrunnlaget som godt for området. Utgreiinga viser at den planlagte utvidinga truleg ikkje vil ha verknad på sårbare naturtypar i saltvatn, truleg grunna dei gode straumtilhøva med god vassutskifting på lokalitetane. Vidare er det vurdert at utvidinga vil ha ubetydeleg konsekvens for artsførekomstar i influensområdet, spesielt med tanke på raudlista artar. I høve verneområdet Grøningane er det heller ikkje vurdert at aktiviteten og utvidinga mot nord vil ha noko særleg auka negativ verknad for sjøfugl i området sjølv om det truleg vil kome meir aktivitet på anlegget som følgje av utvidinga. Det er likevel vurdert til å ha ein liten negativ konsekvens som følgje av auka aktivitet på anlegget. For tema marint naturmangfald har administrasjonen ingen spesielle merknader til resultatane frå konsekvensutgreiinga.

Vurdering av verknad på naturressursar viser at tiltaket har lite innverknad på område for fiske og havbruk, sjølv om Ospeneset per i dag har fortøyingslinjer som går gjennom avsatt fiskeområde i kommuneplanen til Masfjorden. Det er ikkje vurdert at nye anlegg vil ha noko negativ verknad for desse interessene. Administrasjonen er einig i vurderingane som er gjort i høve område for fiske/havbruk. Administrasjonen er også einig i at sjølv om arealet for utslepp ved lokalitetane vert auka, så vil ikkje det totale utsleppet frå anlegga endrast då det ikkje er auka i tillaten MTB (tonn løyvprodusjon), slik at spreidinga av avfallsstoff frå anlegget vert lågare. Slik sett vil truleg utvidinga ha ein ubetydeleg konsekvens for kystvatn. Administrasjonen noterer seg likevel at det går fram av konsekvensutgreiinga at det er eit kunnskapsbehov for bruken av lusemidlar og effekten av desse på naturmiljøet over tid. Det pågår forskning på området, og bruk av lusemidlar er noko som er regulert i høve andre lovverk. Administrasjonen meiner soleis at sjølv om temaet har noko å seie for arealbruken og risikoen med omsyn til naturmiljø, så er dette eit tema som må handsamast i høve anna lovverk om det er for stor risiko med bruken av ulike preparat for å bekjempe lakselus.

Når det gjeld tilhøve til rømming, går det fram av planmaterialet at det totalt sett med større anlegg vil vere ein større rømmingsfare, sjølv om den enkelte merd vil ha lågare fisketettleik og soleis vere mindre utsatt. Administrasjonen meiner at dette vil vere eit naturleg utfall av større anlegg og meir fisk i sjøen, og så lenge ein ikkje har på plass teknologi som til dømes lukka anlegg, så vil det alltid vere ein fare knytt til rømming frå anlegg. Etter rømminga frå Speneset i 2015 rømte det over 50.000 laks, men det vart ikkje rapportert at nokre av desse var fanga i nærliggande elver under sportsfisket i 2015. Det vil vere opp til ansvarleg fagmynde å vurdere om rømmingsfaren som vert akkumulert som følgje av utvidinga av anlegget er av ein slik art at ein likevel ikkje kan tillate utvidinga.

Lakselus er eit anna tema som er omfatta av konsekvensutgreiinga, og ein viser her til at ein med meir areal truleg må pårekne større risiko for oppblomstring av lus i anlegga enn dagens situasjon. Området vil difor verte meir utsatt for luseoppblomstring og ein må sette inn tiltak for å halde dette på eit akseptabelt nivå. Undersøkingane viser at lusekonsentrasjonen er større på den inste lokaliteten Ospeneset. Vidare er det gjort undersøkingar som viser at det er lakseluspåverknad i Austfjorden som tilseier at lusesituasjonen har gitt ein negativ effekt på utvandrande laksesmolt frå heile området, inkludert sjøaure frå Storelva. Ei utviding av anlegget vil altså føre med seg auka risiko for oppblomstring av lakselus og det må etter administrasjonen sitt syn gjerast tiltak for å avgrense dette problemet. Det er gjennom Nordhordland Fiskehelsenettverk innført retningslinjer som har som målsetting å redusere problemet med lakselus og det vil verte innført nye produksjonsregimer som vil ha større fokus på luseproblematikk enn dagens regime, med mellom anna «trafikklys» som indikerer

om produksjon i eit område kan auke, halde seg på nivå eller i verste fall avta grunna lusenivåa. Administrasjonen meiner at utvidingane som er planlagd vil auke moglegheita for oppblomstring av lus, men at dei relevante mynde må sette krav til korleis dei handterer denne situasjonen. Administrasjonen meiner at dei avbøtande tiltaka som ligg i anna lovverk vil vere tilstrekkeleg til å kunne tillate ei utviding av arealet til denne aktiviteten.

Tema landskap viser at ei utviding av areal på dagens lokalitetar nødvendigvis vil vise att i landskapsbiletet og vil gje verknad for både fastbuande med utsyn til akvakulturområdet og friluftslivet i området. Utvidingane vil likevel vere i samband med allereie etablerte anlegg, noko som avgrensar inngrepa noko sett i forhold til om det ikkje hadde vore akvakulturanlegg på lokalitetane i det heile. På Ospeneset vert fôrflåta flytta på nordsida av anlegget ved utviding til 6 ringar, noko som er i samsvar med ynskja til bebuarane på Hodneland. Konsekvens vil vere noko negativ for friluftsområda nord for anlegget, men administrasjonen vurderer at totalt sett vil dette vere eit positivt tiltak i høve landskap. Vidare er også begge anlegga utvida mot nord, slik at nyetablering kjem vekk i frå områda med utsyn til anlegga. Administrasjonen meiner at utvidinga ikkje vil føre til uakseptable konsekvensar for landskap då ein allereie har etablerte akvakulturanlegg i området og bruken tidlegare er klarert gjennom kommuneplan og dispensasjonar.

Når det gjeld friluftsliv på sjø og i strandsona vil begge anlegga verte noko større mot nord, men administrasjonen kan ikkje sjå at det vil ha spesielt større konsekvensar for friluftsliv enn det anlegga som ligg der i dag har for friluftslivet. Anlegga vil beslaglegge noko meir areal for fritidsfiske, men ferdsle mellom anlegga og land vil vere om lag som tidlegare, det same med ferdsle på utsida av anlegga. Det er etterspurt frå brukarar av området rundt Langøy at fôrflåta vert flytta på nordsida av anlegget i staden for dagens plassering, slik det er planlagt for på Ospeneset. Forslagsstillar har vurdert å flytta fôrflåten på Langøy, men sidan flåten vil ligge meir eksponert enn i dag og ut i frå tryggleikssyn ynskjer ein ikkje dette. Det er oftare eit problem å kome ut til fôrflåten på værharde dagar på Langøy enn på Ospeneset i dag, og ei flytting vil truleg forverre situasjonen. Administrasjonen ser at det vil vere ulemper ved ei flytting av fôrflåta på Langøy, men i høve bruken av området til friluftsliv vil det vere ein fordel om denne vert flytta nordover, då det er området sør på Langøy som er mest i bruk til friluftsliv. Administrasjonen vil i denne omgang ikkje tilrå at det vert sett noko rekkefølgjekrav om flytting av fôrflåta til anlegget, men vil gjere ei grundigare vurdering av plasseringa og be om meir informasjon knytt til ulemper ved flytting i høyringsperioden, slik at det vert vurdert å flytte fôrflåta også for Langøy til andre gangs handsaming av planen.

Ei flytting av fôrflåta vil også ha samanheng med påverknad av anlegget i høve lyd, lys og lukt både knytt til friluftsliv og fastbuande som vert påverka av aktivitetane på anlegga. Det er utført støyvurdering som viser at anlegga ikkje vil generere støy som går ut over retningslinene som gjeld for industri i T-1442. Dette er vurdert ut i frå dei mest støyande aktivitetane ved anlegget. Det vil likevel vere mogleg å høyre aktiviteten ved anlegga, noko som kan oppfattast som forstyrrende. Når det gjeld lysverknad, vert det skildra at det er tiltak ein kan gjere for å både varsle om aktivitetar og tiltak for å redusere påverknaden på omgjevnadane når operasjonar vert utført. Dette må inngå som ein del av rutinar og krav til drifta av anlegget. Når det gjeld lukt frå anlegget vil dette truleg vere av heilt lokal art i tilknytning til fôrflåte og anlegget elles. Administrasjonen ser at ei flytting av fôrflåten på Langøy kan vere ei forbetring i høve verknad for omgjevnadane og vil vurdere dette i det vidare arbeidet. Elles kan ikkje administrasjonen sjå at den planlagte utvidinga vil ha effektar på lyd, lys og lukt som er mykje meir alvorleg enn dagens anlegg har.

Når det gjeld fiskeri og ferdsle på sjø viser konsekvensutgreiinga at nokre av fortøyingane vil kome inn på areal som er sett av til fiske i kommuneplanen til Masfjorden og det er registrerte gytefelt og område for fiske med passiv reiskap i nærleiken av planområdet. Ut frå planmaterialet går det fram at fortøyingar ikkje vil ha noko negativ effekt på fiske i området, og administrasjonen registrerer at mesteparten av fortøyingane vil kome i område der det allereie i dag ligg fortøyingar og kan ikkje sjå at desse vil utgjere ei spesielt større barriere enn dagens situasjon. Når det gjeld ferdsle vil sjølv sagt anlegga legge beslag på større sjøareal og det kan verte meir aktivitet knytt til anlegga, men administrasjonen kan ikkje sjå at det er avdekka tilhøve som fører til uakseptable forhold for ferdsle på sjø.

For tema sysselsetting og ringverknader vil utviding av anlegget medføre større produksjon og truleg fleire arbeidsplassar på anlegga, som er positivt for kommunen. Som det går fram av

konsekvensutgreiinga vil også dette kunne ha ringverknader for andre delar av næringslivet i kommunen og regionalt, då ein nyttar seg av tenester og varer frå andre leverandørar. Akvakultur er også eit satsingsområde i nasjonal politikk i likhet med regionale målsettingar. Administrasjonen er einig i at ei utviding vil føre til positive effektar for sysselsetting, næringsliv og ringverknader.

Oppsummert meiner administrasjonen at konsekvensutgreiinga gir eit godt bilete av konsekvensane tiltaket vil ha for omgjevnadane. Administrasjonen ser at utvidinga vil ha konsekvensar i høve rømming av fisk frå anlegga og spreiding av lakselus, men dette er tilhøve som må vurderast i samband med drift av anlegga. Fjerning av moglegheita for akvakulturanlegg på Ådnøy spelar positivt inn i høve spreiding av lakselus. Når det gjeld effekt av å flytte fôrflåta ved Langøy, meiner administrasjonen at ein treng meir informasjon knytt til ulempene ved ei flytting, og vil bruke høyringsperioden for å vurdere om det kan vere aktuelt å flytte også denne nord for anlegget.

Plangrepet generelt og omsyn til innkomne merknader:

Plangrepet generelt inneber ei utviding av dagens lokalitetar Langøy og Ospeneset og ei fjerning av AK-areal ved Ådnøy. Administrasjonen meiner at ei utviding av desse lokalitetane er ei føremålstenleg utvikling då desse allereie er klarert for akvakultur og er gode lokalitetar som har gode tilhøve for matproduksjon i sjø. Ein opnar opp for noko meir totalt areal enn det som er sett av til akvakultur i kommuneplanen, men det arealet som vert sett av til anlegga er det som er naudsynt med den valte produksjonsmetoden plastringanlegg slik administrasjonen ser det. Det vert lagt opp til at det skal vere gode forhold for fiskehelse i anlegga. I dagens kommuneplan er det sett av om lag 125 dekar til akvakultur på dei tre anlegga, og i tillegg kjem areal som det er gitt dispensasjon for etablering av anlegg. Det er ikkje finrekna på kor mykje areal det er snakk om som er sett av til akvakultur inkludert dispensasjonar, men truleg er dette kring 200 dekar. Areal som er sett av til einbruk AK-føremål i planframlegget er om lag 286 dekar. Dette er ei relativt stor utviding av det arealet som allereie er sett av, men administrasjonen meiner at det er eit føremålstenleg areal og det som er naudsynt for å kunne utnytte løyva som er gitt på områda.

I tillegg til einbruk akvakultur er det sett av fleirbruksareal til å kunne justere på anlegga om naudsynt og å gjere mindre endringar. Til dømes så vil fôrflåta for anlegget på Ospeneset kome innanfor dette området når anlegget vert utvida. Planskildringa og konsekvensutgreiinga tek utgangspunkt i at det kun er innanfor arealet AK-område utvidinga skal skje, slik administrasjonen les det. Om det skal gjerast justering av plassering av anlegget som er etablert innanfor AK-området eller det skal gjerast mindre endringar på anlegget, så er det opna for dette i det kombinerte føremålet, slik at ein skal kunne unngå å søke om dispensasjon ved mindre tiltak. Om ein skal gjere større endringar så må dette gjerast gjennom anten endring av reguleringsplanen eller helst gjennom rullering av kommuneplan. Administrasjonen meiner likevel at føresegnene opner opp for at heile dette området kan nyttast til akvakultur, noko som ikkje vil vere i samsvar med korleis planmateriellet elles er oppbygd. Administrasjonen vil på bakgrunn av dette føreslå ei justering av føresegna knytt til det kombinerte føremålet, slik at ein avgrensar kva som kan kome innanfor dette området, i tillegg til at det vert teke inn eit avsnitt om at utviding inn i området må godkjennast av kommunen. Slik vil ein kunne oppretthalde moglegheita til å kunne gjere justering av anlegget, samstundes som ein ved meir omfattande endringar må ha godkjenning frå kommunen før ein set i gang med tiltak. Administrasjonen meiner at føresegna er utforma med omsyn til det som går fram av planmaterialet, men at ordlyden må justerast for å sikre at tolkinga vert riktig.

Det var fleire merknader til oppstart av planarbeidet som er gjengitt over. Nokre av innspela som kom inn til oppstarten er tekne omsyn til i planframlegget, medan andre er vurdert og ikkje tekne omsyn til. Planfremjar si oppsummering som vart gjort i samband med planprogrammet er lagt ved saka.

I høve regionale mynde er dei fleste av innspela som kom inn frå desse følgt opp slik administrasjonen ser det. Det største avviket er gjerne knytt til Fylkesmannen sine innspel knytt til storleiken på planområdet og vurdering av om ein skulle regulere i fleire vertikalnivå. Administrasjonen har i samråd med plankonsulent vurdert at sjølv om fortøyingar er ein del av anlegga, har ein ønskt å halde reguleringsplanen på minst mogleg detaljnivå, og difor har ein også valt å ikkje inkludere alle

fortøyingar i plankartet. Kommuneplanane opnar opp for etablering av naudsynte fortøyingar i både Masfjorden og Lindås og det er etter vår vurdering ikkje naudsynt å i tillegg regulere areal til desse. Det regulerde arealet og føremåla ville uansett berre vorte det same som i kommuneplanane, utan at arealbelsaget frå fortøyingane hadde kome betre fram etter administrasjonens mening. Vidare er det inkludert gode skisser og snitt over korleis fortøyingane er planlagt plassert i sjøen og på havbotn, slik at denne informasjonen kjem godt fram i planmaterialet. Elles har ein søkt å halde detaljnivået i føresegnene på eit nivå som ikkje grip inn i andre sektorlovverk sine virkeområde, men halde dei etter dei vurderingskrav som plan- og bygningslova set, med fokus på arealbruken og influensområda eit anlegg vil kunne ha.

Når det gjeld private merknader, så er det fleire merknader som tek opp same tematikk. Det er teke omsyn til aksjonsgruppa på Hodneland sine innspel knytt til å legge fôrflåta på nordsida av anlegget og at nye bur vert etablert på nordsida. Ein er derimot ikkje einig i at plastringar ikkje er eigna anleggstype for lokaliteten. Flytting av anlegget lenger ut i fjorden grunna smittefare og luseproblematikk har heller ikkje vorte gjort, og dette er også Mattilsynet sitt ansvarsområde å vurdere avstand mellom eksisterande anlegg. Planframlegget har elles vurdert arealendringa sin verknad på naturtilhøva og gjort ei vurdering av samla belastning frå anlegga. Når det gjeld utslepp frå akvakulturnæringa, så er det gjort vurderingar av utslepp i konsekvensutgreiinga, slik Helga Skauge peiker på, og det kjem fram av vurderingane at det framleis er kunnskapsbehov for mellom anna bruk av kjemikaliar for avlusing og deira effekt på naturmiljøet. Her har ein likevel vurdert at dagens regulering av desse aktivitetane er tilstrekkeleg for å kunne godta desse driftsmetodane. Når det gjeld innspel på Arne Aven knytt til definering av 0-alternativ for utgreiingane, så er administrasjonen einig i vurderingane som er gjort i høve definering av dette frå plankonsulenten, då alle vedtak er gjort innanfor dei lovverk som er sett for til dømes dispensasjonsvedtak. Dispensasjonane har også vore til klagehandsaming hjå Fylkesmenn før endeleg vedtak. Når det gjeld framføring av straum til lokalitetane, så er dette skildra i planmaterialet og administrasjonen vil også påpeike at straumframføring også er omfatta av anna lovverk enn plan- og bygningslova, sjølv om ein har høve til å sette nokre krav til denne. Når det gjeld tilhøvet til merdareal og biomassevolum, så har ein teke utgangspunkt i dagens løyver for dette og kva arealbehov det medfører. Det er ikkje planlagt areal utover dei behova som ligg føre per i dag. Verknader for eksempelvis lyd, lys og støy er vurdert ut i frå denne drifta. Omsyn til medisinerings av fisk og i kva grad villfisk som går rundt anlegga får i seg desse er omtalt i konsekvensvurderinga. Vidare viser konsekvensutgreiinga at begge anlegga framleis vil beslaglegge areal inn mot land som fiskeforbodssone, og det er vist kva følgjer fortøyingar vil ha for eksempelvis fritidsfiske. Ferdsle mellom land og anlegga vert framleis oppretthalde. Plankonsulent har etter det administrasjonen kan sjå vurdert innspel og kunnskap som har kome frå lokalbefolkninga, og vurdert dette opp i mot behov og utfordringar ved drifta av anlegget. Administrasjonen håper at ein i høyringsperioden kan få fram enno meir opplysningar om tilhøve som kan belyse tilhøva i tilknytning til anlegga ytterlegare. Ein har elles ikkje vurdert at fôrflåta på Langøy kan flyttast på nordsida av anlegget, men her ynskjer administrasjonen å vurdere grunnlaget for denne avgjerda gjennom høyringsperioden. I høve dyreliv på Langøy er det vurdert at oppdrettsanlegget vil ha ubetydeleg konsekvens for trivsel for dyr på øya. Administrasjonen meiner so langt at planframlegget har svart på mesteparten av problemstillingane som er lagt fram i dei private merknadane frå lokalbefolkninga i området for akvakulturanlegga.

Planskildring:

Planskildringa inneheld ingen større feil eller manglar, og vedlegg til denne har administrasjonen heller ikkje nokre merknader til bortsett frå illustrasjonsmaterialet for Langøy. I illustrasjon for endring av anlegget på Langøy er det ein mindre feil i teiknforklaringa som tilseier at fôrflåta skal flyttast, noko som ikkje er tilfelle på Langøy.

Føresegner:

Føresegnene for planen er halde på eit overordna nivå utan for stor detaljering, slik som mellom anna

Fiskeridirektoratet, Hordaland fylkeskommune og Fylkesmannen har presisert i sine merknader til oppstart. Det er teke inn føresegner knytt til arealføremål som er aktuelle å regulere etter plan- og bygningslova når det gjeld det aktuelle tiltaket sin verknad på omgjevnadane. Det er etter administrasjonen si oppfatning ikkje teke inn føresegner som regulerer område som anna sektorlovgivning skal følgje opp eller som gjeld tilhøve som plan- og bygningslova ikkje opner opp for at ein skal ta stilling til i ein reguleringsplan.

Når det gjeld føresegn 4.5 som omhandlar kombinert føremål i sjø og vassdrag: ferdsle og akvakultur, meiner administrasjonen at føresegna må spissast i høve kva som er tillate innanfor dette området. Som det går fram av konsekvensvurderinga, så er det areal innanfor einbruk akvakultur som er vurdert og vekta i høve påverknad på omgjevnadane, og området for kombinert føremål skal nyttast til justering av plassering og mindre endringar for anlegga. Slik føresegna ligg no, meiner administrasjonen at denne opner opp for alle typar endringar innanfor føremålet, slik at om ein erstattar eksisterande anleggskonfigurasjon emd ny og meir arealkrevjande teknologi, så opner føremålet opp for å kunne nytte heile arealet som er sett av. Dette er etter administrasjonen sitt syn ikkje i samsvar med det som er konsekvensutgreidd og heller ikkje i samsvar med vedtaket frå plan- og miljøutvalet der det går fram at ein skal unngå å regulere vesentleg meir areal enn det som allereie er sett av innanfor planområdet. Om ein også inkluderer alt arealet innanfor kombinert føremål, vil ein regulere inn ytterlegare 214 dekar med areal for akvakultur innanfor planområdet. Administrasjonen vil difor at det vert teke inn to presiseringar i føresegna for kombinert område, slik at det går fram at det er snakk om mindre endringar av akvakulturanlegg, og i tillegg at endringar som vert gjort på anleggskonfigurasjon inn i det kombinerte føremålet skal godkjennast av kommunen knytt til arealbruken som er knytt til endringa. Om det då er snakk om større endringar, må kommunen ta stilling til om det er endringar som krev at planen må endrast gjennom reguleringsendring eller om det er naudsynt med andre tilleggsvurderingar om det er snakk om større arealbeslag. Ein vil då ha sikra at ein ikkje treng dispensasjonshandsaming av justeringar og endringar på anlegg, men ein sikrar at ein ved større endringar vil måtte gjere arealmessige vurderingar i kommunen av verknader av endringar som vert søkt om.

Forslag til ny ordlyd § 4.5: Føremålet er fleirbruksområde for ferdsle og akvakultur. I områda er det tillate med justering av plassering og mindre endring av akvakulturanlegg. I området er det høve til å føre fram kablar for tilføring av elektrisitet. Det er tillatt å erstatte eksisterande anleggskonfigurasjon med ny teknologi og driftsmåtar. Kommunen skal godkjenne justering av plassering og mindre endringar av anlegg som kjem inn i området.

Tiltak som kan hindre eller forstyrre akvakulturverksemd, skal ikkje tillatast i nærleiken av områda avsett til akvakulturformål.

Tiltak i området skal spesielt avklarast med omsyn til bileia Masfjorden, og navigasjonsinnretingar.

Plankart:

Plankartet har nytta arealkodar i stor grad i samsvar med overordna plannivå. Kombinert føremål ferdsle og akvakultur viser område for tilpassingar og justering av akvakulturanlegga som er planlagt innanfor VA-områda. Administrasjonen har ingen merknader til plankarta som er utarbeidd.

ROS-analyse:

Det er ikkje nytta Lindås kommune sine akseptkriterier for ROS-analyse, og det går ikkje fram av planmaterialet kvifor ein har nytta andre akseptkriterier enn dei som er fastsett for kommunen. Administrasjonen meiner likevel at akseptkriteriene som er nytta og risikomatrissa gjer eit godt bilete av risikotilhøve for akvakulturdrift innanfor det aktuelle området. Mange av temaene som er aktuelle å ta opp i samband med handsaming etter plan- og bygningslova, er også dekkja av andre sektorlovverk

for akvakulturdrift. Dette gjeld krav om dokumentasjon, rutinar, planar, analysar og sertifisering. Det er i ROS-analyse føresett at dei tema som vil vere overlappa, er ivareteke gjennom andre lovverk der det er krav om dokumentasjon, rutinar og liknande. Administrasjonen har gått gjennom ROS-analyse og er av den oppfatning at analyse omfattar aktuelle hendingar og situasjonar som kan oppstå gjennom drifta av akvakulturanlegg og at vurderingane som er gjort knytt til avbøtande tiltak er tilstrekkeleg for å halde risiko som følgje av drifta på eit akseptabelt nivå. Ein føreset at drift og tiltak vert gjennomført i samsvar med dei lover og reglar som er gjeldande. Administrasjonen har ikkje spesielle merknader til ROS-analyse slik den ligg føre.

Tilhøvet til folkehelse:

Det er ikkje gjort eigne vurderingar knytt til folkehelse i planmaterialet etter det administrasjonen kan sjå, men folkehelse er noko omtalt i andre samanhengar i planmaterialet. Ette rdet administrasjonen kan sjå, vil utvidinga av areal for akvakultur føre til ein mindre negativ verknad ut i frå vurderingane som er gjort i konsekvensutgreiinga. Ein vil legge beslag på noko areal som elles kunne verte brukt til fritidsfiske og ferdsle, auke i aktiviteten ved anlegga vil kunne vere sjenerande i form av lyd, lys og auka ferdsle på sjø i tillegg til at nokre vil kunne oppfatte anlegget som skjemmande. For friluftsliv ville ei flytting av fôrflåten på Langøy bidra til ein positiv effekt på bruken av sørsida av Langøy, på same måte som flyttinga av fôrflåten ved Ospeneset. Det kan tenkast at auke sysselsetting vil utgjere ein gevinst i folkehelse om ein får personar ut i arbeid som følgje av utvidinga av anlegga. Alt i alt meiner administrasjonen at arealutvidinga slik den ligg føre vil ha ein liten negativ effekt for folkehelse i kommunen.

Oppsummering og tilråding:

Administrasjonen er positiv til at ein legg til rette for vidareutvikling av akvakulturanlegg i kommunen gjennom planprosess i staden for den dispensasjonspraksisen som tidlegare har vore nytta for akvakulturanlegg. Det er levert inn eit grundig utarbeidd planframlegg, der administrasjonen er einig i dei fleste vurderingane som er gjort. Når det gjeld tilhøvet til kombinert føremål for akvakultur og ferdsle, ynskjer administrasjonen at det vert gjort ei endring i føreseigna som presiserer det som planen er meint å opne for slik administrasjonen forstår det. Vidare ynskjer administrasjonen noko meir grunnlag for å vurdere om det kan vere aktuelt å tilrå ei flytting av fôrflåta ved Langøy. Administrasjonen meiner at dei aktuelle lokalitetane har gode tilhøve for utviding av produksjonen samanlikna med andre lokalitetar i kommunen, og det er samstundes positivt at ein utvidar desse og tek ut lokaliteten ved Ådnøy i same prosessen. Administrasjonen vil tilrå at planframlegget vert lagt ut til høyring og offentleg ettersyn med den eine føreslåtte endringa i føresegnene.

Gjennomgang av merknadar og uttalar til 2. gangs handsaming i plan- og miljøutvalet 19.09.2017

Det kom inn totalt 19 merknader frå offentlege mynde og naboar ved første gangs høyring og offentleg ettersyn av planframlegget. I tillegg har råd og utval i kommunen uttalt seg i saka. Merknadar og uttalar vert gjennomgått under. Det har i tillegg vore halde folkemøte i

høyringsperioden og innspel frå dette møtet er teke med under vurderinga. Tiltakshavar har i tillegg levert inn sine kommentarar til merknadane som er kome inn i merknadsskjemet som er lagt ved saka.

1. *Norges vassdrags og energidirektorat* har ingen merknader til planframlegget.

Administrasjonens vurdering: Vert teke til orientering.

2. *Bergen og Omland hamnevesen* ser ikkje at planframlegget er i strid med deira interesser.

Administrasjonens vurdering: Vert teke til orientering.

3. *Fiskeridirektoratet* meiner planframlegget tek omsyn til planlagde og eventuelle framtidige justeringar av anlegga på lokalitetane. Fortøyingane som er planlagt inn i område sett av til fiske vert ikkje vurdert til å vere i konflikt med utøving av fiske. Fiskeridirektoratet understreker vidare at dei ikkje anser at det vil vere noko særskilt større rømmingsfare om anlegga vert større. Større anlegg er gjerne meir robuste enn mindre anlegg og gir på den måten mindre rømmingsfare. Fiskeridirektoratet er i utgangspunktet mot privat regulering i sjø, då ein slik praksis kan gje større «eigartilhøve» til område som i utgangspunktet er ein allmenning. Inndragning av inaktive lokalitetar kan ved ein slik praksis vise seg å vere vanskelegare. På lokalitetar der det har vore drift og anlegg lenge, bør ein heller løyse problem knytt til arealbruk på andre måtar enn å sette i gang store planprosessar då fylkeskommunen føl opp desse sakene med sektormynd. Fiskeridirektoratet har ingen merknader til reguleringsplanen i seg sjølv og rår til at denne vert godkjend.

Administrasjonens vurdering: Vert teke til orientering.

4. *Kystverket* ser at deira merknader til oppstart er ivaretekne i planen og har ingen merknader til planframlegget.

Administrasjonens vurdering: Vert teke til orientering.

5. *Hordaland fylkeskommune* presiserer at dei meiner det er lite føremålstenleg med ein fast praksis med krav om reguleringsplan for akvakultur i sjøområda og at

kommuneplanen normalt er tilstrekkeleg nivå for å avklare arealbruk. Fylkeskommunen meiner vidare at konsekvensutgreiinga som er utarbeidd er grundig og fagleg god, og gjev tilstrekkeleg grunnlag til å vurdere konsekvensane av planen.

Fylkeskommunen meiner at det er viktig å legge til rette for havbruksnæringa og ein viktig faktor er tilgang på eigna areal og at desse areala vert utnytta på ein best mogleg måte. Sjøområda som vert sett av til akvakulturområde bør vera store nok til å til å dekkja behov for å skifte ut og justere anleggsplassering, slik at dette ikkje vanskeleggjer dette i framtida. Fylkeskommunen meiner vidare at føresegn 4.5 bør tydeleggjere kva som kan søkast om innanfor det kombinerte føremålet «ferdsle og akvakultur», slik at dette ikkje vert eit tolkingsspørsmål i oppfølginga av planen. Det vert vidare tilrådd at krav om godkjenning av kommunen ved justering av plassering og mindre endringar av anlegget vert teke ut av føresegn 4.5. Slik det er formulert, med førehandsgodkjenning frå kommunen, vil det kunne gjere planen mindre eintydig, då det ikkje går klart fram kva justeringar og endringar som kan godkjennast av kommunen og på kva måte denne godkjenninga skal gjerast. Førehandsgodkjenning vil også skape ekstra sakshandsamingstid då alle søknader i dette arealet først må godkjennast i kommunen og så sendast til ordinær handsaming etter akvakulturregelverket. Vidare vil ei kommunal godkjenning under reguleringsplannivå vere å ansjå som ei byggesak, og akvakulturanlegg i sjø er unnateke søknadsplikt etter plan- og bygningslova, då dei har handsaming etter akvakulturlova.

Når det gjeld tema landskap er fylkeskommunen einige i vurderingane som er gjort i konsekvensutgreiinga og stiller seg positive til at det vert teke inn føreingar for farge- og materialbruk som skal dempe anlegget sitt uttrykk og verknader på omgjevnadane. Avslutningsvis har fylkeskommunen krevd at det skal utførast marinarkeologisk registrering av området i samband med offentleg ettersyn.

Administrasjonens vurdering: Administrasjonen er i utgangspunktet einig med fylkeskommunen om at planen må vere tydeleg og ikkje legge opp til meir søknadsprosessar enn naudsynt for det aktuelle området. Føremålet med å krevje søknad om bruk i området som er sett av til kombinert føremål var å sikre at kommunen har tilsyn i kva som vert tillate i det aktuelle området, då føresegnene opnar opp for fleire ulike tolkingar av kor mykje av området som kan takast i bruk til akvakulturverksemd. Administrasjonen har i samråd med plankonsulent forsøkt å spisse føresegna slik at føremålet med det kombinerte området, som er å unngå at ein treng å ske dispensasjon for mindre endringar i anlegget, vert vidareført samstundes som ein sikrar at føremålet ikkje vert opna opp for full utviding av akvakulturanlegg. Slik føresegna er endra, vil uansett kommunen få søknadar til uttale i forbindelse med endring av anlegg, men det må ikkje søkast særskilt for eikvar endring. Skulle kommunen likevel meine at ei endring, flytting eller utviding er i strid med det reguleringsplanen opnar opp for, vil ein ha moglegheit til å spele dette inn i samband med handsaminga etter akvakulturlova. Totalt sett meiner administrasjonen at ein med revidert tekst i føresegna sikrar at innhaldet i planen er føreseieleg og fleksibelt for næringa, samstundes som kommunen ikkje gir frå seg moglegheiten til å stoppe ei utviding som vil vere i strid med føremålet bak reguleringsplanen.

Når det gjeld tilhøvet til marinarkeologiske registreringar så er dette under arbeid og vil etter planen verte avklart i oktober, men føresegnene tek uansett høgd for

at Sjøfartsmuseet skal varslast dersom det i samband med tiltak på anlegget vert oppdaga kulturminner og ein må i slike tilfeller legge ned arbeidet og varsla Sjøfartsmuseet.

6. *Masfjorden kommune* ynskjer å sikre ei berekraftig og langsiktig forvaltning av Fensfjorden, og ynskjer ikkje å auke produksjonen i fjorden før det ligg føre rapport for tilstanden i Fensfjordbassenget. Det vert vist til at det er tildelt skjønsmidlar for at det skal lagast ein interkommunal kommunedelplan for Fensfjorden og Austfjorden og Masfjorden kommune ynskjer ikkje å auke produksjonen før denne planen ligg føre.

Administrasjonens vurdering: Reguleringsplanen opnar i utgangspunktet ikkje opp for auke i produksjonen på dei to lokalitetane som vert regulerte med omsyn til maksimal tonnasje (MTB) som kan produserast innanfor eksisterande løyver, men det vert sett av meir areal til akvakulturføremål slik at denne produksjonen kan føregå i plastringar som er ønskt teknologi på lokalitetane. Administrasjonen er einig i at før det vert opna opp for meir MTB i fjordbassenget, så må interkommunal plan for Fensfjorden/Austfjorden vere på plass. Administrasjonen meiner ikkje at arealutvidinga vil legge unødvendige føringar på prosessen med den interkommunale planen då dei aktuelle lokalitetane som det vert sett av meir areal på allereie er godkjente for den aktuelle MTB som det vert lagt til rette for arealmessig. Reguleringsplanen tek ut lokaliteten på Ådnøy som akvakulturområde og vil soleis redusere talet på lokalitetar til akvakultur i Fensfjorden.

7. *Mattilsynet* stiller seg positiv til at Eide Fjordbruk ynskjer å ta i bruk fleire merdar og utvide arealet på dei to lokalitetane som vert regulert, då same talet på fisk fordelt på eit større område vil medføre lågare fisketettleik som vidare er gunstig med omsyn til fiskehelse. Velferda til fisken vil også verte betre, då vassgjennomstrøyminga vert betre og fisken får betre tilgang på oksygen. Mattilsynet peiker på at det ikkje går fram av planframlegget at arealutvidinga er gjort for å kunne auka tillaten biomasse på lokalitetane. Arealutvidinga i seg sjølv vil då ikkje medføre auka smitterisiko for anna akvakulturverksemd og villfisk i området, fordi totalt antall fisk vil vere det same som dagens nivå. Nivået av lakselus vil dermed ikkje verte endra som følge av ei utviding av areal til bruk til akvakulturverksemd, ei heller sjukdomssituasjonen. Rømming vil kunne utgjere ein større risiko, slik som det går fram av konsekvensutgreiinga. Mattilsynet er vidare positiv til at akvakulturområdet ved Ådnøy vert regulert vekk som følge av planen då det ikkje vil vere smittemessig gunstig å opprette nye anlegg på denne lokasjonen.

Administrasjonens vurdering: Administrasjonen registrerer at Mattilsynet er positive til arealutvidinga ut frå fiskehelseomsyn og at dei ikkje vurderer at arealutvidinga i seg sjølv vil utgjere ein auke i lusesituasjonen og sjukdom så lenge ein føreset at dagens nivå på biomasse vert vidareført. Ein antar då at situasjonen er vurdert ut i frå dei løyva som er gjeve på lokalitetane på høvesvis

3120 tonn og 4680 tonn. Rapporten frå rådgivande biologar viser eit noko anna bilete av situasjonen, og etter det administrasjonen kan sjå kjem dette av at det er dagens situasjon med lågare produksjon på Ospeneset og Langøy enn dei løyva som ligg føre som er vurdert. Mattilsynet vurderer soleis situasjonen ut i frå dei løyva som er gitt på 3120 tonn og 4680 tonn og ikkje dagens produksjonsnivå som ligg under dette. Slik administrasjonen forstår det, vil då skildringa av konsekvens som er gjort av rådgivande biologar, allereie vere vurdert av Mattilsynet til å vere forsvarleg ut i frå den informasjonen som ligg føre. Mattilsynet vurderer ikkje at arealutviding i seg sjølv vil ha konsekvens for lusesituasjon og sjukdom, då same antall fisk spreidd på eit større område i seg sjølv er positivt.

8. *Fylkesmannen i Hordaland* er positiv til at det vert utarbeidd ein reguleringsplan som skildrar dagens tilstand i området og verknad av planen. Planskildringa og konsekvensutgreiinga er i hovudsak god, men Fylkesmannen har nokre merknader til innhaldet.

Når det gjeld forankringar for anlegget, peiker Fylkesmannen på at dei hadde innspel om å inkludere areal for fortøyingar i planområdet og plankart, men at dette ikkje er teke til følgje. Tanken bak dette var å vise faktisk arealbruk i samband med akvakulturverksemd og vise kva område der andre interesser vert negativt påverka eller sett til side som følgje av akvakultur. Fylkesmannen ser likvel at dei kan akseptere at dette ikkje er vist, då kommuneplanane til Masfjorden og Lindås opnar opp for slik etablering av fortøyingar innanfor tilgrensande areal. Det vert likevel lagt til grunn at ei slik tilnærming må nyttast i komande rulleringar av kommuneplanar og i den interkommunale planen for Austfjorden.

Vidare vert det trekt fram at utgreiingane i planmaterialet er gode, men at det manglar noko på tema naturmangfald spesielt når det gjeld kunnskapsgrunnlaget om tilstanden for anadrom laksefisk. Ei meir utfyllande vurdering av verdi og potensialet til vassdraga og stammane av anadrom fisk er sakna. Dette gjeld til dømes tilhøve til fritidsfiske og rekreasjon. Fylkesmannen peiker også på at det ikkje er nytta sist oppdaterte kunnskap på lusesituasjonen i fjorden i konsekvensutgreiinga, der det oppdaterte materialet viser at stammane rundt fjorden er svært negativt påverka av lakselus, med høg pårekna dødelegheit og då særleg på utvandrande sjøauresmolt. Fylkesmannen meiner soleis at konsekvensutgreiinga er uklar på kor alvorleg lakselussituasjonen er i området ut i frå eit villfiskperspektiv.

Fylkesmannen peiker vidare på at det ofte i kjølvatnet av ei arealutviding kjem søknader om vidare utviding av MTB på lokalitetar, sjølv om det av planmaterialet går fram at dette ikkje er tilfelle og at det er dette som vert lagt til grunn for utgreiingane i planframlegget. Ei utviding av MTB i etterkant av arealutvidinga vil slik Fylkesmannen ser det, sette til side vurderingane som er gjort i reguleringsplanarbeidet, då det her ikkje er vurdert konsekvensar knytt til høgare biomasse enn løyvd biomasse på lokalitetane.

Når det gjeld fiskesjukdom meiner Fylkesmannen at dette burde ha vore omtalt betre i planmaterialet, med kjent kunnskap og spesielt sjukdom i akvakulturanlegg sin påverknad på villfisk. Det vert peika på at kunnskapsgrunnlaget omkring temaet ikkje er tilstrekkeleg for å kunne eintydig slå fast ein konklusjon, men at

temaet likevel burde vore vurdert i ROS-analysen eller som ei skildring av moglege verknader for naturmangfaldet.

Når det gjeld friluftsliv i området, peiker Fylkesmannen på at det på bakgrunn av merknadane som er komne inn kan stillast spørsmålsteikn ved om verknaden for friluftsliv er undervurdert i konsekvensutgreiinga for planområdet.

Fylkesmannen konkluderar med at dei i hovudsak meiner planen er framstilt på ein god måte, og at planen med nokre utfyllingar på omtalte tema kan vere eit grunnlag for effektiv drift av gitte akvakulturløype.

Administrasjonens vurdering: Når det gjeld tilhøvet til forankringar, meiner administrasjonen at desse er tilstrekkeleg skildra i planmaterialet, sjølv om dei ikkje er synt på kart. Administrasjonen er einig med Fylkesmannen at det bør arbeidast for å få synleggjort areal som vert beslaglagt av fortøyingar i overordna planprosessar framover, og vil jobbe for at det vert funne ei løysing for å få dette på plass.

Når det gjeld tilhøvet til lakselus og lusa si påverknad på villfisk, vert det utarbeidd eit tilleggsnotat til planskilddinga der utfyllande informasjon knytt til anadrome vassdrag som kan verte påverka av utvidinga av anlegget vert skildra. Etter det administrasjonen kan sjå, gir konsekvensutgreiinga eit godt bilde av korleis eit nytt anlegg vil kunne påverke lusesituasjonen i området. Dialog med Mattilsynet understreker i tillegg at situasjonen som er skildra er vurdert i samband med løyva som er gitt om samla MTB ved anlegga. Mattilsynet meiner i tillegg at i høve lusesituasjonen og fiskehelse generelt så vil ein overgang til plastringanlegg vere positivt for desse tilhøva. Mattilsynet peiker også på at lusesituasjonen i fjorden har vore stabil til tross for utvidingar ved anlegga dei siste åra.

Fiskesjukdom vil også verte betre omtala i tilleggsnotatet som vert utarbeidd til planen. Når det gjeld tilhøvet til friluftsliv, så er det kome inn mange merknader som peiker på lokale verdiar for friluftslivet i området i høyringa og også på folkemøtet som vart halde i samband med høyringa av planen. Merknadane peiker på at utvidingane vil kome i konflikt med mykje brukte friluftsområde både ved Langøy og Ospeneset. Administrasjonen meiner i prinsippet at det som har kome fram i høyringa har vorte vekta i konsekvensutgreiinga, nærare utgreiing knytt til dette kjem fram under «vurdering» under.

9. *Fiskarlaget Vest* peiker innleiingsvis på at det er mange interesser som fører til press på fiskeriområde, mellom anna akvakultur. Det er viktig at ein ser samla på alle prosjekt som kan utfordre fiskeri- og gyteområde og ikkje fører ein bit-for-bit politikk. Fiskarlaget viser til at det er registrert gyteområde og fiskeområde i fjordsystemet knytt til lokalitetane. Det blir i tillegg drive fiske i området som ikkje er vist på fiskeridirektoratet sine nettsider. Fiskarlaget er einig i at reguleringsplanar for akvakulturområde skal bli ein fast praksis, då dette kan auke «eigarskapen» til områda for dei som utarbeider planane og det regulerte området. Fiskarane er opptekne av å ta vare på viktige eksisterande fiske-, gyte- og oppvekstområde og er avhengige av eit reint hav. Sjøvern er like viktig for fiskerinæringa som jordvern for landbruksnæringa. For lokalitetane Langøy og Ospeneset vil ikkje dei planlagde

fortøyingane beslaglegge noko særst større område enn dagens anlegg og fiskarlaget går på bakgrunn av dette ikkje i mot planframlegget.

Administrasjonens vurdering: Reguleringsplan som verktøy for å regulere akvakulturområde på sjø er ikkje tenkt på som noko føretrukken metode for å sette av område til akvakultur i kommunen, men vert i dette tilfellet nytta då det vert for lenge å vente på rullering av kommuneplanen for tiltakshavar. Administrasjonen tek elles merknaden til orientering.

10. *Frøyset grunneigarlag* peiker på at dei er sterkt i mot utvidinga av anlegget som vil berøre innløpet til Frøysetvassdraget der anadrom fisk vandrer, og er uroa for ei vidare utviding av anlegga på Ospeneset og Langøy. Sjøaure er spesielt utsett for lus, då dei vandrar i fjordsystemet heile året bortsett frå tida når gytinga føregår. Dei kan godta lukka anlegg, då dette ikkje vil føre til slamfelling til botn og vidareføring av slam inn i Masfjorden og Austfjorden.

Administrasjonens vurdering: Tilhøve til lusepåverknad og påverknad på anadrome vassdrag er omtalt i konsekvensutgreiinga og viser at den aktuelle arealutvidinga vil kunne føre til negativ effekt på desse ut frå dagens produksjon som ikkje er like stor som dei løyvde grensene (4680 og 3120 tonn). Det er likevel vurdert av utsleppsmynde (Fylkesmannen) og Mattilsynet i samband med søknader om utvidingar av konsesjonar at den løyvde tonnasje på anlegga (4680 og 3120 tonn) er innanfor tolegrensar og at arealutviding i seg sjølv ikkje vil vere negativt for lusesmitte og fiskehelse generelt. I følgje rapportane som er vist til i merknaden frå Fylkesmannen går det fram at det er ein del usikkerheit knytt til vandringsmønster for anadrom fisk og risiko for lusepåslag. Meir kunnskap på desse områda ville kunne bidratt til vurderinga knytt til risiko for smitte av lus og sjukdommar på villfisk. Mattilsynet peiker likevel på at lusesituasjonen i fjorden har vore stabil trass i utvidingar av biomasse dei seinaste åra og at arealutvidinga truleg ikkje vil ha negativ effekt ut i frå dei løyva som er gitt på lokalitetane.

11. *Per Teige* på vegne av *Aksjonsgruppen på Hodneland* peiker på at forflåta ved Ospeneset sidan etableringa av nytt anlegg etter stormen Nina, har kome mykje nærare Hodneland enn tidlegare. Dette har auka ulempene for bygda betydelig i høve tidlegare situasjon. Det er viktig for bygda at utvidelse skjer på nordsida av dagens anlegg, både nye ringar og flytting av forflåten. Plasseringa av forflåte og ringar på nordsida av anlegget er positivt av fleire grunnar, mellom anna frigjering av fiskeplass, mindre støy frå dagleg drift og spesielle operasjonar, mindre lysforureining, mindre visuell forureining og fugle- og dyreliv vert mindre uroa grunna driften på anlegget. Teige seier seg einig i vurderingane som er gjort av kommunen og planfremjar i høve plassering av nye ringar og flytting av forflåte, då dette vil vere positivt for Hodnelandsbygda. I høve påstander om påverknad frå anlegget på friluftsområdet Søndre Lotrebogane som kom fram i folkemøtet om planen, peiker Teige på at friluftsområdet i beste fall kan brukast til mellom anna bading nokre få dagar om sommaren og at området etter deira meining vert lite

berørt og er fullt brukbart til både bading og andre friluftaktivitetar sjølv med den planlagde utvidinga og flytting av forflåten. Effekten av anlegget for Hodnelandsbygda er heilårleg og av betydning for fleire menneske enn dei færre og periodiske brukarane av friluftsområdet ved Lotrebogane.

Administrasjonens vurdering: Når det gjeld plassering av nye ringar og forflåte på nordsida av anlegget på Oспенeset, meiner administrasjonen at plasseringa er den som totalt sett gir minst negative effektar ved utviding av anlegget. Det kom på folkemøtet, som Teige påpeiker, fram at lokalbefolkninga meiner at friluftsområdet Søndre Lotrebogane har stor verdi og at utvidinga vil forringe bruken av området. Utvidinga vil føre til at støy frå drift og operasjonar vil kome nærare friluftsområdet og vil ha ein negativ verknad på utøving av friluftsliv i området. Administrasjonen meiner likevel at friluftsområdet ligg såpass skjerma til at utvidinga av anlegget ikkje vil kome i vesentleg konflikt med friluftinteressene i området. Området er allereie opparbeidd med oppdrettsanlegg og ei flytting av forflåte og nye ringar vil føre til at spesielt forflåten kjem nærare og at operasjonar og støy derfrå vil kunne oppfattast i friluftsområdet, men administrasjonen meiner at den påverknaden ikkje vil føre til ei vesentleg forverring og at flyttinga i tillegg vil vere positiv for Hodneland.

12. *Einar Øvretveit* ynskjer ikkje at lokaliteten på Oспенeset skal få auka biomasse. Det vert vist til problematikken med lakselus og spreiding av denne til oppvekstområde for sjørret ved utløp frå Storelva som ligg tett ved anlegget. Øvretveit peiker på at kommunen bør vere pådrivar for å få skifta ut eksisterande anlegg med lukka anlegg slik at ein kan unngå problema med forureining og forspill som er i ferd med å øydelegga villfiskbestanden.

Administrasjonens vurdering: Det er i samband med arealutvidinga i reguleringsplanen ikkje lagt til grunn auka biomasse på lokalitetane utover det som allereie er løyv (3120 og 4680 tonn). Ein legg likevel til rette for at ein kan produsere på desse nivåa med plastringar i staden for meir tradisjonelle anlegg. Mattilsynet vurderer ikkje at anlegg med plastringar vil endre på deira vurdering av forsvarleg drift ved anlegga, men det går fram av planmaterialet at full produksjon ved dei to anlegga vil kunne føre til auke i luseproduksjon ved anlegga sett i forhold til dagens drift på anlegga. Mattilsynet peiker likevel på at det i Fensfjorden har vore stabile lusetilhøve i fjorden sjølv om biomasse i fjordsystemet har auka. Korleis anlegga vert drifta kan altså ha mykje å seie for lusesituasjonen. På bakgrunn av at Mattilsynet meiner at situasjonen i høve lakselus og fiskehelse er akseptabel i høve produksjon av høvesvis 3120 og 4680 tonn biomasse og at produksjon i større anlegg er positivt for dette, kan administrasjonen vanskeleg sjå at det er grunnlag for å vurdere annleis enn det mynde med ansvar for akvakulturnæringa meiner.

Når det gjeld tilhøvet til lukka anlegg, meiner administrasjonen at dette kan vere eitt av fleire tiltak i framtida for å redusere utslepp og påverknad på miljø frå oppdrettsnæringa. Teknologi og alternativer til dagens produksjon er likevel ikkje nok utvikla til at ein kan ta desse i bruk per i dag. Det er også usikkert kva type anlegg som vil kunne vere passande for dei aktuelle lokalitetane, då det kan

tenkast at lukka anlegg gjerne kan passe best ein stad, medan andre variantar kan vere betre tilpassa lokalitetar med utsette værtilhøve eksempelvis. Administrasjonen er i utgangspunktet positiv til driftsformar som kan minke miljøpåverknaden frå akvakulturanlegg, men meiner at denne typen krav må komme gjennom rullering av kommuneplan der ein kan ta stilling til kva typar anlegg som er tilgjengelege eller truleg kjem til å vere tilgjengelege innanfor kort tid, og der ein kan gjere val som ser heilskap mellom større område innanfor kommunen.

13. *Steinar Danielsen* meiner den planlagde utvidinga vil føre til ytterlegare forringing av dei kvalitetane området har for innbyggjarane knytt til planområdet. Danielsen peiker på at kvadratiske merdar urde vera nytta då dei tek mindre plass enn sirkelforma og selskapet kan nå den ønskje produksjonen. Avslutningsvis vert det trekt fram at lakselusa er i ferd med å utrydde sjøauren i Storelva.

Administrasjonens vurdering: Kvadratiske merdar slik som låg på Ospeneset før anlegget havarerte under stormen Nina er av næringa vurdert som utdatert teknologi for produksjon oppdrettsverksemd, og er ein av grunnane til at ein ynskjer å skifte til meir robuste anlegg på lokalitetane. Dei nye anlegga har også fordelar knytt til fiskehelse og fiskevelferd, noko Mattilsynet peiker på.

Når det gjeld situasjonen i Storelva for sjøaure, så er dette tilhøve som vert regulert av fylkeskommunen i samråd med andre regionale og statlege mynde. Det har i etterkant av høyringa vore diskutert mellom administrasjonen og planfremjar om ein forvaltningsplan for Storelva kunne vore eit mogleg tiltak for å sikre at elva ikkje vert tom for sjøaure. Ein forvaltningsplan vil kunne skildre tiltak for å betre tilhøva i elva og samstundes avdekke kva anlegg som eventuelt påverkar situasjonen i elva og som difor burde bidra inn med tiltak i elva. Dette er likevel ein type tiltak som må vurderast av akvakulturmynde som er fylkeskommunen slik administrasjonen ser det. Det har vore diskutert om det kunne vore aktuelt å leggje inn rekkefølgekrav om at ein slik plan eller andre tiltak for å betre tilstanden i elva måtte vere på plass før ei utviding kan skje, men administrasjonen kan ikkje sjå at det er noko konklusjon om kva slags tiltak som kan vere aktuelt og at det difor vil vere vanskeleg å sette konkrete krav til kva som skal gjennomførast før ein kan utvide anlegget. Fylkeskommunen styrer tildeling av akvakulturløyver og vil kunne sette slike krav i samband med handsaming etter akvakulturlova. Eide fjordbruk har sagt seg positive til å bidra i høve tiltak for å betre tilhøva i Storelva for sjøaure og er interessert i å betre dialog med interessentar og grunneigarar knytt til Storelva.

14. *Frode Fjellsbø* peiker på at talet på fisk i Storelva har gått ned og talet på gjenverande fisk i elva har gått opp dei seinare åra, og set dette i samheng med oppdrettsnæringa i fjorden. Ei auke i biomasse og areal vil auke påslag av lus på villfisk. Vidare bør det undersøkast om straumtilhøve tek elvevatn forbi anlegga. Fjellsbø peiker på at elveigarlaget ikkje var informert om folkemøte om reguleringsplanen og oppfordrar til at dette må gjerast for framtida. Mangelfull informasjon frå Eide fjordbruk om prøvetaking i elva vert også trekt fram som uheldig. Avslutningsvis peiker Fjellsbø på at ein bør avvente justering av areal til felles

akvakulturplan for Fensfjorden eller heile regionen er på plass, slik at ein får sett eit større areal i samanheng.

Administrasjonens vurdering: Når det gjeld tilhøve knytt til auka biomasse og auke i lusesituasjonen som følgje av utvidinga, vert det vist til vurderingar ovanfor (7, 8, 12 og 13). Vidare er det beklageleg at elveeigarlaget ikkje var direkte varsla som del av varslinga for både folkemøte og høyringa av planframlegget, men kommunen har no motteke kontaktinformasjon for laget og vil informere når det ligg føre søknader knytt til akvakulturverksemd. Når det gjeld tilhøvet til oppstart av planarbeid for Fensfjorden/Austfjorden mellom Masfjorden kommune og Lindås kommune, så er dette arbeidet framleis i oppstartsfasen og vil ikkje vere klart med det første. Administrasjonen er einig i at det vil vere ein fordel om vidare utvidingar og spørsmål knytt til auka biomasse i fjordsystemet vert teke i samband med interkommunal (Fensfjorden/Austfjorden) eller regional plan for sjøområda for heile Nordhordland.

15. *Jarle Fjellsbø* viser til at han over fleire år har vore involvert i arbeid med sjøaure i Storelva og peiker på at fisket har gått nedover dei siste åra, truleg grunna lakselusa. Han viser til at den sjøauren som hadde mest lus på seg i sommar hadde 37 lus og at det ikkje er rart at det går dårlig med sjøaurestamma. Om auren skal forbi det doble antallet med fisk i merdene så seier det seg sjølv at antall lus vil stige. Han peiker vidare på at det er betenkeleg at grunneigarane i Elveeigarlaget ikkje er orientert om høyringa. Det vert også peika på at det er teke prøvar av elva utan at grunneigarane er orienterte om dette og dei har heller ikkje fått tilgang på resultata frå desse prøvane. Friluftsområdet Lotrebogane vil verte forringa som følgje av etablering av tre nye ringar og flytting av forflåten og dette området vert brukt av dei som bur på Vabø og Sævråsvågen/Hodneland. Fjellsbø peiker på at lukka anlegg er riktig å satse på i langsiktig perspektiv, då det er mykje avfall frå anlegga som også kan nyttast til andre føremål om dette vert samla opp i lukka anlegg.

Administrasjonens vurdering: Når det gjeld tilhøvet til luseproblematikk, lukka anlegg og friluftsliv er dette vurdert i tilknytning til merknader over (Sjå merknad 7, 8, 11, 12 og 13). Eksempelet som vert vist til med 37 lus på ein fisk som er teke i Storelva viser at luseproblematikken er høgst reell for storelva. I samband med handsaminga etter akvakulturlova vil kommunen ta tak i denne problematikken (Sjå vurdering til merknad 13), og Eide fjordbruk har også signalisert at dei ynskjer betre dialog med grunneigarar og vil delta i eventuelle tiltak som skal gjerast i samband med Storelva. Når det gjeld manglande involvering av Elveeigarlaget i samband med høyring og folkemøte så er dette uheldig og kontaktinformasjon er no registrert slik at vidare handsaming av saka og andre akvakultursaker vil verte varsla.

16. *Jarle Fanebust* viser til at Fensfjorden etter kvart har vorte eit svært belasta område, med utslepp frå industri, baseaktivitet, tankbåtar og riggar, kloakk frå byggefelt og

dei siste åra også aukande oppdrettsnæring i og i tilknytning til Fensfjorden. Over dei siste 40 åra har fjordmiljøet både over og under havflata vorte forringa. Fanebust peiker vidare på at det er merkeleg at kommunen på den eine sida skal i gang med ei fullstendig kartlegging av belastninga på fjorden og samstundes hastehandsamar ein reguleringsplan for å nå Eide fjordbruk sitt ynskje om å setja ut fisk på Oспенeset. Ein bør i denne saka nytta «føre-var prinsippet» med tanke på korleis det til dømes har gått i fjordområda ved Osterøy og i Masfjorden. Oppsummert ynskjer Fanebust at ein ventar med reguleringsplanen til ein har fått ei samla utgreiing og kartlegging av den totale tilstanden i fjorden.

Administrasjonens vurdering: Lindås kommune har i fleire samanhengar etterlyst ei miljøkartlegging av tilhøva i Fensfjorden, spesielt i samband med utsleppssøknader på Mongstad. Det er på plass overvåking av området utanfor Mongstad sør og i tillegg gjer Statoil Mongstad eigne undersøkingar. Ei fullstendig kartlegging av miljøtilstanden i fjordbassenget ligg truleg noko fram i tid, men det vil i samband med eit interkommunalt eller regionalt planarbeid for sjøområda verte gjort ei større samla vurdering av belastning og tilstand når desse arbeida kjem i gang. Etter administrasjonen si vurdering vil alternativ til plastringanlegg på dei aktuelle lokalitetane vere anlegg med stålbur, som vil kunne produsere inntil dei løyva på høvesvis 3120 og 4680 tonn på dei to anlegga. Dette vil som Mattilsynet peiker på gi dårlegare fiskehelse og fiskevelferd og er etter administrasjonen sitt syn eit dårlegare alternativ. Kommunen har gjennom handsaminga av reguleringsplanen vore oppteken av å få ein grundig og gjennomarbeidd plan som skildrar aktuelle problemstillingar i området godt, og administrasjonen ser på bakgrunn av dette ikkje noko problem i at planen vert handsama i eit raskt tempo då det faglege grunnlaget er tilstrekkeleg utgreidd for planen.

17. *Katrine Aven Sætre og Frode Sætre* stiller seg skeptiske til utviding til dobbelt areal med tanke på lyd og lysstøy frå anlegga. Dei peiker på at eit avbøtande tiltak for å bøte på den negative effekten er å flytte forflåten nordvest for anlegget og ut av syne for fastbuande og for badevika Skjelvika. Dette må ligge inne som rekkefølgjekrav frå dag 1. Vidare vert det sett spørsmålsteikn ved 0-alternativet som er brukt for utgreiingane og om det er riktig å utvide litt etter litt med denne metoden. Når det gjeld dyrevelferd meiner Aven Sætre at det ikkje er vist at anlegget ikkje har negativ effekt på dyra på Langøy sin velferd og at anlegget også er til sjenanse for dei som ser til dyra og ferdast der. Det vert vidare stilt spørsmålsteikn ved om ikkje det med denne utvidinga vil vere ledig kapasitet i høve biomasse og det vert ytra skepsis omkring at det ikkje vil bli søkt om ytterlegare utviding av biomassen i neste omgang. Avslutningsvis etterlyser Aven Sætre ei meir tydeleg satsing frå politikarane knytt til å krevje lukka anlegg.

Administrasjonens vurdering: Flytting av forflåten til nordvestsida av anlegget på Langøy vil medføre ein kostnad på om lag ein million og vil vidare føre til at ein truleg ikkje kan gå ut til forflåten på dagar med meir enn 15 m/s vindstyrke frå nord-nordvest etter berekningar frå Eide fjordbruk basert på erfaringstal. Slik forflåten ligg no ligg den noko i le av merdene og vil verte meir utsatt om den vert flytta. I tillegg vil det vere noko risiko med å trekke nye fortøyingslinjer til flåten

under eksisterande anlegg. Fordelane ved flytting vil som Aven Sætre peiker på vere at friluftsområda og busetnaden ved Langøy vil få mindre belastning frå anlegget enn slik situasjonen er i dag. Administrasjonen meiner at det utvilsomt vil vere ei føremon for friluftslivsinteresser å flytte forflåten ved Langøy, og dermed skjerme for lyd og lyd frå anlegget. Støy frå anlegget vil verte redusert som følge av etablering av landstraum på anlegget og det er skissert tiltak som skal redusere lysureining frå anlegget. Med omsyn til usikkerheit knytt til drift av anlegget/forflåten ved dårleg ver og kostnad/utfordringar knytt til fortøyingar ved flytting av forflåten i tillegg til tiltak som er skissert og støyanalyse, kan ikkje administrasjonen sjå at det er tilrådeleg å legge inn rekkefølgjekrav om å flytte forflåta nordvest for anlegget. Det er likevel opna opp for at denne kan flyttast om det viser seg at grunnlaget for vurderinga endrar seg. I høve 0-alternativ er tilhøvet til dette drøfta tidlegare i saka og er lagt til grunn for utgreiingane. I høve dyrevelferd kan administrasjonen ikkje sjå at den føreslåtte utvidinga skal føre til endra tilhøve for dyr på Langøy. Når det gjeld biomasse er det riktig at det vil vere potensiale for auke i denne om ein utnyttar fullt ut antallet fisk som kan vere i kvar merd. Dette er vist til i planomtalen. Slik sett opnar planen potensielt opp for ein auke i biomasse dersom den blir vedteken. Når det gjeld tilhøvet til lukka anlegg, er dette omtala over.

18. *Helga Skauge, Harald Hodneland Hansen og Harald Hodneland* meiner at saka må sjåast i ein større samanheng og har teke inn ein meir generell omtale av næringa. Det vert vist til dårleg fiske i Austfjorden der mellom anna fangsten lukter kloakk til tider og skuldar i første rekke dette på oppdrettsnæringa. Visuelt er også anlegga skjemma for fjorden. Det vert vist til at bruksrettane til fjorden er betydeleg innskrenka som følge av etablering av oppdrettsanlegg når det gjeld fiske, ferdsle og friluftaktivitetar. Det vert etterlyst eit betre oversiktleg kart over kva område som vert beslaglagt til akvakultur både på og under havoverflata og at dette må takast inn som del av kystsoneplanlegginga.

Vidare trekk Skauge m.fl fram at ein har dårleg oversikt over miljømessige konsekvensar frå oppdrettsnæringa og peiker mellom anna på informasjonen som kom fram på folkemøtet om skader på sjøaure i Natåselva (Storelva). Lakselus og rømming frå merdene har ført til sjukdom og endring av gener på villaksen i tillegg til nedgang i bestanden.

Når det gjeld ureining frå anlegga, trekk Skauge fram at oppdrettsnæringa er unnateke frå vurdering inn under det nye vassdirektivet som er innført i Noreg, på trass av at næringa er anslått å sleppe ut tilsvarende avløp frå 17 millionar menneske utan krav til reinsing eller oppsamling. Det vert også stilt spørsmålsteikn ved sjukdomstilhøve ved anlegga og fiskevelferden til laks og aure i anlegga.

Skauge viser vidare til at det er etablert ein dispensasjonspraksis for vekst av oppdrettsnæringa i Hordaland, og at det også i Lindås er gitt dispensasjonar for utviding av akvakulturanlegg utover avsette areal. Dispensasjonspraksisen medfører at utvidingar ikkje får like grundig handsaming som ein ville fått etter vurdering i planar.

Vidare vert det sett spørsmålsteikn ved kven som skal eiga havressursane då desse vert ført over på færre hender av storkapital og milliardærar. Det vert stilt spørsmålsteikn til kor mange fulltidsarbeidsplassar næringa faktisk gir. Og kvifor

kommunane handhever plan- og bygningslova ulikt, med referanse til Osterøy og i referanse til søknad om flytebrgge.

Administrasjonens vurdering: Tilhøve knytt til kvifor akvakulturanlegg ikkje vert vurdert inn under vassdirektivet som er innført er det ikkje mogleg for administrasjonen å svare på. Det er riktig at akvakulturanlegg og utslepp frå desse ikkje vert vurdert inn i vasskvalitet for dei ulike vassførekomstane. Noko av grunnlaget for at det har vore gitt mange dispensasjonar i samband med akvakultur er at mange akvakulturlokalitetar som ligg i kommuneplanen er basert på andre driftsformer og vert for små for dagens produksjonsanlegg. Rullering av kommuneplanane heng etter utviklinga i næringa og ein får difor gjerne ikkje justert areala tilsvarende behov i næringa. Administrasjonen er einig i at dispensasjonar ikkje gjev eit like godt grunnlag for vurdering og medverknad som planar, og er difor positiv til at ein i dette tilfellet føreslår endring gjennom ein planprosess.

Når det gjeld bruks- og eigarrett til areal på sjø, så er det staten som disponerer bruken av desse areala gjennom akvakulturlovgivinga, men det er kommunane som må sette av areal til føremålet. Vurdering av kven som skal kunne bruke desse areala vert bestemt gjennom kommuneplanane.

I høve påverknad på villfisk er dette omtala i planmaterialet og det er i tillegg utarbeidd eit ekstra notat som samlar kjent kunnskap om mellom anna villfisk og vassdraga.

19. *Storelva elveeigarlag* er skeptisk til eit større arealbeslag av sjøen og meir hinder til ferdsle og ålmenta. Sjølv om utvidinga er innanfor konsesjon vil avfall frå fisk og for auke, i tillegg til auka risiko for lakselus. Dei siste tre åra har ein mista store delar av bestanden i Storelva, og det har blitt fanga og observert laks i elva som ikkje har vore til stades tidlegare. Denne fisken øydelegger gytegrupene til sjøauren og kan vere årsak til nedgangen. Lakselus har også vorte eit stort problem på fisken. Elveeigarlaget peiker vidare på at dei er positive til sikrare merder på anlegga. Dei viser også til at det er forbettringspotensiale i kontakt mellom Eide og eigarane som forvalter elva, og at tilført næring må bidra til å bøte på skader som er oppstått som følge av denne. Det vert etterlyst dialog om korleis begge interesser kan ivaretakast vidare. Eit tiltak kan være at ny yngel må verte kjøpt inn og sett ut, noko som elveeigarlaget bør verte kompensert for. Elveeigarlaget meiner desse aspekta må inn i føresegner for drift og konsesjon for anlegga, slik at kommunen ivaretek det opphavlege naturmangfaldet og sikrar at drift frå ei næring ikkje øydelegger for grunneigarar og elveeigarlaget som brukar tid og ressursar for å oppretthalde ein levedyktig bestand i Storelva.

Administrasjonens vurdering: Når det gjeld generelt om rømming og lakselus vert det vist til merknader over. Når det gjeld konkrete tiltak for Storelva, vert det vist til merknadsvurderinga i merknad 13. Slik administrasjonen ser det ligg det ikkje

føre konkrete tiltak eller ei konkret ansvarsfordeling slik situasjonen er i dag, men Eide har signalisert at dei ynskjer betre dialog med grunneigarane og om fylkeskommunen kjem opp med tiltak for å betre situasjonen i Storelva er dei interesserte i å bidra inn i dette, utover dei prøvetakingane som vert utført per i dag. Administrasjonen meiner at ein forvaltningsplan kan vere ei løysing på problemstillinga og vil bidra inn i vidare prosess for å følgje opp tiltak knytt til Storelva.

20. *Råd for menneske med nedsett funksjonsemne* rår til at det må takast hensyn til folkehelse, støy og forureining av friluftsområda.

Administrasjonens vurdering: Når det gjeld støy er det utarbeidd ein støyanalyse som viser at den næraste busetnaden vil høyre drift frå anlegget, men at ein er utanfor statlege støyretningsliner for næringsaktivitet. Forureining frå anlegga er regulert av Fylkesmannen, men det er ikkje vurdert at utvidinga av arealet vil føre til auke i forureining, då avfall frå anlegget vil spreiaast over eit større areal. Når det gjeld folkehelse og friluftsliv så vil utvidinga ha noko negativ effekt på desse, då anlegga vil verte større enn dagens situasjon. Administrasjonen meiner likevel ikkje at utvidinga vil vesentleg endre folkehelsvilkår ut i frå kvar utvidinga av anlegga skal skje. Det vil vere eit forbedringspotensiale for friluftsliv om forflåta på anlegget ved Langøy vert flytta på nordvestsida av anlegget.

21. *Eldrerådet* er positive til planen slik den ligg føre og at det er planlagt å opprette varslingsplan for naboar ved større operasjonar på anlegget.

Administrasjonens vurdering: Vert teke til orientering.

22. *Levekårsutvalet* har ingen merknader til planframlegget.

Administrasjonens vurdering: Vert teke til orientering.

Vurdering

Reguleringsplan for Langøy-Ospeneset har vore på høyring og offentleg ettersyn i 8 veker og det kom inn til saman 19 merknadar til planen i tillegg til uttalar frå råd og utval i kommunen. I tillegg har det vore halde folkemøte om reguleringsplanen på Lindås, der det også kom inn

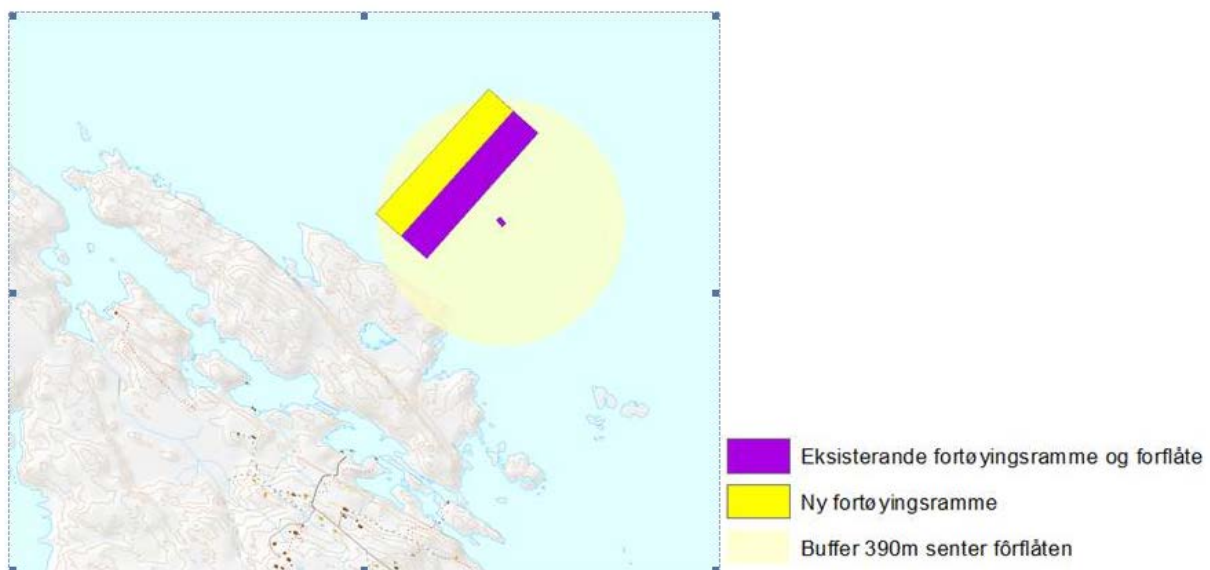
innspel til planarbeidet. Innhaldet i merknadane strekk seg frå regionale sektormyndene som er positive til regulering av areal til akvakultur (Hordaland fylkeskommune, Fiskeridirektoratet, Mattilsynet, Fylkesmannen) til dei fleste private merknadane som er negative til ei utviding med grunnlag i mellom anna tilhøve til friluftsliv, påverknad på fastbuande, miljøtilstand i fjordsystemet og ikkje minst påverknad på villfisk og spesielt Storelva som ligg tett på anlegga. Som følgje av merknadane er det gjort nokre endringar og utarbeidd tillegg til planmaterialet som vert gått gjennom under.

På folkemøtet om reguleringsplanen kom det fram mange meiningar knytt til utvidinga av akvakulturområda. Tilhøve til friluftsliv var eit viktig tema, der det vart trekt fram at Lotrebogane for på Vabø er å rekne som Helleneset for Bergen, og at ein med å få oppdrettsanlegget med forflåte så mykje tettare ville få ein betydeleg mindre opplevingsverdi. Det kom også fram at mange meinte at oppdrettsanlegg generelt i fjordbassenget minskar opplevingsverdien knytt til friluftsliv. Anlegga vert store inngrep i lokalmiljøa som får anlegga tettast på seg. Her var det fleire spørsmål knytt til støy og lys frå anlegga ved vanleg drift og større operasjonar. Tilbakemeldingar frå Eide fjordbruk var her mellom anna at dei skal forbetre rutinar knytt til påverknad på omgjevnadane og at dei vil sette i gang eit varslingsystem for når dei har større operasjonar som kan vere sjenerande for omgjevnadane. Vidare var tilhøve knytt til Storelva og nedgang i sjøaurebestanden der eit sentralt tema. Luseproblematikk, men også rømming av laks som kjem opp i elvene vart trekt fram. Generelt var oppfatninga at problem knytt til lus i elva har auka på etter at anlegga har vorte etablert og utvida dei siste åra. Dialog mellom Eide fjordbruk og grunneigarar/elveeigarlaget har vore mangelfull. I høve dialog ytra Eide fjordbruk at dei var interessert i å betre denne dialogen og få over resultat frå prøvar som er tekne i elva. Det var fleire som ytra at elveeigarlaget burde vore varsla i prosessen og stilte spørsmålsteikn med kvifor dette ikkje var gjort. Vidare var det ein del innspel knytt til fiske i fjorden og at fisken som har vore og beita under anlegga har dårlegare kvalitet enn elles. I tillegg kom det innspel om at fisket i fjorden har vorte dårlegare etter at oppdrettsanlegga vart etablerte i fjordsystemet. Fleire trakk også fram større problemstillingar som oppdrettsnæringa generelt og prioriteringar som vert gjort på sjøen, mellom anna fortøyingar og arealbeslag av anlegg, som i utgangspunktet er ein felles allmenning for innbyggjarane i kommunen. Utslepp frå anlegga, verknad for naturmiljø som ikkje er tilstrekkeleg kartlagt og visuell forureining var mellom tema som vart trekt fram. Administrasjonen vurderer at dei fleste av problemstillingane som vart sett fram på folkemøtet også kjem fram av merknadane, med unntak gjerne av korleis bebuarar i området ser på friluftsområda sin verdi og korleis oppdrettsanlegga vert oppfatta. Ein vel difor å trekke inn dette under dei enkelte vurderingane knytt til tema.

Mange av merknadane har trekt fram tilhøvet til friluftsliv og bruken av dei områda som vert mest påverka av utvidingane ved anlegget. Når det gjeld Ospeneset så er det i første rekke Lotrebogane som vil få ein negativ påverknad som følgje av den planlagde utvidinga av anlegget. Verdien av dette området er stor slik det vart sett fram i mellom anna folkemøtet, slik at ei utviding her vil få negativ effekt. Ei utviding mot sør eller vidare utover i fjorden vil også få negativ effekt, men då for ferdslø og friluftsliv i tillegg til fastbuande som vil kunne få støy og lysureining i større grad enn i dag. Dette vert også trekt fram av grunneigarar på Hodneland som ikkje ynskjer utviding sørover og som også ynskjer flytting av forflåta til nordsida av anlegget. Ei utviding i kva som helst retning vil ha ein negativ effekt for dei som bruker dei aktuelle områda. Administrasjonen meiner at det er utfordrande å vurdere verdi knytt til opplevingar av eit friluftsområde, då subjektive oppfatningar av til dømes akvakulturanlegg eller andre framandelement i eit elles urørt område vert oppfatta ulikt. Når det gjeld akvakulturanlegget sin verknad for området Lotrebogane, så vil anlegget kome nærare enn det dagens anlegg gjer, og forflåten vil også komme tettare på. Anlegget vil likevel i stor grad ligge skjult for direkte innsyn frå området, og legg ikkje føringar på bruken av friluftsområdet utover eventuell støy ved drift og det visuelle aspektet med anlegget slik

administrasjonen vurderer det. Det faktum at det allereie i dag ligg eit anlegg som er i drift i området gjer at utvidinga i seg sjølv ikkje skjer på jomfrueleg område, men i eit område der det allereie er inngrep. Silk administrasjonen vurderer det, vil ikkje dei nye tiltaka generere store ulemper knytt til visuell påverknad utover det som allereie er i området. Det at området også er sett av til akvakultur i kommuneplanen tilseier også at ein må pårekne aktivitet frå næring i det aktuelle området. Konklusjonen til administrasjonen er at dersom området skal utvidast, vil det vere minst konsekvens ved å utvide slik det er vist i planen.

Når det gjeld Langøy og tilhøvet til friluftsliv der, er problemstillinga først og fremst knytt til at ein ynskjer å flytte eksisterande forflåte ved lokaliteten vekk i frå områda som er i bruk til friluftsliv ved Langøy og at forflåten er synleg for bebuarane. Nye ringar vil ved utviding også bidra til å beslaglegge areal som kan nyttast til fiske og ferdsle, men dette vil kome lenger unna dei områda som er mest i bruk. Flytting av forflåte var eitt tema som framleis var noko uavklart i forkant av høyringa, då administrasjonen ynskte meir informasjon frå Eide fjordbruk og eventuelle fordelar og ulemper knytt til å flytte flåten, i tillegg til kostnader. I tillegg var det viktig med meir innspel frå naboar til anlegget for å kunne ta ei balansert vurdering om flytting av flåta. Tilbakemeldinga frå Eide fjordbruk er ein kostnad på om lag 1 million for å flytte forflåta, i tillegg til noko usikkerheit knytt til etablering av nye fortøyingar for flåta under eksisterande fortøyingar for merdene som ligg der i dag. Flåta vil også ligge meir eksponert til for vær på nordsida av anlegget, og basert på erfaringstal meiner Eide fjordbruk at ein vil ha problemer med å kome til forflåta på dagar med over 15 m/s vind frå nord-nordvest, grunna tryggleik. Ved dagens plassering av flåta er det om lag 7 dagar i året ein ikkje kjem til ved sterk vind. Det går vidare fram av støystudia at gul støysone frå forflåten med dagens plassering strekk seg noko inn på Langøy, slik at dei nordlegaste delane av øya vil kunne vere påverka av støy, inkludert nordlege del av Skjelvika som er trekt fram som viktig friluftsområde i merknader. Støystudia viser vidare at busetnad ved Langøy ikkje vil vere råka av støy frå anlegget, men vil truleg kunne høyre aktivitet på anlegget. Når det gjeld lys frå anlegget er dette eit område Eide fjordbruk har signalisert at dei vil knyte tiltak til, som betre rutinar for drift og også varsling av naboar ved større operasjonar på anlegget. I og med at det ligg føre usikkerheit knytt til drift og tryggleik ved ei flytting av forflåta til nordsida av anlegget, meiner administrasjonen at dette må vege tungt i høve ei eventuell flytting av forflåten. Det er mogleg det kan finnast løysingar for å auke tryggleik og sikre tilkomst også på meir værharde dagar til forflåta, men slik det ligg føre med den kunnskapen ein har per no, kan ikkje administrasjonen anbefale å krevje ei flytting av flåta sjølv om det utvilsomt vil vere eit godt avbøtande tiltak i høve busetnad og friluftsliv i Skjelvika. Utklippet under viser omfang av gul støysone frå dagens plassering av forflåta til anlegget.



Når det kjem til lusesituasjonen ved ei arealutviding på anlegga, viser uttalen til Mattilsynet og resultatene frå Rådgivende biologer litt ulike situasjonar knytt til arealendringa. Mattilsynet har i sin uttale til planen, der dei er positive til etablering av større anlegg, teke utgangspunkt i dei løyva som er gitt på dei aktuelle lokalitetane, på høvesvis 3120 og 4680 tonn biomasse. Med utgangspunkt i dette meiner dei at større anlegg ikkje vil auke talet på lus i anlegget, og vil bidra til betre fiskehelse og fiskevelferd då fisken ikkje vil stå like tett. Rådgivende biologer har vurdert situasjonen ut i frå dagens faktiske produksjon ved anlegga, som er under det som allereie er gitt konsesjon til (3120 og 4680 tonn). Dette vil, som det er skildra i planen, kunne gi noko auke i talet på lus og lusepåslag grunna auke i biomassen opp til dei løyva som er gitt for lokalitetane. Ei auke av arealet til akvakultur på lokalitetane vil soleis i seg sjølv ikkje gje noko auke i antal vertar for lakselus og vil ikkje påverke lusesituasjonen innanfor dei maks grensene som er gitt for produksjon i dag. Det er likevel riktig at ut i frå dagens situasjon medfører arealutvidinga at Eide fjordbruk kan produsere opp til dei løyvede grensene med plastringanlegg slik som dei ynskjer. Utan arealutvidinga ville dei truleg kunne produsert 3120 og 4680 tonn likevel, men då måtte ein ha nytta tradisjonelle stålanlegg i staden, slik som dei anlegga som låg på lokalitetane før stormen Nina førte til havari på anlegget på Oспенeset. Mattilsynet har tidlegare auka maksimal biomasse på lokalitetane, og det er på sett og vis vurderinga som Mattilsynet gjorde den gang som vert skildra av Rådgivande biologar i konsekvensutgreiinga. Mattilsynet vurderte i den samanhengen at påverknaden biomasseauken ville få på villfisk ville auke, men at risikoen var innanfor det som vart sett på som akseptabelt. Vurderinga var mellom anna basert på gjennomsnittstal på lus i fjorden dei siste åra, der det ikkje har vore ei signifikant auke i talet på vaksne holus til trass for at fleire anlegg har fått løyve til utviding av biomasse. Tala har faktisk lagt ganske stabilt – noko som tyder på at næringa i det aktuelle området stort sett har kontroll på lusenivåa til trass for meir biomasse. Administrasjonen meiner dette delvis er ei forklaring på den informasjonen som kom fram i folkemøtet og i oppstartsseminaret for regional kystsoneplan for Nordhordland, der oppfatningane om korleis lusesituasjonen ville verte påverka ved utviding av anlegget var noko uklar.

Administrasjonen vil likevel peike på at tilstanden i Storelva er, som mange merknadshavarar peiker på, påverka av aktiviteten på anlegga. Det er vanskeleg å fastsetje ei einaste årsak til nedgang i bestand og fiske i ei elv, men det er høgst truleg at akvakulturanlegga i nærleiken av elva påverkar tilstanden. Når det gjeld situasjonen i Storelva for sjøaure, så er dette tilhøve som vert regulert av fylkeskommunen i samråd med andre regionale og statlege mynde. Det har i etterkant av høyringa vore diskutert mellom administrasjonen og planfremjar om ein forvaltningsplan for Storelva kunne vore eit mogleg tiltak for å sikre at elva ikkje vert tom for sjøaure. Ein forvaltningsplan vil kunne skildre tiltak for å betre tilhøva i elva og samstundes avdekke kva anlegg som eventuelt påverkar situasjonen i elva og som difor burde bidra inn med tiltak i elva. Dette er likevel ein type tiltak som må vurderast av akvakulturmynde som er fylkeskommunen slik administrasjonen ser det. Det har vore diskutert om det kunne vore aktuelt å leggje inn rekkefølgjekrav om at ein slik plan eller andre tiltak for å betre tilstanden i elva måtte vere på plass før ei utviding kan skje, men administrasjonen kan ikkje sjå at det er noko konklusjon om kva slags tiltak som kan vere aktuelt og at det difor vil vere vanskeleg å sette konkrete krav til kva som skal gjennomførast før ein kan utvide anlegget. Fylkeskommunen styrer tildeling av akvakulturløyver og vil kunne sette slike krav i samband med handsaming etter akvakulturlova. Eide fjordbruk har sagt seg positive til å bidra i høve tiltak for å betre tilhøva i Storelva for sjøaure og er interessert i å betre dialog med interessentar og grunneigarar knytt til Storelva. I samband med handsaminga etter akvakulturlova, er det spelt inn frå administrasjonen at det bør jobbast for at det vert sett i gang tiltak for å betre tilhøva i Storelva.

Når det gjeld fylkeskommunen sin merknad knytt til at ein ikkje bør legge opp til ekstra søknadsprosessar for området som er sett av til kombinert føremål etter at reguleringsplanen vert vedteken, er i utgangspunktet til administrasjonen at det er viktig å sikre at kommunen

framleis har kontroll med kva som skjer i desse områda med omsyn til kva mål som vart sett politisk når ein starta planarbeidet. Ein ynskjer å ha ein fleksibilitet i det kombinerte føremålet som ligg inntil einbruks AK-område for å unngå eventuelle dispensasjonssøknader for mindre endringar og justeringar av anlegga. Samstundes kan ein fleksibilitet føre til at det vert opna opp for meir aktivitet enn det som var tenkt innanfor desse områda, til dømes at ein ved overgang til ny teknologi får bruk for alt arealet innanfor det kombinerte føremålet og at dette er opna for i føresegnene til planen. Som følgje av merknaden til fylkeskommunen og behovet for kommunen å ha kontroll over kva som vert tillate innanfor det kombinerte føremålet, er det gjort ei endring i teksten i føresegn 4.5 for å spisse kva som er vurdert til å vere tillate, samstundes som setningen knytt til at kommunen skal godkjenne desse søknadane er teke ut:

· § 4.5 Kombinert føremål i sjø og vassdrag: Ferdslø og AKVAKULTUR

Føremålet er fleirbruksområde for ferdslø og akvakultur. I området er det tillate med justering av plassering og mindre endring av akvakulturanlegg. Dette omfattar flytting og skifte av fôrflåte, flytting, skifte og tilpassing av fortøyingsskrammar med merdar, samt flytting, skifte og nye fôrslangar, straumnett, fortøyingar og andre liknande tiltak.

I området er det høve til å føre fram kablar for tilføring av elektrisitet.

Det er tillate å erstatte eksisterande anleggskonfigurasjon med ny teknologi og driftsmåtar.

Kommunen skal godkjenne justering av plassering og mindre endringar av anlegg som kjem inn i området.

Tiltak som kan hindre eller forstyrre akvakulturverksemd, skal ikkje tillatast i nærleiken av områda avsett til akvakulturførmål. Tiltak eller inngrep som er i konflikt med ferdslø eller akvakultur er ikkje tillate. Dette er likevel ikkje til hinder for nødvendig fortøying av anlegg for akvakultur eller utlegging av sjøleidningar for vatn, avlaup, varmepumper, straum- og telenett.

Grunnlaget for å ta ut setninga om søknadsplikt er at kommunen uansett får søknader etter akvakulturlova på høyring, og at ein her har moglegheit til å vurdere om det tiltaket verksemda søker om er i samsvar med reguleringsplan eller ikkje. Dersom kommunen vurderer at tiltaket ikkje er i samsvar med gjeldande plan, kan heller ikkje fylkeskommunen gje løyve etter akvakulturlova. Søknader om endring av anlegg vert alltid oversendt kommunen om det ikkje er endringar som ligg innanfor allereie gitte løyver. Det er noko ulik praksis per i dag på om kommunen sine uttalar vert meldt opp til plan- og miljøutvalet før tilbakemelding vert gitt til fylkeskommunen, grunna tilhøvet til politiske møter (for å ikkje forseinke handsaminga vesentleg) og sjølvstøgt innhaldet i endringane som vert omsøkt. Tilfeller som søknad om auka biomasse ved eit anlegg er eit døme på ei sak som normalt vert meldt opp til utvalet for uttale. Endring av eit anlegg ut i kombinert føremål innanfor reguleringsplanen vil i framtida også vere aktuelt å ta opp i utvalet, dersom det er snakk om utvidingar som kan tenkast å vere i konflikt med dei tiltaka som det er opna for innanfor føremålet eller at endringa har ein karakter som kan vere av interesse for utvalet å ta stilling til. Administrasjonen meiner altså at føresegn sikrar ein fleksibilitet for å kunne gjere mindre endringar på anlegg inn i det aktuelle området, samstundes som ein framleis har moglegheit til å stoppe tiltak som ein meiner er i konflikt med føremålet med planen som er å legge til rette for å kunne produsere innanfor dagens gitte løyver på dei to lokalitetane.

Om ein ynskjer å presisere meir korleis tilhøvet mellom AK-området og det kombinerte området skal tolkast gjennom ei meir konkret arealavgrensing, er det fleire moglege metodar.

Ein kan sjå for seg ei løysing som er legg seg opp i mot metodikken som gjerne vert nytta innanfor næringsområde, der ein kan seie at inntil 60 % av arealet skal kunne nyttast til akvakulturføremål. I dette tilfellet legg ein normalt opp til at ein har ein viss fleksibilitet for utnytting av arealet, slik at ein ligg nokre prosent over det som er identifisert som behov. For Langøy og Ospeneset er det høvesvis 62 % og 52 % som ligg innanfor einbruk akvakultur (VA), og her kan ein til dømes nytte utnyttingsprosent på 70 % og 60 % som passande tak for utnytting av områda. Alternativt så kan ein sette eit konkret tal på avgrensinga, som kan vere tilsvarande det som er innanfor VA1 på Langøy, ca 204 dekar. Ein vil då sette eit tak på kor mykje areal som totalt kan nyttast til akvakultur innanfor dei to føremåla, som ikkje overstig det som i utgangspunktet er sett av innanfor VA1 og VA2+føresegnsområde #1.

Under er to arealtabellar som viser kvm for dei tre aktuelle føremåla/føresegnsområdet der areal er runda opp til heiltal.

Formål /ID	Areal, kvm	Areal fordelt på dei to lokalitetane, kvm	Totalt kvm
VA1	204 140	204 140	303 650
VA2	81 920	99 510	
Føresegnsområde	17 590		

Alternativ med prosentvis andel:

	Einbruk (VA)	Fleirbruk (VKA)	VA-område %	Utnyttingsgrad i % begge føremål
Ospeneset	99 510	89 740	52 %	60 %
Langøy	204 140	124 444	62 %	70 %

Vidare bør det presiserast i føresegnene kva som skal reknast som akvakultur innanfor føremålet. I utgangspunktet er dette lettast å rekne som arealet som er oppteke av forflåte og fortøyingsrammene for merdene.

Framlegg til alternative føresegner kan då vere:

- *Tillegg til føresegn § 4.5: Det kan totalt innanfor føremåla VA1 og VKA1 nyttast opp til 70 % av arealet til akvakultur. Det kan totalt innanfor føremåla VA2 og VKA2 nyttast opp til 60 % av arealet til akvakultur. Areal til akvakultur skal bereknast ut frå arealbruk av fortøyingsramme med merdar og forflåten.*
- *Tillegg til føresegn § 4.5: Det kan totalt innanfor føremåla VA1 og VKA1 nyttast inntil 204 140 m² til akvakulturanlegg og innanfor VA2 og VKA2 kan det nyttast totalt 89 740 m² til akvakulturanlegg. Areal til akvakultur skal bereknast ut frå arealbruk av fortøyingsramme med merdar og forflåten.*

Oppsummering

Planframlegget er supplert med tilleggsinformasjon og det er gjort ei endring i føresegnene knytt til område for kombinert føremål ferdsle og akvakultur som følgje av merknadane som

har kome inn. Merknadane som har kome inn viser at det er delte meiningar knytt til den planlagde utvidinga, der regionale mynde stort sett er positive til at det vert sett av meir areal til akvakultur gjennom ein planprosess, medan dei aller fleste merknadane frå naboar er negative til ytterlegare utviding av anlegg i Fensfjorden/Austfjorden. Alle er likevel positive til at akvakulturområdet ved Ådnøy vert regulert vekk i planframlegget. Sentrale problemstillingar i planarbeidet har vore knytt til friluftsliv, landskap, støy og lys og tilhøve til naturmangfold, representert først og fremst i høve luseproblematikk og rømming, men også utslepp frå anlegga. Tilhøve til friluftsliv og anlegga sin påverknad på fastbuande har vore sentralt tema, der ein vil få ei ytterlegare negativ påverknad utover dagens anlegg. Administrasjonen har likevel vurdert at dersom ein ynskjer utviding av areal til akvakultur, er det forslaga som ligg føre som vil vere dei som totalt sett gir minst negativ påverknad. I høve luseproblematikk så kjem det fram at det truleg vil bli ein auke i lus på tross av at lusenivåa har vore stabile sjølv med utviding av biomasse i fjorden seinare tid. Mattilsynet har vurdert at utvidinga i biomasse som er gitt ved anlegga fram til no er forsvarleg, og at ei arealutviding av anlegga i seg sjølv ikkje vil vere negativt. Administrasjonen meiner det likevel ligg føre informasjon som gjer at ein bør vurdere tiltak for Storelva, men at det ikkje ligg føre klare nok tiltak til at ein kan ta dette med som rekkefølgjekrav i reguleringsplanen. Ein innsats inn mot fylkeskommunen og handsaming etter akvakulturlova vil truleg vere riktig veg å gå for å få til eksempelvis ein forvaltningsplan for elva som kan forplikte også eigarar av andre anlegg i området. Totalt sett meiner administrasjonen at planen som ligg føre er godt utgreidd og at den vil vere eit godt styringsverktøy for akvakulturdrift i områda vidare. Planen opnar opp for ei fleksibilitet i endringar på anlegg slik at ein kan unngå dispensasjonar, samstundes som det er vurdert tiltak for å skåne nærmiljøet i mest mogleg grad. Administrasjonen vil tilrå at planen vert vedteken slik den ligg føre med dei endringane og tilleggane som er påført sidan første gangs handsaming.

.....

SAKSPAPIR

Saksnr	Utval	Type	Dato
111/17	Plan- og miljøutvalet	PS	18.10.2017
091/17	Kommunestyret	PS	02.11.2017

Saksbehandlar	ArkivsakID
Christian H. Reinshol	14/7786

2. gangs handsaming reguleringsplan Hellesneset næringsområde, plan-id 1263-201410

Vedlegg - sjå under kvar enkelt sak i innsyn og portal:

16006_Planskildring_Hellesneset_13.07.1716006_Føresegner_Hellesneset_13.07.17_endelig16006_Hellesneset_plankart_06_13.07.2017_Plankart_A216006_Hellesneset_2D
illustrasjonsplan_13.07.2017_Illustrasjonsplan_A316006_Merknadsskjema_offentlig
ettersyn_HellesnesetHøyringsuttale - uttale til forslag til reguleringsplan for Hellesneset
næringsområdeFråsegn til 1. gangs høyring og offentlig ettersyn av reguleringsplan Hellesneset
næringsområde, plan-id 1Fråsegn til høyring av reguleringsplan for Hellesneset, HjelmåsUttale til
offentleg ettersyn av reguleringsplan for Hellesneset næringsområdeUttale - offentlig ettersyn - gbnr
202/42 - 44 og 75 mfl - reguleringsplan Hellesneset næringsområdeUttale vedk - Kunngjering av 1.
gangs høyring og offentlig ettersyn av reguleringsplan - Planid. 1263-201410, gbnr 202/42, 44, 75
mfl., Hellesneset, Hjelmås, Næringsområde, Lindås kommune, Jon Fredrik MostraumUttale til 1.gangs
høyring og offentlig ettersyn av reguleringsplan Hellesneset næringsområde planID 1263-201410
(L)(2054444)(1).pdf

Rådmannen sitt framlegg til vedtak

I medhald av plan- og bygningslova § 12-12, vedtek kommunestyret å godkjenne reguleringsplan for Hellesneset næringsområde, plan-id 1263-201410, på følgjande vilkår:

1. Føresegner datert 13.07.2017 og plankart datert 13.07.2017 vert lagt til grunn.
2. Før reguleringsplanen vert kunngjort godkjent, skal feilfritt plankart ligge føre i gjeldande SOSI-standard for Lindås kommune.

.....

Plan- og miljøutvalet - 111/17

PM - behandling:

Rådmannen sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

PM - vedtak:

Innstilling i Plan- og miljøutvalet -18.10.2017:

I medhald av plan- og bygningslova § 12-12, vedtek kommunestyret å godkjenne reguleringsplan for Hellesneset næringsområde, plan-id 1263-201410, på følgjande vilkår:

1. Føresegner datert 13.07.2017 og plankart datert 13.07.2017 vert lagt til grunn.
2. Før reguleringsplanen vert kunngjort godkjent, skal feilfritt plankart ligge føre i gjeldande SOSI-standard for Lindås kommune.

Saksopplysningar:

Politisk handsaming

Saka skal til innstilling i Plan- og miljøutvalet

Saka skal avgjerast i Kommunestyret

Bakgrunn

Reguleringsplan for Hellesneset næringsområde har lagt ute til høyring og offentlig ettersyn i 6 veker og det har kome inn til saman 7 merknader frå nabo og offentlege mynde i saka. I tillegg har saka vore til uttale i råd og utval i kommunen. Bygging av kai i gyteperioden, strandsone og tilhøve til naustområde BUN2 som vart teke ut av planen ved første gangs handsaming av planen er sentrale tema i merknadane.

Alle merknadane og uttalane frå råd og utval i Lindås kommune vert gjennomgått etter saksframlegget frå 1. gangs handsaming av reguleringsplanen, med administrasjonen si vurdering etter kvar merknad.

Saksframlegg frå 1. gangs handsaming er vist i kursiv 10 pkt under.

1. gangs handsaming av reguleringsplan for Hellesneset næringsområde, plan-id 1263-201410

Vedlegg :

16006_Hellesneset_Innleveringsbrev_mars_201716006_Hellesneset_Planskildring_07.02.1716006_Hellesneset_Føresegner_08.02.1716006_Hellesneset_plankart_07.02.2017_A216006_Hellesneset_2D_illustrasjonsplan_07.02.2017_A3Merknad_Samla_Hellesneset

Rådmannen sitt framlegg til vedtak

I medhald av plan- og bygningslova § 12-10, vedtek plan- og miljøutvalet å legge reguleringsplan for Hellesneset næringsområde, plan-ID 1263-201410, ut til høyring og offentlig ettersyn på følgjande vilkår:

1. BUN2 vert teke ut av reguleringsplanen.
2. Tillegg til § 1.1.1: Der det ikkje er vist byggegrenser går byggegrensa i føremålsgrensa.
3. Endre § 2.3.5 til å skildre innhaldet i kommuneplanens føresegner knytt til naust.

.....

Plan- og miljøutvalet - 038/17

PM - behandling:

Rådmannen sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

PM - vedtak:

I medhald av plan- og bygningslova § 12-10, vedtek plan- og miljøutvalet å legge reguleringsplan for Hellesneset næringsområde, plan-ID 1263-201410, ut til høyring og offentlig ettersyn på følgjande vilkår:

1. BUN2 vert teke ut av reguleringsplanen.
2. Tillegg til § 1.1.1: Der det ikkje er vist byggegrenser går byggegrensa i føremålsgrensa.
3. Endre § 2.3.5 til å skildre innhaldet i kommuneplanens føresegner knytt til naust.

Råd for menneske med nedsett funksjonsevne - 026/17

RMNF - behandling:

Rådet støtter rådmannens forslag til vedtak.

RMNF - vedtak:

Samrøystes vedteke:

Rådet støtter rådmannens forslag til vedtak.

Eldrerådet - 019/17

ER - behandling:

Rådet har ingen merknader.

ER - vedtak:

Rådet har ingen merknader.

Levekårsutvalet - 038/17

LE - behandling:

Orientering til saka v/Christian H. Reinshol-rådgjevar Plan

Ingen merknader, samrøystes.

LE - vedtak:

Uttale i Levekårsutvalet - 30.05.2017:

Ingen merknader.

Saksopplysningar:

Politisk handsaming

Saka skal avgjerast i Plan- og miljøutvalet

Bakgrunn

Plan- og miljøutvalet tek stilling til om planframlegget skal leggjast ut til høring og offentleg ettersyn.

Forslagsstillar for reguleringsplanen er Jon Fredrik Mostraum og plankonsulent har vore Ard arealplan.

Hovudføremålet med reguleringsplanen er å regulere og utvide og fornye eksisterande næringsverksemd og bygningar innanfor området. Ein ynskjer å etablere ny kai med djupne som er betre tilpassa dei farty som ein i dag får inn til verksemda. Vidare vert det regulert betre tilkomst og manøvreringsareal for varelevering til verksemda. Det er i tillegg regulert to naustsområde innanfor planområdet, derav eitt er eksisterande naust som er vist som næring i kommuneplanen, medan det andre vert regulert inn i område som er sett av til bustad.

Området som vert regulert er om lag 12,2 dekar og er i kommuneplanen i hovudsak sett av til næring og bustad og er soleis i hovudsak i samsvar med arealføremåla vist i kommuneplanen. Naustområdet i nord er i kommuneplanen vist som næring, men det står i dag eit naust på denne eigedommen. Naustområdet i sør er vist som bustad i kommuneplanen, og området ligg i tillegg utanfor byggegrense for funksjonell strandsone i kommuneplanen. Kaiområdet som er vist utanfor dagens næringsområde er i kommuneplanen vist som sjøareal.

Planframlegget legg opp til ei vidareutvikling og fornying av dagens verksemd som ligg i næringsområdet. Ein ynskjer å legge til rette for ei fornying av næringsbygningane i området, der ein i utgangspunktet ser for seg å rive verkstadbygget sør i planområdet og erstatte dette med eit meir moderne bygg som er tilpassa dei behova verksemda har. Bygget vil plasserast på eksisterande kai, der første etasje vil vere sett av til lager og verkstad, medan dei øvrige etasjane vert sett av til kontor med fellesrom og fasilitetar. Det er tenkt å etablere heis i det nye bygget slik at ein kan imøtekomme krav om universell utforming og trinnfri tilkomst til kaiområdet. Tilkomst inn i bygget vil vere frå parkeringsplass som kan tilretteleggast med trinnfri tilkomst inn i bygget sin 3.etasje.

Bygningane er planlagd på kote 2,0 på eksisterande kai og vil difor kome lågare enn tilrådd høgd for framtidig høg vasstand. For å imøtekomme dette er det lagt inn dokumentasjonskrav for at bygninga skal tole høg vasstand i tillegg til at det ikkje vert tillate med anna enn lager og verkstad i nedste etasjen. Vidare er det sett miljøkrav knytt til kva som vert tillate å oppbevare under kote 2,5 i nedste etasje. Verkstadbygninga nord i planområdet vil i utgangspunktet verte ståande. Nytt kaiområde skal etablerast på pælar utanfor dagens kai. Det er behov for ny kai då dagens farty som kjem inn til verksemda er større og har større djupne enn tidlegare.

Vidare er det lagt til rette for ein betre tilkomst ned til området for varelevering, avfallshandtering og parkering. Tilkomsten ned til sjølve verksemda er utfordrande og vil verte utbetra som følgje av planen. Det vil også verte etablert betre parkeringstilhøve og område for avfallshandtering for verksemda. Veg f_SKV1 inn til planområdet er privat frå krysset mot den kommunale vegen. Det vert lagt opp til å utbetre denne vegen i planframlegget. Den kommunale vegen Hellesneset har relativt lite

trafikk og planframlegget legg ikkje opp til vesentleg trafikkauke på vegen inn til næringsverksemda. Det vert i staden lagt til rette for ferdsle og frakt med båt.

Innanfor område for bustad vert eksisterande bustad vidareført. Det er sett utnyttingsgrad på 15 % BYA og mønehøgda på 9 meter. Eigedommen er totalt 2229 m².

Naustområde BUN1 i nord vert endra frå føremål næring til naustføremål. Det står per i dag eit naust på eigedomen og det er ynskje om å vidareføre dette føremålet. Naustområdet BUN2 er i kommuneplanen avsett til bustad og ligg innanfor område avsett til funksjonell strandsone. Planfremjar peiker på at «omdisponeringa frå bustad til naustføremål vil ikkje føre til vesentlege verknader for miljø då det ikkje finns grøne interesser innanfor området. Ein kan ikkje sjå at omdisponeringa vil påverke allmenn ferdsle nemneverdig da næringsverksemda nyttar store fartøy som avgrensar bruken av nærområda. Området er heller ikkje gjort tilgjengeleg eller nytta som aktivitets- eller rekreasjonsområde i dag. Naustføremålet ligg også nær ei næringsverksemd, og vil ikkje ha ei fjernverknad for området då det overskyggast av denne. Frå næringsområdet og nordover i Hjelmsåvågen ligg det fleire naust, medan det sørover hovudsakleg er uberørt strandsone.» Naustområda er elles i samsvar med krav som vert sett i kommuneplanen for etablering av naust.

Det er gjort vurderingar knytt til naturmangfald for planområdet som følgje av tiltak etter reguleringsplanen, og det er ikkje avdekka spesielle verdiar som kjem i fare som følgje av tiltaka i reguleringsplanen. Ei mogleg utviding av drifta ved verksemda kan føre til meir aktivitet og støy, men då det allereie i dag er aktivitet og båttrafikk i området vert ikkje dette vurdert som ein fare for naturmangfaldet på tilliggande holmar.

ROS-analyse er gjennomført for reguleringsplanen, der ein har avdekka nokre tilhøve som treng ekstra aktsemd. Det kan førekome vind med styrke som gjer at ein må tilpasse løysingar og materiale til moglege hendingar knytt til vind i planområdet. Vidare kan springflo førekome, og det er lagt inn tiltak for å tilpasse seg mogleg høg vasstand i området. Vidare er det teke inn føresegner for å sikre at naudsynte tiltak for å avgrense brann- og eksplosjonsfare og utslepp av oljer og kjemikalier skal førekome.

Merknadar til planframlegget er i stor grad teke til følgje i planframlegget. Når det gjeld merknad frå Statens vegvesen om å inkludere den kommunale vegen frå planområdet og ut til fylkesvegen, så er dette ikkje teke til følgje. Det vert peika på at vegen allereie er regulert i plan frå 2009 og vart utbetra i samband med denne.

Vurdering

Administrasjonen har gått gjennom planframlegget for Hellesneset næringsområde og administrasjonen sine vurderingar kjem fram under. Framlegget vert vurdert i høve ulike tema og framlegg til endringar og justeringar i planframlegget er presentert under kvart punkt.

Tilhøvet til overordna plan

Hovuddelen av planframlegget følgjer arealføremåla som er sett av i kommuneplanen. Området er i hovudsak sett av til næringsføremål, som er ei vidareføring av eksisterande verksemd innanfor planområdet. Vidare er det regulert ein bustad tett på området som også vidarefører dagens bruk. Når det gjeld ny kai, så er denne ikkje regulert i kommuneplanen, men administrasjonen meiner at dette er ei mindre utviding ut i sjø av dagens bruk av området og kan ikkje sjå at utvidinga vil ha noko nemneverdig verknad for omgjevnadane då dette er bruken allereie i dag. Båtar ved kai vil truleg verte noko meir eksponert og synlege enn i dag, men då dagens verksemd allereie har båtar ved kai kan ikkje administrasjonen sjå at dette er særskild i strid med intensjonen i kommuneplanen. Når det gjeld naustområde BUN1 nord i planområdet, er dette området sett av til næring i kommuneplanen, men det

ligg allereie eit naust innanfor området i dag. Administrasjonen kan ikkje sjå at ei omdisponering av føremålet her er problematisk om ein ikkje ynskjer å innlemme nausteigedomen i næringsarealet.

Når det gjeld naustområde BUN2, så vert dette arealet endra frå bustad til naustområde. Det er også vist byggegrense for funksjonell strandsona for den aktuelle eigedommen, slik at området naustet er tenkt fell innanfor den funksjonelle strandsona. Vidare er området der naustet er tenkt skogkledd i dag og framstår som relativt urørt. Strandsona i området er stort sett urørt mot sør, medan ein frå næringsområdet og nordover har meir inngrep som næringsområde, naust og småbåthamn innover mot Hjelmåsvågen. Den aktuelle naustetomta vil ligge relativt tett på næringsområdet og vil slik sett ikkje utgjere eit stort visuelt inngrep i det aktuelle området, då området allereie i dag er sterkt påverka av næringsverksemda. Det er heller ingen spesielle friluftsverdiar på den aktuelle eigedommen då denne i dag er bratt og lite framkommeleg. For friluftslivet er det først og fremst visuelle inngrep i strandsona som er ulempa. Administrasjonen meiner at ein bør ha ei restriktiv haldning til nedbygging av strandsona der ein har vist funksjonell strandsona og at sjølv om naustet ligg tett på næringsområdet så er det heller ingen anna utbygging av naust vidare sørover frå næringsområdet. Å tillate bygging av naust her vil også kunne opne opp for at andre i området vil ynskje det same og at ein vil kunne få ein uheldig presedensverknad som følgje av dette. På bakgrunn av dette vil administrasjonen føreslå at naustområde BUN2 vert teke ut av planen.

1. BUN2 vert teke ut av reguleringsplanen.

Bygningar og anlegg:

Næringsområdet er i stor grad ei vidareføring av dagens verksemd innanfor næringsområdet, der ein legg opp til at ein kan fornye dagens bygningsmasse og utvide kaiområdet. Verkstadbygget i sør er tenkt rive og erstatta med nytt bygg som vil gje universell tilkomst til kaiområdet via heis. Vidare er det teke inn krav om dokumentasjon for at bygget skal kunne tole påkjenningar ved mogleg høg vasstand i framtida. Det er i tillegg lagt restriksjonar på kva type aktivitet som kan gå føre seg i nedste etasje på bygget som ligg på kote 2. Administrasjonen meiner at dei skisserte tiltaka sikrar at ein tek høgde for framtidig havnivåstigning for nye bygg på ein tilfredsstillande måte. Når det gjeld bygningsvolum er det lagt opp til ei relativt låg auke i utnyttinga i høve dagens situasjon. Administrasjonen meiner at den føreslåtte utnyttinga ikkje vil vere ei utfordring for området og er nøgd med at det vert lagt til rette for at bygningar og kaiområde vert universelt tilgjengeleg. Når det gjeld utvidinga av kaien, meiner administrasjonen at dette er ei naturleg utvikling av dagens kaifront for å få eit meir funksjonelt område. Farty som ligg ved kai får betre tilhøve, men området vil verte noko meir eksponert som følgje av utvidinga. Totalt sett meiner administrasjonen at utvidinga er tilrådeleg.

Når det gjeld naust er det lagt opp til at ein følgjer føringane som er sett i kommuneplanen. Administrasjonen er einig i denne vurderinga, men meiner at føreseigna må endrast slik at ein ikkje har referanse til kommuneplanen, men at dei faktiske krava som står i planen vert teke inn i reguleringsplanen. Dette grunna at dei aktuelle paragrafane vil verte endra i framtidige versjonar av kommuneplanen og at reguleringsplanen skal vere sjølvforklarande i høve kva krav som vert stilt.

2. Endre § 2.3.5 til å skildre innhaldet i kommuneplanens føresegner knytt til naust.

For bustaden som ligg innanfor planområdet er det sett utnyttingsgrad på 15 % BYA, noko som tillet opp til om lag 330 m² grunnflate for bygg på eigedomen. I tillegg er maks mønehøgde sett til 9 meter. Administrasjonen meiner dette er ei tilrådeleg utnytting av eigedomen.

Elles er det ikkje sagt noko om byggegrenser mot sjø innanfor planområdet og det går ikkje fram av plankartet om det er vist byggegrense mot sjø innanfor føremålsgrensene i kartet. Administrasjonen tilrår difor at det vert lagt til tekst i føreseigna om at der det ikkje er vist byggegrense går byggegrensa i føremålsgrensa.

3. *Tillegg til § 1.1.1: Der det ikkje er vist byggegrenser går byggegrensa i føremålsgrensa.*

Trafikk og parkeringstilhøve:

Tilkomst til planområdet vil vere frå fylkesveg 391 Leknesvegen via den kommunale vegen Hellesvegen og privat veg inn til næringsområdet. Trafikken på det aktuelle strekket består av trafikk til private bustader og trafikk med tilsette og vareleveransar i samband med næringsverksemda. Den kommunale vegen vart utbetra i samband med reguleringsplan for Hellesneset gnr 202 bnr 26 m-fl., som vart vedteken i 2009. Vegvesenet har bedt om at ein tek med seg den kommunale vegen heilt fram til krysset og utarbeider krysset etter handbok N100. Administrasjonen meiner på bakgrunn av at vegen og krysset nyleg er regulert og vegstandard utbetra, at det ikkje ligg føre behov for ytterlegare utbetringar som følgje av reguleringsplanen. Sjølv om ein legg til rette for noko meir aktivitet innanfor næringsområdet, meiner administrasjonen at trafikkmengda dette vil generere ikkje er nok til å krevje heile vegen og kryssområdet regulert på ny.

Reguleringsplanen legg vidare opp til at den private tilkomstvegen inn til området kan utbetrast og legg vidare opp til at parkering og veg inne på sjølve næringsområdet vert utbetra slik at snumoglegheit for større køyrety vert sikra. Det vert også lagt opp til betre parkeringsmoglegheiter og at ein har areal til avfallshandtering i tilknytning til parkeringsarealet. Det aktuelle arealet er lite føremålstenleg utforma i dag og administrasjonen meiner dette er eit godt tiltak for å få eit meir funksjonelt næringsområde. Parkeringskrava følgjer elles det som er sett i kommuneplanen.

Renovasjon og kommunaltekniske anlegg:

Det er tenkt etablert område for renovasjon og avfall i tilknytning til snuplass som vist i illustrasjonsplanen for planområdet. Når det gjeld kommunaltekniske anlegg så er ein tilkopla kommunalt vatn i dag, medan avlaup er via eigen slamutskillar som går rett i fjorden. Det er ikkje vurdert kapasitet på slokkevatn, men mogleg løysing for dette må skildrast i VA-rammeplan og kan truleg løysast med sjøvatn.

ROS-analyse, naturmangfald og folkehelse:

Analysa knytt til naturmangfald viser at det er registrert naturverdiar i tilknytning til holmane i nærområdet til næringsområdet, men det er lite truleg at ei mindre utviding av verksemda vil ha spesielle verknader på fugleliv på holmane då aktiviteten vil vere tilnærma lik dagens aktivitet om enn med noko meir sjøtransport. Når det gjeld ROS-analysa tek denne etter administrasjonens vurdering opp i seg dei mest sentrale problemstillingane og har føreslått tiltak for å redusere risiko i høve sterk vind, stormflo, brann og eksplosjon på kaiområdet og ureining som følgje av aktiviteten på området. Administrasjonen meiner at dei viktigaste problemstillingane i høve ROS knytt til tiltaka i reguleringsplanen er vurdert. Det er ikkje avdekka spesielle utfordringar knytt til støy, men det er likevel teke inn føresegn knytt til at ein skal følgje T-1442 i drift og bygge- og anleggsperioden. I høve folkehelse vil ikkje tiltaket medføre spesielle negative eller positive verknader utover at ein får eit meir tilgjengeleg næringsområde som kan nyttast av fleire brukarar. Ei oppgradering av området med ny bygningsmasse vil truleg føre til betre arbeidstilhøve på området.

Terrenghandsaming:

Mykje av området er allereie opparbeidd og endringar er i stor grad knytt til utbetring av parkerings- og

trafikkarealet og utviding av kai. Administrasjonen kan ikkje sjå at nokre av desse terrenginngrepa er problematiske. Ny kai skal gå ut i sjø og er planlagt på pælar. Evt nytt naust i BUN2 vil føre til terrenginngrep i strandsona som elles ikkje vil vere berørt, men tiltaket er plassert på eit område som etter tilhøva vil føre til minst mogleg terrenginngrep.

Merknader til oppstart:

Fylkesmannen, Hordaland fylkeskommune og Statens vegvesen hadde merknader til oppstart. Merknaden til vegvesenet knytt til inkludering av den kommunale vegen og oppfordring om å ta med krysset ut mot fylkesvegen og få dette regulert etter handbok N100 er ikkje teke til følgje, elles er merknadane til fylkeskommunen og Fylkesmannen i stor grad følgt opp.

Oppsummering:

Administrasjonen har gått gjennom planframlegget og har nokre presiseringar og framlegg til endringar i planframlegget. Den viktigaste endringa er knytt til naustarealet som er sett av innanfor den funksjonelle strandsona. Sjølv om tiltaket isolert sett etter administrasjonen si vurdering vil ha relativt liten negativ verknad på omgjevnadane og omsynet til strandsona, meiner administrasjonen likevel at ein med tanke på presedensverknad og omsynet til føringane i kommuneplanen må avvise naustutbygging på denne eigedommen. Vidare er det føreslått nokre mindre presiseringar i føresegnene for å tilpasse seg krav knytt til byggegrenser og at ein har tydelege føresegner i planmaterialet. Når det gjeld tilhøvet til fylkesvegen har administrasjonen vurdert at det ikkje er naudsynt å inkludere krysset og den kommunale vegen i reguleringsplanen. Alt i alt meiner administrasjonen at planen med dei føreslåtte endringane er klar til å sendast på høyring og offentleg ettersyn.

Gjennomgang av merknadar og uttalar til 2. gangs handsaming i plan- og miljøutvalet 18.10.2017

Det kom inn totalt 7 merknader frå offentlege mynde og naboar ved første gangs høyring og offentleg ettersyn av planframlegget. I tillegg har råd og utval i kommunen uttalt seg i saka. Merknadar og uttalar vert gjennomgått under. Tiltakshavar har i tillegg levert inn sine kommentarar til merknadane som er kome inn i merknadsskjemet som er lagt ved saka.

1. *Fiskeridirektoratet* har registrert to gyteområde for torsk i Hjelmåsvågen. I tillegg er det registrert to fiskeområde i vågen der det vert brukt garnreiskap i samband med torskefiske. Auka båttrafikk i samband med utbygginga vert ikkje vurdert til å kome i konflikt med fiskeriinteressene i området. I gyteperioden er kysttorsken sårbar for uroing og fiskeridirektoratet ber om at det ikkje vert gjeve løyve til bygging av ny kai i gyteperioden februar-april.

Administrasjonens vurdering: Det er lagt inn avgrensning av byggetiltak i perioden februar-april i føresegn 1.5. Merknaden vert elles teke til orientering.

2. *Bergen og Omland Hamnvesen* peiker på den generelle søknadsplikta, men har elles ingen spesielle merknader til planen.

Administrasjonens vurdering: Vert teke til orientering.

3. *Fylkesmannen* peiker på at dei ynskjer at området nedanfor byggegrensa mot sjø for bustadtomta vert endra til grønføremål. Dette samsvarar best med byggegrensa som er sett i kommuneplanen og vil bidra til å unngå mindre tiltak som vil kunne privatisere dette området.

Administrasjonens vurdering: Bustadområdet er teke ut av planen etter ynskje frå grunneigar. Sjå elles merknad frå grunneigar under.

4. *Statens vegvesen* peiker på at dei ved oppstart av planarbeidet bad om at veg frå planområdet og heilt fram til fylkesvegen 391 Leknesvegen måtte regulerast, då krysset ikkje er regulert i samsvar med handbok N100. Vegvesenet peiker på at den regulerde kryssløysinga for krysset er tilfredsstillande, men den er ikkje opparbeidd i samband med utbygginga av bustader på Hellesneset. Dei ber difor om at det vert sett rekkefølgekrav om opparbeiding av krysset før igangsetjing av tiltak innanfor planområdet, då byggetiltak vil skape meir trafikk i krysset.

Administrasjonens vurdering: Administrasjonen meiner at reguleringsplanen i liten grad legg opp til trafikkauke då det i stor grad er snakk om opprusting av dagens situasjon, og at trafikkauken som vil skje i samband med byggetiltak er av ein avgrensa art som ikkje vil føre til ein så stor trafikkauke i krysset at ein skal pålegge utbetring av dette. Det vert lagt opp til ei mindre auke i bygningsmasse på om lag 74 m² innanfor planområdet og auke i trafikk på veg er venta å vere avgrensa då mykje av transporten skjer sjøvegen. Vegen Hellesneset har også relativt lite trafikk i dag. Administrasjonen kan ikkje sjå at dei planlagde tiltaka er av ein slik art at ein bør pålegge opprusting av dagens kryss.

5. *Hordaland fylkeskommune* peiker på byggegrensa mot sjø som er sett i kommuneplanen og at ein bør avgrense arealføremål bustad til denne og nytte

grønstruktur ned mot sjøen. Dette for å sikre ålmenn tilgjenge til strandsona. Fylkeskommunen har vidare ingen merknader knytt til kulturminne på land eller sjø.

Administrasjonens vurdering: Bustadområdet er teke ut av planen etter ynskje frå grunneigar. Sjå elles merknad frå grunneigar under.

6. *Kystverket* ser ikkje at dei planlagte tiltaka kjem i konflikt med framkomelegheit eller sikkerheit i sjøområdet og har ingen merknader til planframlegget.

Administrasjonens vurdering: Vert teke til orientering.

7. *Stig Brakvatne* eig bustadtomta som ligg innanfor planområdet og som vart teke inn i planen etter ynskje frå kommunen. I samband med at eigedommen vart teken inn i planen vart det også føreslått å ta med ei naustetomt (BUN2) i planen. Naustetomta låg tett inntil næringsområdet og kunne etablerast utan større inngrep i strandsona på den føreslåtte plasseringa. Brakvatne er negativ til at det føreslåtte nauset vart teke ut av planframlegget som gjekk på høyring, spesielt då nauset som ligg nord for næringsområdet ikkje vart teke ut av planframlegget. Brakvatne peiker på at området vidare nord for næringsområdet ikkje er mindre uberørt av inngrep enn det området der nauset hans var planlagt, då det mellom anna er ein del aktivitet på eigedomen sør for Brakvatne sin. Nauset BUN2 var planlagt tett innpå næringsområdet og sett i samband med mellom anna den planlagte utvidinga av kaien meiner Brakvatne at det er urimeleg at eit naust på 30-35 m² vert for stort inngrep, medan ein heilt ny kaifront for næringsområdet er akseptabelt. Brakvatne ber om at nauset vert teke inn att i reguleringsplanen, alternativt at heile eigedomen vert teke ut av planen då han meiner at eigedomen vil tape seg i verdi om den ligg inne i planen. I tillegg er Brakvatne uroa for at eigedomen i neste omgang kan verte enklare å erverve om Hjelmås mekaniske skulle ynskje ein vidare utviding av kaiområdet.

Administrasjonens vurdering: Administrasjonen viser til merknader frå Fylkesmannen og Hordaland fylkeskommune, der dei peiker på at dei meiner at å ha bustadområde heilt ned til sjøen vil vere uheldig sett opp i mot strandsonevernet. I samband med første gangs handsaming vurderte også administrasjonen at ein kunne få ein uheldig presedensverknad ved å opne opp for naust i dette området og meinte at ein på bakgrunn av dette og at ein hadde fastsett funksjonell strandsona i det aktuelle området burde ta ut nauset av planframlegget. I høve nauset som vert regulert i nord, så står det også eit eksisterande naust på denne eigedomen. Når det gjeld eigedomen til Brakvatne elles så meiner administrasjonen at det vil vere ei føremon å ha denne regulert, også for eigar av eigedomen. Dette er grunna i at ein då kan gjere fleire tiltak på eigedomen enn ein elles har høve til på uregulerte bustadeigedomar. Sidan eigar her ikkje ynskjer å vere inkludert i planområdet dersom naust ikkje vert tillate og

det elles ikkje er spesielle grunnar til at eigedomen likevel bør vere med, er administrasjonen av den oppfatning at ein i dette tilfellet kan ta ut eigedomen frå reguleringsplanen.

8. *Eldrerådet* har ingen merknader til reguleringsplanen.

Administrasjonens vurdering: Vert teke til orientering.

9. *Råd for menneske med nedsett funksjonsemne* har ingen merknader til reguleringsplanen

Administrasjonens vurdering: Vert teke til orientering.

10. *Levekårsutvalet* har ingen merknader til reguleringsplanen

Administrasjonens vurdering: Vert teke til orientering.

Vurdering

Reguleringsplan for Hellesneset næringsområde har vore ute på høyring og offentleg ettersyn i 6 veker og det kom inn til saman 7 merknader til planframlegget i tillegg til uttalar frå råd og utval i kommunen.

Det er på bakgrunn av merknadane som kom inn til planframlegget gjort nokre endringar i planen. Det er teke inn ei føresegn som legg føring på perioden det vert tillate å bygge ny kai på næringsområdet, for å sikre at gyteperioden til kysttorsken ikkje vert forstyrra. Vidare er heile bustadeigedomen på 202/17 teke ut av planen i samsvar med merknad frå eigar. Eigar peika i sin merknad på at dersom det ikkje vart aktuelt å inkludere naust i planframlegget, ville han heller at heile eigedomen hans skulle takast ut av planen. Sidan eigedomen ikkje ligg tett på andre allereie regulerte område slik at den vert liggande att uregulert ser ikkje administrasjonen noko spesielt problem med at eigedomen vert teke ut av planen. Administrasjonen vurderer det heller ikkje som aktuelt å ta inn att naustområdet, basert på vedtaket i plan- og miljøutvalet ved første gangs handsaming.

Når det gjeld tilhøvet til fylkesvegen og Statens vegvesen sitt ynskje om å inkludere eit rekkefølgekrav om utbetring av kryss ut mot fv 391, er administrasjonen av den oppfatning at planframlegget ikkje utløyser noko spesiell auke i trafikken etter oppgradering av dagens næringsbygningar og at det heller ikkje er rimeleg å krevje dette for byggeperioden for

næringsområdet. Får ein til auka aktivitet i næringsområdet i form av arbeidsplassar, så vil dette vere av avgrensa omfang og vil ikkje utløyse noko markant auke i ÅDT for det aktuelle krysset mot fylkesvegen etter administrasjonens vurdering.

Oppsummert meiner administrasjonen at planframlegget med dei endringane som er gjort knytt til plankart og føresegner legg til rette for ei modernisering av næringsområdet og ei naudsynt utviding for å kunne ta i mot større båtar for verksemda. Tilkomsten til næringsområdet vert betre saman med parkeringstilhøve, og det vert lagt til rette for ei betre avfallshandtering på området. Administrasjonen meiner det ville vere ei føremon å regulere den aktuelle bustadtomma som vart teke ut av planområdet, men ser ikkje noko problem med å ta ut denne sidan eigar heller ynskjer dette når det ikkje vert regulert naust på eigedomen. Alt i alt meiner administrasjonen at det ligg føre eit gjennomarbeidd planframlegg som er klart for godkjenning.

.....

SAKSPAPIR

Saksnr	Utval	Type	Dato
108/17	Plan- og miljøutvalet	PS	18.10.2017
092/17	Kommunestyret	PS	02.11.2017

Saksbehandlar	ArkivsakID
Trude Langedal	15/2147

Godkjenning av planprogram for kommunedelplan for Knarvik-Alversund med Alverstraumen

Vedlegg - sjå under kvar enkelt sak i innsyn og portal:

Knarvik - Alversund med Alverstraumen_planprogram_revidert 02.10.2017Oppsummering av innspel til planprogram og oppstartsmelding KDP KAAFråsegn - Høyring av planprogram_HFKInnspel til planprogram - BKKInnspel til varsel om oppstart av arbeid med kommunedelplan_NVEUttale - Oppstartsmelding - Høyring av planprogram -FylkesmannenUttale til planprogram og varsel_statens vegvesenUttale vedr - Høyring av planprogram_BOHUttale til høyring av planprogram for kommunedelplan _Meland1_Brev vedk utviding av eksisterande idrettsanlegg (L)(230679)2_Ekspropiering - gbnr 18529 Isdal (L)(246275)2_Ekspropiering (L)(246276)3_Erklæring om rettighet i fast eigedom (L)(249546)3_Innspel til revisjon av Kommunedelplan Knarvik- Alversund med Alverstraumen (L)(249549)3D perspektiver (L)(139860)4_Vedk revisjon av kommunedelplan Alverstraumen 2004-2014 (L)(161654)5_Alversund f. strandsone (L)(232752)_Håvard Bjrodal5_spørsmål om KDP KAA - funksjonell strandsone_Håvard Bjrodal5_Alversund f. strandsone (L)(232752)_Håvard Bjrodal6_Kommunedelplan for Knarvik - Alversund med Alverstraumen (L)(273691)7_ILLUSTRASJONSPLAN KOMPLETT - 25.10.2015 (L)(139859)7_Innspel til rullering av kommunedelplan Knarvik - Alversund (L)(141881)7_Innspill til KDP Knarvik - Isdalstø 28.01.2016 (L)(139858)8_Fotoillustrasjon av hagesenter sett frå E39.compressed1 (L)(272339)8_Innspel til kommunedelplan Knarvik - Alversund (L)(272340)9_Innspel til kommunedelplan (L)(187298)10_Innspel til kommunedelplan Knarvik - Alversund (L)(250500)11_Høyringsuttale - kommunedelplan Knarvik-Alversund med Alverstraumen (L)(277357)11_Innspel til Planprogram for rullering av kommunedelplan for Knarvik- Alversund med Alverstraumen (L)(277358)12_Innspel kommunedelplan (L)(283978)12_Innspill kommunedelplan Alversund-Knarvik Ikenberget-Alvermarka Vel (L)(283979)13_Innspel til kommunedelplan for Knarvik - Alversund med Alverstraumen (L)(284652)14_Høyringsuttale - Kommunedelplan Knarvik-Alvrsund med Alverstraumen (L)(285314)15_Alver 137- 7 og 9. Oppsummering 160117 (L)(285758)15_Alverstraumen bru mulighetsstudium utdrag 090217 (L)(285759)15_bruvurdering 080217 Layout1 (1) (L)(285760)16_Innspel planprogram - Kommunedelplan Knarvik-Alversund med Alverstraumen (L)(286271)16_Innspel planprogram - Kommunedelplan Knarvik-Alversund med Alverstraumen (L)(286273)17_Vestre Radtangen (L)(286515)18_Innspel til kommunedelplan Knarvik - Alversund med Alverstraumen - planID 1263-201701 (L)(286528)19_Innspel til kommunedelplan Knarvik - Alversund med Alverstraumen - planID1263-21701 (L)(286530)20_Innspel til kommunedelplan

Knarvik - Alver med Alverstraumen (L)(286874)21. Innspill til kommunedelplan for Knarvik-Alversund med Alverstraumen

Rådmannen sitt framlegg til vedtak

I medhald av plan- og bygningslova §11-3, godkjenner plan- og miljøutvalet planprogram for Kommunedelplan for Knarvik-Alversund med Alverstraumen, revidert 06.10.2017.

.....

Plan- og miljøutvalet - 108/17

PM - behandling:

Orientering til saka v/Trude Langedal-rådgjevar Plan
Rådmannen sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

Fellesframlegg v/S. Hauge-Ap:

PMU tilslutter seg fylkesutvalets vedtak 26.01.2016 om valg av midtre trase for FV 565 for kryssing av Alversund.

Framlegget vart samrøystes vedteke.

PM - vedtak:

Innstilling i Plan- og miljøutvalet - 18.10.2017:

I medhald av plan- og bygningslova §11-3, godkjenner plan- og miljøutvalet planprogram for Kommunedelplan for Knarvik-Alversund med Alverstraumen, revidert 02.10.2017.

PMU tilslutter seg fylkesutvalets vedtak 26.01.2016 om valg av midtre trase for FV 565 for kryssing av Alversund.

Saksopplysningar:

Politisk handsaming

Saka skal avgjerast i Plan- og miljøutvalet

Bakgrunn

Plan- og miljøutvalet vedtok i møte 31.05.2017 å leggja framlegg til planprogram for kommunedelplan Knarvik-Alversund med Alverstraumen ut på høyring og melde oppstart av planarbeidet.

Merknader til framlegg til planprogram

Høyringsperioden var frå 21.juni – 9. september 2017. Det kom inn 7 uttalar frå offentlege

instansar og 21 innspel frå private. Det er innarbeidd nokre mindre endringar av planprogrammet som følgje av innspela. Alle endringane som er gjort i planprogrammet er vist med raud tekst.

Hovudtrekk i innspela frå offentlege mynde:

- Samordna areal- og transportplanlegging
- Utgreie korleis planarbeidet støttar nullvekstmålet i personbiltrafikken
- Bustadbehov, arealrekneskap
- Samferdsel
- Regionsenterutvikling
- Nærings- og handelsutvikling
- Kulturminne og kulturmiljø

Houdpunkt frå innspel frå private og lag og organisasjonar:

- Innspel på endra arealbruk, LNF til bustad eller næring
- Kyststien
- Ta vare på friluftsområde
- Trygge skuleveggar
- Behov for areal til idrett

Kommuneplanen sin samfunnsdel(2017-2029)

Kommuneplanen sin samfunnsdel vart vedteken i kommunestyret den 21. september 2017. Samfunnsdelen legg føringar for alt planarbeid i kommunen. I kap. 3 i planprogrammet, bakgrunn for arbeidet, er det informert om kommuneplanen sin samfunnsdel, teksten her er oppdatert etter at samfunnsdelen er vedteken, hovudtema og mål i samfunnsdelen er lista opp. Målsetjingane som ligg i planprogrammet for kommunedelplanen er i samsvar med strategiane i samfunnsdelen.

KDP E39 Flatøy- Eikefettunellen

Planarbeidet med KDP E39 Flatøy-Eikefettunellen er forsinka og skal ifølgje revidert framdriftsplan ferdigstillast ved årsskiftet 2019/2020. KDP KAA skal ferdigstillast vår 2019 og i følgje forslag til revidert framdriftsplan.

Endra framdrift for E39 skapar uvisse i planarbeidet for KDP KAA fordi det medfører at arealdiponeringa kring traseane ikkje vert landa i dette planarbeidet.

På ei anna side kan parallelle prosessar vera positivt for kommunen, der kommunen kan gje innspel til planarbeidet med fokus på å ivareta gode løysingar i høve til tema som er viktige for kommunen, td; regionsenterutvikling, lokalvegnettet, arealdsponering, gange-og sykkel, mv.

Statens vegvesen skal utarbeide ein detaljert framdriftsplan for KDP E39 som vil gjere planarbeidet KDP KAA meir føreseieleg. Det er viktig med god dialog i planfasen for desse planane.

Traseane for E39 vil påverke fleire av temaene som ligg i planprogrammet for KDP KAA, det gjev derimot ikkje grunnlag for å utelate enkelttema frå KDP, fordi ingen av temaene har ei lokal geografisk avgrensing. Sjølv om deler av det sentrale området i KDP KAA vert bandlagt av E39 er det viktig å vurdere heilskapen for området i planarbeidet.

Det kan td utarbeidast scenarier for dei ulike alternativa, som viser kva moglegheiter dei ulike traseane gjev for utviklinga lokalt.

Kunnskapsgrunnlaget for kommunedelplanen vert utarbeida i denne planprosessen, når trase for E 39 landar kan arealdsponeringa td avklarast i ei avgrensa rullering planen.

Framdrift for KDP KAA

Framdriftsplanen som ligg i høyringsutkastet til planprogram legg opp til ei ferdigstilling av planarbeidet ved årsskiftet 2018/2019. Administrasjonen vil tilrå å skyva denne eit ½ år fram i tid med planvedtak våren 2019, slik at framdrifta vert tilpassa prosessane med kommuneplanens arealdel, Alversund bru og at det vert lagt opp til ein noko lengre parallell prosess med KDP E39.

Revidert framdriftsplan er lagt inn i planprogrammet.

Vurdering

Høyringsuttalelsane medfører etter administrasjonens vurdering ikkje vesentlege endringar i planprogrammet. Planprogrammet tar opp i seg innhaldet i merknadene i stor grad, og tema som vert trekt fram i innspela er i stor grad omfatta av planprogrammet. Det er gjort nokre mindre endringar i planprogrammet og nokre redaksjonelle justeringar.

Hovudendringane i planprogrammet er lista opp her;

- Ny tekst om samfunnsdelen som er vedteken
- ROS-analyse skal være ein del av planarbeidet, dette er lagt inn i planprogrammet
- Endra framdriftsplan, ½ år forseinka for å tilpassa planarbeidet andre prosessar
- Endra framdrift KDP E39

Oppsummering

Oppsummert meiner administrasjonen at planprogrammet som ligg føre for Kommunedelplan for Knarvik-Alversund med Alverstraumen gjev eit godt grunnlag for utvikling av planområdet. Fleire av innspela som har kome inn i høyringsperioden har blitt innarbeida i planprogrammet der det ikkje allereie var dekkja i tilstrekkeleg grad. Administrasjonen vil tilrå at revidert planprogram slik det ligg føre vert godkjent.

.....

SAKSPAPIR

Saksnr	Utval	Type	Dato
088/17	Formannskapet	PS	19.10.2017
093/17	Kommunestyret	PS	02.11.2017

Saksbehandlar	ArkivsakID
Janne Sund	17/2993

Avtale om interkommunalt vertskommunesamarbeid - felles løns- og rekneskapskontor

Vedlegg:

Samarbeidsavtale løn og rekneskap

Rådmannen sitt framlegg til vedtak:

1. Nytt felles løns- og rekneskapskontor vert organisert som administrativt vertskommunesamarbeid etter kommuneloven §28 -1b mellom Lindås, Meland og Radøy med Lindås kommune som vertskommune. Det nye felles kontoret trer i kraft frå 01.08.2018.
2. Kommunestyret vedtek samarbeidsavtalen mellom Lindås, Meland og Radøy.

Formannskapet - 088/17

FO - behandling:

Rådmannen sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

FO - vedtak:

1. Nytt felles løns- og rekneskapskontor vert organisert som administrativt vertskommunesamarbeid etter kommuneloven §28 -1b mellom Lindås, Meland og Radøy med Lindås kommune som vertskommune. Det nye felles kontoret trer i kraft frå 01.08.2018.
2. Kommunestyret vedtek samarbeidsavtalen mellom Lindås, Meland og Radøy.

Saksopplysningar:

Saka skal til innstilling i formannskapet

Saka skal avgjerast i kommunestyret

Bakgrunn

I 2015 starta eit prosjekt for å sjå på om det var grunnlag for eit felles løns- og rekneskapskontor for Lindås, Radøy og Meland. Prosjektet har vore eit utviklingsprosjekt, men sikte på å implementere felles elektroniske verkty og rutinar i dei tre kommunane. Prosjektet starta opp før det var fatta vedtak om kommunesamanslåing i dei tre kommunane. Når det vart vedteken samanslåing av Meland, Radøy og Lindås, vart målet for prosjektet endra frå å «Levere eit beslutningsunderlag til rådmennene (styringsgruppa) for etablering av eit felles lønns- og rekneskapskontor for Radøy, Meland og Lindås med Lindås kommune som vertskommune frå 01.01.2017.» til å «Etablere eit felles løns- og rekneskapskontor for Radøy, Meland og Lindås med Lindås kommune som vertskommune frå 01.08.2018.».

Styringsgruppa består av dei tre rådmenna i Meland, Radøy og Lindås. Prosjektgruppa består av økonomisjefane i dei tre kommunane, avdelingsleiar for løn- og rekneskap i Lindås og ein HTV som er valgt av dei tilligsvalgte for å representere alle dei tre kommunane. Dei tilsette på løns- og rekneskapsavdelingane i dei tre kommunane har vore med å utarbeide mal for kva verkty som skal nyttast ved det nye kontoret. Det er dei tilsette som står for implementering av dei elektroniske verktya og opplæring av organisasjonane i bruken.

Framlegg til organisering av samarbeidet har vore drøfta med dei tillitsvalgte i dei tre kommunane. Styringsgruppa, bestående av rådmennene i dei tre kommunane vurderar at eit nytt felles løns- og rekneskapskontor bør organiserast etter kommuneloven §28 -1b, administrativt vertskommunesamarbeid.

Heimel for samarbeid, kommunelova § 28-1 b):

- 1. En kommune (samarbeidskommune) kan avtale med en annen kommune (vertskommune) at vertskommunen skal utføre oppgaver og treffe avgjørelser etter delegert myndighet fra samarbeidskommunen i enkeltsaker eller typer av saker som ikke er av prinsipiell betydning.*
- 2. Bestemmelsen i nr. 1 gjelder tilsvarende for vertskommunesamarbeid mellom fylkeskommuner.*
- 3. Delegasjon av myndighet som nevnt i nr. 1 skjer ved at kommunestyret eller fylkestinget selv gir instruks til egen administrasjonssjef om delegasjon til administrasjonssjefen i vertskommunen.*
- 4. Folkevalgte organer i vertskommunen har ikke instruksjons- eller omgjøringsmyndighet der delegasjon er skjedd i samsvar med nr. 3.*
- 5. En samarbeidskommune kan gi vertskommunen instruks om utøvelsen av den delegerte myndighet i saker som alene gjelder samarbeidskommunen eller berørte innbyggere.*
- 6. For vedtak vertskommunen treffer etter delegasjon fra en samarbeidskommune, har samarbeidskommunen samme omgjøringsmyndighet som etter forvaltningsloven § 35 første ledd.*

Kommunelova § 28-1 e. Samarbeidsavtalen

1. For et vertskommunesamarbeid skal det opprettes en skriftlig samarbeidsavtale.

Avtalen vedtas av kommunestyret eller fylkestinget selv. Endringer i avtalen som gjelder forhold som omtalt i nr. 2 og 3, skal skje på samme måte.

2. Samarbeidsavtalen skal inneholde bestemmelser om:

- a) angivelse av deltakerne og hvilken av disse som er vertskommunen,
- b) hvilke oppgaver og hvilken avgjørelsesmyndighet som skal legges til vertskommunen,
- c) tidspunkt for overføring av oppgaver og avgjørelsesmyndighet,
- d) underretning til deltakerne om vedtak som treffes i vertskommunen,
- e) det økonomiske oppgjøret mellom samarbeidskommunene og vertskommunen,
- f) nærmere regler for uttrede og avvikling av samarbeidet,
- g) annet som etter lov krever avtale.

3. I avtale om vertskommunesamarbeid med felles nemnd skal avtalen også inneholde bestemmelser om antall representanter i nemnda fra den enkelte deltaker.

4. I et vertskommunesamarbeid mellom kommuner skal vertskommunen orientere fylkesmannen om etableringen av samarbeidet. I et vertskommunesamarbeid mellom fylkeskommuner skal vertskommunen orientere departementet om etableringen av samarbeidet.

Avtale om interkommunalt vertskommunesamarbeid

Felles løns- og rekneskapskontor

1. Samarbeidskommunar

Avtalen gjeld mellom Lindås kommune, Meland kommune og Radøy kommune. Lindås kommune er vertskommune.

2. Rettsleg grunnlag

Samarbeidet om felles løns- og rekneskapskontor er eit administrativt vertskommunesamarbeid etter kommunelova 28b.

3. Formål

Samarbeidet skal levere løn- og rekneskapstenester for kommunane. Nærare presisering av oppgåvene vert å avtale administrativt.

4. Arbeidsgiverforhold

Vertskommunen har driftsansvaret for felles løn- og rekneskapsavdeling, og ivaretar arbeidsgjevaransvaret for alle tilsette ved avdelinga. Nytt felles løns- og rekneskapskontor inngår i Lindås kommune sin driftsorganisasjon, og tilsettingar ved avdelinga skjer av det organ og etter dei retningslinjer som gjeld for vertskommunen.

5. Delegering av mynde

Føresetnad for denne avtalen er at kommunestyret i samarbeidskommunane gjev rådmannen i eigen kommune instruks om delegering av eigen mynde jamfør kommunelova § 28b, punkt 3.

Rådmannen i Radøy og Meland delegerer naudsynt mynde til rådmannen i vertskommunen, Lindås kommune.

6. Økonomiske tilhøve

Samarbeidet skal ha eige budsjett og rekneskap. Budsjett skal godkjennast av rådmennene i dei tre kommunane.

Kostnadsfordelinga skal skje etter ein modell med 1/3 flatt mellom kommunane og 2/3 etter folketal i kommunane pr. 1. januar 2018.

7. Avtaletid og avtaleendring

Avtalen gjeld frå 01.08.18 og gjeld fram til 01.01.2020. Avtalen kan ikkje seiast opp.

Mindre endringar i avtalen kan forhandlast og vedtakast av rådmennene i dei tre samarbeidskommunane. Prinsipielle endringar skal vedtakast av kommunestyra.

SAKSPAPIR

Saksnr	Utval	Type	Dato
090/17	Formannskapet	PS	19.10.2017
094/17	Kommunestyret	PS	02.11.2017

Saksbehandlar	ArkivsakID
Hogne Haugsdal	14/7628

Bergen og Omland havnevesen (BOH) – etablering av interkommunalt selskap (IKS) for den lovpålagte delen av hamneverksemda

Vedlegg:

Vedlegg 1_Stiftelsesdokument for Bergen og Omland Havn IKS
Vedlegg 2_Selskapsavtale for Bergen og Omland Havn IKS
Vedlegg 3_BOH - brev til Samferdselsdepartementet fra WR 23.11.2016
Vedlegg 4_BOH - brev fra Samferdselsdepartementet 20.12.2016 med følgebrav fra WR

Rådmannen sitt framlegg til vedtak

1. Lindås kommune godkjenner at det vert etablert eit interkommunalt selskap, Bergen og Omland Havn IKS (BOH IKS), for å ivareta kommunen sine lovpålagte myndighetsoppgåver, jf. hamne- og farvassloven § 10, saman med dei andre kommunane i hamnesamarbeidet i dagens BOH og BOH AS
2. Ordføraren får fullmakt til å stifta det nye hamneselskapet saman med dei øvrige samarbeids-kommunane. Dette i samsvar med vedlagte stiftingsdokument og selskapsavtale for BOH IKS, samt andre retningslinjer som kjem fram av saka, som fastsetting av endeleg opningsbalanse, gjennomføra kapitalinnskott og halda konstituerande representantskapsmøte med val av styre og revisor. 'Det vidare arbeidet med gjennomføringa av selskapsetableringa og overføringa av kapital/verdiar, blir ivaretatt av styret og den daglege leiinga i det nye selskapet, jf. tenestekjøpsavtale med BOH AS.
3. I medhald av kommunelova kap. 5 (interkommunalt samarbeid) og hamne- og farvasslova av 17.04.2009 nr. 19 § 10, vert Lindås kommune si mynde etter hamne- og farvasslova delegert til BOH IKS. Kommunestyret forutset at delegasjonen av mynde til BOH IKS ikkje innskrenkar Lindås kommune sitt høve til å sette i verk tiltak for å verna innbyggjarane si helse når helsevern-styresmaktene tilrår dette.
4. Frå Lindås kommune blir.....(personar)..... valt inn som medlem og varamedlem til representantskapet i BOH IKS.

Formannskapet - 090/17

FO - behandling:

Framlegg frå K.Vågstøl-H:

Før Lindås kommune godkjenner at det veert etablert eit interkommunalt selskap, Bergen og Omland Havn IKS, må følgjande vera gjennomført:

Det må foretas ei dokumentert juridisk vurdering som sikrar at kun faste eigedomar som tilhøyrrer bykassen vert overført til denne. Konklusjonen på gjennomgangen må vera godkjend av staten.

Framlegget frå K.Vågstøl fekk 3 røyster og fall(K.Vågstøl-H, N.Øvreås-Frp og B.Vatnøy-Frp) Rådmannen sitt framlegg vart vedteke med 8 røyster (mot H og Frp)

FO - vedtak:

1. Lindås kommune godkjenner at det vert etablert eit interkommunalt selskap, Bergen og Omland Havn IKS (BOH IKS), for å ivareta kommunen sine lovpålagte myndighetsoppgåver, jf. hamne- og farvassloven § 10, saman med dei andre kommunane i hamnesamarbeidet i dagens BOH og BOH AS
2. Ordføraren får fullmakt til å stifte det nye hamneselskapet saman med dei øvrige samarbeids-kommunane. Dette i samsvar med vedlagte stiftingsdokument og selskapsavtale for
BOH IKS, samt andre retningslinjer som kjem fram av saka, som fastsetting av endeleg opningsbalanse, gjennomføra kapitalinnskot og halda konstituerande representantskapsmøte med val av styre og revisor. 'Det vidare arbeidet med gjennomføringa av selskapsetableringa og overføringa av kapital/verdiar, blir ivaretatt av styret og den daglege leiinga i det nye selskapet, jf. tenestekjøpsavtale med BOH AS.
3. I medhald av kommunelova kap. 5 (interkommunalt samarbeid) og hamne- og farvasslova av 17.04.2009 nr. 19 § 10, vert Lindås kommune si mynde etter hamne- og farvasslova delegert til BOH IKS. Kommunestyret forutset at delegasjonen av mynde til BOH IKS ikkje innskrenkar Lindås kommune sitt høve til å sette i verk tiltak for å verna innbyggjarane si helse når helsevern-styresmaktene tilrår dette.
4. Frå Lindås kommune blir.....(personar)..... valt inn som medlem og varamedlem til representantskapet i BOH IKS.

Saksopplysningar:

Saka skal til innstilling i formannskapet

Saka skal avgjerast i kommunestyret

Bakgrunn

Viser til kommunestyresak 66/16 «Nytt regionalt hamnesamarbeid – godkjenning av intensjonsavtale for avvikling av Bergen og omland hamnevesen (BOH) og etablering av nytt regionalt hamnesamarbeid» Saka blei handsama 15.09.16 med følgjande vedtak:

1. Lindås kommune godkjenner intensjonsavtale om avvikling av Bergen og Omland Havnevesen og etablering av nytt regionalt hamnesamarbeid», datert 17.06.2016
2. Rådmannen får fullmakt til å arbeide vidare med grunnlaget for eit nytt hamnesamarbeid. Endelege vedtekter til det nye hamneselskapet skal opp til godkjenning i kommunestyret.
3. Aksjekapitalinnskot på kr 1.600.000 blir henta frå disposisjonsfondet.

Vedtektene blei handsama i kommunestyret 27.10.16 (Sak 83/16)

Det nye hamneselskapet Bergen og Omland Hamn AS (BOH AS) vart stifta 04.11.2016 i samsvar med vedteken intensjonsavtale. På stiftingsmøtet vart eigarkommunane informert om behovet for ei avklaring av delegasjon av mynde, bl.a. dei lovpålagte oppgåvene etter hamne- og farvasslova § 10. Slikt mynde er i dag delegert frå deltakarkommunane til Bergen og Omland Havnevesen (BOH).

I november 2016 vart det sendt ein førespurnad til Samferdselsdepartementet om muligheita for at alle dei lovpålagte oppgåvene kan overførast til BOH AS. Samferdselsdepartementet meiner at den delen av hamneverksemda som gjeld utøving av offentleg mynde ikkje kan delegerast til private. Sjølv om BOH AS ifølgje vedtektene berre kan eigast av kommunar, ser departementet selskapet i utgangspunktet som ein privat aktør.

Problemstilling vart drøfta på eigarmøte i BOH og BOH AS (24. mars 2017). For å sikre at prosessen knytt til den nye hamnemodellen i regionen ikkje skal verta ytterlegare forsinka, vart det på fremja ei alternativ løysing. Denne løysinga inneber at det i staden vert oppretta eit interkommunalt selskap (IKS), med direkte eigarskap under dei kommunane som er med i BOH AS, dvs ikkje som eit dotterselskap av BOH AS. Departementet kan akseptere delegasjon av den enkelte kommune si mynde til eit felles eigd IKS, for å ivareta den lovpålagte utøvinga av mynde i hamnesamarbeidet.

Skisse til IKS-modell

Ei IKS-løysing for å ivareta eigarkommunane i BOH AS sine myndigheitsoppgåver etter hamne- og farvasslova § 10, kan etablerast med tilsvarande eigarbrøk og innflytelse i styrande organ som for BOH AS. I det nemnde eigarmøtet i mars 2017 vart det presentert eit forslag til stifting og finansiering av Bergen og Omland Havn IKS (BOH IKS), jf. følgjande hovudpunkt:

- *Bergen og Omland Havn IKS ("BOH IKS") blir stifta med MNOK 10 i eigenkapital. Eigenkapitalen BOH AS blir sett ned til MNOK 540.*
- *Eigarskap for deltakarkommunane i eit IKS har same forhold som i BOH AS.*
- *Ingen ekstra økonomisk belastning for deltakarkommunane.*
- *Det er begrensa risiko for deltakarkommunane ettersom BOH IKS berre ivaretar kommunane si utøving av mynde til sjølvkost.*
- *BOH IKS skal ikkje drive kommersiell verksemd, berre ha til formål å ivareta kommunane si lovpålagte utøving av mynde.*

I ettertid har leiinga i dagens BOH kome med eit innspel om at det neppe er behov for 10 mill. kroner i eigenkapital ved etableringa av det nye selskapet, og at det er tilstrekkeleg med ein eigenkapital på 5 mill. Denne tilrådinga frå BOH er lagt til grunn ved det vidare arbeidet

knytt til etableringa av BOH IKS.

Nærare om selskapskapital, eigardel, ansvar og styrande organar.

Eigardel og ansvar

Det vert lagt opp til at eigardel og innflytelse i styrande organ i BOH IKS skal vera analogt til tilsvarande samansetning i BOH AS. Det vert ingen ekstra økonomisk belastning for deltakarkommunane ved IKS-etableringa. Eigenkapital på kr 5 mill blir finansiert ved at eigenkapitalen i BOH AS blir redusert frå MNOK 550 til MNOK 545.

Tabellen under viser omforeint forslag til fordeling av dei respektive deltakarkommunane sine prosentvise eigardelar, og tilsvarande ansvar som den enkelte deltakar heftar uavgrensa når det gjeld selskapet sine forpliktingar i det planlagte BOH IKS. Denne fordelinga er identisk lik med eigarfordelinga i BOH AS.

Kommune/deltaker	Innskudd NOK	Prosentvis eierandel i Selskapet	Prosentvis fordeling av ansvar
Askøy	0	5	5
Austrheim	0	1	1
Bergen	5 000 000	50	50
Fedje	0	1	1
Fjell	0	11	11
Lindås	0	16	16
Meland	0	1	1
Os	0	5	5
Radøy	0	1	1
Sund	0	1	1
Øygarden	0	8	8
SUM	5 000 000	100	100

Representantskapet

Alle deltakar-kommunane skal kvar velja eitt medlem, og samt eitt varamedlem til representantskapet i BOH IKS, og representantskapet skal ha møte minst ein gong i året. Stemmeretten følgjer dei enkelte deltakar-kommunane sin prosentvise eigardel i selskapet, og avgjerdene vert normalt gjort med alminneleg fleirtal av stemmene som er representert. Ettersom det er eigarane av A-aksjene i BOH AS som har rett til å velja møteleiar på generalforsamlinga, er det naturleg at det er omlandskommunane som også skal ha rett til å velja leiar til representantskapet i BOH IKS.

Styret

Selskapet skal ha åtte deltakarvalde styremedlemmer som følgjer kommuneval-perioden. Det er eit mål at styret i BOH IKS skal ha same samansetting som BOH AS.

Av dei åtte styremedlemmene skal Bergen kommune, med ein eigardel på 50 %, ha rett til å utpeika fire styremedlemmer, inkludert leiar i styret. Dei fire resterande styremedlemmene vert fordelt mellom dei andre deltakarkommunane. Kommunane Fjell, Lindås og Øygarden skal ha rett til å utpeika kvar sitt styremedlem, medan kommunane Askøy, Austrheim, Fedje,

Meland, Radøy, Os og Sund har rett til å utpeika eitt styremedlem i fellesskap. Dette forslaget til fordeling av styremedlemmer i BOH IKS er identisk med fordelinga som er gjennomført for BOH AS.

Delegering av lovpålagte forvaltningsoppgåver til BOH IKS

Ved stiftinga av BOH IKS vil dei lovpålagte forvaltningsoppgåvene samtidig bli delegert frå deltakar-kommunane til BOH IKS. Det vert lagt opp til at selskapet ikkje skal ha egne tilsette, og at det vil bli inngått ein tenestekjøpsavtale mellom BOH IKS og BOH AS for ivaretaking av kommunane si lovpålagte utøving av mynde.

Vidare prosess for etablering av BOH IKS

Det vidare arbeidet med etableringa av BOH IKS og implementering av den nye hamnemodellen i Bergensregionen kan samanfattast som følgjer:

- Vedtak om oppretting av BOH IKS i den enkelte deltakarkommune
- BOH IKS vert stifta
- Oppgåvene vert delegert til BOH IKS når selskapet er etablert
- Tilsette og driftsmidlar vert verande i dagens BOH inntil dei vert overført til BOH AS
- BOH IKS kjøper tenester av BOH/BOH AS for å utøva lovpålagte oppgåver.
- Hamne- og farvasslova og IKS-lova er begge under revisjon. Modellen med IKS for utføringa av dei lovpålagte oppgåvene vert endra til AS dersom dei komande lovendingar opnar for dette.

Stiftinga av BOH IKS vil bli gjennomført med bakgrunn i ovannemnte utkast til stiftingsdokument og selskapsavtale. Straks etter stiftingsmøtet vil det bli halde eit konstituerande representantskapsmøte der bl.a. styret for BOH IKS blir formelt valt. Styret vil, saman med den daglege leiinga i selskapet, jf. den nemnde tenestekjøpsavtale, få hovudansvaret for det vidare arbeidet med å få gjennomført dei formelle og praktiske oppgåvene knytt til etablering av BOH IKS.

Vurdering

Ettersom Samferdselsdepartementet har gitt tilbakemelding om at offentlig mynde ikkje kan delegerast til aksjeselskap, finn rådmannen det fornuftig at det blir oppretta eit IKS som kan ivareta Lindås kommune si utøving av mynde etter hamne- og farvasslova. Dette sikrar at intensjonane i dagens hamne- og farvasslov blir følgt, samtidig med at ein på ein god måte, gjennom ein tenestekjøpsavtale, knyttar til seg kompetansen og kapasiteten som finst i dagens BOH. Dette er også eit viktig grep for å få på plass endelig oppstart av BOH AS.

Modell med eit IKS synes også å vera fleksibel med omsyn til ei framtidig tilpassing til eventuelle endringar i hamne- og farvasslova og IKS-lova. Begge desse lovområda er for tida under revisjon. Dersom det seinare vert opna for at oppgåvene knytt til utøving av mynde i tilknytning til hamne- og farvassforvaltninga kan delegerast til BOH AS, vil det vera relativt ukomplisert å avvikla BOH IKS, og i staden delegera til BOH AS, evt. eit dotterselskap til å ivareta kommunen sine lovpålagte utøving av mynde.

Ei etablering av BOH IKS vil ikkje ha økonomiske konsekvensar for Lindås kommune.

Rådmannen rår til at Lindås kommune godkjenner at BOH IKS blir etablert.

Stiftelsesdokument for Bergen og Omland Havn IKS

1 STIFTERNE

Stifterne er:

Askøy kommune, Org.nr. 964 338 442, Klampavikvegen 1, 5300 Kleppestø
Austrheim kommune, Org.nr. 948 350 823, Sætremarka 2, 5943 Austrheim
Bergen kommune, Org.nr. 964 338 531, Rådhusgaten 10, 5020 Bergen
Fedje kommune, Org.nr. 944 041 036, 5947 Fedje
Fjell kommune, Org.nr. 951 996 777, Postboks 184, 5342 Straume
Lindås kommune, Org.nr. 935 084 733, Kvernhusmyrane 20, 5914 Isdalstø
Meland kommune, Org.nr. 951 549 770, Postboks 79, 5906 Frekhaug
Os kommune, Org.nr. 844 458 312, Postboks 84, 5202 Os
Radøy kommune, Org.nr. 954 748 634, Radøyvegen 1690, 5936 Manger
Sund kommune, Org.nr. 964 338 809, Postboks 23, 5371 Skogsvåg
Øygarden kommune, Org.nr. 938 766 223, Ternholmvegen 2, 5337 Rong

2 SELSKAPSAVTALE

Selskapet skal ha følgende selskapsavtale:

§ 1 Firmanavn

Selskapets firmanavn er Bergen og Omland Havn IKS ("Selskapet").

§ 2 Forretningskommune

Selskapet skal ha sitt forretningskontor i Bergen kommune.

§ 3 Selskapets virksomhet

Selskapet skal på grunnlag av delegasjon fra kommuner som er deltakere ivareta og samordne de havneoppgaver som gjelder offentlig myndighetsutøvelse i deltakerkommunenes havnefarvann.

§ 4 Selskapskapital, eierandel og ansvar

Den enkelte deltaker hefter ubegrenset for en prosentdel av Selskapets forpliktelser.

Innskudd som foretas ved stiftelsen, eierandel og ansvar fordeles som følger:

Kommune/deltaker	Innskudd NOK	Prosentvis eierandel i Selskapet	Prosentvis fordeling av ansvar
Askøy	0	5	5
Austrheim	0	1	1
Bergen	5 000 000	50	50
Fedje	0	1	1
Fjell	0	11	11
Lindås	0	16	16
Meland	0	1	1
Os	0	5	5
Radøy	0	1	1
Sund	0	1	1
Øygarden	0	8	8
SUM	5 000 000	100	100

Det er ingen ytterligere innskuddsplikt eller plikter til å foreta andre ytelser overfor Selskapet for deltakerne.

Eierandel og ansvar endres forholdsmessig når deltakere trer inn eller ut av Selskapet i samsvar med selskapsavtalen § 10 og § 11. Så lenge Bergen kommune er deltaker skal Bergen kommunes eierandel og ansvar likevel alltid utgjøre 50 %.

§ 5 Representantskapet

Selskapets øverste organ er representantskapet. Deltakerne utøver sin myndighet i selskapet gjennom representantskapet.

Alle deltakere skal hver velge ett medlem samt ett varamedlem til representantskapet. Medlemmer og varamedlemmer i representantskapet velges for inntil fire år av gangen. Valget følger kommunevalgperioden.

Representantskapets leder velges av representantskapet for inntil fire år av gangen. Valget følger kommunevalgperioden. Ved valg av representantskapets leder har Bergen kommune ikke stemmerett.

Styrets leder og daglig leder har møteplikt og talerett i representantskapet. Styrets øvrige medlemmer har møterett og talerett.

Representantskapet skal møtes minst én gang per år. Representantskapet skal behandle de saker og følge de prosedyrer for saksbehandling som fastsettes av den til enhver tid gjeldende lov om interkommunale selskaper ("IKS-loven").

§ 6 Stemmerett, krav til deltakelse og krav til flertall i representantskapet

Deltakerne har stemmerett på selskapsmøtet i samsvar med deres prosentvise eierandel i Selskapet.

Representantskapet kan treffe beslutninger når minst halvparten av deltakerne og mer enn 2/3 av stemmene er representert.

Beslutninger treffes med alminnelig flertall av stemmene som er representert.

For valg av styre gjelder § 7.

Ved endringer av selskapsavtalen må det foreligge tilslutning fra mer enn 2/3 av stemmene som er representert. Følgende endringer av selskapsavtalen krever likevel alltid tilslutning fra samtlige deltakere:

1. selskapets foretaksnavn;
2. angivelse av deltakerne;
3. selskapets formål;
4. den kommune der selskapet har sitt hovedkontor;
5. antall styremedlemmer;
6. deltakernes innskuddsplikt og plikt til å foreta andre ytelser overfor selskapet;
7. den enkelte deltakers eierandel i selskapet og den enkelte deltakers ansvarsandel i selskapet dersom denne avviker fra eierandelen;
8. antall medlemmer av representantskapet og hvor mange medlemmer den enkelte deltaker oppnevner;
9. annet som etter lov skal fastsettes i selskapsavtalen.

§ 7 Styret

Styret velges for inntil fire år av gangen. Valget følger kommunevalgperioden.

Det skal være åtte deltakervalgte medlemmer av styret. Deltakerne skal arbeide for at sammensetningen av styret i Selskapet er lik sammensetningen av styret i Bergen og Omland Havn AS.

Bergen kommune har rett til å utpeke fire styremedlemmer som velges av representantskapet. Bergen kommune har også rett til å utpeke et tilsvarende antall varamedlemmer til styret som velges av representantskapet. Bergen kommune har rett til å velge hvem som skal være styreleder.

Øvrige deltakerkommuner (alle deltakere unntatt Bergen kommune) har rett til å utpeke fire styremedlemmer som velges av representantskapet. Av disse har kommunene Lindås, Fjell og Øygarden rett til å utpeke ett styremedlem hver, forutsatt at kommunene er deltakere i Selskapet. Kommunene Sund, Askøy, Os, Radøy, Meland, Fedje og Austrheim i fellesskap rett til å utpeke ett styremedlem, forutsatt at kommunene er deltakere i selskapet.

De øvrige deltakerkommuner har med samme fordeling som nevnt over også rett til å velge et tilsvarende antall varamedlemmer til styret.

Styret skal behandle de saker og følge de prosedyrer for saksbehandling som fastsettes av den til enhver tid gjeldende IKS-lov.

§ 8 Daglig leder

Daglig leder velges av styret.

Deltakerne skal arbeide for at daglig leder skal være samme person som er daglig leder i Bergen og Omland Havn AS. Daglig leder skal ikke være ansatt som arbeidstaker i Selskapet, men skal bistå Selskapet på grunnlag av en forretningsføreravtale mellom Bergen og Omland Havn AS og Selskapet.

Daglig leder skal behandle de saker og følge de prosedyrer for saksbehandling som fastsettes av den til enhver tid gjeldende IKS-lov.

§ 9 Signatur

Selskapets firma tegnes av styrets leder alene, av to styremedlemmer i fellesskap eller av daglig leder.

§ 10 Omsetningsbegrensninger. Nye deltakere

Selskapsandel kan bare overdras til ny deltaker med samtykke fra alle de øvrige deltakerne. Kravet om samtykke gjelder ikke økt eierskap som følge av at kommuner slås sammen.

Ved eierskifte trer erververen inn i overdragerens samtlige rettigheter og forpliktelser overfor de øvrige deltakere. Erververen er på samme måte som overdrageren bundet av de beslutninger og disposisjoner som selskapet har truffet før eierskiftet, og Selskapet og de øvrige deltakere kan bringe i motregning mot erververen fordringer som de ifølge selskapsforholdet har på overdrageren.

For forpliktelser som påhvilde Selskapet ved eierskiftet, hefter overdrageren og erververen en for begge og begge for en inntil kreditor må anses å ha fritatt overdrageren for ansvar.

§ 11 Innløsning og oppløsning

Enhver deltaker har rett til å tre ut av Selskapet med 6 måneders skriftlig varsel.

Utløsningssummen fastsettes til andelens nettoverdi ved oppsigelsesfristens utløp. Utløsningssummen kan likevel ikke overstige verdien av deltakerens innskudd.

Uttredende deltaker er ansvarlig for en forholdsmessig andel av Selskapet gjeld på tidspunktet for uttreden inntil kreditorene fritar den uttredende deltaker for slikt ansvar.

Selskapet kan oppløses dersom deltakerne er enige om det. Ved oppløsning fordeles eiendeler og ansvar forholdsmessig ut fra den enkelte deltakers eierandel.

3 INNSKUDD, EIERANDEL OG ANSVAR

I samsvar med selskapsavtalen § 4 stiftes Selskapet med følgende innskuddsplikt, eierandel og deltakeransvar:

Kommune	Innskudd NOK	Prosentvis eierandel i Selskapet	Prosentvis fordeling av ansvar
Askøy	0	5	5
Austrheim	0	1	1
Bergen	5 000 000	50	50
Fedje	0	1	1
Fjell	0	11	11
Lindås	0	16	16
Meland	0	1	1
Os	0	5	5
Radøy	0	1	1
Sund	0	1	1
Øygarden	0	8	8
SUM	5 000 000	100	100

Innskuddet på kr. 5 000 000 fra Bergen kommune forfaller til oppgjør innen den [●] 2017.

Selskapet skal dekke stiftelsesutgiftene, som antas utgjøre omlag kr. 25 000. Utgifter til stiftelsen av Selskapet forskutteres av Bergen kommune.

4 STYREMEDLEMMER OG REVISOR

Selskapets styremedlemmer og varamedlemmer er:

Navn

Jan Erik Kjerpeseth
 Anne-Grete Strøm-Erichsen
 Geir Vassdal
 Hege Økland
 Astrid Aarhus Byrknes
 Terje Søviknes
 Tom Georg Indrevik
 Atle Dåvøy
 Nina Bognøy

Verv

styrets leder
 styremedlem
 styremedlem
 styremedlem
 styremedlem
 styremedlem
 styremedlem
 styremedlem
 varamedlem

Selskapets revisor er:

Navn

BDO AS

Adresse

O. J. Brochsgate 16A, 5836 Bergen

Org.nr.

993 606 650

5 STIFTELSE AV SELSKAPET, DATO OG UNDERTEGNING

Når alle stifterne har undertegnet stiftelsesdokumentet, er selskapet stiftet.

Bergen, [●] 2017

- Signaturside følger -

Signaturside for stiftelse av Bergen og Omland Havn IKS

Askøy kommune

Navn:

Austrheim kommune

Navn:

Bergen kommune

Navn:

Fedje kommune

Navn:

Fjell kommune

Navn:

Lindås kommune

Navn:

Meland kommune

Navn:

Os kommune

Navn:

Radøy kommune

Navn:

Sund kommune

Navn:

Øygarden kommune

Navn:

Selskapsavtale for Bergen og Omland Havn IKS

§ 1 **Firmanavn**

Selskapets firmanavn er Bergen og Omland Havn IKS ("Selskapet").

§ 2 **Forretningskommune**

Selskapet skal ha sitt forretningskontor i Bergen kommune.

§ 3 **Selskapets virksomhet**

Selskapet skal på grunnlag av delegasjon fra kommuner som er deltakere ivareta og samordne de havneoppgaver som gjelder offentlig myndighetsutøvelse i deltakerkommunenes havnefarvann.

§ 4 **Selskapskapital, eierandel og ansvar**

Den enkelte deltaker hefter ubegrenset for en prosentdel av Selskapets forpliktelser.

Innskudd som foretas ved stiftelsen, eierandel og ansvar fordeles som følger:

Kommune/deltaker	Innskudd NOK	Prosentvis eierandel i Selskapet	Prosentvis fordeling av ansvar
Askøy	0	5	5
Austrheim	0	1	1
Bergen	5 000 000	50	50
Fedje	0	1	1
Fjell	0	11	11
Lindås	0	16	16
Meland	0	1	1
Os	0	5	5
Radøy	0	1	1
Sund	0	1	1
Øygarden	0	8	8
SUM	5 000 000	100	100

Det er ingen ytterligere innskuddsplikt eller plikter til å foreta andre ytelser overfor Selskapet for deltakerne.

Eierandel og ansvar endres forholdsmessig når deltakere trer inn eller ut av Selskapet i samsvar med selskapsavtalen § 10 og § 11. Så lenge Bergen kommune er deltaker skal Bergen kommunes eierandel og ansvar likevel alltid utgjøre 50 %.

§ 5 Representantskapet

Selskapets øverste organ er representantskapet. Deltakerne utøver sin myndighet i selskapet gjennom representantskapet.

Alle deltakere skal hver velge ett medlem samt ett varamedlem til representantskapet. Medlemmer og varamedlemmer i representantskapet velges for inntil fire år av gangen. Valget følger kommunevalgperioden.

Representantskapets leder velges av representantskapet for inntil fire år av gangen. Valget følger kommunevalgperioden. Ved valg av representantskapets leder har Bergen kommune ikke stemmerett.

Styrets leder og daglig leder har møteplikt og talerett i representantskapet. Styrets øvrige medlemmer har møterett og talerett.

Representantskapet skal møtes minst én gang per år. Representantskapet skal behandle de saker og følge de prosedyrer for saksbehandling som fastsettes av den til enhver tid gjeldende lov om interkommunale selskaper ("IKS-loven").

§ 6 Stemmerett, krav til deltakelse og krav til flertall i representantskapet

Deltakerne har stemmerett på selskapsmøtet i samsvar med deres prosentvise eierandel i Selskapet.

Representantskapet kan treffe beslutninger når minst halvparten av deltakerne og mer enn 2/3 av stemmene er representert.

Beslutninger treffes med alminnelig flertall av stemmene som er representert.

For valg av styre gjelder § 7.

Ved endringer av selskapsavtalen må det foreligge tilslutning fra mer enn 2/3 av stemmene som er representert. Følgende endringer av selskapsavtalen krever likevel alltid tilslutning fra samtlige deltakere:

1. selskapets foretaksnavn;
2. angivelse av deltakerne;
3. selskapets formål;
4. den kommune der selskapet har sitt hovedkontor;
5. antall styremedlemmer;
6. deltakernes innskuddsplikt og plikt til å foreta andre ytelser overfor selskapet;
7. den enkelte deltakers eierandel i selskapet og den enkelte deltakers ansvarsandel i selskapet dersom denne avviker fra eierandelen;
8. antall medlemmer av representantskapet og hvor mange medlemmer den enkelte deltaker oppnevner;
9. annet som etter lov skal fastsettes i selskapsavtalen.

§ 7 Styret

Styret velges for inntil fire år av gangen. Valget følger kommunevalgperioden.

Det skal være åtte deltakervalgte medlemmer av styret. Deltakerne skal arbeide for at sammensetningen av styret i Selskapet er lik sammensetningen av styret i Bergen og Omland Havn AS.

Bergen kommune har rett til å utpeke fire styremedlemmer som velges av representantskapet. Bergen kommune har også rett til å utpeke et tilsvarende antall varamedlemmer til styret som velges av representantskapet. Bergen kommune har rett til å velge hvem som skal være styreleder.

Øvrige deltakerkommuner (alle deltakere unntatt Bergen kommune) har rett til å utpeke fire styremedlemmer som velges av representantskapet. Av disse har kommunene Lindås, Fjell og Øygarden rett til å utpeke ett styremedlem hver, forutsatt at kommunene er deltakere i Selskapet. Kommunene Sund, Askøy, Os, Radøy, Meland, Fedje og Austrheim i fellesskap rett til å utpeke ett styremedlem, forutsatt at kommunene er deltakere i selskapet.

De øvrige deltakerkommuner har med samme fordeling som nevnt over også rett til å velge et tilsvarende antall varamedlemmer til styret.

Styret skal behandle de saker og følge de prosedyrer for saksbehandling som fastsettes av den til enhver tid gjeldende IKS-lov.

§ 8 Daglig leder

Daglig leder velges av styret.

Deltakerne skal arbeide for at daglig leder skal være samme person som er daglig leder i Bergen og Omland Havn AS. Daglig leder skal ikke være ansatt som arbeidstaker i Selskapet, men skal bistå Selskapet på grunnlag av en forretningsføreravtale mellom Bergen og Omland Havn AS og Selskapet.

Daglig leder skal behandle de saker og følge de prosedyrer for saksbehandling som fastsettes av den til enhver tid gjeldende IKS-lov.

§ 9 Signatur

Selskapets firma tegnes av styrets leder alene, av to styremedlemmer i fellesskap eller av daglig leder.

§ 10 Omsetningsbegrensninger. Nye deltakere

Selskapsandel kan bare overdras til ny deltaker med samtykke fra alle de øvrige deltakerne. Kravet om samtykke gjelder ikke økt eierskap som følge av at kommuner slås sammen.

Ved eierskifte trer erververen inn i overdragerens samtlige rettigheter og forpliktelser overfor de øvrige deltakere. Erververen er på samme måte som overdrageren bundet av de beslutninger og disposisjoner som selskapet har truffet før eierskiftet, og Selskapet og de øvrige deltakere kan bringe i motregning mot erververen fordringer som de ifølge selskapsforholdet har på overdrageren.

For forpliktelser som påhvile Selskapet ved eierskiftet, hefter overdrageren og erververen en for begge og begge for en inntil kreditor må anses å ha fritatt overdrageren for ansvar.

§ 11 Innløsning og oppløsning

Enhver deltaker har rett til å tre ut av Selskapet med 6 måneders skriftlig varsel.

Utløsningssummen fastsettes til andelens nettoverdi ved oppsigelsesfristens utløp. Utløsningssummen kan likevel ikke overstige verdien av deltakerens innskudd.

Uttredende deltaker er ansvarlig for en forholdsmessig andel av Selskapet gjeld på tidspunktet for uttreden inntil kreditorene fritar den uttredende deltaker for slikt ansvar.

Selskapet kan oppløses dersom deltakerne er enige om det. Ved oppløsning fordeles eiendeler og ansvar forholdsmessig ut fra den enkelte deltakers eierandel.

- Signaturside følger -

Signaturside for selskapsavtale for Bergen og Omland Havn IKS

Askøy kommune

Navn:

Austrheim kommune

Navn:

Bergen kommune

Navn:

Fedje kommune

Navn:

Fjell kommune

Navn:

Lindås kommune

Navn:

Meland kommune

Navn:

Os kommune

Navn:

Radøy kommune

Navn:

Sund kommune

Navn:

Øygarden kommune

Navn:

Samferdselsdepartementet
Kyst- og miljøavdelingen
Postboks 8010 Dep
0030 Oslo

Vår ref.: 523420-005
Deres ref.:
Ansvarlig advokat: Filip Truyen

Bergen, 23. november 2016

Delegasjon av myndighet etter havne- og farvannsloven § 10

1. Bakgrunn

Vi bistår Bergen og Omland Havnevesen ("**BOH**") med dets samarbeidskommuner i forbindelse med reorganisering av havnevirksomheten i regionen. BOH er et interkommunalt samarbeid organisert etter kommuneloven § 27. Det er 11 deltakerkommuner i BOH. De myndighetsoppgaver som deltakerkommunene er tillagt etter havne- og farvannsloven, er i dag delegert til BOH i medhold av lovens § 10 første ledd.

Organiseringen av BOH har gitt en rekke utfordringer som har redusert mulighetene for utvikling av havnevirksomheten i regionen. Etter en langvarig og svært omfattende administrativ og politisk prosess har man imidlertid oppnådd enighet å etablere et nytt havneselskap, Bergen og Omland Havn AS ("**Bergen og Omland Havn**"), som skal videreføre virksomheten til BOH. Deltakerkommunene ønsker at Bergen og Omland Havn skal organiseres som et aksjeselskap. Valg av selskapsform er et resultat av en bred juridisk, økonomisk og politisk avveining. Bergen og Omland Havn ble stiftet den 4. november 2016. Virksomheten i BOH er planlagt overført til Bergen og Omland Havn i begynnelsen av 2017 med regnskapsmessig virkning fra 1. januar 2017.

Avviklingen av BOH og etableringen av Bergen og Omland Havn er nærmere beskrevet i vedlagte intensjonsavtale.

Bilag 1: Intensjonsavtale datert 17. juni 2016

Videre vedlegges stiftelsesdokument med vedtekter for det nye selskapet.

Bilag 2: Stiftelsesdokument for Bergen og Omland Havn AS

Intensjonsavtalen om avvikling av BOH og etablering av Bergen og Omland Havn har høsten 2016 blitt godkjent av samtlige kommunestyre i deltakerkommunene. Videre er intensjonsavtalen tiltrådt av havnestyret og havnerådet i BOH. Modellen er for øvrig gjennomgått på et møte med Kystverket i Bergen rådhus den 5. oktober 2016.

I forbindelse med at virksomheten i BOH skal videreføres i Bergen og Omland Havn, er det ønskelig at alle oppgaver som utføres av BOH overtas av Bergen og Omland Havn. Dette gjelder også den myndighetsutøvelse som er delegert fra deltakerkommunene i medhold av havne- og farvannsloven § 10 første ledd. I det følgende vil vi derfor redegjøre for vårt synspunkt på delegasjonsadgangen, og deretter be om departementets synspunkt på om det gjelder rettslige skranker som vil begrense deltakerkommunenes adgang til å foreta slik delegasjon.

2.1 Delegasjon etter av havne- og farvannsloven § 10 første ledd og alminnelige prinsipper om delegasjon av myndighet

Havne- og farvannsloven § 10 lyder som følger:

Myndighet som etter denne loven tilligger kommunen, kan delegeres til interkommunalt samarbeid, jf. lov 25. september 1992 nr. 107 om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven), og til selskap etablert i henhold til lov 29. januar 1999 nr. 6 om interkommunale selskaper.

Departementet kan ved enkeltvedtak eller i forskrift fastsette at en nærmere bestemt del av kommunens myndighet etter denne loven kan delegeres til private.

Det følger således uttrykkelig av havne- og farvannsloven § 10 første ledd at myndigheten som kommunen har etter denne loven kan delegeres både til et interkommunalt samarbeid, hvilket er tilfelle for dagens BOH, og til selskaper etablert i henhold til lov om interkommunale selskaper ("IKS"). Sistnevnte lov gjelder for "selskap hvor alle deltakerne er kommuner, fylkeskommuner eller interkommunale selskaper", se IKS-loven § 1. Loven gjelder ikke for selskaper hvor "samtlige deltakere har et begrenset ansvar for selskapsforpliktelsene". I utgangspunktet kan det derfor argumenteres for at delegasjon til et aksjeselskap ikke faller inn under den eksplisitte delegasjonshjemmelen i havne- og farvannsloven § 10 første ledd. Alternativet vil i så fall være at delegasjon av myndighet må følge reglene om delegasjon til "private", jf. havne- og farvannsloven § 10 andre ledd.

Dette utgangspunktet må imidlertid ses i lys av ytterligere to forhold. For det første er det særtrekk ved nye Bergen og Omland Havn som tilsier at dette bør likestilles med et IKS i relasjon til kommunenes delegasjonskompetanse. For det annet gjelder det en generell adgang for delegasjon av myndighet, hvilket uansett vil supplere havne- og farvannsloven § 10.

Når det gjelder likhetstrekk mellom Bergen og Omland Havn og et IKS, kan det for det første påpekes at et IKS er en egen selvstendig juridisk person, på samme måte som et aksjeselskap. Heller ikke et IKS vil være underlagt forvaltningslovens regler, med mindre de utferdiger vedtak. Der Bergen og Omland Havn utferdiger vedtak, vil de – på samme måte som et IKS – være underlagt forvaltningslovens regler.

For det andre følger det av vedtektene til Bergen og Omland Havn at aksjer i selskapet bare kan eies av kommuner. Det er således parallellitet til eierskapet i et IKS. Reelt sett vil derfor kompetansen forbli innen kommunens sfære og de reservasjoner som gjelder for delegasjon av myndighetsutøvelse gjør seg derfor ikke gjeldende i større grad enn for et IKS.

For det tredje vises til Regjeringens forslag til endringer av IKS-loven, sendt på høring 5. februar 2015. Forslaget innebærer blant annet at dagens regel om ubegrenset solidaransvar for deltakere i IKS blir endret, slik at et IKS i fremtiden skal drives med begrenset ansvar. En slik endring vil resultere i at ansvarsformen for aksjeselskap og interkommunalt selskap blir samsvarende.

De tre nevnte forhold innebærer at forskjellen mellom Bergen og Omland Havn – som etter sine vedtekter bare kan eies av kommuner – og et IKS, utviskes. Dette tilsier at delegasjon av myndighet til Bergen og Omland Havn bør kunne omfattes av de alminnelige prinsipper om delegasjon av myndighet etter havne- og farvannsloven § 10 første ledd. Det vil ikke være større betenkeligheter ved å delegere myndigheten til et aksjeselskap som i sin helhet eies av det offentlige, enn til et IKS.

Hertil kommer at presiseringen i lovteksten av at myndigheten kan delegeres til interkommunale samarbeid og selskaper først og fremst fremstår som en *presisering*, ikke en *begrensning*. Det vises til lovens forarbeider, hvor departementet skriver at den uttrykkelige henvisningen til IKS inntas i bestemmelsen "*for å unngå tvil*" om hvorvidt myndigheten kan delegeres til IKS. Det påpekes også at "*det må være opp til den enkelte kommune å sørge for at [myndighetsdelegering] skjer i betryggende former og i samsvar med kommunestyrets ønsker*" (Ot.prp. nr. 75 (2007-2008) s. 45).

Det kan videre sees hen til punkt 17.2.4 i forarbeidene, hvor departementet vurderer reglene for organisering av kommunale havner. Departementet skriver her følgende (utvalgte sitater):

"Departementet legger vekt på det kommunale selvstyret og den alminnelige næringsfriheten når det gjelder kommunenes organisering av havnevirksomheten. (...)

Departementet mener det må være opp til den enkelte kommune å velge den organisasjonsform den finner mest hensiktsmessig som ramme for den virksomheten som skal drives. (...)

Det vil bero på kommune- og selskapslovgivningen hvilke organisasjons- og selskapsformer som kan benyttes for havnene. Både kommunale foretak (KF), interkommunale selskap (IKS), aksjeselskap og andre selskapstyper kan være aktuelle. (...)

Det mest naturlige valget ved opprettelsen av et selskap for å løse driftsoppgaver i havnen, vil i tråd med det som ellers velges i næringslivet, gjerne falle på aksjeselskapet (AS) (...) Departementet legger til grunn at det ikke vil gjelde noen begrensning for opprettelse av ASA eller andre selskaper for å løse driftsoppgaver i offentlige havner, så lenge offentligrettslig myndighet utøves av offentlige organer i samsvar med alminnelig delegasjonslære og de begrensninger som følger av reglene om havnekapital." (s. 107)
[henvisningen til ASA skal trolig være AS]

Uttalelsene fra forarbeidene viser at lovgiverne hadde et uttalt ønske om å innrømme kommunene valgfrihet med hensyn til organisering av havnen, og at det sentrale er at *myndighetsoppgavene* utøves av offentlige organer. Når det i vedtektene til Bergen og Omland Havn bestemmes at selskapet bare skal kunne eies av kommuner, vil både driftsoppgavene og myndighetsoppgavene utøves av offentlige organer. Det foreligger da ikke fare for at myndigheten vil utøves av andre enn offentlige organer.

I samtale med Samferdselsdepartementet har vi fått opplyst at departementet ikke har praksis for å tillate delegering av myndigheten etter havne- og farvannsloven til aksjeselskap. Imidlertid er det så vidt vi kjenner til ingen andre kommuner som tidligere har organisert havnevirksomheten som et aksjeselskap, men i stedet som IKS eller andre selskapsformer. Årsaken til den fraværende praksis for delegering av myndigheten til aksjeselskap er altså ikke en omforent forståelse av at myndigheten ikke bør delegeres til aksjeselskap, men alene den omstendighet at det ikke har eksistert aksjeselskap å delegere til.

Videre vil vi påpeke at Bergen og Omland Havn trolig vil bli ansett som et "organ for stat eller kommune" etter forvaltningsloven § 1, noe som ytterligere reduserer betenkelighetene ved å delegere myndigheten til selskapet. Det vises her til forarbeidene til forvaltningsloven, hvor det uttales at hvorvidt offentlige aksjeselskaper er å anse som "organ for stat eller kommune" vil bero på "*en konkret vurdering, der organisasjonsform og arten av den virksomhet som drives vil være sentrale momenter*" (Ot.prp. nr. 53 (1997-98) s. 78).

I juridisk teori er det om denne vurderingen fremhevet følgende:

"I praksis vil det være avgjørende om bruken av selskapsformen bare fremtrer som en annen måte å organisere tradisjonell forvaltningsvirksomhet på, eller om valg av organisasjonsform avspeiler at man forutsetter at virksomheten skal drives etter tradisjonelle forretningsmessige kriterier, og ikke som politisk styrt tjenesteyting overfor borgerne, eller for å ivareta særlig offentlig interesser." (Bernt, Jan Fridthjof og Rasmussen, Ørnulf: *Frihagens forvaltningsrett Bind 1*, 2010 på s. 161- 162).

Bernt og Rasmussen viser videre til forarbeidene til offentliglova og uttalelser fra Kommunaldepartementet i denne forbindelse. Kommunaldepartementet utdypet vurderingstemaet på følgende måte:

"Ved vurderingen av om slike virksomheter faller inn under offentlighetsloven vil virksomhetens grad av næringsvirksomhet/forvaltningsvirksomhet være et moment. Det vil videre ha betydning om det er tale om et rettslig eller faktisk monopol. Hvor tett organisasjonsformen er knyttet til kommunen vil også være et sentralt moment, sammen med graden av politisk styring fra deltakerkommunens side." (s. 161-162).

I kommentar til forvaltningsloven § 1 på Gyldendal elektroniske lovkommentar (rettsdata.no) skriver Jan Fridthjof Bernt dessuten følgende:

"De beste grunner taler derimot for at aksjeselskaper som er opprettet for å ivareta sentrale forvaltningsoppgaver uten nevneverdig elementer av markedsorientering eller konkurranse med private bedrifter, må anses som "organ for stat eller kommune", slik at forvaltningsloven gjelder også for disse" (note 11 til fvl. § 1, sist hovedrevidert 14.03.2014).

På denne bakgrunn mener vi at deltakerkommunene vil ha kompetanse til å delegere den myndighet som tilligger kommunene etter havne- og farvannsloven til Bergen og Omland Havn med grunnlag i havne- og farvannsloven § 10 første ledd og alminnelige prinsipper om delegasjon av myndighet.

2.2 Delegasjon etter av havne- og farvannsloven § 10 andre ledd

Etter vår mening tilsier momentene som er gjennomgått i punkt 2.1 ovenfor at Bergen og Omland Havn ikke omfattes av begrepet som "private" etter havne- og farvannsloven § 10 andre ledd. Forutsatt at departementet likevel skulle komme til at Bergen og Omland Havn ikke kan delegere myndigheten etter § 10 første ledd, ber vi om departementets synspunkt på om det etter søknad fra deltakerkommunene kan åpnes opp for delegasjon av kompetanse i medhold av § 10 andre ledd.

Det følger av § 10 andre ledd at departementet ved enkeltvedtak kan fastsette "at en nærmere bestemt del av kommunens myndighet etter denne loven kan delegeres til private".

Det er primært ønskelig at en slik delegasjon til Bergen og Omland Havn vil gjelde alle myndighetsoppgaver som deltakerkommunene er tillagt etter havne- og farvannsloven. Kommunene vil i så fall etter en dialog med departementet treffe vedtak hvor man i en søknad spesifiserer alle de angjeldende myndighetsoppgaver slik at departementet kan innfri kravet om "nærmere bestemt" i enkeltvedtaket.

I forarbeidene til havne- og farvannsloven § 10 andre ledd er det uttalt at delegasjon etter denne bestemmelsen typisk vil gjelde "*hvor det er usikkert om en befinner seg på området for offentlig myndighetsutøvelse eller områder som like gjerne kan ivaretas av private*" (Ot.prp. nr. 53 (1997-98) s. 44-45). Denne begrensningen synes imidlertid å innebære at det private rettssubjektet er eid av private, ikke offentlige organer. Hvorvidt myndigheten "*like gjerne kan ivaretas av private*" er en nyanse som mister relevans når rettssubjektet er eid av det offentlige og slikt eierskap dertil er vedtektsbestemt.

Dette må også ses i lys av at det som tidligere nevnt er få betenkeligheter ved å delegere myndighetsoppgavene til Bergen og Omland Havn, og at formålet med loven fullt ut vil realiseres ved slik delegasjon. Det er flere private rettssubjekt som ikke engang er eid av stat eller kommune, som er tildelt kompetanse til å utøve offentlig myndighet. Som eksempel nevnes Norges Råfisklag, Norges Sildesalgslag, Det norske Veritas og Oslo børs. Disse rettssubjektene regnes som forvaltningsorgan ved utøvelsen av offentlig myndighet og må derfor følge forvaltningslovens regler i slike situasjoner, noe som også vil gjelde for Bergen og Omland Havn.

Dersom departementet skulle komme til at Bergen og Omland Havn ikke kan delegeres myndigheten etter § 10 første ledd, ber vi således om tilbakemelding fra Samferdselsdepartementet om på hvilke myndighetsoppgaver det etter søknad kan forventes tillatelse til delegasjon med etter havne- og farvannsloven § 10 andre ledd.

Med vennlig hilsen

WIKBORG, REIN & CO. ADVOKATFIRMA DA



Filip Tryen

**Intensjonsavtale om
avvikling av Bergen og Omland Havnevesen
og etablering av nytt regionalt havnesamarbeid**

Inngått mellom
deltakerkommuner i
Bergen og Omland Havnevesen

17. juni 2016

1 PARTER

Denne intensjonsavtalen, heretter benevnt "Avtalen", er dags dato inngått mellom følgende parter:

Askøy kommune
Austrheim kommune
Bergen kommune
Fedje kommune
Fjell kommune
Lindås kommune
Meland kommune
Os kommune
Radøy kommune
Sund kommune
Øygarden kommune

I denne Avtalen er den enkelte kommune benevnt som "Part" og i felleskap "Partene".

2 BAKGRUNN

Partene er deltakerkommuner i Bergen om Omland Havnevesen ("BOH"). Det er enighet om at dagens havnesamarbeid skal omorganiseres.

Formålet med denne Avtalen er derfor å trekke opp prinsipper avvikling av BOH og etablering av et nytt regionalt havnesamarbeid. Et nytt havnesamarbeid skal danne grunnlaget for en fremtidsrettet, moderne og solid havnevirkksomhet i eierkommunenes havnefarvann.

Videre er formålet med denne Avtalen å klarlegge skillet mellom eiendeler som utgjør Bergen kommunes havnekapital slik denne er definert i havne- og furvannsloven § 47 ("Havnekapitalen i Bergen"), og øvrige eiendeler som tilhører Bergen kommune ("Bykassen"), men som i dag er balanseført i BOH.

3 NAVN, SELSKAPSFORM OG FORRETNINGSKONTOR

Det nye havnesamarbeidet skal etableres som et aksjeselskap.

Selskapets navn skal være Havneselskapet AS ("Selskapet").

Selskapet skal ha sitt forretningskontor i Bergen kommune.

4 SELSKAPETS FORMÅL

Selskapet skal ivareta og samordne havneoppgaver i eierkommunenes havnefarvann.

Selskapet skal arbeide for å utvikle havnene i regionen som attraktive havner i regional, nasjonal og internasjonal sammenheng.

Selskapet skal fremme sjøveis transport av personer og gods som en effektiv, miljøvennlig og fremtidsrettet kommunikasjonsform, og legge til rette for effektiv samhandling med andre transportformer. Havneanlegg og arealer skal disponeres og utvikles med sikte på en best mulig ressursutnyttelse. Selskapet skal videre kunne engasjere seg i alle andre former for havnetilknyttet virksomhet, herunder samferdselsspørsmål og næringsutvikling som innenfor samarbeidsområdet finnes hensiktsmessig og økonomisk fordelaktig for det næringsliv havnene skal betjene og dermed også for selskapet.

Selskapet skal arbeide for sikkerhet på sjøen og trygge farleder.

Selskapet skal etablere et eget datterselskap som innen rammen av havne- og farvannsloven skal forestå forvaltningsoppgaver på vegne av eierkommunene i samsvar med delegasjon av myndighet fra den enkelte kommune.

Selskapet kan etablere egne selskaper eller delta som medeier i selskaper når dette ligger innenfor selskapets vedtektsfestede virksomhet. Herunder kan Selskapet også delta som medeier i selskaper og/eller som direkte medeier i kaianlegg og tilknyttet infrastruktur sammen med andre offentlige og/eller private aktører.

5 AKSJEKAPITAL OG AKSJEKLASSER

Selskapets skal ha en aksjekapital på NOK 10 000 000 fordelt på 10 000 aksjer, hver pålydende NOK 1 000.

Det skal være to aksjeklasser i selskapet, Aksjeklasse A og Aksjeklasse B.

Aksjeklasse A har rett til å velge fire styremedlemmer på generalforsamlingen. Aksjeklasse A har også rett til å velge møteleder på generalforsamlingen. Det skal arbeides videre med prinsipp/metode for fordeling av styremedlemmer mellom deltakende kommuner.

Aksjeklasse B har rett til å velge fire styremedlemmer på generalforsamlingen. Aksjeklasse B har også rett til å velge hvem som skal være styreleder.

6 FORDELING AV EIERSKAP OG INNSKUTT AKSJEKAPITAL

Det er bare kommuner som kan eie aksjer i selskapet. Partene i denne Avtalen skal gis rett til å tegne aksjer i Selskapet etter følgende fordeling:

Kommune	Antall aksjer i Aksjeklasse A	Antall aksjer i Aksjeklasse B	Prosentvis eierandel i Selskapet	Innskutt aksjekapital i NOK
Askøy	500		5	500 000
Austrheim	100		1	100 000
Bergen		5 000	50	5 000 000
Fedje	100		1	100 000

Fjell	1 100		11	1 100 000
Lindås	1 600		16	1 600 000
Meland	100		1	100 000
Os	500		5	500 000
Radøy	100		1	100 000
Sund	100		1	100 000
Øygarden	800		8	800 000
SUM	5000	5000	100	10 000 000

I tillegg til ovennevnte aksjeinnskudd har Bergen kommune en plikt til å yte et ekstra innskudd av egenkapital som beskrevet i punkt 10 nedenfor. Slik innskutt egenkapital endrer ikke ovennevnte fordeling av eierskap. Samlet innskutt kapital i Selskapet blir således NOK 545 mill. fra Havnekassen i Bergen, inkludert innskutt aksjekapital på NOK 5 mill, og NOK 5 mill. fra de øvrige deltakerkommuner, hvilket til sammen utgjør NOK 550 mill.

Dertil skal Partenes sameie i eiendeler som i dag eies av BOH (likvide midler, maskiner, kjøretøy samt installasjoner og anlegg), med unntak av andel i Mongstad kai, bli skutt inn i Selskapet uten at dette endrer ovennevnte innskuddsplikt, fordeling av eierskap og aksjetegning. For Mongstad kai inngås en særskilt avtale, se punkt 9 nedenfor.

7 OMSETNINGSBEGRENSNINGER. NYE DELTAKERKOMMUNER

Aksjer kan overdras til andre kommuner til kostpris. Erverv av aksjer skal være betinget av samtykke fra Selskapets styre. Samtykke kan ikke nektes uten saklig grunn. Kravet om styresamtykke gjelder ikke økt eierskap som følge av at kommuner slås sammen.

Det er ikke forkjøpsrett til aksjene i Selskapet.

Ved tilslutning fra et flertall av deltakerne i begge aksjeklasser, samt tilslutning fra 2/3 av aksjekapitalen, kan det vedtas rettet emisjon mot nye deltakerkommuner. Ny deltaker tegner aksjer i Aksjeklasse A. Tegningskursen settes til aksjenes pålydende.

Utvidelse av aksjekapitalen endrer ikke reguleringen av forholdet mellom aksjeklassene slik er beskrevet i denne Avtalen.

8 INNLØSNING OG OPPLØSNING

Enhver deltaker i Selskapet skal ha rett til å tre ut med 6 måneders skriftlig varsel. Uttreden foretas ved at Selskapet innløser uttredende deltakers aksjer. Innløsningssummen skal tilsvare eiers kostpris for aksjene i Selskapet.

Innløsning endrer ikke reguleringen av forholdet mellom aksjeklassene slik dette er beskrevet i denne Avtalen.

Selskapet skal oppløses ved tilslutning fra samtlige stemmer i én av Selskapets aksjeklasser. Ved oppløsning fordeles netto verdi av Selskapets eiendeler forholdsmessig ut fra innskutt egenkapital fra den enkelte deltakerkommune.

Ved oppløsning har den enkelte deltaker rett til å kjøpe kaianlegg og annen fast infrastruktur som ligger i deltakers kommune. Kjøpet foretas til markedspris.

9 AVVIKLING AV BOH

Partene er enige om at BOH skal avvikles samtidig med at Selskapet etableres.

BOHs eiendeler skal, med unntak av andel i Mongstad kai, overføres til Selskapet ved stiftelsen av dette. Eiendommer som omtalt i punkt 10 nedenfor omfattes ikke av BOHs eiendeler, men skal tilordnes Selskapet i den grad dette følger av innskuddsplikten i punkt 10 nedenfor. BOHs eiendeler utgjør i således hovedsak likvide midler, maskiner, kjøretøy samt installasjoner og anlegg.

Ved avviklingen av BOH overføres eierskapet til Mongstad kai fra BOH til et nytt aksjeselskap ("Mongstad kai AS"). Lindås kommune skal eie 65 % og Havneselskapet AS skal eie 35 % av aksjene i Mongstad kai AS. Styret i Mongstad kai AS skal bestå av 3 personer. Det inngås en aksjonæravtale som gir Lindås kommune rett til å utpeke to av styrets medlemmer og Havneselskapet AS rett til å utpeke ett styremedlem. Havneselskapet AS skal stå for driften av Mongstad kai AS, og det skal inngås en driftsavtale på markedsmessige vilkår. Mongstad kai AS skal ikke kunne utøve virksomhet som må anses som konkurrerende i forhold til Havneselskapet AS.

10 SKILLET MELLOM HAVNEKAPITALEN OG BYKASSEN I BERGEN

Med "Eiendommene" menes i denne Avtalen samtlige eiendommer, tomter, arealer, bygninger, kaifronter, kaiavsnitt og faste havneinnretninger som ligger i Bergen kommune og som på tidspunktet for inngåelse av Avtalen er balanseført i BOH.

Samtlige Eiendommer tilhører Bykassen i Bergen med mindre annet er følger av denne Avalen. Dette innebærer at Havnekapitalen i Bergen består av verdier for NOK 995 mill. Dette er verdier som skal tilordnes den havnekassee som Bergen kommune utpeker i samsvar med prinsippene omtalt nedenfor.

Havnekapitalen i Bergen består, foruten en sameieandel i det som eies av BOH (jf. punkt 6 siste avsnitt ovenfor), av følgende:

- Verdier for NOK 545 mill. som tilordnes Selskapet som egenkapitalinnskudd ved stiftelsen av dette.
- Verdier for ytterligere NOK 450 mill. Slike verdier overføres fra Bykassen i Bergen til en egen "havnekassee" i Bergen kommune når havnevirksomheten på Dokken opphører og disse arealene tilbakeleveres til Bykassen.

Innskuddet på NOK 545 mill. tilordnes Selskapet etter følgende prinsipper:

- A. Innskutt aksjekapital i ved tegning av aksjer i Selskapet, til sammen NOK 5 mill. (jf. punkt 6 ovenfor).
- B. Ved oppløsning av BOH overtar Bykassen i Bergen all langsiktig gjeld i BOH, ca. kr. 350 mill.

- C. Det skal ikke ligge latente skatteplikter ved overføringen og alle aktiva bokføres til markedsverdi ved etableringen av Selskapet.
- D. Arbeidskapital (omløpsmidler og kortsiktig gjeld) og som tilligger Bergen kommunes andel i BOH, overføres ved oppløsning av BOH i sin helhet til Selskapet.
- E. Anleggsmidler som anses som en del av Eiendommene overføres til Selskapet etter en taksering (markedsverdier) og avregnes mot det avtale innskuddet. Følgende anleggsmidler skal overtas av Selskapet:
 - i. Alle direkte havnerelaterte driftsmidler
 - ii. Hurtigruteterminalen/Administrasjonsbygget på Dokken
 - iii. Typiske havneeiendommer/-innretninger som ikke vil være knyttet til kommunale formål
 - iv. Skolten

Bygg eller arealer som ikke er tillagt Havnekapitalen i Bergen, og som ønskes benyttet til havnevirksomhet, leies av Selskapet fra Bykassen i Bergen. Kaifronter disponeres til symbolsk leie som gjenspeiler en vedlikeholdsplikt. Øvrige arealer og bygninger disponeres til markedsleie.

11 ANSATTE

Når BOH oppløses og Selskapet stiftes foretas det en transaksjon som reguleres av arbeidsmiljølovens regler om virksomhetsoverdragelse. De ansatte i BOH vil i utgangspunktet gå fra å være ansatte i Bergen kommune til å bli ansatte i Havneselskapet AS. Partene i Avtalen er imidlertid innforstått med at bestemmelsene i arbeidsmiljøloven legger bindende premisser som i korte trekk oppsummeres slik:

- A. Alle rettigheter og plikter som følger av de arbeidsforhold som foreligger på overdragelsestidspunktet, overføres til den nye arbeidsgiver.
- B. De berørte ansatte har krav på informasjon i forkant av overdragelsen, og de tillitsvalgte skal informeres og inviteres til drøftinger.
- C. De berørte ansatte kan motsette seg overføring av ansettelsesforholdet til ny arbeidsgiver.
- D. Virksomhetsoverdragelsen gir ikke i seg selv verken tidligere eller ny arbeidsgiver saklig grunn for oppsigelse.

12 GODKJENNINGER

Denne Avtalen må godkjennes av de respektive kommunestyre.

Videre er denne Avtalen inngått under forutsetning av at statlige myndigheter ikke treffer vedtak som innebærer at ovennevnte prinsipper for avvikling av BOH, fordeling av eiendeler og etablering av Selskapet ikke kan følges.

13 FREMDRIFTSPLAN

Partene er enige om følgende tentative fremdriftsplan:

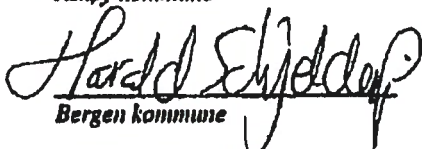
Dato	Begivenhet
	Utkast til budsjett for Havneselskapet AS for 2017
	Avvikling av BOH og aksjetegning i Havneselskapet AS godkjennes av samtlige kommunestyre
	Avklaring på at statlige myndigheter vil godkjenne alle sider ved avviklingen av BOH og etableringen av Havneselskapet AS
	Ferdigstilling av dokumenter for avvikling av BOH og stiftelse av Havneselskapet AS, inkludert avklaring av hvem som skal utgjøre styret i Selskapet
	Havnestyret godkjenner oppløsning av BOH
	Havnerådet godkjenner oppløsning av BOH
31.12.2016	Avvikling av BOH og stiftelse Havneselskapet AS

14 UNDERSKRIFTER

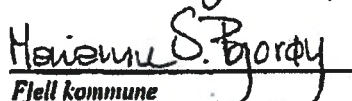
Bergen, 17. juni 2016


Askøy kommune


Austriheim kommune


Bergen kommune

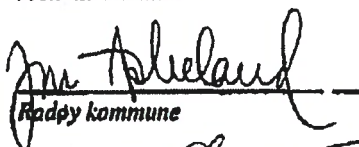

Fedje kommune


Fjell kommune


Lindås kommune


Meland kommune


Os kommune


Radøy kommune


Sund kommune


Øygarden kommune

Stiftelsesdokument for Bergen og Omland Havn AS

1 STIFTERNE

Stifterne er:

Askøy kommune, Org.nr. 964 338 442, Klampavikvegen 1, 5300 Klepppestø
Austrheim kommune, Org.nr. 948 350 823, Sætre marka 2, 5943 Austrheim
Bergen kommune, Org.nr. 964 338 531, Rådhusgaten 10, 5020 Bergen
Fedje kommune, Org.nr. 944 041 036, 5947 Fedje
Fjell kommune, Org.nr. 951 996 777, Postboks 184, 5342 Straume
Lindås kommune, Org.nr. 935 084 733, Kvernhusmyrane 20, 5914 Isdalstø
Meland kommune, Org.nr. 951 549 770, Postboks 79, 5906 Frekhaug
Os kommune, Org.nr. 844 458 312, Postboks 84, 5202 Os
Radøy kommune, Org.nr. 954 748 634, Radøyvegen 1690, 5936 Manger
Sund kommune, Org.nr. 964 338 809, Postboks 23, 5371 Skogsvåg
Øygarden kommune, Org.nr. 938 766 223, Ternholmvegen 2, 5337 Rong

2 SELSKAPETS VEDTEKTER

§ 1 Firmanavn

Selskapets firmanavn er Bergen og Omland Havn AS.

§ 2 Forretningskommune

Selskapet skal ha sitt forretningskontor i Bergen kommune.

§ 3 Selskapets virksomhet

Selskapet skal ivareta og samordne havneoppgaver i eierkommunenes havnefarvann.

Selskapet skal arbeide for å utvikle havnene i regionen som attraktive havner i regional, nasjonal og internasjonal sammenheng.

Selskapet skal fremme sjøveis transport av personer og gods som en effektiv, miljøvennlig og fremtidsrettet kommunikasjonsform, og legge til rette for effektiv samhandling med andre transportformer. Havneanlegg og arealer skal disponeres og utvikles med sikte på en best mulig ressursutnyttelse. Selskapet skal videre kunne engasjere seg i alle andre former for havnetilknyttet virksomhet, herunder samferdsels spørsmål og næringsutvikling som innenfor samarbeidsområdet finnes hensiktsmessig og økonomisk fordelaktig for det næringsliv havnene skal betjene og dermed også for selskapet.

Selskapet skal arbeide for sikkerhet på sjøen og trygge farleder.

Selskapet skal etablere et eget datterselskap som innen rammen av havne- og farvannsloven skal forestå forvaltningsoppgaver på vegne av eierkommunene i samsvar med delegasjon av myndighet fra den enkelte kommune.

Selskapet kan etablere egne selskaper eller delta som medeier i selskaper når dette ligger innenfor selskapets vedtektsfestede virksomhet. Herunder kan selskapet også delta som medeier i selskaper og/eller som direkte medeier i kaianlegg og tilknyttet infrastruktur sammen med andre offentlige og/eller private aktører.

§ 4 Aksjekapital og aksjer

Selskapets aksjekapital er NOK 9 998 000 fordelt på 9 998 aksjer, hver pålydende NOK 1 000.

Det er to aksjeklasser i selskapet, Aksjeklasse A og Aksjeklasse B. I Aksjeklasse A er det 5 000 aksjer med samlet pålydende NOK 5 000 000. I Aksjeklasse B er det 4 998 aksjer med samlet pålydende NOK 4 998 000.

§ 5 Vilkår for eierskap

Det er bare kommuner som kan eie aksjer i selskapet.

§ 6 Signatur

Selskapets firma tegnes av styrets leder alene eller av to styremedlemmer i fellesskap. Styret kan tildele prokura.

§ 7 Stemmerett

Hver aksje har én stemme på generalforsamlingen, med mindre annet følger av aksjeloven eller vedtektene.

Aksjeklasse A har rett til å velge møteleder på generalforsamlingen.

§ 8 Valg av styre

De aksjeeiervalgte medlemmene i styret velges for inntil fire år av gangen. Valget følger kommunevalgperioden.

Det skal være åtte aksjeeiervalgte medlemmer av styret.

Aksjeklasse A har rett til å velge fire styremedlemmer på generalforsamlingen. Aksjeklasse A har også rett til å velge et tilsvarende antall varamedlemmer til styret.

Blant styremedlemmene som skal velges av Aksjeklasse A har kommunene Lindås, Fjell og Øygarden rett til å utpeke ett styremedlem hver, forutsatt at kommunene er aksjeeiere i selskapet. Blant styremedlemmene som skal velges av Aksjeklasse A har kommunene Sund, Askøy, Os, Radøy, Meland, Fedje og Austrheim i fellesskap rett til å utpeke ett styremedlem, forutsatt at kommunene er aksjeeiere i selskapet.

Aksjeklasse B har rett til å velge fire styremedlemmer på generalforsamlingen. Aksjeklasse B har også rett til å velge et tilsvarende antall varamedlemmer til styret. Aksjeklasse B har rett til å velge hvem som skal være styreleder.

§ 9 Valgkomité

Selskapet skal ha en valgkomité som består av seks medlemmer som velges av generalforsamlingen. Aksjeklasse A har rett til å utpeke tre medlemmer som kan velges til valgkomitéen. For medlemmer som utpekes av Aksjeklasse A fortas valget som følger:

- Lindås, Meland, Radøy, Austrheim og Fedje kommune har i fellesskap rett til å utpeke ett medlem som kan velges til valgkomitéen, forutsatt at kommunene er aksjeeiere i selskapet.
- Sund, Fjell og Øygarden kommune har i fellesskap rett til å utpeke ett medlem som kan velges til valgkomitéen, forutsatt at kommunene er aksjeeiere i selskapet.
- Os og Askøy kommune har i fellesskap rett til å utpeke ett medlem som kan velges til valgkomitéen, forutsatt at kommunene er aksjeeiere i selskapet.

Aksjeklasse B har rett til å utpeke inntil tre medlemmer som kan velges til valgkomitéen.

Valgkomitéen velger selv sin leder.

Medlemmene i valgkomitéen velges for inntil fire år av gangen, og valget følger kommunevalgperioden. Valgkomitéen skal møtes minst en gang hvert år, og ellers ved behov. Valgkomiteen skal fremme forslag på valg av medlemmer til styret, herunder varamedlemmer og styreleder.

Valgkomitéen skal arbeide for å ivareta balanse og bredde i styrets kompetanse. Det skal også arbeides for kjønnsmessig representasjon i samsvar med reglene i allmennaksjeloven § 6-11 a.

Valgkomitéens innstilling er rådgivende for generalforsamlingen.

§ 10 Omsetningsbegrensninger. Nye aksjeeiere

Aksjer kan overdras til andre kommuner til kostpris. Erverv av aksje er betinget av samtykke fra selskapets styre. Samtykke kan ikke nektes uten saklig grunn. Kravet om styresamtykke gjelder ikke økt eierskap som følge av at kommuner slås sammen.

Det er ikke forkjøpsrett til aksjene i selskapet.

Ved tilslutning fra et flertall av deltakerne i begge aksjeklasser, samt tilslutning fra 2/3 av aksjekapitalen, kan det vedtas rettet emisjon mot nye deltakerkommuner. Ny deltaker tegner aksjer i Aksjeklasse A. Tegningskursen settes til aksjenes pålydende.

Utvidelse av aksjekapitalen endrer ikke reguleringen av forholdet mellom aksjeklassene slik dette er regulert i vedtektene.

§ 11 Innløsning og oppløsning

Enhver deltaker har rett til å tre ut av selskapet med 6 måneders skriftlig varsel. Uttreden foretas ved at selskapet innløser uttredende deltakers aksjer. Innløsningssummen skal tilsvare eiers kostpris for aksjene i selskapet.

Innløsning endrer ikke reguleringen av forholdet mellom aksjeklassene slik dette er regulert i vedtektene.

Selskapet kan oppløses ved tilslutning fra samtlige stemmer i én av selskapets aksjeklasser. Ved oppløsning fordeles netto verdi av selskapets eiendeler forholdsmessig ut fra innskutt egenkapital fra den enkelte deltakerkommune.

Ved oppløsning har den enkelte deltaker rett til å kjøpe kaianlegg og annen fast infrastruktur som ligger i deltakers kommune. Kjøpet foretas til markedspris.

3 AKSJETEGNING, STIFTELSESUTGIFTER OG AKSJEINNSKUDD

Hver av stifterne tegner følgende aksjer:

Kommune	Antall aksjer i Aksjeklasse A	Antall aksjer i Aksjeklasse B	Prosentvis eierandel i Selskapet (avrundet)	Innskutt aksjekapital i NOK
Askøy	500		5	500 000
Austrheim	100		1	100 000
Bergen		4 998	50	4 998 000
Fedje	100		1	100 000
Fjell	1 100		11	1 100 000
Lindås	1 600		16	1 600 000
Meland	100		1	100 000
Os	500		5	500 000
Radøy	100		1	100 000
Sund	100		1	100 000
Øygarden	800		8	800 000
SUM	5000	4 998	100	9 998 000

Selskapet skal dekke stiftelsesutgiftene, som antas å ville påløpe slik:

Utgift	Beløp NOK
Registrering i Foretaksregisteret	5.666,-
Salær til advokat	10.000,-
Honorar til revisor	5.000,-
SUM stiftelsesutgifter	20.666,-

Aksjeinnskuddet forfaller til oppgjør innen 1. desember 2016.

4 STYREMEDLEMMER, REVISOR OG VALGKOMITÉ

Selskapets styremedlemmer og varamedlemmer er:

Navn

Jan Erik Kjerpeseth

Anne-Grete Strøm-Erichsen

Geir Vassdal

Hege Økland

Astrid Aarhus Byrknes

~~Terje Søviknes~~ *Espen Apenes*

Tom Georg Indrevik

Atle Dævøy

Nina Bognøy

Verv

styrets leder

styremedlem

styremedlem

styremedlem

styremedlem

styremedlem

styremedlem

styremedlem

varamedlem

Selskapets revisor er:

Navn

BDO AS

Adresse

O. J. Brochsgate 16A, 5836 Bergen

Org.nr.

993 606 650

Selskapets valgkomité er:

Navn

Dag Inge Ulstein

Per Rune Eikeseth

Terje Søviknes

Anne Dahle Austrheim

Verv

leder

medlem

medlem

medlem

5 STIFTELSE AV SELSKAPET - DATO OG UNDERTEGNING

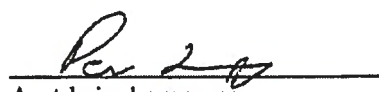
Når alle stifterne har undertegnet stiftelsesdokumentet, er aksjene tegnet og selskapet stiftet.

Solstrand, 4. november 2016

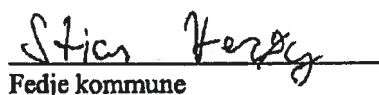
- Signaturside følger -

Signaturside for stiftelse av Bergen og Omland Havn AS


Askeøy kommune
Navn:

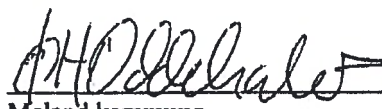

Austrheim kommune
Navn:

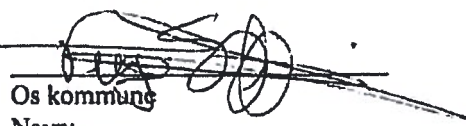

Bergen kommune
Navn:

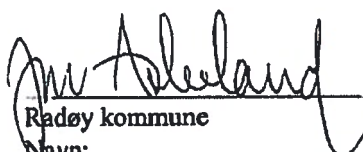

Fedje kommune
Navn:

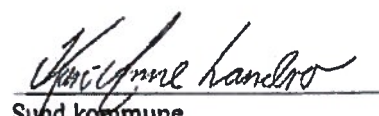

Fjell kommune
Navn: Torbjørn

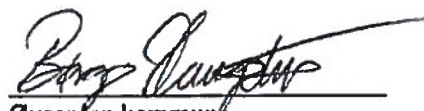

Lindås kommune
Navn:


Meland kommune
Navn:


Os kommune
Navn:


Radøy kommune
Navn:


Sund kommune
Navn:


Øygarden kommune
Navn:

Askøy kommune, Klampavikvegen 1, 5300 Kleppestø
Austrheim kommune, Sætremarka 2, 5943 Austrheim
Bergen kommune, Rådhusgaten 10, 5020 Bergen
Fedje kommune, 5947 Fedje
Fjell kommune, Postboks 184, 5342 Straume
Lindås kommune, Kvernhusmyrane 20, 5914 Isdalstø
Meland kommune, Postboks 79, 5906 Frekhaug
Os kommune, Postboks 84, 5202 Os
Radøy kommune, Radøyvegen 1690, 5936 Manger
Sund kommune, Postboks 23, 5371 Skogsvåg
Øygarden kommune, Ternholmvegen 2, 5337 Rong

Vår ref.: 523420-005
Ansvarlig advokat: Filip Truyen

Bergen, 16. januar 2017

Delegering av myndighet etter havne- og farvannsloven § 10

1 INNLEDNING

På stiftelsesmøtet for Bergen og Omland Havn AS den 4. november 2016 ble det informert om behovet for avklaring av delegasjon av myndighet etter havne- og farvannsloven § 10. Slik myndighet er i dag delegert fra deltakerkommunene til Bergen og Omland Havnevesen. Det har blitt reist spørsmål om tilsvarende delegasjon også kan foretas til Bergen og Omland Havn AS når dette selskapet skal videreføre virksomheten i Bergen og Omland Havnevesen.

På denne bakgrunn ble det den 23. november 2016 sendt et brev til Samferdselsdepartementet med forespørsel om hvordan departementet mener havne- og farvannsloven § 10 skal tolkes. Samferdselsdepartementet har besvart vår forespørsel ved brev datert 20. desember 2016. Brevet følger vedlagt. I det følgende skal det redegjøres for brevet og mulige konsekvenser av dette.

2 DEPARTEMENTETS LOVTOLKNING

Samferdselsdepartementet mener det ikke er adgang til å delegere myndighetsutøvelse etter havne- og farvannsloven § 10 første ledd til et aksjeselskap. Dette gjelder selv om selskapet fullt ut er eiet av kommuner og selv om vedtektene forbyr at andre enn kommuner kan eie aksjer.

Delegasjon av offentlig myndighet etter havne- og farvannsloven til Bergen og Omland Havn AS kan derfor bare skje etter beslutning fra departementet i medhold av havne- og farvannsloven § 10 andre ledd.

I vår brev til Samferdselsdepartementet den 23. november 2016 ble det også reist spørsmål om omfanget av departementets kompetanse etter § 10 andre ledd. På denne bakgrunn trekker departementet i sitt svarbrev frem en rekke forhold hvor delegasjon kan godkjennes etter enkeltvedtak eller forskrift også til et aksjeselskap. Dette må riktig nok skje etter en konkret vurdering, men vi vil anta at et aksjeselskap som alene eies av kommuner vil stå sterkt ved vurderingen av hvilke oppgaver hvor delegasjon kan forventes godkjent av departementet.

Imidlertid er det også enkelte oppgaver som ut fra departementets lovtolkning klarligvis er utelukket fra delegasjon. En del slike oppgaver er listet opp i departementets brev.

3 BETYDNING AV DEPARTEMENTETS LOVTOLKNING FOR VIRKSOMHETEN I BERGEN OG OMLAND HAVN AS

Mange av de løpende oppgaver som er planlagt allokert til Bergen og Omland Havn AS synes ikke å være omfattet av delegasjonsforbudet slik departementet tolker loven. Det endelige omfanget av delegasjonskompetanse må dessuten avklares etter en konkret vurdering basert på en særskilt søknad til Samferdselsdepartementet.

I utgangspunktet var oppgavene knyttet til den offentlige myndighetsutøvelsen planlagt allokert til et datterselskap av Bergen og Omland Havn AS. Formålet var å trekke et klart skille mellom havnevirksomhetens kommersielle og offentligrettslige aktivitet. På bakgrunn av departementets tolkning vil vi nå anbefale at kommunene som i dag er deltakere i Bergen og Omland Havnevesen, heller vurderer å stifte et interkommunalt selskap (IKS) som kan ivareta den myndighetsutøvelse hvor departementet ikke tillater delegasjon til et aksjeselskap.

Et slikt IKS kan være et selskap uten økonomisk aktivitet utover det som følger av den nevnte myndighetsutøvelsen. Selskapet kan ha samme adresse og kan i det daglige drives av ansatte i Bergen og Omland Havn AS, og som leies ut til det interkommunale selskapet. I praksis vil derfor forskjellen neppe bli stor enten man som opprinnelig planlagt legger myndighetsutøvelsen i et eget datterselskap av Bergen og Omland Havn AS som kjører administrative tjenester av morselskapet, eller om man som nå anbefalt legger myndighetsutøvelsen i et IKS som eksisterer parallelt med Bergen og Omland Havn AS og som kjøper administrative tjenester av sistnevnte selskap. Deltakerkommunene vil dermed fortsatt kunne opprettholde den ansvarsbegrensning man har ønsket ved å legge det vesentlige av havnevirksomhetene i et aksjeselskap, mens man samtidig innretter seg etter de skranker Samferdselsdepartementet mener ligger i havne- og farvannsloven § 10. Eierfordelingen i IKS'et kan være det samme som samarbeidskommunene har i Bergen og Omland Havn AS.

Ovennevnte er foreløpig kun til orientering. Stiftelse av et eventuelt IKS må diskuteres nærmere mellom deltakerkommunene. Vi bistår gjerne der hvor det er behov for ytterligere redegjørelse om delegering av myndighet etter havne- og farvannsloven § 10.

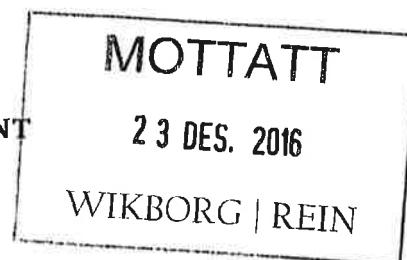
Med vennlig hilsen
WIKBORG REIN ADVOKATFIRMA AS



Filip Truyen

Vedlegg: Brev fra Samferdselsdepartementet datert 20. desember 2016

Kopi: Bergen og Omland Havnevesen, Nøstegaten 30, 5010 Bergen



Wikborg, Rein & Co Advokatfirma DA
PB 1233 Sentrum
5811 BERGEN

Deres ref
523420-005

Vår ref
16/2408-

Dato
20.12.2016

Delegering av myndighet etter havne- og farvannsloven § 10

1. Innledning

Vi viser til advokatfirmaet Wikborg, Rein og Co's (heretter WikborgRein) brev 23. november 2016 med spørsmål om kommuners adgang til delegering av sin offentlige myndighet etter lov 17. april 2009 nr. 4 om havner og farvann (heretter havne- og farvannsloven eller hfl.) til interkommunalt havnesamarbeid.

Det opplyses i brevet at bakgrunnen for henvendelsen er at advokatfirmaet bistår Bergen og Omland Havnevesen (heretter BOH) og dets samarbeidskommuner med reorganisering av BOH slik at det etableres et nytt havneselskap Bergen og Omland Havn AS som skal videreføre virksomheten til BOH. Bergen og Omland Havn AS skal bare kunne eies av kommuner, jf. selskapets vedtekter. Videre opplyses at det er ønskelig at alle oppgaver som i dag utføres av BOH overtas av Bergen og Omland Havn AS, inkludert den myndighetsutøvelse som i dag er delegert BOH fra deltakerkommunene i medhold av hfl. § 10 første ledd.

2. Presisering

Samferdselsdepartementet presiserer at departementet i dette brevet, på bakgrunn av spørsmål reist i nevnte brev av 23. november, bare uttaler seg om kommunenes adgang til å delegere sin offentlig myndighet etter hfl. i medhold av lovens § 10 første ledd og om departementets adgang etter hfl. § 10 andre ledd til å gi tillatelse til kommuner til å delegere. Departementet fatter således i dette brevet ikke vedtak etter hfl. § 10 andre ledd om kommunenes adgang til delegering til BOH AS.

Departementet presiserer videre at departementet her kun uttaler seg om spørsmålet om delegering av offentlig myndighet fra deltakerkommunene, og at det ikke tas stilling til andre

spørsmål som omorganiseringen måtte reise.

3. Delegering av offentlig myndighet etter havne- og farvannsloven § 10

Havne- og farvannsloven gir i forskjellige bestemmelser offentlig myndighet til kommunene, dvs. myndighet til å treffe avgjørelser som er bestemmende for andre rettssubjekters rettigheter eller plikter.

Kommuneloven (lov 25. september 1992 nr. 107 om kommuner og fylkeskommuner) § 6 bestemmer at kommunestyret er kommunens øverste organ og treffer vedtak på vegne av kommunen så langt ikke følger av lov eller delegasjonsvedtak. Hvorvidt kommunestyret kan delegere konkret offentlig myndighet internt i kommunen eller til organ utenfor kommunen, følger av kommuneloven eller særlov. I NOU 2016:4 Ny kommunelov side 95 uttales bl.a. følgende om krav til lovhjemmel for kommuners delegeringsadgang: *"Det er nærliggende å tolke gjeldende rett slik at det må foreligge en lovhjemmel både for at kommunestyret skal kunne delegere utøvelse av offentlig myndighet til underordnet organ internt i kommunen, og for at kommunestyret skal kunne delegere slikt til andre rettssubjekter, herunder til interkommunale organer."*

Når det gjelder kommunens adgang til å delegere sin offentlige myndighet etter havne- og farvannsloven til organer utenfor kommunen selv, for eksempel organer for interkommunalt havnesamarbeid, reguleres dette av havne- og farvannsloven § 10.

Havne- og farvannsloven § 10 lyder

"Myndighet som etter denne loven tilligger kommunen, kan delegeres til interkommunalt samarbeid, jf. lov 25. september 1992 nr. 107 om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven), og til selskap etablert i henhold til lov 29. januar 1999 nr. 6 om interkommunale selskaper."

Departementet kan ved enkeltvedtak eller i forskrift fastsette at en nærmere bestemt del av kommunens myndighet etter denne loven kan delegeres til private."

Bestemmelsen gir i første ledd kommunen hjemmel til å delegere sin offentlige myndighet etter loven til de interkommunale samarbeidsformer som er regulert i kommuneloven og til selskap etablert i henhold til lov 29. januar 1999 nr. 6 om interkommunale selskap. Første ledds ordlyd åpner ikke for delegering til aksjeselskap.

Etter departementets vurdering er det ikke grunnlag i lovens forarbeider (Ot. prp. nr. 75 (2007-2008)) for å tolke hfl. § 10 første ledd utvidende slik at det også åpner for delegering til aksjeselskap.

Særmerknaden til hfl. § 10 første ledd, på side 156 i Ot. prp. nr. 75 (2007-2008), åpner ikke for å tolke dette leddet slik at det også hjemler delegering til aksjeselskap. Særmerknaden omtaler kun delegering etter første ledd til interkommunalt samarbeid *"etter reglene om slikt samarbeid i kommuneloven"* og til interkommunalt selskap *"etter reglene i lov 29. januar 1999 nr. 6 om interkommunale selskaper"*.

Tilsvarende framholdes på side 45 i Ot. prp. nr. 75 (2007-2008) at kommunen må ha anledning til å overføre myndighet til de ulike former for interkommunale samarbeid *"etter kommunelovens kapittel 5 eller kommunelovgivningen ellers, så langt det er i samsvar med kommunelovens system"*. På side 45 vurderes om det bør være adgang til å delegere myndighet etter havne- og farvannsloven til interkommunale selskap *"som regulert i lov 29. januar 1999 nr. 6"*, altså lov om interkommunale selskap. Når det i Ot. prp. nr. 75 (2007-2008) foreslås uttrykkelig bestemmelse om delegeringsadgang til interkommunale selskap, er det bl.a. med bakgrunn i at forarbeidene til loven om interkommunale selskap overlater til den enkelte særlov hvilke oppgaver og myndighet som er hensiktsmessig å legge til slikt selskap.

WikborgRein framholder at det reelt ikke er forskjell på et interkommunalt selskap (IKS) og et AS som etter sine vedtekter bare kan ha kommuner som eiere. Departementet er enig i betraktningene om forvaltningslovens anvendelse på selskaper ved deres utøvelse offentlig myndighet og at forslaget fra 2015 om endring av lov om IKS ville ha medført likheter i ansvarsform. Det er imidlertid en vesentlig forskjell når det gjelder reguleringen av hvem som kan være eiere i IKS og AS. Det er lovbestemt at IKS bare kan ha kommuner (og/eller fylkeskommuner) som eiere, jf. IKS-loven § 1. I et AS vil en eventuell begrensning av hvem som kan være eier følge vedtektene, og disse kan endres av eierne i generalforsamling, jf. aksjeloven § 5-18. Aksjeloven og vedtekter gir således ikke samme faste ramme for kommunalt eierskap som IKS-loven.

Etter departementets vurdering er det etter dette ikke hjemmel for kommuner i hfl. § 10 første ledd til å delegere offentlig myndighet etter hfl. til aksjeselskap. Delegering av kommunens offentlig myndighet etter hfl. til aksjeselskap kan derfor bare skje etter beslutning fra departementet i medhold av § 10 andre ledd.

4. Departementets adgang etter havne- og farvannsloven § 10 andre ledd til å tillate delegering fra kommuner til aksjeselskap

I hfl. § 10 andre ledd åpnes det for at departementet ved enkeltvedtak eller i forskrift kan fastsette at en nærmere bestemt del av kommunens myndighet etter havne- og farvannsloven kan delegeres til organer organisert etter privatretslige regler, bl.a. aksjeselskap.

Hfl. § 10 andre ledd åpner ikke for at departementet kan treffe beslutning om adgang for kommunene til generell delegering av all myndighet kommunene har etter loven. Departementet kan etter bestemmelsen bare fastsette at *"en nærmere bestemt del av"* kommunens myndighet etter havne- og farvannsloven kan delegeres til selskapet. Det synes etter forarbeidene som om dette er ment som en snever adgang til å legge oppgaver av administrativ karakter til et privatretslig selskap. I Ot. prp. nr 75 (2007-2008) framgår på side 45: *Der havnen drives gjennom private rettssubjekt må derimot offentligrettslig myndighet utøves utenfor driftsselskapet som sådan. (...) Departementet har likevel funnet at det etter nærmere vurdering bør kunne åpnes for delegasjon av myndighet på et bestemt område til private rettssubjekt. Dette kan for eksempel dreie seg om innkreving av gebyrer*

eller andre områder hvor det er usikkert om en befinner seg på området for offentlig myndighetsutøvelse eller på områder som like gjerne kan ivaretas av private".

Havne- og farvannsloven gir kommunene myndighet både til å gi lokale forskrifter og til å treffe enkeltvedtak med hjemmel i loven eller i forskrift gitt i medhold av loven.

På generelt grunnlag, på bakgrunn av hfl. § 10 andre ledds ordlyd og forarbeidene, vurderer departementet at det ikke kan treffe beslutning som gir kommunene adgang til å deleger sin myndighet til å fastsette lokale forskrifter som regulerer ferdsel i kommunenes sjøområde og kommunens myndighet til å gi forskrift om anløpsavgift.

Videre vurderer departementet at det ikke kan treffe beslutning etter hfl. § 10 andre ledd som gir kommunen adgang til å deleger myndighet til å treffe enkeltvedtak som begrenser allmenne rettigheter, som begrenser andres adgang til å utnytte rettigheter knyttet til fast eiendom, eller som pålegger andre havner i kommunene plikter.

Når det gjelder hvilken myndighet som konkret skal kunne delegeres fra samarbeidskommunene til BOH AS, vil dette bero på en nærmere vurdering av søknad etter § 10 andre ledd fra kommunene, der kommunene foretar en nærmere vurdering av hvilken myndighet som er ønskelig å deleger.

5. Forvaltningsansvar og oppgaver knyttet til havnevirksomhet og farvann som ikke er myndighetsutøvelse og som kan ivaretas av BOH AS

Departementet gjør for ordens skyld oppmerksom på at kommunenes forvaltningsansvar og oppgaver knyttet til havnevirksomhet og farvann som ikke er offentlig myndighetsutøvelse, etter avtale kan ivaretas av BOH AS uavhengig av hfl. § 10. Dette omfatter:

- sørge for uhindret ferdsel i sjøen, jf. hfl. § 15.
- sørge for nødvendig navigasjonsveiledning i det kommunale sjøområdet, jf. §§ 19 og 9
- utarbeide samlet oversikt over gjeldende bestemmelser, pris og andre opplysninger som gjelder i alle havner som kommunen helt eller delvis eier eller driver, og øvrige bestemmelser og opplysninger som kan være av betydning for den som bruker eller oppholder seg i havn, jf. forskrift 20.12.2010 nr. 1761 om publisering av havneopplysninger § 1 annet ledd
- føre fortløpende statistikk over anløp, jf. forskrift 17.08.1989 nr. 819 om havnestatistikk § 1.

Med hilsen

Thomas Kobro (e.f.)
fung. ekspedisjonssjef

Willy Grepstad
underdirektør

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer.

SAKSPAPIR

Saksnr	Utval	Type	Dato
091/17	Formannskapet	PS	19.10.2017
095/17	Kommunestyret	PS	02.11.2017

Saksbehandlar	ArkivsakID
Ørjan Raknes Forthun	17/3057

Etablering av Vest brann- og redningsregion

Rådmannen sitt framlegg til vedtak:

1. Lindås kommune inngår som medlem i Vest brann- og redningsregion
2. Lindås kommune sluttar seg til vedtektene for samarbeidet
3. er Lindås kommunes årsmøtorepresentant for gjeldande kommunevalperiode
4. Lindås kommune gir Bergensalliansen fullmakt til å velje eit interimsstyre for Vest brann- og redningsregion som skal fungere inntil ordinært styre vert vald av det første ordinære årsmøtet
5. Melding om vedtak sendast sekretariatet til Bergensalliansen
6. Første driftsåret vert det lagt til grunn at budsjettet skal vere på fem millionar kroner. Dei to neste driftsåra skall budsjettet berre justerast for pris- og lønsvekst
7. Den økonomiske konsekvensen av å tre inn i samarbeidet vil bli handtert i arbeidet med årsbudsjett og økonomiplan 2018 – 2021.

Formannskapet - 091/17

FO - behandling:

Rådmann Ørjan Raknes Forthun orienterte om saka.
Rådmannen sitt framlegg fekk ingen røyster og fall.

FO - vedtak:

Saka går vidare til kommunestyret utan innstilling frå formannskapet.

Saksopplysningar:

Saka skal til innstilling i formannskapet

Saka skal avgjerast i kommunestyret

Bakgrunn

Bergensalliansen er ein politisk møteplass for 22 kommunar i Hordaland og har som formål å styrke konkurranseevna til Bergensregionen og setje felles utfordringar og høve til utvikling i den funksjonelle byregionen på dagsorden. Bergensalliansen skal også søkje samarbeid mellom aktørane i regionen i strategisk viktige saker for byregionen, og vere den viktigaste møteplassen for den politiske leiinga i regionen.

Bergensalliansen har gjennom fleire år sett på dei utfordringane og risikobiletet som brann- og redningstenestene i regionen vår møter. Alliansen gjennomførte difor ei eiga risikokartlegging for kommunane i Bergensalliansen vinteren 2013, som vart presentert for medlemmene i Bergensalliansen i mars 2014. Kartlegginga viste fram utfordringane vi har i regionen. Ho førte til ein eigen brann- og redningskonferanse i juni 2014 for alle dei politiske og administrative leiarane i Hordaland.

For å følgje opp konferansen gjennomførte Bergensalliansen ein studie av tenkjelege utveggar, saman med alle kommunane i Hordaland hausten 2014 og våren 2015, som drøfta eit mogleg samarbeid mellom sjølvstendige brann- og redningstenester i regionen vår.

Rapporten frå studien tilrådde, basert på ei kvalitativ vurdering av kriteria som blei lagt til grunn for studien, at det vert skipa eit samarbeid mellom sjølvstendige brann- og redningstenester frå kommunane med eit felles styre for samarbeidet, at det vert skipa eit sekretariat som skal samordne og følgje opp samarbeidet og at ein brukar vertskommune for oppgåver som samarbeidssekretariatet skal ta hand om.

Bergensalliansen valde difor å ta tilrådinga frå studien om å etablere ein samarbeidsmodell, og utarbeide eit forslag til eit felles saksframlegg som kan handsamast i kommunestyra i løpet av 2017.

Til å utarbeide eit felles grunnlag for avgjerd, som skal sendast til dei enkelte kommunane for politisk handsaming, sette Bergensalliansen i 2016 ned eit prosjekt. Dette prosjektet skulle arbeide fram eit forslag til korleis brann- og redningstenesta kunne organiserast gjennom eit samarbeid mellom sjølvstendige brannvesen i regionen.

Alliansen spurde Bergen kommune, ved Bergen brannvesen, om å vere kommunen som kunne gjennomføre prosjektet. Det blei utarbeidd ei skildring av prosjektet og gitt eit mandat for arbeidet.

Rapporten med tilrådingar blei overlevert Bergensalliansen oktober 2016. Rapporten blei drøfta i møte i januar 2017. Her vart det tilrådd å sende rapport til politisk handsaming i kvar av kommunane.

Regjeringa har gitt prosjektet og etableringa av samarbeidet status som nasjonal pilot.

Saksutgreiing

Bergensalliansen tilrår at det vert etablert eit regionalt samarbeid mellom sjølvstendige brannvesen for å tryggje eit samla fagmiljø med høg kompetanse, effektiv leiing, fleksibilitet, spesialistmiljø og for å halde oppe naudsynt lokal beredskapskapasitet.

Tilrådinga inneber at det vert skipa formelle og strukturerte nettverk for å dele kunnskap og

utveksle røynsler. I hovudsak er framlegget basert på å hente ut faglege synergjar gjennom å samhandle betre, ha felles system og få til ei tenleg fordeling av oppgåver.

Dei større fagmiljøa må vere rause overfor dei mindre kommunane som har mindre kapasitet og ressursar. Det medfører at dei største fagmiljøa må yte meir kompetanse og ressursar enn dei mindre kommunane.

Gjennom det regionale brannsamarbeidet skal kommunane få tilgang til spesialtenester og spisskompetanse innan alle relevante fagområde. Dette inneber også tilgang til fagsystem, prosedyrar, faglege nettverk og kvalitetsstandardar.

Det regionale brannsamarbeidet er foreslått regulert gjennom eit felles overordna plandokument basert på risikobiletet i regionen og som byggjer bru mellom brannordningane i den enkelte kommune. Dette vil gje ei tydeleg og føreseieleg skildring av samvirket mellom lokale kapasitetar og regionale forsterkningsressursar. Det regionale planverket vil vere felles operative handlingsplan for kommunane som kvitterer ut risiko definert i m.a. overordna ROS-analysar og i fylkes-ROS.

Samarbeidet vil omfatte følgjande fagområde:

1. Brannførebyggjande arbeid

Å førebygge brannar og ulukker er den viktigaste oppgåva til alle brannvesen. Den nye forskrifta om brannførebygging stiller krav om eit meir målretta og allsidig brannførebyggjande arbeid. Til forskjell frå tidlegare, må kommunane no ta eit større ansvar for å gjennomføre risikovurderingar, fastsette satsingsområde basert på risiko og gjennomføre tiltak i samsvar med dei etablerte planane.

Tilsyn er framleis eit viktig verkemiddel, men det skal ha ei risikobasert tilnærming. Forskrifta gir også kommunane høve til å gjennomføre andre brannførebyggjande aktivitetar med utgangspunkt i lokalt risikobilete. Det føreset at kommunane etablerer ein systematikk som gjer det mogleg å evaluere eige førebyggjande arbeid. Føremålet med dette er å lære og å sikre kontinuerleg betring.

2. Brann- og redningsberedskap

Å dimensjonere brann- og redningsberedskapen og den operative handteringsevna er vanskeleg. I tillegg vil delar av denne beredskapen vere retta mot hendingar som sjeldan skjer. Difor er det viktig for regionen at kommunane samarbeider om disse oppgåvene. I dette ligg det ei erkjenning av at ikkje alle kan oppretthalde kompetansen for alle typar hendingar, og at spesialistmiljøa utviklar seg best vidare gjennom praktisk erfaring. Beredskapsløyisingar på tvers av kommunegrenser vil i slike tilfelle vere svært føremålstenlege.

Det viktigaste motivet for å etablere ein oversiktleg og systematisk beredskapsstruktur som omfattar fleire kommunar, er trongen for å gjere kvart einskild innsatslag best mogeleg i stand til å løyse oppgåvene dei er dimensjonerte for å kunne handtere. Samvirket mellom lokale kapasitetar og sentrale eller regionale spesialgrupper skal sikre optimal slagkraft allereie ved førsteinnsatsen, samstundes som tilgangen til støtte- og forsterkningsressursar blir føreseielege. På same måte vil felles system for prosedyrar, kompetanseutvikling, øvingar, innkjøp o.l. gi ei standardisert fagleg utvikling i alle dei involverte kommunane.

3. Naudmeldingsteneste - 110-sentral

110-sentralen i Hordaland omfattar i dag 28 kommunar i Hordaland og to kommunar i Sogn og Fjordane. Sentralen mottar meldingar om brannar, ulykker og akutt forureining og sørgjer

for effektiv varsling av næraste brann- og redningsressurs. Operatørane ved 110-sentralen har også ei viktig oppgåve med å støtte lokal brannsjef / innsatsleder når hendingar skal handterast.

Å være tilknytt ein 110-sentral er ei lovfesta plikt. Dersom ein eller fleire kommunar ikkje ønskjer å være en del av det totale samarbeidet, vil Vest brann- og redningsregion ivareta dette vilkåret gjennom å selje denne tenesta til aktuelle kommunar.

4. Interkommunalt utval mot akutt forureining - IUA

IUA Bergen region består i dag av 23 kommunar i Hordaland og tre kommunar i Sogn og Fjordane. Utvalet har som oppgåve å etablere system og beredskap for å kunne aksjonere ved akutte forureiningar som anten gjeld fleire kommunar eller har eit omfang utover det den enkelte kommune er dimensjonert for å kunne handtere.

Den statlege forureiningsstyremakta har pålagt kommunane i landet om å samarbeide om beredskap mot akutt forureining gjennom IUA-strukturen. Dersom ein eller fleire kommunar ikkje ønskjer å være en del av det totale samarbeidet, vil Vest brann- og redningsregion ivareta dette vilkåret gjennom sal av beredskapen til aktuelle kommunar.

Vest brann- og redningsregion

Basert på dei formelle føringane og faglege rammene som vert stilte til brann- og redningstenesta, naudmeldingstenesta og den akutte beredskapen mot forureiningar, tilrådingar frå rapportar og utgreiingar, samt faglege vurderingar gjort av eigne arbeidsgrupper, fremjar Bergensalliansen forslag til ein heilskapleg samarbeidsmodell for dei sjølvstendige brann- og redningstenestene i bergensregionen gjennom etablering av Vest brann og redningsregion.

Vest brann- og redningsregion skal ikkje være arbeidsgjevar, men skal basere den faglege utviklinga på personell tilknytt det enkelte brannvesen.

Organisering

Det enkelte kommunestyre

Det enkelte kommunestyre fattar avgjerd om å melde seg inn og ut av brannsamarbeidet. På same måte godkjenner det øvste avgjerdsorganet i kommunen vedtektene for eit slikt samarbeid. I tråd med vedtektene, skal også kommunestyret utnemne representantar til årsmøtet i samarbeidet.

Årsmøtet

Årsmøtet – samansett av representantar frå kommunestyra i deltakarkommunane – er det øvste avgjerdsorganet i samarbeidet og skal sjå til interessene til deltakarkommunane, setje saman styret og velje styreleiar.

Styret

Styret – samansett av rådmenn, kommunalsjefar e.l. – skal sjå til at Vest brann- og redningsregion er i stand til å løyse oppgåvene etter føremålet i vedtektene gjennom å ha eit overordna ansvar for planlegging, gjennomføring og rapportering.

Administrasjonskommune

Bergen kommune er foreslått som administrasjonskommune. Administrasjonskommunen skal stå for dagleg leiing og drift av Vest brann- og redningsregion og stille kontorfasilitetar til

disposisjon for sekretariatet.

Leiar for Vest brann- og redningsregion

Brannsjefen i administrasjonskommunen er foreslått som leiar for Vest brann- og redningsregion. Leiar rapporterer til styret, har ansvar for sekretariatet og at aktiviteten utviklast i tråd med lovverk, vedtekter og fastsette rutinar. Vidare har leiar budsjett- og resultatansvar for den totale aktiviteten i samarbeidet.

Fagutval

Fagutvala – brannsjefar og/eller avdelingsleiarar i brann- og redningstenesta – er det faglege kontaktorganet for leiaren og skal vere med på å koordinere det faglege arbeidet i regionen. Fagutvala skal også kunne bidra med å greie ut og førebu saker som skal handsamast av styret.

Sekretariatet

Sekretariatet skal yte administrativ støtte til samarbeidet, samt koordinere faglege nettverk og arenaer for kunnskapsdeling. Sekretariatet skal også være møtesekretær for årsmøtet og styret, handsame og førebu saker til desse organa.

Økonomiske konsekvensar

Vest brann- og redningsregion skal ikkje erstatte dagens lokale brann- og redningsteneste, men vere eit samarbeid mellom sjølvstendige brannvesen. Forslaget inneber difor ikkje overdraging av verksemd. Vest brann- og redningsregion er vidare ikkje eit eige rettssubjekt.

Vest brann- og redningsregion vert foreslått oppretta i medhald av følgjande lover:

- Lov av 25. september 1992 om kommunar og fylkeskommunar (kommuneloven) § 27,
- Lov av 14. juni 2002 om vern mot brann, eksplosjon og ulykker med farlig stoff og om brannvesenets redningsoppgåver (brann- og eksplosjonsvernlova) §§ 15 og 16
- Lov av 13. mars 1981 om forureiningar og om avfall (forureiningsloven) §§ 43 og 44

Rapporten tilrår at brannsamarbeidet finansierast av deltakarkommunane etter desse prinsippa:

1. Eit grunntilskot som skal vere ein viss del av det samla budsjett for kommande driftsåret.
2. I tillegg til grunntilskotet skal deltakarkommunane betale eit tilskot per innbyggjar som samla skal utgjere den resterande delen av samla budsjett for komande driftsåret.
3. Budsjett for komande driftsåret vert fastsett av årsmøtet med omsyn til aktiviteten som vert vedtatt for driftsåret.

Totalt representerer brannsamarbeidet ein meirkostnad på om lag fem millionar kroner, der 80 % er øyremarka til utvikling av spesialtenester for regionen, materiell og fellessystem. Dei resterande 20 % vil i hovudsak bli nytta til koordinering av fagmiljø og uthenting av synergjar mellom desse.

Vedtekter

Vedtektene frå rapporten, er etter mottatt høyringsinnspel til Bergensalliansen, blitt justerte

etter møte den 27. januar 2017. Følgjande er endra etter det opphavlege forslaget frå rapporten:

- For § 7 Årsmøtet

Dei to første setningane i siste avsnitt er byta ut med følgjande: «Én representant fra hver arbeidstakerorganisasjon tilknyttet brann- og redningstjenesten har møte- og talerett uten forslagsrett på årsmøtene. Ved lukkede møter skal arbeidstakerorganisasjonenes møte- og talerett vurderes særskilt»

- For § 9 Styret

Første setning i tredje avsnitt er byta ut med følgjande: «Årsmøtet velger styremedlemmene og deres vararepresentanter blant rådmenn, kommunaldirektører, kommunalsjefer eller andre på tilsvarende nivå i deltakerkommunene.»

- For § 9 Styret - styrets oppgaver, pkt. c.

Ny tekst som erstatter pkt. c under styrets oppgaver «Påse at det til enhver tid foreligger et felles overordnet plandokument som bygger bro mellom brannordningene i kommunene, samt fordele spesialfunksjoner og –oppgaver»

- For § 9 Styret

Dei to første setningane i siste avsnitt er byta ut med følgjande: Én representant fra hver arbeidstakerorganisasjon tilknyttet brann- og redningstjenesten har møte- og talerett uten forslagsrett på styremøtene. Ved lukkede møter skal arbeidstakerorganisasjonenes møte- og talerett vurderes særskilt»

- For § 13 Fagutval

1. Mindretalsmerknad frå Fagforbundet, 16. september 2016
2. Innspel frå Fylkesmannen i Hordaland, 3. januar 2017
3. Innspel frå Regionrådet i Nordhordland til møtet 11. januar 2017
4. Innspel frå NITO, 17. januar 2017
5. Innspel frå Statens strålevern, 24. januar 2017
6. Innspel frå Fagforbundet, 20. januar 2017 • Innspel frå Kystverket, 20. januar 2017
7. Innspel frå Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap, 26. januar 2017

Nytt avsnitt lagt til «Fagutvala sine medlemmer skal velgest blant brannsjefer og avdelingsledere frå brann- og redningstjenestene i deltakarkommunane.»

Forslag til oppdaterte vedtekter for samarbeidet følgjer som vedlegg 1.

Prosess

Bergensalliansen forstår at det å etablere Vest brann- og redningsregion er krevjande fordi ulike kulturar og system skal samkøyrast. Ei trinnvis utvikling, basert på god involvering av tilsette og fagmiljø, er difor avgjerande for å lukkast.

Tilrådinga er basert på ein omfattande dokumentasjon som går fram av rapporten «En tryggare kvardag». Denne er utarbeidd av eit samla fagmiljø i regionen og vert lagt til grunn

for den trinnvise utviklinga som er tilrådd. Rapporten følgjer som vedlegg 2.

Arbeidet med rapporten og grunnlaget for tilrådinga frå Bergensalliansen har vore leia av ei styringsgruppe samansett av Terje Søviknes – ordførar i Os kommune, Harald Schjelderup – byrådsleiar i Bergen kommune, Kari-Anne Landro – ordførar i Sund kommune, Hans-Erik Ringkjøb – ordførar i Voss kommune og Øyvind H. Oddekalv – ordførar i Meland kommune.

Innstillinga frå styringsgruppa har vore på høyring. Det er gjennomført to innspelsmøte, eitt med rådmennene i regionen og eitt med fagforeiningane som organiserer dei tilsette i brann- og redningstenesta.

Bergensalliansen tok i mot følgjande skriftlege innspel:

- Mindretalsmerknad frå Fagforbundet, 16. september 2016
- Innspel frå Fylkesmannen i Hordaland, 3. januar 2017
- Innspel frå Regionrådet i Nordhordland til møtet 11. januar 2017
- Innspel frå NITO, 17. januar 2017
- Innspel frå Statens strålevern, 24. januar 2017
- Innspel frå Fagforbundet, 20. januar 2017 • Innspel frå Kystverket, 20. januar 2017
- Innspel frå Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap, 26. januar 2017

Høyringsinnspela med merknadar til rapporten er lagt ved som vedlegg 3. Kommentrar frå sekretariatet til Bergensalliansen til høyringsinnspela som er mottatt er lagt ved som vedlegg 4.

Frå møtet med rådmennene i deltakarkommunane vart det sett ned ei eiga rådmannsgruppe som skulle kome med innspel til saksframlegget. Gruppa har mellom anna diskutert trongen for ein samarbeidsavtale, i tillegg til vedtektene, som skulle følgje saksframlegget.

Gruppa vart delt i synet på om dette skulle utarbeidast. Styringsgruppa for brannsamarbeidet til Bergensalliansen har difor vald å ikkje utarbeide ein eigen samarbeidsavtale. Difor vert det foreslått å vurdere etter eitt års drift om det er trong for ytterlegare detaljering av samarbeidet gjennom ein samarbeidsavtale.

For å sikre at dei økonomiske konsekvensane for samarbeidet er føreseielege, har rådmannsgruppa også gitt tilslutnad til at det kan setjast inn eit forslag til felles vedtakspunkt som avgjer budsjettet dei første tre åra. Forslaget seier at det i det første året vert lagt til grunn at budsjettet skal vere på fem millionar kroner, og at dei neste to driftsåra berre justerast for løns- og prisvekst.

Handsaming i Regionrådet og inn mot Bergensalliansen

Brannsamarbeidet er handsama i Regionrådet i to møter. Første gang i sak 76/16 i møte 9/16.

Her vart det gjort følgjande vedtak:

«Regionrådet set ned ei arbeidsgruppe som vurderer nærare kva som må bli avklart / bli tydelegare i rapporten, og at dette vert tatt opp med Bergensalliansen. Arbeidsgruppa vert beståande av Karl Johannes Romarheim, Øyvind Oddekalv, Hallvard Oppedal, Reidun Halland, Ørjan Raknes Fortun og NUI.»

Administrativt kalla Bergensalliansen inn til møte med rådmenn frå heile fylket 11. januar. Arbeidsgruppa ovanfor hadde eit forberedande møte 6. januar for å førebu innspel.

Ein del av oppsummeringa frå møtet med rådmenna i fylket var:

«Et av forslagene var å samle noen av dere til en arbeidsgruppe, som skal bistå sekretariatet

til Bergensalliansen med å utarbeide et forslag til en samarbeidsavtale som skal følge forslag til saksfremlegg med vedtekter. Flere mente at det var fornuftig med en samarbeidsavtale som regulerer samarbeidet mer i detalj, og som er enda tydeligere på hva samarbeidet skal handle om, enn det vedtektene alene klarer å formidle. Jeg er enig i dette, og vi må nå bruke den tiden vi trenger for at invitasjonen vi skal sende ut gir dere det beste beslutningsgrunnlag til å bygge en sak på.

Følgende rådmenn er foreslått til å bistå sekretariatet med å utarbeide et forslag til en samarbeidsavtale:

*Rådmann Ørjan Raknes Forthun fra Lindås kommune
Rådmann Steinar Dalland fra Tysnes kommune
Rådmann Steinar Nesse fra Fjell kommune
Kommunalsjef tekniske tjenester Torbjørg Austrud fra Voss kommune
Kommunaldirektør Robert Rastad fra Bergen kommune*

Sekretariatet vil utarbeide et grunnlag og utkast til en samarbeidsavtale som utgangspunkt for diskusjon i gruppen. Forslaget som blir utarbeidet vil dere få anledning til å kommentere.»

Arbeidet med denne samarbeidsavtalen kom aldri i gang. Konklusjonen frå Bergensalliansen si side var at arbeidet med ein samarbeidsavtale ville bli for krevjande i forkant av samarbeidet, men at det er noko ein kan kome tilbake til når samarbeidet er starta opp.

Dette er ein beklageleg konklusjon då vedtektene verken er eller skal vere detaljert nok i skildringa av innhaldet i samarbeidet. Vedtektene skal først og fremst klargjere dei formelle rammene rundt samarbeidet.

Det har likevel skjedd endringar i vedtektene på bakgrunn av innspela som kom frå fleire instansar i 2016 og i møte den 10. januar 2017. Desse endringane vart handsama i prosjektgruppa i Bergensalliansen 27. januar og er skildra under «Vedtekter» ovanfor. I tillegg er det kome eit nytt vedtakspunkt 6. Dette avgrensar omfanget av samarbeidet dei tre første driftsåra.

Endringane knytt til styre og fagutval gjev både betre styring av samarbeidet og betre involvering av tillitsvalde. Den økonomiske avgrensinga er nødvendig inntil samarbeidet blir evaluert første gang og ein har eit betre grunnlag for å sei noko konkret om vidare utvikling av samarbeidet gjennom ein samarbeidsavtale.

Den 27. juni vart det kalla inn til møte i arbeidsgruppa nedsett av Regionrådet. Sidan det ikkje var utarbeida noko samarbeidsavtale var det forslaget til felles saksutgreiing som var tema for møtet. Arbeidsgruppa var einige om å melda saka opp til første møte i Regionrådet for om mogleg få til ei felles innstilling frå kommunane i Nordhordland. Det var mogleg med tre tilrådingar. Positiv, negativ eller positiv med nokre atterhald.

Saka vart handsama på Regionrådet sitt møte 19. september som sak 20/17. I dette møtet vart ein ikkje samde om ein felles tilråding for kommunane i Regionrådet og saka vart teken til vitande.

Alver kommune

Denne saksutgreiinga med tilråding er lik for dei tre kommunane som skal bli Alver kommune.

Etter inndelingslova har Alver kommune høve til å ta stilling til om dei vil vere ein del av dette og andre interkommunale samarbeid i samband med kommunesamanslåinga. I praksis

inneber dette at Radøy, Meland og Lindås kan melde seg ut av samarbeidet når ein blir Alver kommune.

Økonomi

I rapporten «Brannsamarbeid i bergensregionen – En tryggere hverdag» er økonomi omtala på side 25 til 26. I tabellen går det fram kva kostnadene aukar med i høve alternativet «Alt fortsetter som i dag». Desse tala er lagt inn i tabellen nedanfor for Radøy, Meland og Lindås.

Brannsamarbeidet isolert i ny ordning kostar 5 millionar kroner. I tabellen nedanfor er det vist kostnad for Radøy, Meland og Lindås med fordelingsnøkkel 20 % likt pr. kommune og 80 % etter innbyggjartal.

Differansen mellom desse tala skyldas endring i fordelingsnøkkel frå dagens organisering av IUA og 110-sentral til det nye Vest brann- og redningsregion.

Kommune	Endring i kostnad frå dagens modell med IUA og 110-sentral til samla organisering i Vest brann- og redningsregion. (Kr.)	Brannsamarbeidet sin del av totalkostnad knytt til Vest brann- og redningsregion i ny modell. (Kr.) *
Radøy	111 000	71 000
Meland	101 000	94 000
Lindås	77 000	154 000

** Grunnlaget for berekninga er folketal pr. 01.01.17. Totalkostnaden for brannsamarbeidet er 5 millionar kroner og fordelingsnøkkel er 20 % likt pr kommune og 80 % etter innbyggjartal.*

Vurdering

Det er mange gode fagmiljø i heile fylket. Sidan mange av desse fagmiljøa er små vil ein kunne oppleve at kompetansen har ulikt nivå på ulike fagfelt. Målet med dette samarbeidet er å trekke ut spisskompetanse frå alle fagmiljø for å dele og styrke alle fagmiljø på områder som kan forbetrast. Her vil alle brann- og redningstenester i fylket både kunne bidra og ta i mot.

Brannsamarbeidet gjeld fire område:

- Brannførebygging
- Brann- og redningsberedskap
- 110-sentralen
- IUA

De to siste punkta er samarbeid som eksisterer i dag om som vil bli lagt inn i dette IKS'et i ny organisering utan endringar.

Når det gjeld brannførebygging har Nordhordland allereie eit samarbeid. Her er følgjande kommunar med; Gulen, Lindås, Meland, Radøy, Austrheim, Modalen, Masfjorden, Fedje og Solund. Dette er et samarbeid som fungerer godt i dag og som kan fortsette innanfor ramme av Vest brann- og redningsregion.

Kommunane Austrheim, Radøy, Meland og Lindås ønskjer å etablere eit felles interkommunalt brann- og redningsselskap der også Modalen er inkludert. Dette er et viktig samarbeid å få på plass både knytt til beredskapen, spesielt i den nordre delen av desse kommunane og for på ein effektiv måte imøtekomme nye krav om 100 % stillingar i leiande

stillingar. Vest brann- og redningsregion vil vere eit godt supplement til dette samarbeidet.

Det er gjort endringar med omsyn til organisering, omtala ovanfor, etter dei innspela som kom i prosessen. Dette er endringar som vil vere med å sikre god styring og involvering.

Proessen som er skildra ovanfor under eiga overskrift har ikkje vore så god som ein kunne ønskje frå kommunane i Nordhordland. Dette skyldas først og fremst at andre regionar i Hordaland ikkje hadde vesentlege innspel til det som var framlagt og difor ønskte seg ein raskare framdrift fram til etablering og arbeid med ein samarbeidsavtale etter det.

Den største utfordringa ved eit samarbeid som omfattar så mange kommunar som i dette samarbeidet er balansegangen mellom sterk styring som rask gir resultat og involvering av alle kommunane for å sikre at alle det vert tatt omsyn til alle. Modellen som er vald legg større vekt på involvering enn på styring. Dette kan føre til utfordringar knytt til om samarbeidet leverar dei resultata ein ønskjer.

Sidan ekstra kostnaden med å delta i samarbeidet er relativt liten dei tre første driftsåra og samarbeidet er organisert som eit samarbeid mellom sjølvstendige brann- og redningstenester er det vanskeleg å sjå ein stor nedside ved å delta i samarbeidet.

Om det syner seg at samarbeidet ikkje leverar resultat kan Alver kommune melde seg ut av samarbeidet i løpet av 2020 i medhald av lov av 15. juni 2001 nr. 70 om fastsetting og endring av kommune- og fylkesgrenser (inndelingsloven).

SAKSPAPIR

Saksnr	Utval	Type	Dato
096/17	Kommunestyret	PS	02.11.2017

Saksbehandlar	ArkivsakID
Tove Mette Arnø Fyllingen	17/514

Utval - endring

Vedlegg:

SRU-utdrag

Rådmannen sitt framlegg til vedtak

Valnemnda sin innstilling vert lagt fram i møtet.

Saksopplysningar:

Saka skal til innstilling i valnemnda

Saka skal avgjerast i kommunestyret

Bakgrunn

Stina Cook-Mongstad melde flytting frå Lindås kommune til Bergen kommune 8.oktober 2017.

Christoffer Taule flytta frå Lindås kommune til Sverige 20.august 2017

Stina representerar AP i kommunestyret, nestleiar i levekårsutvalet, medlem kontrollutvalet for alkohol, medlem samlelegatet, medlem SU Kolås barnehage 8.vara i plan- og miljøutvalet, 1.vara i formannskapet og valstyret, 2.vara i fellesnemnda.

Christoffer er 2.vara for MDG i kommunestyret og 1.vara i levekårsutvalet

Kommunelova § 15 1.

Den som taper valgbarheten til et folkevalgt organ i valgperioden, trer endelig ut av dette. Hvis tap av valgbarhet skyldes registrert utflytting fra kommunen eller fylkeskommunen for to år eller mindre, trer vedkommende ut av vervet for den tid utflyttingen varer.

Ved endeleg uttrede av kommunestyret skal plassen fyllast ved opprykk av vara, opprykk skal skje i den nummerorden dei er vald, ved endeleg uttrede av anna folkevald organ skal det veljast nytt medlem/varamedlem.

Tove Linnea Brandvik er 1.vara for Ap i kommunestyret, ho går inn som fast medlem.

Vara for MDG i kommunestyret vert no: 1.Asbjørn Hellesøy, 2.Trude Hosøy Andersen, 3.Bernt Olav Økland, 4.vara Hilde Hovden.

Levekårsutvalet:

Nestleiar Stina Cook-Mongstad-Ap, Leidulv Brunborg-Ap, Ingeborg Myksvoll-Sp.

1.vara Laila Bjørge-Sp, 2.vara Mette Træland-Ap, 3.vara Astrid Rongevær-Ap, 4.vara Stian Sylta-Sp, 5.vara Pål Inge Hopland-Ap, 6.vara Hogne Brunborg-Ap, 7.vara Mariell Bjørnevoll-Sp, 8.vara Ståle Hauge-Ap, 9.vara Hege Brekke-Ap.

Levekårsutvalet MDG:

1.vara Christoffer Taule, 2.vara Trude Hosøy Andersen 3.vara, Asbjørn Hellesøy

Kontrollutvalet for alkohol:

Stina Cook-Mongstad, Arild Stangeland og Nina Stabell Øvreås. Vara Lene Fløysand Sylta, Bjørn Dyrkolbotn og Leif Erik Gullanger.

Samlelegat:

Stina Cook-Mongstad, Jostein Hellestveit, Martin Alling, Ordførar, Rådmann og Lensmann. Vara Helge Fjellanger

Samarbeidsutvalet Kolås barnehage:

Medlem Stina Cook-Mongstad vara Bent Risøy

Plan- og miljøutvalet:

Leiar Ståle Juvik Hauge-Ap, Hogne Brunborg-Ap, Jørgen Herland-Sp.

1.vara Håkon Reigstad-Sp, 2.vara Espen Aakre-Ap, 3.vara Kristin Arvidson-Ap, 4.vara Elin Askvik-Sp, 5.vara Christina L.Fosse-Ap, 6.vara Leidulv Brunborg-Ap, 7.vara Nils Markus Bakke-Sp, 8.vara Stina Cook-Mongstad-Ap, 9.vara Tove L.Brandvik-Ap, 10.varaTorgeir Lid-Sp

Formannskapet og valstyret:

Varaordførar Nina Bognøy-Ap, Dag Hugaas-Ap.

1.vara Stina Cook-Mongstad, 2.vara Ståle Hauge, 3.vara Hogne Brunborg, 4.vara Leidulv Brunborg.

Levekårsutvalet 2015-2019

MEDLEM	PARTI	VARAMEDLEM	PARTI
Asle Hetlebakke - leiar	KRF	1. Atle Berland	KRF
Anne Karin Angelskår Eknes	KRF	2. Malin Knudsen	KRF
Vetlemøy Wergeland	KRF	3. Jan Fosse	KRF
		4. Odd Leif Mjøs	KRF
Stina Cook-Mongstad - nestleiar	AP	1.Laila Bjørge	SP
Leidulv Brunborg	AP	2.Mette Træland	AP
Ingeborg Myksvoll	SP	3.Astrid Rongevær	AP
		4.Stian Sylta	SP
		5.Pål Inge Hopland	AP
		6.Hogne Brunborg	AP
		7.Mariell Bjørnevoll	SP
		8.Ståle Hauge	AP
		9.Hege Brekke	AP
Anita Bakken	MDG	1.Christoffer Røssevold Taule	MDG
		2.Trude Hosøy Andersen	MDG
		3.Asbjørn Hellesøy	MDG
Øystein Moldeklev	FRP	1.Håvard Dale	FRP
		2.Dan Olsen	FRP
		3.Lill Karin Dale	FRP
		4.Bjarte Vatnøy	FRP
		5.Andreas Dyngen	FRP
		6.Anita Høgquist	FRP
Olav Steinsland	H	1.Henning Fyllingsnes	H
		2.Anne Julie Hetland	H
		3.Thomas Larsen	H
		4.Irene Hodneland	H
		5.Pål Børslid	H
		6.Bjørn Dyrkolbotn	Uavh
		7.Tom Erstad	H

Kontrollutvalet for alkohol 2015-2019

MEDLEM	PARTI	VARAMEDLEM	PARTI
Stina Cook-Mongstad	AP	Lene Fløysand Sylta	SP
Arild Stangeland	KRF	Bjørn Dyrkolbotn	Uavh
Nina Øvreås	FRP	Leif Erik Gullanger	SV

Samlelegat 2015-2019

MEDLEM	PARTI	VARAMEDLEM	PARTI
Jostein Hellestveit	SP	Helge Fjellanger	V
Stina Cook-Mongstad	AP		
Martin Alling	FRP		
Ordfører Astrid Aarhus Byrknes	KRF		
Rådmann Ørjan Raknes Forthun	ADM		
Lensmann Kjell Idar Vangberg			

SU Kolås barnehage 2015-2019

MEDLEM	PARTI	VARAMEDLEM	PARTI
Stina V.Mongstad	AP	Bent Risøy	KRF

Plan- og miljøutvalet 2015-2019

MEDLEM	PARTI	VARAMEDLEM	PARTI
Ståle J.Hauge - leiar	AP	1.Håkon Reigstad	SP
Hogne Brunborg	AP	2.Espen Aakre	AP
Jørgen Herland - nestleiar	SP	3.Kristin F.Arvidson	AP
		4.Elin Askvik	SP
		5.Christina L.Fosse	AP
		6.Leidulv Brunborg	AP
		7.Nils Markus Bakke	SP
		8.Stina Cook-Mongstad	AP
		9.Tove L.Brandvik	AP
		10.Torgeir Lid	SP
Bent Risøy	KRF	1.Olav Myhr	KRF
Sæbjørg Hageberg Kjekå	KRF	2.Egil Magnar Eidsnes	KRF
Malin Knudsen	KRF	3.Else Iren Westervik	KRF
		4.Leif Hosøy Sleire	KRF
		5.Vetlemøy Wergeland	KRF
Andreas Dyngen	FRP	1.Kjetil Melvær	FRP
Anita Høgquist	FRP	2.Geir Ove Hopsdal	FRP
		3.Oddvar Øvreås	FRP
		4.Martin Alling	FRP
		5.Nina Øvreås	FRP
		6.Øystein Moldeklev	FRP
		7.Knut Helge Wergeland	FRP
Karl Vågstøl	H	1.Thomas Larsen	H
Ingrid Fjeldsbø	H	2.Bjørn Dyrkolbotn	H
		3.Anne Julie Hetland	H
		4.Henning Fyllingsnes	H
		5.Irene Hodneland	H
		6.Pål Børslid	H
		7.Tom Erstad	H

Formannskapet 2015-2019

MEDLEM	PARTI	VARAMEDLEM	PARTI
Astrid Aarhus Byrknes - ordfører	KRF	1.Asle Hetlebakke	KRF
Leif Hosøy Sleire	KRF	2.Sæbjørg Hageberg Kjeka	KRF
Odd Leif Mjøs	KRF	3.Vetlemøy Wergeland	KRF
Sveinung Toft	V	4.Bent Risøy	KRF
		5.Malin Knudsen	KRF
		6.Anne Karin Angelskår Eknes	KRF
Nina Bognøy – varaordfører	AP	1.Stina Cook-Mongstad	AP
Dag M.Hugaas	AP	2.Ståle Juvik Hauge	AP
		3.Hogne Brunborg	AP
		4.Leidulv Brunborg	AP
Anna K.Valle	SP	1.Jørgen Herland	SP
Jarle Vassdal	SP	2.Ingeborg Myksvoll	SP
		3.Anita Bakken	MDG
Bjarte Vatnøy	FRP	1.Andreas Dyngen	FRP
Nina Stabell Øvreås	FRP	2.Anita Høggquist	FRP
		3.Øystein Moldeklev	FRP
May-Eva Sandvik	H	1.Karl Vågstøl	H
	H	2.Ingrid D.Fjeldsbø	H
		3.Olav Steinsland	H

Valstyret 2015-2019

MEDLEM	PARTI	VARAMEDLEM	PARTI
Formannskapet		Varamedlemene til formannskapet	
Anita Bakken	MDG		
Peder Jøsendal	SV		

Fellesnemnda (frå Lindås)

MEDLEM	PARTI	VARAMEDLEM	PARTI
Astrid Aarhus Byrknes	KRF	1.Odd Leif Mjøs	KRF
Leif Hosøy Sleire	KRF	2.Sæbjørg Hageberg Kjekå	KRF
Asle Hetlebakke	KRF	3.Vetlemøy Wergeland	KRF
	V	4.Bent Risøy	KRF
		5.Malin Knudsen	KRF
Nina Bognøy	AP	1.Dag Hugaas	AP
Ståle Juvik Hauge	AP	2.Stina Cook-Mongstad	AP
		3.Hogne Brunborg	AP
		4.Leidulv Brunborg	AP
Anna K.Valle	SP	1.Jarle Vassdal	SP
		2.Jørgen Herland	SP
		3.Ingeborg Myksvoll	SP
Bjarte Vatnøy	FRP	1.Andreas Dyngen	FRP
Nina Stabell Øvreås	FRP	2.Anita Høgquist	FRP
		3.Øystein Moldeklev	FRP
Karl Vågstøl	H	1.Ingrid D.Fjeldsbø	H
	H	2.Olav Steinsland	H
		3.May-Eva Sandvik	H
Sveinung Toft	V	1.Anita Bakken	MDG
		2.Peder Jøsendal	SV
		3.Anne-Karin A.Eknes	KRF

SAKSPAPIR

Saksnr	Utval	Type	Dato
097/17	Kommunestyret	PS	02.11.2017

Saksbehandlar	ArkivsakID
Tove Mette Arnø Fyllingen	17/514

Val - takstnemnd for eigedomsskatt

Rådmannen sitt framlegg til vedtak

Innstilling frå valnemnda vert lagt fram i møte.

Saksopplysningar:

Saka skal til innstilling i valnemnda

Saka skal avgjerast i kommunestyret

Bakgrunn

I Lindås kommune sine takstvedtekter for eigedomsskatt står det mellom anna i 1.1 og 1.3:

Takstnemnda skal ha tre medlemmer (leiar, nestleiar og eit medlem), med personlige varamedlemmar.

Valperioden følgjer kommunevalperioden slik at halvparten av medlemmene og varamedlemmene i takstnemnda og klagenemnda trer ut og vert erstatta anna kvart år. Samtidig oppnemnas leiar og nestleiar for den neste to-årsperioden.

Reglane om kjønnsbalanse i folkevalde organ i kommunelova §§ 36-37 og 38a må og følgjast.

Skal det vera to eller tre medlemmar skal begge kjønn vera representert blant dei som veljast til organet, skal det vera fire eller fleir medlemmar skal begge kjønn vera representert med minst 40%.

Takstnemnd for eigedomsskatt:

Leiar Leidulv Brunborg med vara Håkon reigstad (til 01.01.2020)

Nestleiar Ingrid Fjeldsbø med vara Margunn Sellevoll (til 01.01.2018)

Medlem Rolf Henning Hegland med vara Helge Fjellanger (til 01.01.2018)

Dei som står på val er Ingrid Fjeldsbø med vara Margunn Sellevoll og Rolf Henning Hegland med vara Helge Fjellanger. Det skal og velgjast leiar og nestleiar for perioden 01.01.2018 til 01.01.2020.

SAKSPAPIR

Saksnr	Utval	Type	Dato
098/17	Kommunestyret	PS	02.11.2017

Saksbehandlar	ArkivsakID
Nora Gjerde	17/339

Melding / orientering til kommunestyret - 02.11.2017

Vedlegg:

-Brev til politikarar og adm. vedk vassforvaltinga i kommunen for å nå miljømåla -Protokoll fellesnemnda 02.10.2017 -Leif Øksnes minnefond -Samlelegatet -Samlelegat 2016
Revisjonsmelding -Protokoll fra ekstraordinær generalforsamling 16.10.2017 - sambandet Vest AS -Referat fra eiermøte i Sambandet Vest AS 16.10.17

Rådmannen sitt framlegg til vedtak

Meldinga vert teke til orientering.

Saksopplysningar:

Saka skal avgjerast i Kommunestyret

Frå Hordaland fylkeskommune

Til Alle kommunar i Hordaland

Ved politikarar og adminstrasjon

Dato: 08.09.2017
Vår ref.: 2017/15298-1
Saksbehandlar: sveklyv
Dykkar ref.: «REF»

Vassforvaltinga i kommunen for å nå miljømåla

Det er ei stor oppgåve å ta vare på vatnet som ressurs. For å nå målet om at alt vatn skal ha god kvalitet, har norske styresmakter vedteke «Vassforskrifta» og bygd opp eit breitt samarbeid mellom ulike aktørar. Kommunen har ein viktig jobb i dette arbeidet som no er i gang.

Kva medfører dette konkret for kommunane:

Kartleggingsarbeidet som er gjort i vassforekomstar i Hordaland har konkludert med at me ikkje har god vasskvalitet alle stader. Mellom anna er det ein del vassdrag som ikkje når kvalitetsmåla på grunn av utslipp frå spreidde avlaup, kloakk, landbruk, avfall m.m.. Kommunen skal følge opp tiltak som inngår i tiltaksprogrammet og kan treffe vedtak etter relevante lover der kommunen har mynde. I kommunen si sakshandsaming skal det foretakast ytterligere vurderingar av fordelar og ulemper ved dei einskilde tiltak før gjennomføring.

Tiltak innan avlaup vil mellom anna kunna gje krav om modernisering og utbetring av eksisterande avlaupsordning og kloakk i område med vassforekomstar som ikkje held kvalitetsmåla.

Tiltak innan landbruk vil kunna gje krav om endringar i driftsform og tekniske anlegg i område med vassforekomstar som er i risiko og ikkje held kvalitetsmåla.

Hordaland fylkeskommune har i 2016 og 2017 informert kommunane i ulike fora om kva vassførekomstar som har problem og gjeve dei lister over kommunen sine tiltak som ligg i planen. Me har også gjeve tilbod om å møta kommunen for å diskutera tiltaka, og har alt vore i møte med nokre. Møte i alle vassområdeutvala, der alle kommunar er med våren 2017, gav også inngåande kunnskap om arbeidet som no skjer.

Det er viktig at alle kommunar no er i gang med vurdering av tiltaka og planlegg gjennomføringa av desse. Dersom eit tiltak ikkje kan gjennomførast innan denne perioden (2017-2021), må ein oppgie årsak (uforholdsmessig dyrt, tekniske årsakar eller uforutsette natur- og miljøkonsekvensar § 9 i vassforskrifta).

Det er difor no viktig at politikarar og administrasjon i kommunen prioriterer dette arbeidet framover for å overhalda vedtekne fristar. Kommunen må bruka eigne og naudsynte ressursar til å møta i prosjektgrupper, få fram faglege fakta og planleggja tiltak.

Oppsummering av dette arbeidet:

- Gjennomgang og analyse av tiltaka i kommunen i 2017
- Planlegging av tiltaka der ein er sektormynd(e) (landbruk, avlaup, avfall m.m.) i 2017-2018
- Rapportering av gjennomføring av tiltak innan 2018
- Gjennomføring av tiltaka innan 2021

I perioden 2017-2019 vil Hordaland fylkeskommune og Fylkesmannen i Hordaland bruka 2-3 millionar kroner på overvåking og prøvetaking i vassforekomstar i Hordaland. Dette arbeidet er finansiert med statlege midlar. Me prioriterer å undersøkje område der det skal gjennomførast tiltak. Resultata av desse undersøkingane kan ein fortløpande finna på vann-nett.no. Her finn ein også fakta om alle vassforekomstar i landet vårt.

Prosjektmidlar til landbruk og avlaup:

Me veit at kommunen har mange og store oppgåver på ulike område, og har sett at dei treng hjelp. Hordaland fylkeskommune har difor søkt om midlar og fått pengar frå Miljødirektoratet til arbeidet med tiltak innan avlaup og landbruk i Hordaland.

Me har fått kr 1,2 mill til gjennomføring av prosjekt på separate avløp i regi av DIHVA (driftsassistansen for vatn og avløp i Hordaland). Oppstart og utprøving av metode vert gjennomført i kommunane i Nordhordland. Erfaringar herifrå vert overført til andre område i fylket. Me har fått kr 600 000 til gjennomføring av prosjekt på landbruk. Oppstart og utprøving av metode vert gjennomført i kommunane i Nordhordland i regi av dei lokale landbrukskontora. Erfaringar herifrå vert overført til andre område i fylket.

I løpet av hausten 2017 vil det verta kalla inn til møte i vassregionutvalet for Hordaland, der me vil informera meir om prosjekta og kommunane si rolle i dette arbeidet. Det er viktig at politikarar og administrasjon som er valde til utvalet, kjem på dette møtet.

Regionale vassforvaltingsplanar:

Regionale vassforvaltningsplanar for perioden 2016-2021 var på brei høyring og vart handsama av dei fleste kommunestyra. Planen vart vedteken av fylkestinga i 2015 og godkjent av Klima- og miljødepartementet 01.07.2016. Tiltak innan vasskraft fekk utsett frist til neste planperiode til 2027, medan dei fleste andre tiltaka ligg inne i denne planperioden. Planane bestemmer kva som er miljømålet for vassforekomstane og når desse skal nåast.

Vassforskrifta

For å få til eit løft for vassmiljøet valde Noreg å slutte seg til «EUs vanndirektiv». For å sikre gjennomføringa av vassdirektivet i Noreg, har styresmaktene i 2006 utarbeidd den norske «Vassforskrifta», som har som mål å sikre ei betre forvaltning av vassforekomstane. Forskrifta krev at vassforekomstane frå fjell til fjord skal ha god økologisk og kjemisk tilstand ut i frå definerte måleparametar.

Kommuneplanen sin arealdel

De regionale vannforvaltningsplanane har verknad for kommunen si arealplanlegging. I saker der kommunen er mynde må den vurdere om ny aktivitet eller nye inngrep i ein [vassforekomst](#) fører til at miljømål ikkje vert nådd eller at tilstanden vert dårlegare, og eventuelt om vilkåra etter [vassforskrifta](#) § 12 er oppfylt. Kommunen sin plan for vatn, avløp og vassmiljø er viktig for å få diskutert desse fagområda.

Rolleavklaring:

Fylkeskommunen: er vassregionmynde, skal styra prosessen og rapportera tiltaka innan gjeldande fristar til departementet.

Fylkesmannen: er miljøfagleg ansvarleg for arbeidet og overvakinga av vassforekomstane

Sektormynda (kommune, NVE, Fylkesmannen, Mattilsynet, Fiskeridirektoratet m.fl) : skal syta for at tiltaka vert gjennomført og rapportera desse til fylkeskommunen

Det vert vist til meir info om kommunen sin rolle i vassforvaltingsarbeidet på
miljokommune.no
vannportalen.no
vann-nett.no.
vannforskriften i lovdata.no

Har de spørsmål om arbeidet så svarar sakshandsamar i Hordaland fylkeskommune gjerne på spørsmål. Ta kontakt med Sveinung Klyve på mobil 95987501 eller e-post: sveinung.klyve@hfk.no

Koordinator for dei einskilde vassområda i Hordaland er:

Voss-Osterfjorden vassområde: Sveinung Klyve, tlf 95987501

Vest vassområde: Ole Sandven tlf 99241781

Hardanger vassområde; Lars Prestiin, tlf 40007155

Nordhordland vassområde: Kjersti Isdal tlf 97129193

Sunnhordland vassområde: Kari Rydland, tlf 41764898

Venleg helsing

Sølve Dag Sundbø
klima- og naturressurssjef

Sveinung Klyve
spesialrådgjevar

Brevet er godkjent elektronisk og har derfor inga underskrift.

Møteprotokoll for Fellesnemnd

Møtedato: 02.10.2017
Møtestad: Alver hotell
Møtetid: 13:00 - 14:15

Fellesnemnda har arbeidsseminar om styringsdokumentet kl. 09.00 – 12.00 (sjå vedlegg)
Lunsj kl. 12:00. Ordinært møte startar kl. 13:00

Frammøtte medlemmer	Parti	Rolle
Jon Askeland	Radøy	Medlem
Jostein Borlaug	Radøy	Medlem
Kirsti Gjetle Floen	Radøy	Medlem
May Britt Vågenes Gjerde	Radøy	Medlem
Øyvind Oddekalv	Meland	Utvalsleiar
Nils Marton Aadland	Meland	Medlem
Sølvi Knudsen	Meland	Medlem
Anne Grete Eide	Meland	Medlem
Marit Jøssang	Meland	Medlem
Astrid Aarhus Byrknes	Lindås	Nestleiar
Leif Hosøy Sleire	Lindås	Medlem
Asle Hetlebakke	Lindås	Medlem
Nina Bognøy	Lindås	Medlem
Ståle Juvik Hauge	Lindås	Medlem
Anna K.Valle	Lindås	Medlem
Nina Stabell Øvreås	Lindås	Medlem

Forfall meldt frå medlem:	Parti	Rolle
Kenneth Murberg	Radøy	Medlem
Øyvind Bratshaug	Meland	Medlem
Bjarte Vatnøy	Lindås	Medlem
Karl Vågstøl	Lindås	Medlem
Sveinung Toft	Lindås	Medlem

Frammøtte varamedlemmer:	Parti	Erstatter medlem
Normann Sæbø	Radøy	Kenneth Murberg
Øystein Reidar Moldeklev	Lindås	Bjarte Vatnøy
Ingrid J.Fjeldsbø	Lindås	Karl Vågstøl
Peder Jøsendal	Lindås	Sveinung Toft

Følgjande frå administrasjonen møtte:

Jarle Landås-rådmann Radøy, Martin W Kullid-rådmann Meland, Tove Mette Arnø Fyllingen-sekretær, Ørjan Raknes Forthun-rådmann Lindås

Sakliste

Saknr	Tittel
007/17	Godkjenning av innkalling og sakliste
008/17	Godkjenning av møteprotokoll frå 05.09.2017
009/17	Val - partsamansett utval (PSU)
010/17	Val - kyrkjeleg fellesnemnd
011/17	Interkommunal plan for sjøareal
012/17	Melding/orientering fellesnemnda 02.10.2017

007/17: Godkjenning av innkalling og sakliste

Framlegg til vedtak:

Innkalling og sakliste vert godkjent

02.10.2017 Fellesnemnd

Ingen merknader, samrøystes.

FN - 007/17 VEDTAK:

Innkalling og sakliste er godkjent.

008/17: Godkjenning av møteprotokoll frå 05.09.2017

Framlegg til vedtak:

Møteprotokollen vert godkjent

02.10.2017 Fellesnemnd

Ingen merknader, samrøystes.

FN - 008/17 VEDTAK:

Møteprotokollen frå 05.09.2017 er godkjent.

009/17: Val - partsamansett utval (PSU)

Framlegg til vedtak

Framlegg frå valnemnda vert lagt fram i møtet

02.10.2017 FELLESNEMND

Innstilling frå valnemnda vart sendt ut i forkant av møtet:

I framlegg til mandat og reglement for fellesnemnda står det i pkt. 2-5 at det skal opprettast eit partssamansett utval der arbeidsgjevarsida skal vere representert av m.a. to valte medlemmer frå fellesnemnda (i tillegg til leiar i fellesnemnda og programansvarleg/rådmann).

Valnemnda drøfta saka og gjer følgjande framlegg;

Medlemer:

Jon Askeland, Astrid Aarhus Byrknes (nestleiar)

Valnemnda gjer framlegg om at leiar i fellesnemnda, Øyvind Oddekallv óg vert leiar i PSU.

Varamedlemer:

1. Nils Marton Aadland

2. Nina Bognøy

3. Jostein Borlaug

Valnemnda si vurdering er at PSU er eit svært viktig utval, og at det er naturleg at ordførarane utgjer fellesnemnda sine medlemmer i utvalet. Desse utgjer og saksførebuande utval og ein vil med dette framlegget sikra jamnbyrdig representasjon frå dei tre kommunane og kontinuitet i arbeidet i utvalet.

Torsdag 28.september utpeikte HTV-gruppa frå alle tre kommunar følgjande:

Koordinerande HTV:

Jarle Næss, HTV UDF Lindås med vara Liv Berit Haukås, HTV FF Lindås

Partssamansett utval:

Liv Berit Haukås, HTV FF Lindås med vara Rosalind G Ingebø, HTV FF Radøy

Jarle Næss, HTV UDF Lindås med vara Elisabeth Bygstad, HTV UDF Radøy

Anita Dale, HTV FF Meland med vara Elisabeth Øye Halle, HTV NSF Lindås

Torill Helland, HVO Radøy vara Åshild A Engen, HVO Meland

Framlegget får valnemnda vart samrøystes vedteke.

FN - 009/17 VEDTAK:

Partsamansett utval (PSU)

Øyvind Oddekallv - leiar

Astrid Aarhus Byrknes - nestleiar

Jon Askeland - medlem

Varamedlemer:

1. Nils Marton Aadland

2. Nina Bognøy

3. Jostein Borlaug

Medlem - Liv Berit Haukås, HTV FF Lindås med vara Rosalind G Ingebø, HTV FF Radøy

Medlem - Jarle Næss, HTV UDF Lindås med vara Elisabeth Bygstad, HTV UDF Radøy

Medlem - Anita Dale, HTV FF Meland med vara Elisabeth Øye Halle, HTV NSF Lindås

Medlem - Torill Helland, HVO Radøy vara Åshild A Engen, HVO Meland

Koordinerande HTV:

Jarle Næss, HTV UDF Lindås med vara Liv Berit Haukås, HTV FF Lindås.

010/17: Val - kyrkjeleg fellesnemnd

Framlegg frå valnemnda vert lagt fram i møtet.

02.10.2017 Fellesnemnd

Framlegg frå valnemnda vart sendt ut i forkant av møtet:

Fellesnemnda skal velje ein kommunal representant som skal vere medlem i den kyrkjelege fellesnemnda. I rettleiaren for kommunesamanslåingar som KA (Arbeidsgiverorganisasjon for kirkelige virksomheter) har gitt ut, blir det tilrådd at denne representanten er eitt av medlemmene i den kommunale fellesnemnda. Dette for å lette informasjonsflyten mellom kommune og kyrkje i prosjektperioden. I førebunde fellesnemnd-perioden vart det og valt to vararepresentantar i nummerert rekkjefølgje.

Valnemnda gjer framlegg om følgjande representantar i kyrkjeleg fellesnemnd;

Bjarte Vatnøy (medlem)

- 1. Sølvi Knudsen (varamedlem)*
- 2. May Britt Gjerde (varamedlem)*

Valnemnda sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

FN - 010/17 VEDTAK:

Kommunal representant i kyrkjeleg fellesnemnd:

Bjarte Vatnøy - medlem

1. Sølvi Knudsen - varamedlem
2. May Britt Gjerde - varamedlem

011/17: Interkommunal plan for sjøareal

Framlegg til vedtak

Saka vert lagt fram utan framlegg til vedtak.

02.10.2017 Fellesnemnd

Framlegg frå N.Bognøy - Lindås Ap:

Fellesnemnda tek saka til orientering.

Fellesnemnda bed ordførarane ta kontakt med Fylkesmannen for dialog vedrørandede interkommunal plan for sjøareal. Ordførarane orienterar regionrådet i saka.

Ordførarane orienterar fellesnemnda i møte 6.november om vidare gang i saka.

Framlegget vart samrøystes vedteke.

FN - 011/17 VEDTAK:

Fellesnemnda tek saka til orientering.

Fellesnemnda bed ordførarane ta kontakt med Fylkesmannen for dialog vedrørandede interkommunal plan for sjøareal. Ordførarane orienterar regionrådet i saka.

Ordførarane orienterar fellesnemnda i møte 6.november om vidare gang i saka.

012/17: Melding/orientering fellesnemnda 02.10.2017

Framlegg til vedtak

Meldinga vert teke til orientering.

02.10.2017 Fellesnemnd**Meldingar/orienteringar:**

- Pågåande prosjekt – status
- Næringsseminar
- Skriv frå Claus Sellevold
- Skriv frå Høgre

Framlegget vart samrøystes vedteke.

FN - 012/17 VEDTAK:

Meldinga er teke til orientering.



LINDÅS KOMMUNE
REKNESKAP

Saksnr: 2007/1697

Løpenr:
Arkivkode: 240

LEIF ØKSNES MINNEFOND STYRETS ÅRSMELDING 2016

Verksemda

Formålet til stiftinga er å samle inn og forvalte midlar som vert nytta slik:

Av fondet sin avkastning skal styret kvart år dele ut stipend til ein eller fleire ildsjeler, som jobbar gratis for å ta vare på barn og ungdom i deira fritid for å førebyggja samfunnsproblem, blant anna for å førebyggje narkotika.

Vidare drift

Grunnlaget for å halda fram drifta til minnefondet er til stades.

Ytre miljø og tilsette

Verksemda forureinar ikkje det ytre miljø. Det er ingen tilsette i minnefondet.

Årsrekneskap og disponering av resultat

Årsrekneskapen gir eit korrekt uttrykk for den økonomiske stillinga og drifta av fondet. Det er ikkje utbetalt minnepris for 2016

Mottekne gåver til minnefondet i året er kr. 0,-.

Styret sitt forlag til disponering av årets resultat:

Overskotet på kr. 1.517,01- vert lagt til minnefondet.

Knarvik 06.01.2017

Astrid A Byrknes
Ordførar

Kari Gerd Øksnes

Erling Paul Øksnes

Asle Hetlebakke
Leiar i levekårsutval

Erlend Andås
Leiar i NBK

Til styret i Leif Øksnes Minnefond

UAVHENGIG REVISORS BERETNING

Uttalelse om revisjonen av årsregnskapet

Konklusjon

Vi har revidert Leif Øksnes Minnefonds årsregnskap som viser et overskudd på kr 1.517. Årsregnskapet består av balanse per 31. desember 2016, resultatregnskap for regnskapsåret avsluttet per denne datoen og noter til årsregnskapet, herunder et sammendrag av viktige regnskapsprinsipper.

Etter vår mening er det medfølgende årsregnskapet avgitt i samsvar med lov og forskrifter og gir et rettviseende bilde av stiftelsens finansielle stilling per 31. desember 2016, og av dets resultater for regnskapsåret avsluttet per denne datoen i samsvar med regnskapslovens regler og god regnskapsskikk i Norge.

Grunnlaget for konklusjonen

Vi har gjennomført revisjonen i samsvar med lov, forskrift og god revisjonsskikk i Norge, herunder de internasjonale revisjonsstandardene International Standards on Auditing (ISA-ene). Våre oppgaver og plikter i henhold til disse standardene er beskrevet i Revisors oppgaver og plikter ved revisjon av årsregnskapet. Vi er uavhengige av stiftelsen slik det kreves i lov og forskrift, og har oppfylt våre øvrige etiske plikter i samsvar med disse kravene. Etter vår oppfatning er innhentet revisjonsbevis tilstrekkelig og hensiktsmessig som grunnlag for vår konklusjon.

Øvrig informasjon

Ledelsen er ansvarlig for øvrig informasjon. Øvrig informasjon består av årsberetningen, men inkluderer ikke årsregnskapet og revisjonsberetningen.

Vår uttalelse om revisjonen av årsregnskapet dekker ikke øvrig informasjon, og vi attesterer ikke den øvrige informasjonen.

I forbindelse med revisjonen av årsregnskapet er det vår oppgave å lese øvrig informasjon med det formål å vurdere hvorvidt det foreligger vesentlig inkonsistens mellom øvrig informasjon og årsregnskapet, kunnskap vi har opparbeidet oss under revisjonen, eller hvorvidt den tilsynelatende inneholder vesentlig feilinformasjon. Dersom vi konkluderer med at den øvrige informasjonen inneholder vesentlig feilinformasjon er vi pålagt å rapportere det. Vi har ingenting å rapportere i så henseende.

Styrets ansvar for årsregnskapet

Styret (ledelsen) er ansvarlig for å utarbeide årsregnskapet i samsvar med lov og forskrifter, herunder for at det gir et rettviseende bilde i samsvar med regnskapslovens regler og god regnskapsskikk i Norge. Ledelsen er også ansvarlig for slik intern kontroll den finner nødvendig for å kunne utarbeide et årsregnskap som ikke inneholder vesentlig feilinformasjon, verken som følge av misligheter eller utilsiktede feil.

Ved utarbeidelsen av årsregnskapet må ledelsen ta standpunkt til stiftelsens evne til fortsatt drift og opplyse om forhold av betydning for fortsatt drift. Forutsetningen om fortsatt drift skal legges til grunn for årsregnskapet så lenge det ikke er sannsynlig at virksomheten vil bli avvirket.

Revisors oppgaver og plikter ved revisjonen av årsregnskapet

Vårt mål er å oppnå betryggende sikkerhet for at årsregnskapet som helhet ikke inneholder vesentlig feilinformasjon, verken som følge av misligheter eller utilsiktede feil, og å avgi en revisjonsberetning som inneholder vår konklusjon. Betryggende sikkerhet er en høy grad av sikkerhet, men ingen garanti for at en revisjon utført i samsvar med lov, forskrift og god revisjonsskikk i Norge, herunder ISA-ene, alltid vil avdekke vesentlig feilinformasjon som eksisterer. Feilinformasjon kan oppstå som følge av misligheter eller utilsiktede feil. Feilinformasjon blir vurdert som vesentlig dersom den enkeltvis eller samlet med rimelighet kan forventes å påvirke økonomiske beslutninger som brukerne foretar basert på årsregnskapet.

Som del av en revisjon i samsvar med lov, forskrift og god revisjonsskikk i Norge, herunder ISA-ene, utøver vi profesjonelt skjønn og utviser profesjonell skepsis gjennom hele revisjonen. I tillegg:

- identifiserer og anslår vi risikoen for vesentlig feilinformasjon i årsregnskapet, enten det skyldes misligheter eller utilsiktede feil. Vi utformer og gjennomfører revisjonshandlinger for å håndtere slike risikoer, og innhenter revisjonsbevis som er tilstrekkelig og hensiktsmessig som grunnlag for vår konklusjon. Risikoen for at vesentlig feilinformasjon som følge av misligheter ikke blir avdekket, er høyere enn for feilinformasjon som skyldes utilsiktede feil, siden misligheter kan innebære samarbeid, forfalskning, bevisste utelatelser, uriktige fremstillinger eller overstyring av intern kontroll.
- opparbeider vi oss en forståelse av den interne kontroll som er relevant for revisjonen, for å utforme revisjonshandlinger som er hensiktsmessige etter omstendighetene, men ikke for å gi uttrykk for en mening om effektiviteten av stiftelsens interne kontroll.
- evaluerer vi om de anvendte regnskapsprinsippene er hensiktsmessige og om regnskaps-estimatene og tilhørende noteopplysninger utarbeidet av ledelsen er rimelige
- konkluderer vi på hensiktsmessigheten av ledelsens bruk av fortsatt drift-forutsetningen ved avleggelsen av årsregnskapet, basert på innhentede revisjonsbevis, og hvorvidt det foreligger vesentlig usikkerhet knyttet til hendelser eller forhold som kan skape tvil av betydning om stiftelsens evne til fortsatt drift. Dersom vi konkluderer med at det eksisterer vesentlig usikkerhet, kreves det at vi i revisjonsberetningen henleder oppmerksomheten på tilleggsopplysningene i årsregnskapet, eller, dersom slike tilleggsopplysninger ikke er tilstrekkelige, at vi modifierer vår konklusjon om årsregnskapet og årsberetningen. Våre konklusjoner er basert på revisjonsbevis innhentet inntil datoen for revisjonsberetningen. Etterfølgende hendelser eller forhold kan imidlertid medføre at stiftelsen ikke fortsetter driften.
- evaluerer vi den samlede presentasjonen, strukturen og innholdet i årsregnskapet, inkludert tilleggsopplysningene, og hvorvidt årsregnskapet gir uttrykk for de underliggende transaksjonene og hendelsene på en måte som gir et rettviseende bilde.

Vi kommuniserer med styret blant annet om det planlagte omfanget av revisjonen og til hvilken tid revisjonsarbeidet skal utføres. Vi utveksler også informasjon om forhold av betydning som vi har avdekket i løpet av revisjonen, herunder om eventuelle svakheter av betydning i den interne kontrollen.

Uttalelse om øvrige lovmessige krav*Konklusjon om årsberetningen*

Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, mener vi at opplysningene i årsberetningen om årsregnskapet og forutsetningen om fortsatt drift er konsistente med årsregnskapet og i samsvar med lov og forskrifter.

Konklusjon om registrering og dokumentasjon

Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, og kontrollhandlinger vi har funnet nødvendig i henhold til internasjonal standard for attestasjonsoppdrag ISAE 3000 *Attestasjonsoppdrag som ikke er revisjon eller forenklet revisorkontroll av historisk finansiell informasjon*, mener vi at ledelsen har oppfylt sin plikt til å sørge for ordentlig og oversiktlig registrering og dokumentasjon av stiftelsens regnskapsopplysninger i samsvar med lov og god bokføringsskikk i Norge.

Konklusjon om forvaltning

Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, og kontrollhandlinger vi har funnet nødvendige i henhold til internasjonal standard for attestasjonsoppdrag ISAE 3000, *Attestasjonsoppdrag som ikke er revisjon eller forenklet revisorkontroll av historisk finansiell informasjon*, mener vi stiftelsen er forvaltet i samsvar med lov, stiftelsens formål og vedtektene for øvrig.

Bergen, 7. juli 2017
Deloitte AS



Bjarne Ryland
statsautorisert revisor

**REKNESKAP
for
LEIF ØKSNES MINNEFOND**

RESULTATREGNSKAP 2016

	2016	2015
Finansinntekter		
Renter bankinnskudd	kr 2 167,01	kr 1 856,00
Sum finansinntekter	kr 2 167,01	kr 1 856,00
Finansutgifter		
Bankgebyr	kr -	kr 75,00
Stiftelsestilsynet	kr 650,00	kr 645,00
Sum finansutgifter	kr 650,00	kr 720,00
Resultat før utdeling	kr 1 517,01	kr 1 136,00
Utdelt minnepris	kr 3 000,00	kr 3 000,00
Resultat etter utdeling	kr 1 517,01	kr (1 864,00)

BALANSE PR. 31.12.2016

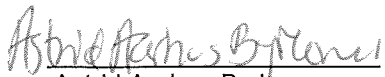
EIENDELER

	Note	2016	2015
Omløpsmidler bank		kr 149 289,08	kr 147 772,07
Sum omløpsmidler		kr 149 289,08	kr 147 772,07
SUM EIENDELER		kr 149 289,08	kr 147 772,07

GJELD OG EGENKAPITAL

Egenkapital			
Minnefond	1	kr 147 772,07	kr 149 636,07
Årets resultat		kr 1 517,01	kr (1 864,00)
Sum egenkapital		kr 149 289,08	kr 147 772,07
SUM GJELD OG EGENKAPITAL		kr 149 289,08	kr 147 772,07

06.01.2017


Astrid Aarhus Byrknes
Ordfører


Kari Gerd Øksnes


Erling Paul Øksnes


Asle Hetlebakke
Leiar i levekårsutval


Erlend Andås
Leiar i NBK

Note 1	Minnefond . Inngående saldo 01.01	kr 147 772,07
	Innbetalt til minnefond i året	kr -
	Pluss årets overskot	kr 1 517,01
	Minnefond pr. 31.12.2016	<u>kr 149 289,08</u>

Note 2 Årsrekneskapet er sett opp i samsvar med regnskapslova og god rekneskapsskikk for små foretak.

Note 3 Leif Øksnes Minnefond har ingen tilsette og det er ikkje utbetalt ytingar til leiande personar

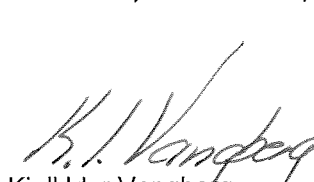
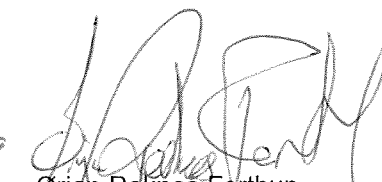
SAMLELEGAT FOR LINDÅS KOMMUNE

Resultatrekneskap	2016	2015
Tildeling	20 000,00	45 000,00
Avgift Lotteri og stiftelsesregisteret	1 540,00	1 505,00
Gebyr bank		225,00
Sum driftsutgifter	21 540,00	46 730,00
Finansinntekter		
Renteinntekter	8 357,94	9 602,00
Sum finansinntekter	8 357,94	9 602,00
Resultat før disponering	-13 182,06	-37 128,00
Disponert slik		
Tillagt bunden kapital	1 671,59	1 920,00
Tillagt fri kapital	-14 853,65	-39 048,00
Sum disponert		
Årets resultat	-13 182,06	-37 128,00
Balanse pr. 31.12.2016		
Eiendeler		
Omløpsmidlar		
Bankinnskudd	528 390,69	541 672,75
Sum eiendeler	528 390,69	541 672,75
Gjeld og egenkapital		
Egenkapital		
Bunden kapital 1.1	531 634,22	529 714,22
Tillagt av årets renteinntekt	1 671,59	1 920,00
Sum bunden kapital	533 305,81	531 634,22
Fri kapital 1.1	10 038,53	49 086,53
Tillagt årets renteinntekt	6 686,35	1 920,00
Årets resultat	-11 809,76	-40 968,00
Sum fri kapital 31.12	-4 915,12	10 038,53
Sum egenkapital	528 390,69	541 672,75
Sum gjeld og egenkapital	528 390,69	541 672,75

Isdalstø 06.01.2017


Astrid Aarhus Byrknes

Stina Vabø Mongstad


Kjell Idar Vangberg

Ørjan Raknes Forthun

Martin Alling

- Note 1 Årsrekneskapet er sett opp i samsvar med regnskapslova og god rekneskapsskikk for små foretak.
- Note 2 Samlelegatet for Lindås kommune har ingen tilsette og det er ikkje utbetalt ytingar til leiande personar



LINDÅS KOMMUNE

REKNESKAP

Saksnr: 2007/473

Løpenr: 1982/2008

Arkivkode: 030

SAMLELEGAT FOR LINDÅS KOMMUNE

ÅRSMELDING 2016

Verksemda

Arbeidet i legatet er knytt til desse område:

- Til familiar i Lindås kommune som på grunn av ulukke , sjukdom eller andre uheldige omstende har kome i ein vanskeleg økonomisk situasjon.
- Til personar som innan landbruket utviklar ny næring knytt til garden.
- Til personar som arbeider med utgjeving av bygdebøker i kommunen.

Vidare drift

Grunnlaget for å halda fram drifta av legatet er til stades.

Ytre miljø og tilsette

Verksemda forureinar ikkje i det ytre miljø. Det er ingen tilsette i legatet.

Årsrekneskap og disponering av resultat

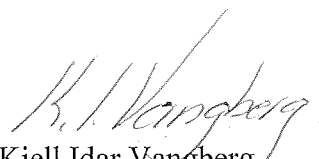
Årsrekneskapen gir eit korrekt uttrykk for den økonomiske stillinga og drifta av fondet. Det er utbetalt kr. 20.000,- i tilskot i 2016.

Styret sitt forslag til disponering av årets resultat:

Underskotet er kr. 13.128,06. Det vert avsett til bunde kapital kr. 1.671,59,- og redusert fri kapital kr. 11.809,76

Isdalstø 06.01.2017


Astrid Aarhus Byrknes
ordførar/styreleiar


Kjell Idar Vangberg


Ørjan R. Forthun


Stina Vabø Mønstad


Martin Alling



Til styret i Samlelegat for Lindås kommune

UAVHENGIG REVISORS BERETNING

Uttalelse om revisjonen av årsregnskapet

Konklusjon

Vi har revidert Samlelegat for Lindås kommunes årsregnskap som viser et underskudd på kr 13.182. Årsregnskapet består av balanse per 31. desember 2016, resultatregnskap for regnskapsåret avsluttet per denne datoen og noter til årsregnskapet, herunder et sammendrag av viktige regnskapsprinsipper.

Etter vår mening er det medfølgende årsregnskapet avgitt i samsvar med lov og forskrifter og gir et rettviseende bilde av stiftelsens finansielle stilling per 31. desember 2016, og av dets resultater for regnskapsåret avsluttet per denne datoen i samsvar med regnskapslovens regler og god regnskapsskikk i Norge.

Grunnlaget for konklusjonen

Vi har gjennomført revisjonen i samsvar med lov, forskrift og god revisjonsskikk i Norge, herunder de internasjonale revisjonsstandardene International Standards on Auditing (ISA-ene). Våre oppgaver og plikter i henhold til disse standardene er beskrevet i Revisors oppgaver og plikter ved revisjon av årsregnskapet. Vi er uavhengige av stiftelsen slik det kreves i lov og forskrift, og har oppfylt våre øvrige etiske plikter i samsvar med disse kravene. Etter vår oppfatning er innhentet revisjonsbevis tilstrekkelig og hensiktsmessig som grunnlag for vår konklusjon.

Øvrig informasjon

Ledelsen er ansvarlig for øvrig informasjon. Øvrig informasjon består av årsberetningen, men inkluderer ikke årsregnskapet og revisjonsberetningen.

Vår uttalelse om revisjonen av årsregnskapet dekker ikke øvrig informasjon, og vi attesterer ikke den øvrige informasjonen.

I forbindelse med revisjonen av årsregnskapet er det vår oppgave å lese øvrig informasjon med det formål å vurdere hvorvidt det foreligger vesentlig inkonsistens mellom øvrig informasjon og årsregnskapet, kunnskap vi har opparbeidet oss under revisjonen, eller hvorvidt den tilsynelatende inneholder vesentlig feilinformasjon. Dersom vi konkluderer med at den øvrige informasjonen inneholder vesentlig feilinformasjon er vi pålagt å rapportere det. Vi har ingenting å rapportere i så henseende.

Styrets ansvar for årsregnskapet

Styret (ledelsen) er ansvarlig for å utarbeide årsregnskapet i samsvar med lov og forskrifter, herunder for at det gir et rettviseende bilde i samsvar med regnskapslovens regler og god regnskapsskikk i Norge. Ledelsen er også ansvarlig for slik intern kontroll den finner nødvendig for å kunne utarbeide et årsregnskap som ikke inneholder vesentlig feilinformasjon, verken som følge av misligheter eller utilsiktede feil.

Ved utarbeidelsen av årsregnskapet må ledelsen ta standpunkt til stiftelsens evne til fortsatt drift og opplyse om forhold av betydning for fortsatt drift. Forutsetningen om fortsatt drift skal legges til grunn for årsregnskapet så lenge det ikke er sannsynlig at virksomheten vil bli avviklet.

Revisors oppgaver og plikter ved revisjonen av årsregnskapet

Vårt mål er å oppnå betryggende sikkerhet for at årsregnskapet som helhet ikke inneholder vesentlig feilinformasjon, verken som følge av misligheter eller utilsiktede feil, og å avgi en revisjonsberetning som inneholder vår konklusjon. Betryggende sikkerhet er en høy grad av sikkerhet, men ingen garanti for at en revisjon utført i samsvar med lov, forskrift og god revisjonsskikk i Norge, herunder ISA-ene, alltid vil avdekke vesentlig feilinformasjon som eksisterer. Feilinformasjon kan oppstå som følge av misligheter eller utilsiktede feil. Feilinformasjon blir vurdert som vesentlig dersom den enkeltvis eller samlet med rimelighet kan forventes å påvirke økonomiske beslutninger som brukerne foretar basert på årsregnskapet.

Som del av en revisjon i samsvar med lov, forskrift og god revisjonsskikk i Norge, herunder ISA-ene, utøver vi profesjonelt skjønn og utviser profesjonell skepsis gjennom hele revisjonen. I tillegg:

- identifiserer og anslår vi risikoen for vesentlig feilinformasjon i årsregnskapet, enten det skyldes misligheter eller utilsiktede feil. Vi utformer og gjennomfører revisjonshandlinger for å håndtere slike risikoer, og innhenter revisjonsbevis som er tilstrekkelig og hensiktsmessig som grunnlag for vår konklusjon. Risikoen for at vesentlig feilinformasjon som følge av misligheter ikke blir avdekket, er høyere enn for feilinformasjon som skyldes utilsiktede feil, siden misligheter kan innebære samarbeid, forfalskning, bevisste utelatelser, uriktige fremstillinger eller overstyring av intern kontroll.
- opparbeider vi oss en forståelse av den interne kontroll som er relevant for revisjonen, for å utforme revisjonshandlinger som er hensiktsmessige etter omstendighetene, men ikke for å gi uttrykk for en mening om effektiviteten av stiftelsens interne kontroll.
- evaluerer vi om de anvendte regnskapsprinsippene er hensiktsmessige og om regnskaps-estimatene og tilhørende noteopplysninger utarbeidet av ledelsen er rimelige
- konkluderer vi på hensiktsmessigheten av ledelsens bruk av fortsatt drift-forutsetningen ved avleggelsen av årsregnskapet, basert på innhentede revisjonsbevis, og hvorvidt det foreligger vesentlig usikkerhet knyttet til hendelser eller forhold som kan skape tvil av betydning om stiftelsens evne til fortsatt drift. Dersom vi konkluderer med at det eksisterer vesentlig usikkerhet, kreves det at vi i revisjonsberetningen henleder oppmerksomheten på tilleggsopplysningene i årsregnskapet, eller, dersom slike tilleggsopplysninger ikke er tilstrekkelige, at vi modifierer vår konklusjon om årsregnskapet og årsberetningen. Våre konklusjoner er basert på revisjonsbevis innhentet inntil datoen for revisjonsberetningen. Etterfølgende hendelser eller forhold kan imidlertid medføre at stiftelsen ikke fortsetter driften.
- evaluerer vi den samlede presentasjonen, strukturen og innholdet i årsregnskapet, inkludert tilleggsopplysningene, og hvorvidt årsregnskapet gir uttrykk for de underliggende transaksjonene og hendelsene på en måte som gir et rettviseende bilde.

Vi kommuniserer med styret blant annet om det planlagte omfanget av revisjonen og til hvilken tid revisjonsarbeidet skal utføres. Vi utveksler også informasjon om forhold av betydning som vi har avdekket i løpet av revisjonen, herunder om eventuelle svakheter av betydning i den interne kontrollen.

Uttalelse om øvrige lovmessige krav*Konklusjon om årsberetningen*

Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, mener vi at opplysningene i årsberetningen om årsregnskapet og forutsetningen om fortsatt drift er konsistente med årsregnskapet og i samsvar med lov og forskrifter.

Konklusjon om registrering og dokumentasjon

Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, og kontrollhandlinger vi har funnet nødvendig i henhold til internasjonal standard for attestasjonsoppdrag ISAE 3000 *Attestasjonsoppdrag som ikke er revisjon eller forenklet revisorkontroll av historisk finansiell informasjon*, mener vi at ledelsen har oppfylt sin plikt til å sørge for ordentlig og oversiktlig registrering og dokumentasjon av stiftelsens regnskapsopplysninger i samsvar med lov og god bokføringsskikk i Norge.

Konklusjon om forvaltning

Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, og kontrollhandlinger vi har funnet nødvendige i henhold til internasjonal standard for attestasjonsoppdrag ISAE 3000, *Attestasjonsoppdrag som ikke er revisjon eller forenklet revisorkontroll av historisk finansiell informasjon*, mener vi stiftelsen er forvaltet i samsvar med lov, stiftelsens formål og vedtektene for øvrig.

Andre forhold

Utdelt beløp for 2016 overstiger tillatt årlig utdeling i henhold til vedtekter.

Bergen, 7. juli 2017
Deloitte AS



Bjarne Ryland
statsautorisert revisor

Til styret i Samlelegat for Lindås kommune

UAVHENGIG REVISORS BERETNING

Uttalelse om revisjonen av årsregnskapet

Konklusjon

Vi har revidert Samlelegat for Lindås kommunes årsregnskap som viser et underskudd på kr 13.182. Årsregnskapet består av balanse per 31. desember 2016, resultatregnskap for regnskapsåret avsluttet per denne datoen og noter til årsregnskapet, herunder et sammendrag av viktige regnskapsprinsipper.

Etter vår mening er det medfølgende årsregnskapet avgitt i samsvar med lov og forskrifter og gir et rettviseende bilde av stiftelsens finansielle stilling per 31. desember 2016, og av dets resultater for regnskapsåret avsluttet per denne datoen i samsvar med regnskapslovens regler og god regnskapsskikk i Norge.

Grunnlaget for konklusjonen

Vi har gjennomført revisjonen i samsvar med lov, forskrift og god revisjonsskikk i Norge, herunder de internasjonale revisjonsstandardene International Standards on Auditing (ISA-ene). Våre oppgaver og plikter i henhold til disse standardene er beskrevet i Revisors oppgaver og plikter ved revisjon av årsregnskapet. Vi er uavhengige av stiftelsen slik det kreves i lov og forskrift, og har oppfylt våre øvrige etiske plikter i samsvar med disse kravene. Etter vår oppfatning er innhentet revisjonsbevis tilstrekkelig og hensiktsmessig som grunnlag for vår konklusjon.

Øvrig informasjon

Ledelsen er ansvarlig for øvrig informasjon. Øvrig informasjon består av årsberetningen, men inkluderer ikke årsregnskapet og revisjonsberetningen.

Vår uttalelse om revisjonen av årsregnskapet dekker ikke øvrig informasjon, og vi attesterer ikke den øvrige informasjonen.

I forbindelse med revisjonen av årsregnskapet er det vår oppgave å lese øvrig informasjon med det formål å vurdere hvorvidt det foreligger vesentlig inkonsistens mellom øvrig informasjon og årsregnskapet, kunnskap vi har opparbeidet oss under revisjonen, eller hvorvidt den tilsynelatende inneholder vesentlig feilinformasjon. Dersom vi konkluderer med at den øvrige informasjonen inneholder vesentlig feilinformasjon er vi pålagt å rapportere det. Vi har ingenting å rapportere i så henseende.

Styrets ansvar for årsregnskapet

Styret (ledelsen) er ansvarlig for å utarbeide årsregnskapet i samsvar med lov og forskrifter, herunder for at det gir et rettviseende bilde i samsvar med regnskapslovens regler og god regnskapsskikk i Norge. Ledelsen er også ansvarlig for slik intern kontroll den finner nødvendig for å kunne utarbeide et årsregnskap som ikke inneholder vesentlig feilinformasjon, verken som følge av misligheter eller utilsiktede feil.

Ved utarbeidelsen av årsregnskapet må ledelsen ta standpunkt til stiftelsens evne til fortsatt drift og opplyse om forhold av betydning for fortsatt drift. Forutsetningen om fortsatt drift skal legges til grunn for årsregnskapet så lenge det ikke er sannsynlig at virksomheten vil bli avvirket.

Revisors oppgaver og plikter ved revisjonen av årsregnskapet

Vårt mål er å oppnå betryggende sikkerhet for at årsregnskapet som helhet ikke inneholder vesentlig feilinformasjon, verken som følge av misligheter eller utilsiktede feil, og å avgi en revisjonsberetning som inneholder vår konklusjon. Betryggende sikkerhet er en høy grad av sikkerhet, men ingen garanti for at en revisjon utført i samsvar med lov, forskrift og god revisjonsskikk i Norge, herunder ISA-ene, alltid vil avdekke vesentlig feilinformasjon som eksisterer. Feilinformasjon kan oppstå som følge av misligheter eller utilsiktede feil. Feilinformasjon blir vurdert som vesentlig dersom den enkeltvis eller samlet med rimelighet kan forventes å påvirke økonomiske beslutninger som brukerne foretar basert på årsregnskapet.

Som del av en revisjon i samsvar med lov, forskrift og god revisjonsskikk i Norge, herunder ISA-ene, utøver vi profesjonelt skjønn og utviser profesjonell skepsis gjennom hele revisjonen. I tillegg:

- identifiserer og anslår vi risikoen for vesentlig feilinformasjon i årsregnskapet, enten det skyldes misligheter eller utilsiktede feil. Vi utformer og gjennomfører revisjonshandlinger for å håndtere slike risikoen, og innhenter revisjonsbevis som er tilstrekkelig og hensiktsmessig som grunnlag for vår konklusjon. Risikoen for at vesentlig feilinformasjon som følge av misligheter ikke blir avdekket, er høyere enn for feilinformasjon som skyldes utilsiktede feil, siden misligheter kan innebære samarbeid, forfalskning, bevisste utelatelser, uriktige fremstillinger eller overstyring av intern kontroll.
- opparbeider vi oss en forståelse av den interne kontroll som er relevant for revisjonen, for å utforme revisjonshandlinger som er hensiktsmessige etter omstendighetene, men ikke for å gi uttrykk for en mening om effektiviteten av stiftelsens interne kontroll.
- evaluerer vi om de anvendte regnskapsprinsippene er hensiktsmessige og om regnskaps-estimatene og tilhørende noteopplysninger utarbeidet av ledelsen er rimelige
- konkluderer vi på hensiktsmessigheten av ledelsens bruk av fortsatt drift-forutsetningen ved avleggelsen av årsregnskapet, basert på innhentede revisjonsbevis, og hvorvidt det foreligger vesentlig usikkerhet knyttet til hendelser eller forhold som kan skape tvil av betydning om stiftelsens evne til fortsatt drift. Dersom vi konkluderer med at det eksisterer vesentlig usikkerhet, kreves det at vi i revisjonsberetningen henleder oppmerksomheten på tilleggsopplysningene i årsregnskapet, eller, dersom slike tilleggsopplysninger ikke er tilstrekkelige, at vi modifiserer vår konklusjon om årsregnskapet og årsberetningen. Våre konklusjoner er basert på revisjonsbevis innhentet inntil datoen for revisjonsberetningen. Etterfølgende hendelser eller forhold kan imidlertid medføre at stiftelsen ikke fortsetter driften.
- evaluerer vi den samlede presentasjonen, strukturen og innholdet i årsregnskapet, inkludert tilleggsopplysningene, og hvorvidt årsregnskapet gir uttrykk for de underliggende transaksjonene og hendelsene på en måte som gir et rettviseende bilde.

Vi kommuniserer med styret blant annet om det planlagte omfanget av revisjonen og til hvilken tid revisjonsarbeidet skal utføres. Vi utveksler også informasjon om forhold av betydning som vi har avdekket i løpet av revisjonen, herunder om eventuelle svakheter av betydning i den interne kontrollen.

Uttalelse om øvrige lovmessige krav*Konklusjon om årsberetningen*

Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, mener vi at opplysningene i årsberetningen om årsregnskapet og forutsetningen om fortsatt drift er konsistente med årsregnskapet og i samsvar med lov og forskrifter.

Konklusjon om registrering og dokumentasjon

Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, og kontrollhandlinger vi har funnet nødvendig i henhold til internasjonal standard for attestasjonsoppdrag ISAE 3000 *Attestasjonsoppdrag som ikke er revisjon eller forenklet revisorkontroll av historisk finansiell informasjon*, mener vi at ledelsen har oppfylt sin plikt til å sørge for ordentlig og oversiktlig registrering og dokumentasjon av stiftelsens regnskapsopplysninger i samsvar med lov og god bokføringsskikk i Norge.

Konklusjon om forvaltning

Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, og kontrollhandlinger vi har funnet nødvendige i henhold til internasjonal standard for attestasjonsoppdrag ISAE 3000, *Attestasjonsoppdrag som ikke er revisjon eller forenklet revisorkontroll av historisk finansiell informasjon*, mener vi stiftelsen er forvaltet i samsvar med lov, stiftelsens formål og vedtektene for øvrig.

Andre forhold

Utdelt beløp for 2016 overstiger tillatt årlig utdeling i henhold til vedtekter.

Bergen, 7. juli 2017
Deloitte AS



Bjarne Ryland
statsautorisert revisor

PROTOKOLL

Til stede:	Øyvind Oddekalv (ordfører i Meland kommune/ hadde også fullmakt fra Lindås kommune), Per Lerøy (ordfører Austrheim kommune, Jon Askeland (ordfører Radøy kommune) Kathrine Vollevik Knudsen (styreleder, Askøy kommune), Terje Mathiassen (ordfører Askøy kommune), Tony Nudal (BKK)		
Forfall:	Wimoh Invest , CCB Basen		
Referent:	Kathrine V Knudsen		
Gjelder:	Generalforsamling i Sambandet Vest AS	Sak:	
Møtetid:	16.10.2017	Møtested:	Askøy kommune - rådhuset
Møteleder:	Kathrine Vollevik Knudsen	Neste møte tid/sted:	

Sak nr	Dagsorden	Ansvarlig
1	<u>Åpning av Generalforsamlingen.</u> Styreleder Kathrine Vollevik Knudsen ønsket velkommen til Generalforsamlingen i Sambandet Vest AS	
2	<u>Valg av møteleder.</u> Vedtak: Kathrine Vollevik Knudsen velges som møteleder.	
3	<u>Godkjenning av innkalling og dagsorden</u> Vedtak: Innkalling og dagsorden godkjennes.	
4	<u>Valg av representant til å undertegne protokollen sammen med møtelederen.</u> Vedtak: Terje Mathiassen ble valgt til å undertegne protokollen fra generalforsamlingen.	
5	<u>Drift av selskapet ut 2017</u> Det vises til utsendt oversikt over størrelse på det som må tilføres selskapet som kapital for å gjøre opp sine forpliktelser ut 2017. BKK ønsker ikke å bidra med kapital da de har signalisert at de vil ut av selskapet. Det gis en forespørsel til revisor som	

	BKK sine aksjer kan skrives ned, og at eierforholdet mellom de øvrige eiere ikke endres. Den andel som BKK skulle tilført for 2017 fordeles forholdsmessig på de øvrige eierne.	
--	---	--

Terje Mathiassen

Kathrine Vollevik Knudsen

MØTEREFERAT

Til stede:	Ordfører Per Lerøy (Austrheim kommune), ordfører Terje Mathiassen (Askøy kommune), ordfører Øyvind Oddekalv (Meland kommune), ordfører Jon Askeland (Radøy kommune), styreleder Kathrine V Knudsen.		
Forfall:	Representant fra Wimoh Invest AS, CCB, BKK, Lindås kommune		
Referent:	Kathrine V Knudsen		
Gjelder:	Eiermøte i Sambandet Vest AS		Sak:
Møtetid:	16.10.2017 kl 12.00	Møtested:	Askøy Kommune, kommunestyresalen
Møteleder:	Kathrine V. Knudsen	Neste møte tid/sted:	

Sak nr	Dagsorden	Ansvarlig
1	Godkjenning av innkalling og saksliste Godkjent	
2	Referat fra eiermøte i Sambandet Vest AS, 30.05.2017 Under pkt 3 i referatet stod følgende; «Sambandet Vest AS – videre arbeider. Saken som var sendt ut i med innkallingen var slik: <i>Sambandet Vest AS har gjennomført konseptvalganalyser for brokryssing over Herdla fjorden og Bognestraumen. Analysene som er gjort er formidlet ut i eierkommunene, gjennom presentasjoner i kommunene. Sambandet Vest AS har også hatt administrative møter med kommunenes planavdelinger for å spille inn konseptvalgene i den enkelte kommunes arbeid med kommuneplanens arealdel.</i> <i>Meland kommune mottok i 2016 kr. 2 mill til «reguleringsarbeid for Sambandet Vest»</i> <i>For å kunne gjennomføre planarbeidet for Sambandet Vest vil det kreves ytterligere økonomiske ressurser. Det ligger muligheter i årets statsbudsjett for å kunne søke ytterligere midler.</i> <i>Styret ønsker nå at eierne signaliserer hvilke arbeider som skal prioriteres fremover, og hvilken rolle Sambandet Vest AS skal ha i dette arbeidet. Eiermøtet må også bli enige om hvordan de statlige disponeres og hvem som skal søke ytterligere statlige midler.</i> Eiermøte gjorde følgende beslutning i sak 1: Sambandet Vest AS har overordnet styring på	

	konseptvalgutredning (KVU) med tilhørende reguleringsprosesser for veisamband fra Askøy via Meland og Radøy til Austrheim. Sambandet Vest AS disponerer kr. 2,0 mill som er bevilget fra Staten og overført til Meland kommune. I første omgang skal midlene benyttes til KVU. Det må avklares med Kommunal – og moderniseringsdepartementet om Sambandet Vest AS kan disponere de tildelte kr. 2,0 mill, og om kr. 2,0 mill oppfattes som eksklusiv mva. Sambandet Vest AS anmoder Hordaland Fylkeskommune ytterligere midler fra Staten i forbindelse med planarbeid for Sambandet Vest. Eiermøte ber styret i Sambandet Vest AS om å iverksette prosess for å få sambandet Vest AS omgjort til et ideelt selskap.» Representantene for Meland, Radøy og Lindås ber om at følgende kommentar referatføres som merknad til teksten i referatet; «Vi viser til e-post frå styreleiar i Sambandet Vest as 9. august. Det er kommunane Lindås, Meland og Radøy som disponerer pengane som er tildelte frå kommunal- og moderniseringsdepartementet, totalt kr 5 mill. Det er desse kommunane som har søkt om midlane, som er ein del av midlar knytt til kommunereforma. Midlane må nyttast i tråd med søknad og tildelingsbrev. Det er trong for politisk handsaming av bruken av desse pengane i dei tre kommunane, dette er enno ikkje gjennomført. Ein framgangsmåte kan vere at styret i Sambandet Vest as foreslår ein bruk av pengane som dei tre kommunane kan ta stilling til, i tråd med det som vart sagt frå dei tre kommunane i eigarmøtet juni 2017. Styret kan gjerne ha dette som sak på styremøtet 21. august.» Med denne presiseringen i hva som var bestemt rundt de tildelte midlene fra KMD er referatet fra 30.05.2017 godkjent.	
3	Bruk av tildelte midler fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet. Eiermøtet er enige om at styreleder snarlig får innhentet prisoverslag og tidsperspektiv på en utarbeidelse av silingsrapport med forslag til planprogram for hele traseen for Sambandet Vest, fra Askøy til Mongstad. Nye Alver kommune ønsker også at de strekninger som er omtalt i søknadene til KMD men ligger utenfor Sambandet Vest også tas med i den rapporten. En kostnadsfordeling vil da kunne være at nye Alver kommune dekker alt som er innenfor deres kommuner og til midt på «broen over Herdla fjorden», og at Askøy tilfører kapital til estimerte kostnader fra midt på broen til og Askøy. Det er ikke et «krav» av de øvrige eierne tilfører midler til denne rapporten.	

	Det innkalles til nytt Eiermøte og ekstraordinær generalforsamling så snart som mulig etter at dette er forventet mottatt, og har vært behandlet i styret. De omtalte midler over er til rapporten, det må i tillegg legges frem sak på ekstraordinær generalforsamling om driftsmidler for 2018 og evt 2019.	
--	---	--

Kathrine V Knudsen

Ref.