

Styringsgruppemøte KPA/KDP Knarvik-Alversund med Alverstraumen

Tid/stad: Kantina på rådhuset, 12. september 2018

Deltakarar:

- Politisk styringsgruppe for kommuneplanen sin arealdel og kommunedelplan for Knarvik-Alversund med Alverstraumen (Plan- og miljøutvalet).
- Lindås kommune; Hogne Haugsdal, Siril Therese Sylta, Terje Villanger, Trude Langedal, Kaia Marie Amland og Marte Hagen Eriksrud.

Agenda for møte:

Kommunedelplan for Knarvik-Alversund med Alverstraumen	
Kyststi, avklare funksjon og formål	Jarle Skjold, Asplan Viak as
Alversund bru; plassering, brutyper og rammer for utvikling av Alversund	Trude Langedal
Grovsiling innspel til KDP Knarvik-Alversund med Alverstraumen	Trude Langedal
Kommuneplanen sin arealdel	
Kort om info- og medverknadsmøtene	Marte Hagen Eriksrud
Gjennomgang av innspel til kommuneplanen sin arealdel	Marte Hagen Eriksrud

Tema – Kyststien

Administrasjonen	Styringsgruppa
Kartløyisinga som Asplan Viak brukar i arbeidet, kan vere tilgjengeleg ved leveranse av forstudien. Kan nyttast i ein medverknadsprosess.	Diskusjon i styringsgruppa på funksjon, føremål og standard for kyststien. Tema/spørsmål: - Finansiering av turveg i Stavanger. - Kyststien vil vere lengre for syklende frå Alversund til Knarvik, enn trasé langs fylkesvegen, men det vil ikkje gjelde for alle delstrekka. - Personar med nedsett funksjonsevne må og sikrast tilgang til kyststien eller deler av kyststien.
	<u>Styringssignal frå politisk styringsgruppe:</u> - Ønskje om turvegstandard, jamfør Norsk standard for universell utforming av opparbeida uteområde, NS11005:2011. På delstrekke/punkt der det ikkje er mogleg å utarbeide turvegen som trinnfri, må det skiltast alternativ trinnfri trasé (barnevogn).

	Det må elles kome tydeleg fram, i form av skilt, kva for deler av kyststien som er universelt utforma (mellom anna for rullestol)». - Delstrekk med ulik funksjon - Kyststien ikkje aktuell for arbeidsreisande, men aktuell som sykkeltrasé for barnefamiliar ol. - Dempe høgdeforskjellar viss mogleg, men og sikra treningsutbytte. - Grusa veg er tilstrekkeleg. - Arealplankartet og kyststien som juridisk bindande linje; viktig å sikre fleksibilitet for gjennomføring. Må vurdere bandlegging av areal i ei sone. Bredden vil variere gjennom traséen. - Viktig å få ein samanhengande sti mellom Alversund og Knarvik raskt. - Vil ha prioritert liste for gjennomføring/opparbeiding av delstrekk.
--	---

Tema – Alversund bru

Administrasjonen	Styringsgruppa
Dette tiltaket kjem ikkje bort mot rundkøyring mot Hilland. Alversund bru med tilkomstvegar koplar seg raskt på eksisterande vegnett.	KrF: Rundkøyring på Hilland – blir ikkje det teikna inn? Ap: Skyss planlegger snuplass på Remme og er ikkje interessert for rundkøyring på Hilland. Er dialog om størrelse på rundkøyringa på Hilland. Skyss har planer for etablering av snuplass for buss på Remme og ikkje på Hilland.
Stagene til skråstagsbrua skal forankrast. Gir utfordringar. Skråstaget vil dominere jamfør kirken. Høgda på tårnet til skråstagsbrua er ca 55 m, dagens tårn er ca 20 m. Skråstagsbru vil verte svært dominerande jamfør kyrkja.	Ap: Skråstagsbru vil kommunisere med Nordhordlandsbrua. Er det ein tanke at dei skal kommunisere med/likne på kvarande?
	H: innfartsparkering – spørsmål om det er areal til dette i Alversund. Ap: kanskje meir aktuelt med innfartsparkering lenger ute enn Alversund?
	Ap: ÅDT er stor, større enn E39. Svv må forklare kvifor dei kan legge ei rundkøyring så nærme eit tunnellinislag. Svv har brukt dette som argument mot forslag på bl.a. KDP E39 Flatøy-Eikefettunnelen. Problematiske at Svv leggjer opp til ei anna løysing her, enn det dei opnar opp for andre stader.
	Krf: busslomme; er det tilstrekkelig ivaretekt i dette forslaget/arbeidet?
E39 er ikke landa. Viktig å vise i dette arbeidet at	H: kor skal tunnelen gå – er det avklart?

det er mulig med tunnell.	
	Ap: må tenke så langt fram at planen i Alversund legg til rette for ei framtidig løysing der trafikken vert tatt vekk frå Fv mellom Alversund og Isdal.
Prisforskjell på dei andre bruene er ikkje så stor.	H: kva er den billigste brua? Utover fritt fram bru som er luka vekk? Ap: kva er prisforskjellen på FFB og dei andre brutypene?
	Uavhengig: FFB er billigst, men med store arealinngrep. Bør ein ikkje vurdere om fleire av brutypene bør siles vekk nå, slik at det er færre brutyper som er ein del av arkitektkonkurransen?
Fylkesvegrådet har gitt ei klar tilråding. Vert nå drøfte om saka også må opp i MISA.	Ap: Kva påvirkning har vi som politisk styringsgruppe på val av brutype?
	KrF: FFB er rett å ta ut – med så store konsekvenser for Alversund.
	KrF: litt stor forskjell på bildene som er brukt for å illustrere dei ulike alternativene høg/låg. Viktig at samla inngrep vert ein del av kostnadsbilete på dei ulike alternativa. Kan vere misvisande at det berre er kostnadane for val av brutype som vert presentert.
Låg bru vil ligge på dagens terreng.	H: vert presentert for to svært ulike illustrasjonar. Uheldig.
	Ap: skissene for ulike løysingar må ha lik utforming.
	H: det er dei totale kostandane som er interessante, og ikkje bare kostnadsforskjell på brutype.
	Ap: Er høg bru i nord allereie silt vekk, eller skal vi sile den vekk? Handlingsrommet til utvalet er usikkert p.t. Vil ha nye skisser og meir info om økonomi. Kva kan vi sende signal om og vi har behov for meir informasjon om det totale kostnadsbilete?
I utgangspunktet skal den ikkje rives i dette prosjektet.	H: skal eksisterande gangbru rivast?
	<u>Styringssignal frå politisk styringsgruppe:</u> - Illustrasjonene må være likt utarbeida. - Finansiering – må være totale tall, ikkje bare kostnadstal for brutype. - Fritt fram bru (FFB) går ut. - Ønskjer informasjon om innfartsparkering; aktuelt i Alversund, eller kva andre alternativ finns. - Buss inn i tunnell, så må det være mogleg å gå av og på bussen i Alversund.

Tema – Innspel til kommunedelplan for Knarvik-Alversund med Alverstraumen (KDP KAA)

Administrasjonen	Styringsgruppa
SVV regner ikkje rekkefølgjekrav som eit reelt bidrag til å bygge veien.	H: Fv. 404 – viss man opnar opp for meir utbygging, ville det gjort det enklare å få realisert veien? Ingen umiddelbar løysning på vegen per i dag.
Svv vil gi innsigelse mot utbygging langs fv. 404.	Ap: Fv. 404. Pedagogisk utfordring når ein får lov til å bygge ut på Fosse, men ikkje nærmare Alversund. Døme på hytte som er stoppa, men hus blir bygd. Kan bli føringer i KPA, slik at det er samanheng mellom det som skjer i KDP KAA og KPA.
To områder som er vurdert starta opp reg. plan arbeid, men som har stoppa opp pga signal frå SVV om at det ikkje vil vere mogleg. Det er ikkje mange gule områder der i dag med dårlege kvalitetar. Ett innspill på å utvide eit gult område som ble redusert ved sist rullering av kommunedelplanen.	Ap: kvalitetene i området. Fv. 404 har blitt regulert på eit tidspunkt før 404 planen kom, og det kom byggeforbod. Ønske om at alderen på innspillene; viss det er innspill som kom inn før regplanen, men at nye områder kan komme inn med rekkefølgjekrav. Vil ha ein vurdering av innspela , og gjere ei samla vurdering og eventuelt ta ut eksisterande gule områder. Korleis er kvalitetane på eksisterande byggeområder som ligg der i dag?
	H: feil å ta ut areal ved Fv. 404 pga rekkefølgjekrav/innsigelse frå SVV.
	Ap: Indre farlei. Samd i omsynet til strandsona, men blir innspela vurdert opp imot byggeområder som har lagt der lenge, men som ikkje er realisert? Bør vi ta ut noen og legge inn noen nye? Det har vi sagt; vi skal vurdere eksisterande gule, ikkje realisert, opp imot nye innspel.
	Ap: vi kan ikkje behandle naust likt i KDP KAA som i KPA. Må gjerne opne opp for vurdering av mindre naustmiljø enn i KPA.
	KrF: viktig og riktig å vere streng på LNF-områdene. Sjøl om arealet ligg brakk. Viktig med tydelege signal på bevaring av desse områda.
	Sp: tomter i bustadfelt som ein ikkje får lov å bygge ut. Skilje mellom bustad og LNF-spreidd.
	Ap: eksisterande bustader i LNF-område. Skal løyse noko av ønskje om å få det gult, gjennom føresegnene.
Bustad – gir nye krav.	H: Innspel 3 fritidsbustad - bør opne opp for bustad. Uavheng er samd.
Ikkje nødvendigvis.	Uavheng: innspel 7 – hadde det vært betre om det var mindre areal spilt inn?
	Ap: meir proaktiv på LNF-spreidd bustad. Fleirtall

	om heile kommunen i bruk. Argument for å ta inn innspel på Fv. 404.
	KrF: ligger allereide tilgjengelig areal langs fv. 404. Bør ikkje opna opp for fleire.
	Ap: nye areal langs fv. 404 vil kunne gje eit supplement til det som allereie er der.
12 år, og behov for rullering vert vurdert i planstrategien.	H: kor lenge skal planen gjelde?
	KrF: ikkje kontrast til å ta heile kommunen i bruk, her er det andre argument for at det ikkje bør vere med.
	Ap: kor mange LNF-spreidd areal er det langs Fv. 404?
	H: kva slags areal er det snakk om; høg/låg verdi som LNF-område? Viktig informasjon.
	KrF: viktig kva type areal det er; vert det nytta til landbruk, så er det viktig å ta vare på. Omdisponering av areal nå, vil gje eit signal til dei som driv arealet i dag, at det på sikt skal bli bustad. Signal om at det ikkje er viktig å drive det.
	Sp: må skille mellom å opne opp for bygging på haug og hammer, versus bygging på landbruksjord.
Ikkje utfyllande liste, her var Fv. 404 som hovudargument.	Ap: jordvern er ikkje nemnt under innspel 8.
Referatfører at det er flertallsavgjørelse på val ute eller inne på det enkelte innspel.	
	Ap: ønskjer skilje mellom bustad og LNF-spreidd.
	H: avgjersle på bustad avhenger og av kva som kjem i Lonena.
	Ap: høyspenten. interpellasjon om å få lagt den i kabel.
	Ap: innspel 30 ikkje er moden no. Utfordringar med vegtilkomst.
	<u>Styringssignal frå politisk styringsgruppe:</u> - Alle hvite innspel (innspel som adm ønsker med vidare) er med vidare. - Følgjande grå innspel vert med vidare (nemner berre dei innspela der styringsgruppa har gjort endringar jamfør framlegg frå administrasjonen: - o Innspel 8 - o Innspel 11
Tema – Info- og medverknadsmøter KPA – kort orientering	
Administrasjonen	Styringsgruppa
	Til orientering.

Tema – Innspel til KPA	
Administrasjonen	Styringsgruppa
	<u>Styringssignal frå politisk styringsgruppe:</u> - I tabelloversikt over alle innspela legg inn informasjon om avsendar er privat person eller lag/organisasjon. - Legg inn lenke i word-dokumentet til innspelet i nordhordlandskart.no

Oppsummering

Møteplan

- Møte den 10. oktober må flyttast pga haustferien. Nytt møte fastsatt til 16. oktober. Adm. sender ut ny møteinnkalling.

Bestilling til administrasjonen

- Adm. må avklare kor tid dei politiske partiene skal få kome med sine innspel til planarbeidet.
- Nummerer slidene i presentasjonane – enklare for politikarane å gje kommentarar etter ein presentasjon.