
Fra: Thomas Rønn-Aar
Sendt: 8. mars 2016 14:53
Til: Postmottak Lindås
Emne: 16/504
Vedlegg: Thomas Rønn-Aar - basseng- offisielt.pdf

Lindås Kommune
Dokumentsenteret - Saksnr.: 16/504
Kvernhusmyrane 20
5914 Isdalstø

Refererer til sak 16/504

Jeg viser til brev der Lindås kommune v/Benjamin Hicks stiller spørsmål ved lovligheten av oppføring av eksisterende bassenganlegg på vår eiendom gnr.155 – bnr. 20/31.

I forhold til det faktiske hendelsesforløp - fra før oppstart i mai 2005 og til første respons fra kommunen i november 2007, samt beskrivelse av kommunikasjon mellom kommune og tidligere eier - henviser jeg til vedlagte redegjørelse fra sistnevnte, vedlegg: Thomas Rønn-Aar basseng.

I april 2014 så kjøpte vi, Thomas og Trine Rønn-Aar, eiendommen med gårds og bruksnummer 155/20 og 155/31 av foreldrene til Trine Rønn-Aar.

I forkant av kjøpet så bestilte vi en takst fra en sertifisert takstmann og vi benyttet en advokat for å gjennomføre salget. Utgangspunktet for benyttelse av disse fagpersonene var for å sikre oss at alt ble gjort riktig og at vi i ettertid ikke skulle få noen overraskelser.

I tillegg så passet kartet med terrenget, dvs. at når vi var inne og hentet ut kartutsnitt fra kommunen sine kart så var de identiske med hvordan ting ser ut. I tillegg til at kommunens representanter har hatt befarings på eiendommen så kommer denne saken som en stor overraskelse på meg.

Hageanlegget som er opparbeidet, og som det her refereres til, har en stor økonomisk verdi, og ligger til grunn for familiens totaløkonomi. Endringer av allerede opparbeidet hageanlegg vil kunne gi katastrofale økonomiske konsekvenser for vår familie.

Huset vårt brant 29. november 2014 og som et resultat av brannen så har vi ikke kunne benytte eiendommen. Vi er en familie på 5, med barn i barnehage og barneskole.

I februar så søkte vi kommunen om å få endre fasaden på huset. Det var da det dukket opp overraskelser, som vi som nye eiere ikke var klar over.

Siden det er min svigerfamilie som var tidligere eiere av eiendommen har vi benyttet mye tid på eiendommen og er således god kjent på eiendommen. Vi har derimot ikke vært delaktige i noe rundt søknadsprosesser eller andre prosesser mot kommunen vedrørende utnyttelse/utbyggelse på eiendommen.

Som nevnt tidligere så stemte kartet med terrenget, bortsett fra tomtegrensene. De er tegnet inn feil i kartet, men det var tilfellet på forrige eiendom vi eide også. 155/20,31 var en tomt vi kjente og vi har god oversikt over eiendomsgrense markeringene der som vi hadde på forrige eiendom. Anlegget ligger godt innenfor dagens eiendomsgrenser.

Svømmebassenget med terrasse er plassert på et området der det tidligere var fjell. Fjellet ble fjernet og hagen ble endret utseendemessig. I mine øyne ble det til det bedre da ble endret. Et hageanlegg som kan benyttes og ikke forble et område som ikke kunne benyttes til noe. Det er kravet til sikring av basseng som fører til at hageanlegget har en høyere konstruksjon enn fjellet som lå der tidligere.

Konstruksjonen sør på tomten kan for noen kanskje virke dominerende, men i realiteten så dekker den en stygg bratt skråning med fyllmasse og fjell. Og på toppen så står et høyt heldekkende gjerde.

Ut fra kommunikasjonen rundt prosessen, for å få bygge hageanlegget, kan det fremstå for meg som om kommunen ikke var all verden interessert. Det kommer frem av kommunikasjonen at plassering av hageanlegget og størrelsen ikke var et viktig tema siden det ikke var tilknyttet husbygningen. Det vises ytterligere når saksbehandler ringer opp og etterlyser papirer fordi kommunen ikke har oversikten over søknaden.

Så kommer det et skriv som sier at anlegget er søknadspiktig i forhold til § 83 i Pbl.(12/11-07), nesten to år etter ferdigstillelse. Det brevet blir etterfulgt av et skriv 14/11 – 07 (som er siste dokument i saken) hvor kommunen frafaller kravet om saksbehandlingsgebyr og gir løyve om tiltak. Det er ikke lett å vite hva man skal forholde seg til.

Lindås kommune følger heller ikke opp saken. Dere lar den ligge til en ny eier har overtatt eiendommen. Dere lar saken ligge i 8,5 år før dere igjen tar tak i den, for å rette en urett dere mener er gjort, men som dere ikke har brydd dere om å håndtere tidligere.

Dere var klar over at hageanlegget var bygget. Dere var på befarings på eiendommen. Dere har hatt tilgang til bilder av anlegget.

Det kan godt være at dere har loven på deres side, men håndteringen av saken fra 2005 og frem til i dag er ikke god. Jeg er opptatt av at ting skal være rett og at urett skal rettes opp i. I denne saken så vet jeg ikke hvem som har rett og om det er noe som skal rettes opp i.

Det viktigste for oss akkurat nå er trygghet for familien. Vi har i snart 1,5 år levd i en unntakstilstand. Vi er helt sikkert ikke den eneste familien som har den følelsen, men akkurat nå så er det vi som føler på det.

Jeg er spent på den videre utviklingen av saken siden den har både betydelige økonomiske og sosiale konsekvenser for vår familie.

Venleg helsing

Thomas Rønn-Aar