



Fylkesmannen i Hordaland  
v/Cathrine Tvedt Lorentzen

Referanser:  
Dykker:  
Vår: 14/6840 - 16/10856

Saksbehandlar:  
Siril Therese Sylta  
SirilTherese.Sylta@lindas.kommune.no

Dato:  
25.04.2016

## Tilbakemelding frå Lindås kommune på framsett krav om dekning av sakskostnad - gbnr 138/21 Tveiten øvre

Lindås kommune viser til brev frå Fylkesmannen i Hordaland datert 15.03.2016, der kommunen har fått sakskostnadskrav frå advokat Lars Selmer Alsaker til uttale. Lindås kommune har seinare fått utsett frist til 25.04.2016 for å komma med uttale til kravet.

Det følgjer av fvl § 36 at ein part kan få dekka «vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket». Det er sett fram eit krav på kr. 48 250 eks. mva,- for dekning av utgifter til advokat og arkitekt for oppfølging av klagesaka.

Lindås kommune sine merknadar til kravet, gjeld i all hovudsak storleiken på det kravet som er sett fram:

- Tidsbruk som er ført opp etter at Fylkesmannen i Hordaland fatta sitt vedtak datert 31.08.2015 og 26.02.2016 er ikkje innanfor det som har vore nødvendig for å få endra vedtaket, og kan såleis ikkje krevjast dekka.
- Det må også skiljast mellom dei utgiftene som parten har hatt i samband med realitetshandsaminga av klagen, og dei forholda som gjeld klagen på avvisning av vedtaket. Ut i frå den innsendte timelista, er det vanskeleg å skilje mellom den tidsbruk som er knytta til klage på avvisning og oppfølging av denne, kontra klage på realitetshandsaming av klagen.
- Vidare vil Lindås kommune vise til at utgifter i samband med dekning av sakskostnad ikke har vore nødvendig for å få endra Fylkesmannen sitt vedtak datert 26.02.2016
- Når det gjeld skriv til Fylkesmannen datert 02.02.2016, kan ikkje Lindås kommune sjå at det har vore så omfattande at det kan krevjast dekning for 3 timars arbeid a kr. 8 700,-, inkludert korrepondanse med arkitekt datert 01.02.2016 og utkast til skriv til Fylkesmannen den 26.01.2016. Det skrivet som er sendt til Fylkesmannen 02.02.2016 er ein e-post, der innhaldet i all hovudsak er frå arkitekten. I tillegg til kravet frå advokat Alsaker, er det også krevd dekning for dei utgiftene



arkitekten har hatt i samband med innsending av denne e-posten. Dette er dobbelfakturering av same forhold. Her er Lindås kommune sin vurdering at kravet må reduserast betydeleg.

- Purringer og oppfølging av kommunen, er ikkje å rekna som «nødvendig» for å få endra vedtaket.
- Det må og leggast til grunn at Fylkesmannen – som klageinstans - er kjent med regelverk og praksis på området, dette skulle det derfor være unødvendig å bruke tid å ressurser på å bearbeide og vedlegg for Fylkesmannen. En slik vidløftiggjøring av saken kan ikke vær nødvendig.
- I denne saka er det samla kravet, inkludert sakskostnadane i samband med klagen på avvisingen, kr. 81 175,- eks. mva. Vurdert ut i frå at det er eit enkelt rettsgrunnlag og faktum i saka, framstår kravet som urimeleg høgt. Lindås kommune forutset at ein advokat med god kjennskap til rettsområdet, kan arbeide meir effektivt og at tidsbruken står i forhold til timepisen.

Kravet slik det er sett fram er svært høgt vurdert opp mot kva saka gjeld. Saka gjeld klage på eit gebyr i ei byggesak. Både det rettslege grunnlaget og faktum er enkelt i denne saka. Det kravet som er satt fram er høgt, og ligg på eit nivå som kan samanliknast med dei kostnadane ein får ved hovudforhandling ein dag i retten, inkludert før- og etterarbeid. Lindås kommune kan ikkje sjå at saken har vore av ein slik kompleksitet, at kravet skal vera av denne storleiken.

Med helsing

Siril Therese Sylta  
avdelingsleiar

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.*

**Kopi til:**

Advokatfirmaet Stenstrup  
Stordrange DA v/Lars Alsaker

**Mottakarar:**

Fylkesmannen i Hordaland