



Alver Hotel

Referanser:
Dykkar:
Vår: 14/4036 - 16/11938

Saksbehandlar:
Tove Mette Arnø Fyllingen
ftm@lindas.kommune.no

Dato:
02.05.2016

Brot på alkohollovgjevinga - Alver Hotel

Vedlagt følgjer saksutgreiing med vedtak.

Med helsing
Tove Mette Arnø Fyllingen
avdelingsleiar

Dokumentet er signert elektronisk.



Andre mottakarar:

Alver Hotel

Terje Sætre

SAKSPAPIR

Saksnr	Utval	Type	Dato
031/16	Formannskapet	PS	28.04.2016

Saksbehandlar	ArkivsakID
Terje Sætre	14/4036

Brot på alkohollovgjevinga - Alver Hotel

Rådmannen sitt framlegg til vedtak

Ifølgje alkoholforskrifta § 4-1 må personar som er openberr påvirka av rusmidlar ikkje bli gitt adgang til skjenkestaden.

Alkoholkontrollen avdekkja 25.12.2015 at det var openberr rusa personar i skjenkelokalet til Alver Hotel. For dette brotet på alkohollovgjevinga blir Alver Hotel tildelt 6 prikker, jfr. Lindås kommunes alkohopolitiske plan pkt. II – 2.10 «Reaksjonar ved brot på alkohollova» pkt .3.2.

Kommunens einskildvedtak etter alkohollova kap. 4 kan påklagast til Fylkesmannen i Hordaland.

Klagefristen er 3 veker, jfr. forvaltningslova § 29. Høvet for klage må nyttast før det i tilfelle blir reist sivilt søksmål. Søksmålet må vere reist innan seks månadar frå det tidspunkt underretning om klageavgjerd er kome fram til klagar, jfr. Lov om rettgangsmåten for tvistemål av 13.august 1915 nr. 6 §§ 435 og 436.

Formannskapet - 031/16

FO - behandling:

Karl Vågstøl er ugild (familie) og deltok difor ikkje i handsaming av denne saka.

Framlegg frå B.Vatnøy-Frp:

Formannskapet støtter Alver hotel sin klage av NHO reiseliv av 27.01.2016.

Alkoholforskrifta § 4-1 er ikkje brote i henhold til rådmannen sitt framlegg til vedtak.

Framlegget fekk 1 røyst og fall (B.Vatnøy-Frp)

Fellesframlegg (-B.Vatnøy-Frp) frå N.Bognøy-Ap:

Som rådmannen sitt framlegg med tillegg, vedteke 08.04.2016, frå kontrollutvalet for alkohol.

Framlegget vart vedteke mot 1 røyst (B.Vatnøy-Frp)

FO - vedtak:

Ifølgje alkoholforskrifta § 4-1 må personar som er openberr påvirka av rusmidlar ikkje bli gitt adgang til skjenkestaden.

Alkoholkontrollen avdekkja 25.12.2015 at det var openberr rusa personar i skjenkelokalet til Alver Hotel. For dette brotet på alkohollovgjevinga blir Alver Hotel tildelt 6 prikker, jfr. Lindås kommunes alkoholpolitiske plan pkt. II – 2.10 «Reaksjonar ved brot på alkohollova» pkt .3.2.

Hyppige alkoholkontrollar på skjenkestaden blir å iverksette.

Kommunens einskildvedtak etter alkohollova kap. 4 kan påklagast til Fylkesmannen i Hordaland.

Klagefristen er 3 veker, jfr. forvaltningslova § 29. Høvet for klage må nyttast før det i tilfelle blir reist sivilt søksmål. Søksmålet må vere reist innan seks månadar frå det tidspunkt underretning om klageavgjerd er kome fram til klagar, jfr. Lov om rettgangsmåten for tvistemål av 13.august 1915 nr. 6 §§ 435 og 436.

Saksopplysningar:**Politisk handsaming**

Saka skal til uttale Kontrollutvalet for alkohol

Saka skal avgjerast i Formannskapet

Uttale frå Kontrollutvalet for alkohol – møte 08.04.2016

Kontrollutvalet for alkohol slutta seg samrøystes til rådmannens framlegg – med følgjande tillegg:

«Hyppige alkoholkontrollar på skjenkestaden blir å iverksette».

Uttalen frå Kontrollutvalet for alkohol blir etter dette:

Ifølgje alkoholforskrifta § 4-1 må personar som er openberr påvirka av rusmidlar ikkje bli gitt adgang til skjenkestaden.

Alkoholkontrollen avdekkja 25.12.2015 at det var openberr rusa personar i skjenkelokalet til Alver Hotel. For dette brotet på alkohollovgjevinga blir Alver Hotel tildelt 6 prikker, jfr. Lindås kommunes alkoholpolitiske plan pkt. II – 2.10 «Reaksjonar ved brot på alkohollova» pkt .3.2.

Hyppige alkoholkontrollar på skjenkestaden blir å iverksette.

Kommunens einskildvedtak etter alkohollova kap. 4 kan påklagast til Fylkesmannen i Hordaland.

Klagefristen er 3 veker, jfr. forvaltningslova § 29. Høvet for klage må nyttast før det i tilfelle blir reist sivilt søksmål. Søksmålet må vere reist innan seks månadar frå det tidspunkt underretning om klageavgjerd er kome fram til klagar, jfr. Lov om rettgangsmåten for tvistemål av 13.august 1915 nr. 6 §§ 435 og 436.....

Bakgrunn

Alkoholkontrollen har følgjande merknad i sin rapport 25.desember 2015 – Alver Hotel:

«Fire gjester var klart overstadig beruset. De ble observert over et tidsrom på 45 min. De ble ikke vist ut av betjeningen (gjelder 3 personer).»

I skriv av 08.01.2016 fekk skjenkestaden høve til å gi uttale om rapporten innan 2 veker.

I skriv av 12.02.2016 vart salsstaden informert om at kommunen vurderar å prikkbelaste forholdet.

NHO Reiseliv gir i skriv av 27.01.2016 på vegne av Alver Hotel følgjande kommentarar til alkoholkontrollrapporten av 25.desember – Alver Hotel:

«..... Det er i rapporten angitt at fire gjester var «klart overstadig beruset», og at tre av disse ikke ble vist ut av betjeningen. Det er ikke gitt noen beskrivelse som kan identifisere for bedriften hvem disse personene var, eller hvilke forhold og kjennetegn som tilsier at de ble vurdert som åpenbart beruset.

Alver Hotel ønsker et godt forhold til Lindås kommune, og til kommunens skjenkekontrollører. Det var også en god dialog mellom skjenkekontrollør og betjeningen denne aktuelle kvelden. Betjeningen ble konfrontert med at skjenkekontrollør mente at det hadde vært tre åpenbart berusede gjester i lokalet, men at disse nå hadde forlatt skjenkestedet. Ifølge betjeningen ble det pekt på tre personer som ventet på taxi utenfor lokalet. Skjenkekontrollør opplyste at han verken hadde sett at personene hadde fått servert alkoholholdig drikkevarer og eller at de hadde konsumert drikkevarer, men han mente at disse personene, som sto et stykke utenfor lokalet, hadde vært inne og at de da hadde vært åpenbart beruset. I kontrollrapporten er det ikke gitt noen videre beskrivelse av disse personene eller hvilke kjennetegn som gjorde at kontrollør vurdere det som beruset utover grensen for det som er lovlig. Bedriften kan heller ikke vite med sikkerhet om disse personene faktisk oppholdt seg på skjenkestedet. Bedriften har altså ingen mulighet til å imøtegå de påståtte avvikene.

Det er riktig at en person ble vist ut av lokalet. Dette ble gjort på initiativ fra stedets vakter og ikke etter påpekning fra skjenkekontrollør. Det er utfra rapporten usikkert om denne personen er en av dem som skjenkekontrollen har observert. Uansett så ble situasjonen håndtert korrekt, og denne personen kan ikke gi grunnlag for noen reaksjon mot skjenkestedet.

Som kommunen er kjent med følger det av alkoholloven § 8-11 samt forskrift av 11.desember 1997 nr. 1292 om Omsetning av alkoholholdig drikk m.v., at det er forbudt å skjenke til personer som er «åpenbart» påvirket. Forskriften inneholder videre en rekke bestemmelser med ytterligere forbud og handleplikter i relasjon til

«åpenbart påvirkede».

Når kontrolløren i sin rapport konkluderer med «åpenbar påvirkning», er dette rettslig sett å anse som subsumsjon. Man sammenholder det aktuelle rettslige begrep opp mot et beskrevet faktum.

Det ligger i begrepets natur at dette i stor grad er preget av skjønn. Verken alkoholloven eller dens forskrifter har noe forbud mot alkoholpåvirkning. Det er kun den «åpenbare» påvirkningen som kan medføre konsekvenser. Etter vår oppfatning tilsier dette at det må stilles store krav til beskrivelsen av den aktuelle personens opptreden, for at dette skal kunne benyttes som grunnlag for en konklusjon om at man i det aktuelle tilfellet står overfor såkalt «åpenbar» påvirkning.

I og med at kontrolløren ikke gir noen beskrivelse av hva som har ledet til konklusjonen «åpenbar» påvirkning, betyr dette at man er prisgitt kontrollørens egen oppfatning av et rettslig begrep med stort innslag av skjønn, uten at det gis mulighet til å kontrollere verken den faktiske eller rettslige oppfatningen hos kontrolløren.

Fylkesmannen i Nordland har i sak 2005/50 uttalt at «åpenbar beruselse er et stadium mellom synlig og overstadig beruselse. Den er åpenbar for alle og kjennetegnes blant annet ved ustødig gange og balanseproblemer, sløvt blikk, ukontrollerte bevegelser, utydelig tale og oppførsel for øvrig.»

Som Fylkesmannens uttalelse fastslår er det ikke forbudt med synlig berusede på et skjenkested, under den forutsetning at beruselsen ikke blir «åpenbar.» Hvorvidt beruselsen er åpenbar baseres seg på en helhetsvurdering hvor ovennevnte karakteristika ofte er sentrale.

I den sak det refereres til overfor var faktum at kontrollørene i forbindelse med et arrangement hadde anført at man observerte «20 overstadig berusede personer som var igjen på området og som kontrollørene fikk servering av alkohol». Til dette uttrykte Fylkesmannen:

«Det hadde vært naturlig at kontrollørene i alle fall beskrev sine observasjoner av noen av de aktuelle personene over en viss tid. Slik saken er presentert, er det derfor vanskelig for Fylkesmannen å etterprøve om det rent faktisk forelå åpenbar beruselse. Det understrekes at det ikke er spørsmål om troverdighet, men beskrivelsen av de fakta som kommunen i hovedsak bygger sin avgjørelse på, fremstår som ufullstendig og mangelfull».

På bakgrunn av ovennevnte valgte Fylkesmannen å oppheve det aktuelle vedtaket om inndragning av skjenkebevillingen og begrunnet vedtaket med følgende:

«Fylkesmannen kan således ikke med sikkerhet slå fast om noen av disse personer ut fra sin atferd var å oppfatte som åpenbart beruset. Dette forhold er slik Fylkesmannen ser det, helt avgjørende for lovligheten av kommunens inndragningsvedtak».

Etter vår oppfatning er nevnte vedtak illustrerende for den problematikk som

foreligger i herværende sak. Man har ingen beskrivelse av de fire personers atferd, utover at de er karakterisert som «klart overstadig beruset.» Gjestene skal ha blitt observert i en periode på 45 minutter. Likevel har man ikke kunnet gi noen beskrivelse av hvem dette er; kvinner eller menn, alder, klær, var de alene eller i en gruppe osv., eller hvorfor kontrolløren har ment at de har vært «klart overstadig beruset», et uttrykk som for øvrig ikke finnes i loven. Heller ikke under samtaler med betjeningen denne aktuelle kvelden, kunne personene identifiseres på en tilfredsstillende måte.

Det er vår klare oppfatning at rapporten ikke kan brukes som grunnlag for en eventuell reaksjon overfor vårt medlem. Kravet til kontradiksjon er et sentralt rettsikkerhetsprinsipp og for at vårt medlem i det hele tatt skal ha noen mulighet til å ta til motmæle i saken er man avhengig av å ha en beskrivelse av hva som ledet til kontrollørens konklusjoner. Det har man ikke og då gis vårt medlem ingen mulighet til å ivareta sine interesser i den grad som er nødvendig når man sågar i verste fall kan risikere en inndragning av bevillingen basert på den aktuelle rapporten.

Den 1. januar 2016 trådte det i kraft nye bestemmelser i alkoholforskriften som stadfeste et nasjonalt regelverk for sanksjoner. Flere kommuner, herunder Oslo kommune og Trondheim kommune har vedtatt at forhold som har skjedd før forskriftsendringen, og der det ikke enda er fattet vedtak, må slettes. Det er vår vurdering at dette er en korrekt håndtering av overgangen til nytt system. En del av formålet bak forskriftsendringene er å skape et enhetlig system for hele landet. Sett i denne sammenhengen anføres at de anførte forholdene, uavhengig av kommunens vurdering, uansett må falle bort.»

I mail av 9.februar 2016 kommenterer alkoholkontrolløren ytterlegare den aktuelle alkoholrapport:

«Kontrollen ble foretatt 1. juledag når hotellet hadde 18 års aldersgrense. Denne kvelden arrangerte Alver Hotell «romjulsball» og de åpnet dørene til kl 22.00. Gjestene på dette arrangementet var i all hovedsak yngre gjester fra 18 år og oppover i tyveårene. Arrangementet fant sted i spisesalen og i den tilhørende baren. I rapporten er det gitt anmerkning vedr. fire gjester som var overstadig beruset.

Jeg kom til hotellet kl 23.00 og merket meg ganske umiddelbart at det var mange av gjestene som var beruset. Etter å ha vært i lokalet i kort tid var det tre av gjestene som fremsto som klart overstadig beruset. Disse fulgte jeg særlig med på over en periode på 45 minutter. Således fulgte jeg ikke en av gjestene hele tiden. Dette var tre jenter og jeg observert at to av disse gjestene drakk alkohol (rusbrus). Den fjerde gjesten som jeg har angitt som klart overstadig beruset var en mann. Jeg observert ikke at han drakk alkohol.

En nærmere beskrivelse av gjestene og hva som ble observert:

· Gjest 1 – jente +/- 20 år med mørkt hår. Hun var kledd i sort kort kjole. Hun var sammen med to andre jenter. Disse støttet henne når hun gikk da hun ikke klarte å gå uten hjelp, hun ville da ha falt. Gjesten beveget seg fra baren og inn i spisesalen. Der ble hun plassert ved et bord. På turen fra baren til spisesalen bar en av venninnene hennes alkohol for henne. Hun satt, delvis støttet seg over

bordet i spisesalen og hun drakk her noe av drikke som var brakt med av venninnen hennes samt at hun sølte ut deler av dette. Mens hun satt ved bordet var hun alene. Men en av vaktene stoppet og snakket med henne før han gikk videre. Veninnene kom etter kort tid tilbake og hentet henne. De beveget seg da ut i gangen og begynte der å lete etter jakken hennes. Deretter gikk alle tre ut av hotellet.

· Gjest 2 – jente +/- 20 år mørkt hår. Hun var kledd i en grønn lang topp samt mørk bukse. Hun var sammen med andre gjester og satt ved et bord mellom baren og dansegulvet. Samtlige ved bordet drakk alkohol og jenta drakk rusbrus. Hun forsøkte å reise seg men klarte ikke det. Etter hvert og med noe hjelp fra en av de andre, gikk hun fra bordet hun satt ved og ut av hotellet.

· Gjest 3 – jente +20 år lyst hår. Hun var kledd i mørk kort kjole. Hun var på dansegulvet og falt flere ganger. Da hun hadde problem med å komme seg opp etter at hun falt, fikk hun hjelp av andre gjester. Hun og to venninner forlot etter hvert lokalet og gikk ut av hotellet. Jeg så ikke at jenta drakk alkohol.

· Gjest 4 – gutt + 20 år mørkt hår. Han var kledd i mørk bukse og jakke. Jakken var en fritidsjakke. Denne gjesten viste hotellet ut. Gjesten kom derimot inn igjen i lokalet og han ble ikke umiddelbart vist bort. Når vaktene snakket til han reagerte han ikke/ oppfattet ikke at han ble snakket til. Selv snakket han høyt, usammenhengende og var svært vanskelig å forstå. Det var ikke tvil om at vedkommende var svært beruset. Gjesten ble etter noen tid vist ut av lokalet av vaktene.

De tre kvinnelige gjestene oppholdt seg på utsiden av hotellet etter at de forlot lokalet. Jeg kontaktet ansvarlig for skjenkestedet, Runar Hilland, som ble med meg ut. Jeg pekte ut to av de kvinnelige gjestene for å vise at jeg mente at disse var overstadig beruset og således hvorfor jeg kom til å gi merknad vedr. dette. Jeg fortalte også at jeg hadde observert gjestene inne og hva jeg hadde sett. Da jeg pekte ut de to gjestene sto Gjest 1 og støttet seg til en prydbusk for å holde balansen. Hun falt deretter inn i busken. Gjest 2 hang over et rekkverk og kastet opp. Gjest 3 hadde forlatt stedet før Hilland kom ut.

Vedr. Gjest 4 hadde også Hilland observert denne gjesten.

Som nevnt ovenfor åpnet skjenkestedet kl. 22.00 og jeg ankom kl 23.00. For meg fremstår det som åpenbart at samtlige av de fire gjestene hadde drukket før de ankom skjenkestedet. Dette da de ikke ville klart å bli overstadig beruset på tiden fra hotellet åpnet til jeg observert disse. Likeledes er det åpenbart for meg at samtlige fire må ha fått servering på stedet, herunder de to som jeg ikke så drikke. I motsatt fall har skjenkestedet ikke hatt noe kontroll med hvilke tilstand disse var i når de ankom og fikk adgang til skjenkestedet. Her kan nevnes at ved ankomst til hotellet måtte gjestene først passerte en vakt som kontrollerte aldersbevis. Deretter betale inngangsbillett for så og passere nok en vakt».

Vurdering

Ifølgje alkoholforskrifta § 4-1 må personar som er openberr påvirka av rusmidlar ikkje bli gitt adgang til skjenkestaten.

Ut frå alkoholkontrollørens rapport vurderar rådmannen det slik at openberr rusa personar fekk adgang til skjenkestaden 25.12.2015. Ifølgje alkoholpolitisk plan pkt. II – 2.10 «Reaksjonar ved brot på alkohollova» pkt. 2 blir eit slikt brot klassifisert som svært alvorleg og belasta med 5 – 8 prikker. Etter ei samla vurdering rår rådmannen til at Alver Hotel blir tildelt 6 prikker for dette brotet på alkohollovgjevinga.

Desse prikkene kan ikkje bli overført til 2016. Grunngevinga for dette er at nytt nasjonalt prikkbelastningssystem trådte i kraft 1. januar 2016, og det er ikkje høve til å overføre prikker frå 2015 til dette nye prikkbelastningssystemet.

.....