

Fylkesmannen i Hordaland

Lindås kommune
Plan- og miljøutvalget
Kvernhusmyrane 20
5914 Isdalstø

Ole Fredrik Skulstad m.fl.
Stølen 19
5911 Alversund

26.02.2014

Innsigelser til ”Kunngjering eigengodkjent reguleringsplan for Alverflaten, gbnr 137/188”, ref 2013/661-0-2365/2014

Vi vil vise til ”Kunngjering eigengodkjent reguleringsplan for Alverflaten, gbnr 137/188”, ”Ny 2. gangs handsaming av reguleringsplan for Alverflaten, gbnr 137/188” og vil med dette rettidig klage på vedtak. Videre vil vi vise til argumenter i vår allerede innsendte klage ”Innsigelser til offentlig ettersyn av reguleringsplan for Alverflaten, gbnr 137/188”, vedlagt som Innsendt klage s1 og Innsendt klage s2.

Eksempelvis kan kommunen få inn våre rekkefølgebestemmelser, vår klage av 21.01.2013, ved at det ikke kan gis ferdigattest før alle krav er på plass.

Om slike krav er forhold hos kommunen, tomteselskap eller utbygger er oss uvedkommende. At en ikke kan belaste utbygger, at Lindås tomteselskap er i det ene øyeblikket kommunen for så i det andre å være et eget rettsobjekt er i sakens anledning også oss uvedkommende.

Dersom klage ikke tas til etterretning vil vi be om at den uten opphold sendes Fylkesmannen i Hordaland.

For å presisere allerede innsendt klage vil vi vise til vedlegg ”Skisse løsning”, hvor våre krav er lagt inn sammen med en skisse av gjeldene reguleringsplan for ny planlagt parallell vei mot barnehage og brann- og driftsstasjon (tidligere Stevnebø trelast). Vi har skissert inn fartsdumper, fortau langs tilkomstvei til Fv 565 tilgrensende til gbnr 137/188. Denne siden blir i dag brukt i stor grad av fotgjengere og dette vil ytterligere aktualiseres ved den nye planlagte byggingen på 137/188.

Videre er det med stor undring vi registrerer at kommunen bevisst utelater å ta med tilgrensende gjeldene reguleringsplan. Saksgangen mht klageprosess ifm utbygging til Stevnebø, med tilhørende vei problematisk, må sees i en sammenheng. Dessverre ser det ut for at kommunen til stadighet føyer seg etter utbygger(ne) uten å ivareta interessene til de allerede etablerte boenhetene, våre erfaringer eller bare ser saken ut i fra kommunens egen interesse.

Etter telefonsamtale med hjemmelshaver/utbygger på 137/188, i dag, kom det fram at han ikke var negativ til å flytte boss- og postplass. Vi har derfor skissert opp en løsning, med mindre justeringer av planområdet, hvor dette flyttes ut mot tilkomstvei til Fv 565. Argumentet til administrasjonen om at en slik flytting vil kunne komme i konflikt med frisiktsone i utkjøringene fra planområdet vil delvis falle ved at boss- og postplass plasseres bak planlagte og pålagte støyskjerming. Likeledes har det kommet oss for øret at den planlagte veiutrettingen på veien ut til Fv 565 vil bli søkt om dispensasjon fra gjeldende reguleringsplan fra kommunen sin side, så videre argumenter fra administrasjonen vedrørende frisiktsone mhp flytting av boss- og postplass er lite gyldig.

Vi vil vise til tidligere bemerkninger fra Statens Vegvesen hvor de var veldig negativ til en videre trafikkøkning ut av kryss til Fv 565. På tross av dette har kommunen tillatt bruksendring til brann- og driftsstasjon, gitt dispensasjon fra reguleringsplan ved å tillate parkeringsplass på gamle Foss tomten (137/663?), utviding av Trollskogen barnehage, og fortetningsbygging nå eksemplifisert med blant annet de 16 planlagte nye boenhetene på 137/188.

Videre har kommunen foretatt en trafikkmåling utenfor Stølen 15, slik at de ikke fikk med all trafikk til og fra den nyopprettede parkeringsplassen, hvor i tillegg de barnehageansatte også har blitt oppfordret til å parkere. En slik fremgangsmåte er for oss vanskelig å forstå, og fører til at vi mister tillit til arbeidet i kommunens veiavdeling og administrasjon.

Eksempelvis klarer ikke kommunen å se den store helheten, bevisst legger frem et annet bilde av den virkelige situasjonen, noe som kommer frem med at de velger en fragmentert saksgang hvor saksbehandler hos planavdelingen ikke har den fulle oversikt over saken, jfr tlf samtale med Christian Hagerup Reinshol i dag.

Administrasjonen mener at ”Fartsdempende tiltak på tilkomstvegen fra Fv 565 og inn til planområdet (meiner administrasjonen) ikkje er tilrådeleg. Dette er teke opp med teknisk drift som meiner at andre løysninger er tilrådelege i høve fartsreducerende tiltak i området.” I så fall hvilke løysninger er det teknisk drift, med sin velplasserte trafikkmåling, ser for seg? Presedens i alle tilstøtende byggefelt (Ikenberget, Juvikstølen, Hillandsfeltet m.fl.) er fartsdumper, ferdige fortau og vanlig asfalt.

Vi håper at Plan- og miljø, med bakgrunn i lovte midler til veiutbedring, fatter et positivt vedtak i vår favør.

Vennlig hilsen

Ole Fredrik Skulstad for Stølen 19, 17, 15, 13 og 46

3 Vedlegg