

Lindås Kommune v/ Knut Bjørnevoll
Kvernhusmyrane 20
5914 Isdalstø



Avsender:
Bjarte Grimstad
Eidsnesvegen 145
Eikangervåg 5913

Eidsnes, 8.5.2014

Svar på klage fra nabo Liv-Marit Thunes, datert 24.04.2014

Nytt svar på klage- Vedtak 14/3312- 14/8102 dispensasjon og løyve til tiltak-gnr/bnr 244/10 Eidsnes Indre-utviding av naust.

Det vises til klage fra nabo Liv – Marit Thunes, eier av gbnr.244/29, hvorpå løyve til oppsetting av undertegnede naust påklages. Hovedargumentasjonen til klagen, er at klager hevder at hun har fått ” betydelig tap av utsikt” som følge av høyden på naustet.

Utover dette gjøres det tvilsomme forsøk på flere ”angrepvinkler” med udokumenterte påstander om forhold som ikke har noen form for relevans i forhold til vedtaket.

Det bemerkes at det ut fra forvaltningspraksis skal mye til for at naboens utsiktsforhold skal tillegges særlig vekt i forhold innvilgelse av et løyve til oppsetting av et naust. Undertegnede er fastboende, og klager er en hyttenabo. Bruken av klagers eiendom er således i helgene samt i ferier. Betydningen av utsikt fra klagers eiendommen er således minimal. Den faktiske tapen av klagers utsikt er også minimal, da det er tale om at naustet kun blir litt høyere enn tidligere.

I klagen påstås det at det finnes en avtale fra 1982 om at naustene skal være tilnærmet like i forhold til lengde, bredde og høyde. Denne avtalen kjenner vi ikke til og det foreligger ingen skriftlig dokumentasjon på en slik avtale. Uansett er dette i så tilfelle et privatrettslig forhold, og har ikke betydning i forhold til om løyve skal gis eller ikke.

Påstand fra nabo om at gammelt naust var 6 meter langt, er ikke korrekt. Riktig lengde på det gamle naustet var 7m.

Når gammelt naust ble rehabilitert, var klagers ektefelle- Johannes Thunes behjelpelig med å montere de første 5 taksperrene med en vinkel på 22 grader. Høyden ble godkjent av Thunes og dette kan bevitnes. Det fremstår da som høyst merkverdig at man i ettertid – og over et år etter at naustet var ferdig bygget, protesterer på høyden på naustet, all den tid dette på forhånd ble godkjent av klagers ektefelle, samt at klagers ektefelle faktisk var med

på å bygge naustet.

Klage på utsikt i forhold til sikkerhet for barn som bader i sjøen og ferdes i båt, finner vi usakelig og irrelevant.

Stormflo opplever vi som fastboende her flere ganger i året, der vannstanden har stått over kai og inn til naust. Dette kan dokumenteres. Gulvet i naustet kan etter rehabiliteringen enkelt heves dersom vannstanden eventuelt vil stige i fremtiden.

Klage på utfyllingsmasse (som før var en steinrøys men som nå har blitt rettet opp og ny masse er blitt tilført) har ingen betydning i forhold saken. Dette var for å sikre fundamentet på naustet, da det gamle fundamentet var dårlig sikret mot stormflo. Det opplyses at en tidligere båtslipp for noen år siden ble ødelagt av en stormflo. Naustet er svært utsatt for vær og vind.

Det blir påpekt fra hyttenabo at det allerede finns et naust på eiendommen. Til opplysning er dette en garasje.

Vi forholder oss til kommunens vedtak og ser som en fordel at administrasjonen har hatt en befaring i området. Håper det gir en lettere forståelse av våre forklaringer.

Det opplyses om at undertegnede i 2006 kappet tettvokste trær på egen tomt. Det medførte at klager har fått betydelig bedre utsikt etter 24 år med tett vegetasjon. Naustets høyde er således en bagatell i forhold til den tidligere skogen som nesten fullstendig sperret klagers utsikt mot sjøen.

Se vedlagte bilder.

Klagen er klart usaklig, og bør således avvises i sin helhet.

Med vennlig hilsen



Bjarte Grimstad

Vedlegg:

Utsikt fra terrasse gbnr 244/29.

Bilde fra skog mellom tomtene før 2006