

Merknad til innsendt søknad fra Multiconsult dato 17.06.16, ang Gnr 115 Bnr 1, Kårdal i Lindås kommune, "Søknad om dispensasjon fra plankrav for terrengplanering", sak 15/3379

I brev fra Lindås kommune til Multiconsult datert 23.05.16, står det følgende:

"Vi minner om at for at ein dispensasjonssøknad skal kunne handsamast så må det dokumenterast at lovleg nabovarsling er utført og at eventuelle merknader frå naboar har vore handsama av søkjar. "

- Jeg, Svein Olav Kårdal, har ikke motatt noe svar fra søker på min merknad.

Synes også det er rart at Multiconsult kan skrive i søknad...

Merknad fra Svein Olav Kårdal datert 27.4.2016

S.O.Kårdal mener at søker ikke driver med landbruk, og at arealene han eier ikke er godt nok utnyttet.

Kommentar:

Gården har ligget brakk siden 80 tallet, og opprusting tar tid. Kårdal har allerede brukt mye tid på gården, og trenger mer drivverdig areal. Låven er ombygget og det er planert utvendig. Alle tilgjengelige areal blir slått og gjødslet. I tillegg slår han ca. 10 da hos svigerfaren sin i Gulen for å få nok høy gjennom vinteren. Dersom han får tillatelse til å planerer det omsøkte areal, er han selvforsynt med gress. Det er i dag 15 villsauer og 2 hester på gården.

Arealressurskartet underviser at deler av området er fulldyrket(orange) og overflatedyrket(gult), men i praksis er det meste av jordmassene borte og arealet kan ikke brukes regningsvarende.

Gården har ligget brakk siden 80 tallet ?? Jordmasser borte ?? Kårdal slår kun de 2 mål som ligger øst for Verås vegen, de samme mål som Knut Kårdal opplyser i sin kommentar til Lindås kommune, resten av arealene blir det ikke gjort noe med.

Knut Kårdal har i sitt brev til Lindås kommune skrevet følgende:

"For at jeg ikke skal få problemer med landbruks myndighetene visst dette blir undersøkt da jeg har mottatt areal tilskudd for 115/1, vil jeg informere om at bruk 115/3 har beitet bruk 115/1, undertegnede fra 2005 da jeg overtok 115/3 til dagens eier av 115/1 overtok i 2012 og mine foreldre i en 5-6 år før der. Før der ble det beitet av andre.

Har beitet alle areal som er innmark utenom ca. 2 mål overflate dyrka jord som ligger øst for Verås vegen som jeg satte i stand til slåttemark ca. 2007 og slo hvert år frem til dagens eier overtok. Alle beiter er blitt gjødslet med kunstgjødsel og det stykket som ligger mellom Risasjøvegen /

Veråsvegen og grense mot 115/2 og 115/3 er blitt slått/ beitepusset der traktor kommer til mellom beiting så påstanden om at det har lagt brakk er slik jeg ser det feil.

Undertegnede har hatt ca. 40-50 sau/lam gående og opp til 7-8 skotske høylands fe på dette området i vekselbeiting så visst en ser bort fra at det er en del lyssiv så vil jeg påstå at dette bruket var i godt hold som beite land på det tidspunkt undertegnede avsluttet sitt bruk av 115/1.

Mye av dette er klassifisert som fulldyrket bla. der tipp er planlagt så det burde være en grei jobb å få det opp att til slåttemark visst behov selv om det har vært brukt som beite og har litt tråkk skader.”

Hvordan kan Multiconsult skrive i merkand til mine kommentarer at gården har ligget brakk siden 80 tallet, når kommentarer fra Knut Kårdal sier noe annet ?

Mvh

Svein Olav Kårdal