



Fylkesmannen i Hordaland

Sakshandsamar, innvalstelefon
Cathrine Tvedt Lorentzen, 5557 2113

Vår dato
02.06.2016
Dykkar dato
31.05.2016

Vår referanse
2015/16562 423.1
Dykkar referanse
14/6840

Lindås kommune
Kvernhusmyrane 20
5914 ISDALSTØ

Lindås - Gnr 138 Bnr 21 - Tveiten - gebyr for oppføring av bustadkompleks - avvising

Vi viser til dykkar klage av 31.05.2016.

Vedtak:

Fylkesmannen avviser klagen frå Lindås kommune av 31.05.2016.

Bakgrunn for saka

Lindås kommune ga i vedtak av 28.10.2014 rammeløyve for oppføring av bustadkompleks på gnr. 138 bnr. 21. Samstundes vart det gitt gebyr på kr. 283.540,-.

Tiltakshavar, F.G. Eiendom AS, klaga på gebyret i brev av 10.12.2014. Lindås kommune avviste klagen i vedtak av 06.02.2015. Avvisingsvedtaket vart påklaga av advokatfirmaet Steenstrup Stordrange v/advokat Lars Selmar Alsaker, på vegne av tiltakshavar, ved brev av 24.02.2015. Fylkesmannen oppheva Lindås kommune sitt avvisingsvedtak, og sendte saka tilbake til kommunen for realitetshandsaming av klagen. Fylkesmannen påla Lindås kommune å dekke klagar sine sakskostnader med kr. 32.925,- inkl. mva for denne delen av saka.

Lindås kommune realitetshandsama klagen på gebyret den 16.12.2015. Klagen vart ikkje teken til følgje. Fylkesmannen omgjorde i vedtak av 26.02.2016 vedtaket, og sette gebyret ned til kr. 0,-.

I vedtak av 12.05.2016 påla Fylkesmannen Lindås kommune å dekke klagar sine sakskostnader med kr. 37.500,- inkl. mva. Det er dette vedtaket som no er påklaga av Lindås kommune.

Fylkesmannen si vurdering

Forvaltningslova gjeld for Fylkesmannen si handsaming av saka.

Det følgjer av forvaltningslova (fvl) § 33 andre ledd at *«dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger, skal underinstansen avvise saken, jfr. dog § 31»*.

Det går fram av fvl § 28 at eit enkeltvedtak kan påklagast av «en part eller annen med rettslig klageinteresse». Spørsmålet for Fylkesmannen er då om Lindås kommune er part eller har rettsleg klageinteresse i vedtak om dekning av sakskostnader for F.G. Eiendom.

Fvl § 2 første ledd bokstav e) fastset at «part» er «person som en avgjørelse retter seg mot eller som saken ellers direkte gjelder». Med «person» er det meint enkeltpersonar eller andre private rettssubjekt, jfr. fvl § 2 første ledd bokstav a).

Lindås kommune er ikkje ein enkeltperson eller eit privat rettssubjekt, og kan difor som utgangspunkt ikkje reknast for å vere part i saka om sakskostnader.

Det går likevel fram av fvl § 4 fjerde ledd at eit forvaltningsorgan kan likestillast med privat rettssubjekt dersom organet har «samme interesse eller stilling i saken som private parter kan ha».

Fylkesmannen viser til at private parter i saker om sakskostnader har interesse av å få tilkjent sakskostnader som følgje av endring av vedtaket. Sjølv om vi i dette tilfellet har pålagt kommunen å dekke klagar sine sakskostnader, kan vi ikkje sjå at kommunen har «samme interesse eller stilling i saken som private parter kan ha». Dette får støtte av Justis- og beredskapsdepartementet si lovavdeling, som har uttalt at:

*«Det forvaltningsorgan som blir pålagt å dekke sakskostnader etter fvl. § 36 første ledd kan ikke høres med at organet «har samme interesse eller stilling i saken som private parter kan ha», jf. fvl. § 2 fjerde ledd. Kommunen har derfor ikke i den aktuelle sammenhengen klagerett som part.»*¹

Spørsmålet er dermed om Lindås kommune har «rettslig klageinteresse» i vedtaket om å tilkjenne klagar sakskostnader.

Justisdepartementet si lovavdeling har uttalt² at:

«Man kan så spørre om kommunene må innrømmes klagerett som ”annen med rettslig klageinteresse”. Det ville i såfall være en uheldig omgåelse av prinsippet i fvl. § 2 fjerde ledd. Kostnadsansvaret gjelder utvilsomt kommunenes eget rettsforhold som debitor, og det eneste som gjør at kommunene ikke kan anses som part etter § 2 første ledd bokstav e, er at kommunene i disse sakene ikke kan likestilles med private rettssubjekt. Avgjørelsen retter seg mot kommunen.

Den skjønnsmessige kategorien ”andre med rettslig klageinteresse” har sin funksjon i at den innrømmer klagerett for rettssubjekt hvis interesser påvirkes og berøres av et enkeltvedtak, men likevel ikke i så stor grad at de omfattes av partsdefinisjonen. Kategorien kan neppe brukes til å ”reparere” utslag av § 2 fjerde ledd. Vi kan ikke se at det er rettskildemessig dekning for en slik utvidelse, og kan for øvrig også vise til Frihagen (det siterte verk) s. 822: ”Det [organet som pålegges et kostnadsansvar] kan neppe heller antas å ha rettslig klageinteresse etter § 28”.»

Det følger vidare av juridisk teori³ at:

¹ I tolkingsuttale av 11.09.2001, *Dekning av kostnader etter fvl. § 36 første ledd – klageadgang etter fvl. § 36 tredje led*

² Same uttale som ovanfor

«Klagerett har den som krever sakskostnader etter § 36, og den motpart som etter § 36 annet ledd eventuelt blir pålagt å betale. Vedkommende forvaltningsorgan er ikke part etter § 2 fjerde ledd av den grunn at det skal dekke omkostningene etter § 36 tredje ledd annet punktum. Det har heller ikke rettslig klageinteresse etter § 28.»

Fylkesmannen finn etter dette at Lindås kommune ikkje har klagerett på vårt vedtak av 12.05.2016. Vi finn difor å måtte avvise klagen av 31.05.2016.

Det går fram av klagen at kommunen vil sende inn nærare grunngjeving for klagen innan 01.07.2016. Då Fylkesmannen har funne at vilkåra for å handsame klagen ikkje er oppfylt, er det ikkje grunnlag for å vente på utfyllande klage.

Fylkesmannen sitt vedtak på side ein er eit enkeltvedtak som kan klagast på til Kommunal- og moderniseringsdepartementet, jf. fvl. § 28. Fristen for å klage er 3 veker frå det tidspunkt underretning om vedtak er komme fram til parten, jf. § 29. Ein eventuell klage skal rettast til Fylkesmannen i Hordaland.

Med helsing

Anne Kjersti Sande
seksjonsleiar

Cathrine Tvedt Lorentzen
rådgjevar

Brevet er godkjent elektronisk og har derfor inga underskrift.

Kopi til:

F.G.Eiendom AS
Advokatfirmaet Steenstrup Stordrange DA
v/Lars Selmar Alsaker

Langeland Gård 5918 FREKHAUG
PB 1150 Sentrum 5811 BERGEN

³ Jan Fridtjof Bernt, lovkommentarar på Gyldendal Rettsdata, note 946, sist revidert 14.03.2014