

---

**Fra:** Torill Vabø <torillmal@hotmail.com>  
**Sendt:** 1. juli 2016 13:09  
**Til:** Postmottak Lindås  
**Emne:** Klage vedr. manglende dokumentasjon, ferdigattest 146/37 fra 1982, Ytre Fosse

Ved saksbehandler Siril Sylta.

Hei

Viser til tidligere henvendelse vedr. sak om ulovlig bygging i 1982 og 2007 etter varslings av nabo Jostein Antonazzi av e- post til saksbehandler Knut Bjørnevoll.

Etter synfaringen den 5 juni 2012 viser det seg at viktige dokumentasjon og godkjenning papir manglet i kommunens arkiv og database ved synfaringen. Deretter gjennomsyn av min advokat etter synfaringen i juni 2012, hvor ingen godkjenning papir var å finne i kommunens arkiv. I følge advokat etter å ha sjekket Kartverket sine sider kun står årstall og tatt i bruk 1982 under 146/37. Det er ikke notert inn ferdigattest og godkjenning. Her underskrevet av kommunens egen bygningskontrollør Bjarne Nyhammer. Dermed har byggesak med flere opprettholdt ulovlig bygging fra juni 2012 og frem til i dag.

Jeg har tidligere kontaktet Bjarne Nyhammer, som uttalte at stod navnet hans på ferdigattesten fra 1982 var boligen godkjent utifra lovverket vedr. bygg og kontroll. Viser også til Helge Feste som den gang bygget for Block Watne AS fra 2012, sin bekreftelse vedr. altan og trapp som ble bygget på inngangsparti og godkjent. Endrings tegningen / Husbank er tidligere oversendt byggesak ved advokat Holstad, da denne tegningen manglet i byggesak sitt arkiv av ukjent grunn, og som er noe påfallende i denne saken. Henviser også til direkte kontakt med blant annet Block Watne AS våren 2016 som byggesak er kjent med.

Viser også til uttalelsen fra byggesak fra juni 2012, der det ble uttalt at også delvis kjeller fra 1982 var ulovlig bygget. Ingen synfaring er blitt gjort av byggesak hva som står i kjelleren.

Ferdigattesten fra 1982, viser at både kloakk, vei, vann og bolig er godkjent ut fra regelverk/lovverk den gang for eiendom 146/37. Min private vei er også tegnet inn og godkjent på tegningen til Husbanken. Tegningen viser ingen avkjørsel til noen av fritidseiendommene. Heller ikke til Antoniazzi som hevder at det har vært vei der siden 1960. Se tidligere kopi av svar til advokat Bendik Holstad, januar/februar 2016.

Som dokumentert av både eiere på Hovedbruket 146/4 og naboer har det aldri vært opparbeidet noen vei over Hovedbruket før i 2002/2003. Likevel har byggesak tross våre protester gitt midlertidig bruks løyve i 2007 til Antoniazzi tross vi ikke har godkjent veien over Hovedbruket slik den er bygget/plassert, for deretter å hevde at vei/drenering er privatrettslig. Noe som direkte har ført til store problemer/ skade for min bolig/eiendom,herunder vei, parkering og drenering. Uten videre har Antoniazzi tatt min innkjørsel og begynnelse av vei til eget formål, tross egen ferdigattest fra 1982.

Om ikke byggesak vil se til at vedtak fra juni 2003 blir oppfylt vedr. vei og drenering/bedre innkjørsel vil siste utvei bli og grave opp veien og tilbakeføre eiendommen slik det var før veien ble laget i 2003. Viser til at veien er lagt uten drenering og ikke i henhold til Skylddelingspapirene 1960 og den private avtalen fra 2003. Manglende drenering er godt dokumentert av blant annet eget forsikringsselskap Gjensidige. Det er vel ikke slik i Lindås kommune at byggesak gir midlertidig bruks løyve til nabo Antoniazzi på bekostning av direkte skade på egen eiendom og uten dokumentert godkjenning fra oss?

Jeg ber vennligst om snarlig svar på følgende spørsmål:

1. Opprettholder Lindås kommune, byggesak fortsatt at jeg bygget ulovlig i begynnelsen av åttitallet tross ferdigattest fra 1982, herunder delvis kjeller, altan og trapp på inngangspartiet?
2. Hvem sitt ansvar er det når trapp og søyler på inngangsparti, herunder dokumentert vanninntrengning i kjeller kommer som følge av at nabo har bygget vei i terreng over Hovedbruket uten drenering, slik at store mengder overflatevann renner ned mot min eiendom ved nedbør?
3. Hvem sitt ansvar er dette, da det er byggesak som har gitt midlertidig brukstillatelse til Antoniazzi i 2007, tross vei/drenering fortsatt ikke ordnet opp, viser til vedtak fra juni 2003? Jeg går ut fra at plan og bygningloven vedr. vei, drenering vann og kloakk er gjeldende i denne saken vedr. å gi midlertidig brukstillatelse?
4. Hvem bestemmer på Hovedbruket 146/4, nabo Antoniazzi eller byggesak? Eller eierne av Hovedbruket?
5. Hvem sitt ansvar er det i Lindås kommune, at viktige godkjenningpapir for 146/37 manglet i arkivet juni 2012? Herunder ferdigattest fra 1982?
6. Hvem sitt ansvar er det i Lindås kommune at endrings tegningen til den gang teknisk avdeling/Husband vedr. kjeller, trapp og altan på inngangspartiet fortsatt mangler i byggesak sitt arkiv? Og som medførte til at jeg måtte tegne boligen på nytt etter krav fra byggesak. Viser her til e- post til Knut Bjørnevoll fra nabo Antoniazzi august 2010, samt kommentarer fra Antoniazzi til arkitekt i 2012.
7. Som direkte følge av manglende drenering av vei lagt over Hovedbruket måtte det gjøres kostbart vedlikehold på inngangspartiet i 2007. Hvem sitt ansvar er disse kostnadene når direkte årsak er at store mengder overflatevann strømmer ned mot min eiendom ved nedbør? Byggesak har gitt midlertidig brukstillatelse i 2007, og som e- post til advokat Bendik Holstad viser fra januar/februar 2016, ønsker ikke nabo Antoniazzi å ordne opp i dreneringproblematikken.
8. Hvordan kan byggesak uttale at vei og drenering er privatrettslig, når byggesak uten videre gir midlertidig godkjenning 14 juni 2007, tross manglende dokumentasjon på godkjenning fra eierne på hovedbruket? Viser her til mine fullmakter som byggesak har fått tidligere. Det er ikke gitt noen som helst skriftlig godkjenning fra vår side.
9. Opprettholder byggesak at jeg bygget ulovlig i 2007, etter direkte kontakt med saksbehandler våren 2007 om forespørsel om vedlikeholds arbeidet som var tiltenkt utført. Herunder levgg mot nabo som var helt nødvendig i denne konflikten. Der jeg også etterspurte både nabovarsel og byggesøknad. Eller er det nabo Antoniazzi sin kommentar til byggesak som er avgjørende, der han hevder i en e- post at han ikke trodde på at jeg hadde kontaktet byggesak i 2007. Eller at jeg tidligere ikke hadde godkjent altan/trapp, som Antoniazzi og Bjørnevoll i følge e- post fra

august 2010 har "undersøkt". Tross alt var vel Antoniazzi knapt nok født når boligen min ble bygget og godkjent av den teknisk avdeling ved bygningkontrollør Nyhammer i 1982. Og kunne dermed overhode ikke uttale seg om hva som ble bygget i begynnelsen av åttitallet. Alt godt dokumentert i fra oss og naboer med bilder til byggesak tidligere. Antoniazzi kjøpte først fritidseiendommen i 2002.

Ber om snarlig tilbakemelding på denne henvendelsen.

Vennlig hilsen  
Torill Vabø Malmqvist