
Fra: Kåre Romarheim <kare@romarheim.no>
Sendt: 17. august 2016 23:29
Til: Postmottak Lindås; 'siri.sylta@lindas.kommune.no'; Hogne Haugsdal
Emne: Ferdigattest sak 2011/2449

Hei,

Viser til overnevnte sak og samtale på deres kontor.

Saken er kort oppsummert slik:

1. 13.10.2014: Vi søkte om ferdigattest.
2. 19.11.2014: Lindås kommune ber om tilleggsdokumentasjon.
3. 03.12.2014: Vi oversender etterspurt tilleggsdokumentasjon.
4. 26.02.2015: Lindås kommune varsla dokumenttilsyn med bakgrunn i påstått avvik i forhold til avfallsplan og rapportering.
5. 17.03.2015: Vi oversender dokumentasjon på at vår behandling av avfallet i saken er i tråd med TEK 10. Vi avviser krav om dokumenttilsyn med bakgrunn i at dette er krevd som følge av manglende kunnskap om regelverket hos Lindås kommune. Fastholder krav om å få ferdigattest.
6. 30.12.2015: Vi etterlyser ferdigattest.
7. 21.04.2016: Lindås kommune mottar svar fra Miljøverndirektoratet etter at det er blitt stilt spørsmål vedrørende bruk av gjenbruksstasjon. Konklusjonen er avfallet i saken er levert til godkjent mottak og at det er tilstrekkelig med erklæring / redegjørelse. Det stilles noen spørsmål omkring mottakers plikt til å ta imot avfallet osv. dette er imidlertid saksområde som faller utenfor byggesak sitt ansvarsområde.
8. 08.07.2016: Lindås kommune sender ut skriv som i all hovedsak omhandler spørsmål som ikke faller inn under byggesak sitt saksområde. Det nektes å utstede ferdigattest.
9. 11.07.2016: Vi ber om å få kopi av uttale fra Miljøverndirektoratet og DBIK, samtidig etterlyses relevansen mellom det mottatte brevet og byggesaksavdelingens behandling av saken etter PBL.

Vi har pd. Ikke mottatt noen tilbakemelding på vårt siste svar til kommunen. Uttalelsen fra Miljøverndirektoratet har vi imidlertid funnet på innsyn.

Med bakgrunn i den siste tids tilsvarende utfordringer med Lindås kommune i sak 12/1198 er det nødvendig å kalle en spade for en spade.

Denne saken (ferdigattest) er kun et resultat av en saksbehandler, eller en kultur, der en bruker alle mulige midler og ressurser på å nekte å innrømme feil. Her er det på sin plass at dere omgående skriver ut en ferdigattest for tiltaket.

I saken 12/1198 var samme saksbehandler på tokt, i stedet for å være fornøyd med å få presentert igangsettingstillatelsen som Lindås kommune hadde rotet bort, benyttet han alle mulige midler for å se om han kunne unngå å innrømme at det var gitt igangsettingstillatelse. Til og med i brevet der Lindås kommune bekrefter at tillatelse ikke er falt bort, er hovmodet så stort at en ikke klarer å innrømme at hele saken kun var en feil fra Lindås kommune sin side. Konkret ved at en klarer å trykke inn setningen «*Ein har då funne at sjølv om det isolert sett kanskje*

er riktig at tiltak i sak 12/1198 ikkje er sett i gang innanfor 3-års fristen,...». Denne formuleringen forutsetter at arealet som nøstet står på er uteoppholdsareal og at det ble gitt ansvarsrett for grunnarbeid uten at det skulle utføres grunnarbeid.

Lindås kommune byggesak kan gjennomføre så mange forbedrings- program og prosjekter de bare vil for å få orden på avdelingen. Så lenge en ikke tar inn over seg at disse sakene som så mange andre kun har oppstått som følge av dårlig kultur, manglende styring og eventuelt enkeltpersoner vil en aldri klare å få orden på avdelingen.

Sist men ikke minst. Vi er langt fra perfekte og gjør mange feil og det er mange regler vi ikke kan på rams. Den store forskjellen er at har vi gjort en feil så gjør vi vårt ytterste for å rette opp i det så smidig og raskt som mulig. Det samme gjelder dersom noen vi samarbeider med skulle ha gjort en feil, vi prøver sammen å løse det på raskeste og beste måte.

Alle kommentarer og meninger er undertegnedes egne. Andre personer i tilknytning til saken kan ikke holdes ansvarlig for disse.

Med vennlig hilsen

Kåre Romarheim