

Trees og Inge Morild
 Washingtons vei 9
 5019 Bergen

LINDÅS KOMMUNE	
Klassering	
25. 08. 2016	
Ark. saknr 14/2898	Løpenr
Saksh.	Tilgangskode

Bergen, 19. august, 2016

Fylkesmannen i Hordaland
 Lindås kommune, plan og miljøutvalet
 Kvernhusmyrane 20
 5914 Isdalstø

Klage på vedtak gjort i kommunestyret for Lindås, den 16.06.2016, sak 037/16 vedrørende reguleringsplan for Fv. 404 – Kvamme – Fossevatnet, med planID 1263-201112.

Innledning

Klagen gjelder forhold vedr. eiendommene gnr. 141 bnr. 41 og gnr. 141 bnr. 15 (undertegnede), som har felles grense fra øst mot vest.

Det påklages at løsningen i det første utkastet til planforslag (Kart 1.) ble fjernet fra forslaget ved siste gangs behandling, etter innsigelser fra eier av gnr. 141 bnr. 41. De omtalte arealer ligger nederst i Kvamsbrekka, like sør for Kvamsvåg landhandel på Fv. 404.

Denne aktuelle klagen fra undertegnede, gjelder altså at det opprinnelige planforslag, med mulighet for avkjøring og mulig parkering for undertegnede, er fjernet etter at eier av gnr. 141 bnr. 41 klaget over at det måtte avgis grunn fra hans eiendom.

Grunnlag for klage

Undertegnede er klar over at kommunens primære mål er å få laget en sikker vei, og ikke primært å løse ulike adkomstproblemer. Målet må likevel være at det kan parkeres sikkert i området og hindre at parkering skjer langs selve veien.

Det føles imidlertid urettferdig når man etter å ha kunnet parkere greit i nærheten av eiendommen i nesten 30 år, nå blir fratatt denne muligheten. Det føles også dobbelt urettferdig at dette skjer mens man selv må avgi et stort areal fra egen tomt til kommunens veiprojekt.

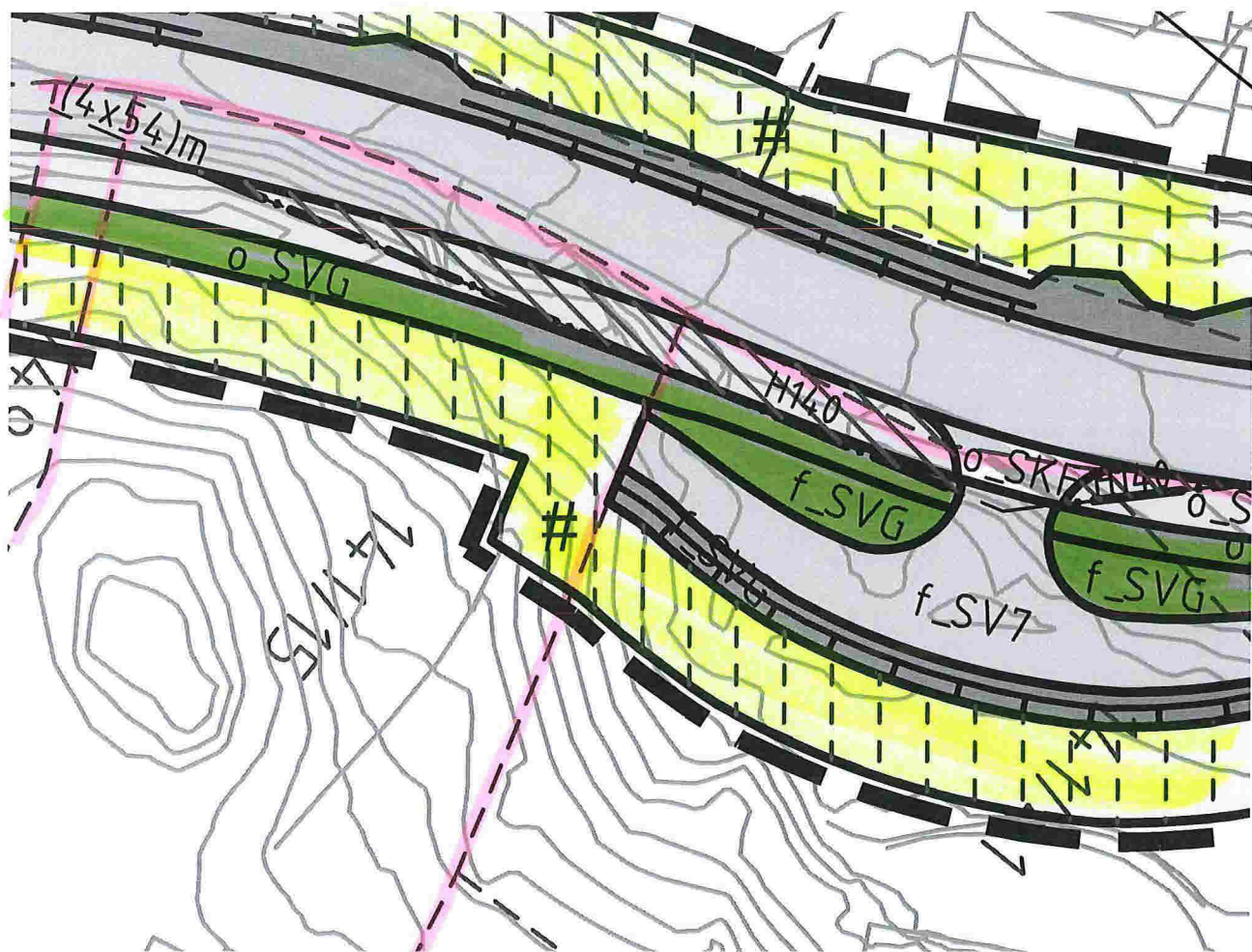
Kommunens argument er at man ikke kan ta grunn fra en eiendom for å løse et parkeringsproblem for en annen. Vår mening er likevel at man må se på det totale resultat og hva som gagnar de impliserte best.

Dersom det tas omtrent samme areal fra de to eiendommene, vil den opprinnelige plan kunne beholdes. Dette var jo tross alt en anbefalt plan fra kommunen, til beste, totalt sett, for alle. På denne måten ville også undertegnede kunne få en trygg avkjørsel og parkering. Tapet for eier av gnr. 141 bnr. 41 ville blitt lite, og ikke større enn undertegnedes. Arealet som er aktuelt er i dag ubenyttet og ubeplantet. Fordelen for undertegnede ville være langt større enn ulempene for eier av gnr. 141 bnr. 41.

Diskusjon

Argumentet som førte til at det første forslag ble endret var at "...en stor del av hagen" tilhørende gnr. 141 bnr. 41 måtte avgis. Dette argumentet er jo ikke riktig, da det ikke er snakk om en stor del av hagen. Avgivelse av grunn fra gnr. 141 bnr. 41 til veiprojektet totalt sett, er ikke større enn det som avgis fra gnr. 141 bnr. 15, undertegnades eiendom, og kan heller ikke sies av være en stor del av hagen (Se Kart 1).

På Kart 1. nedenfor, ser man hvordan kommunen først tenkte seg planen, en utmerket løsning.

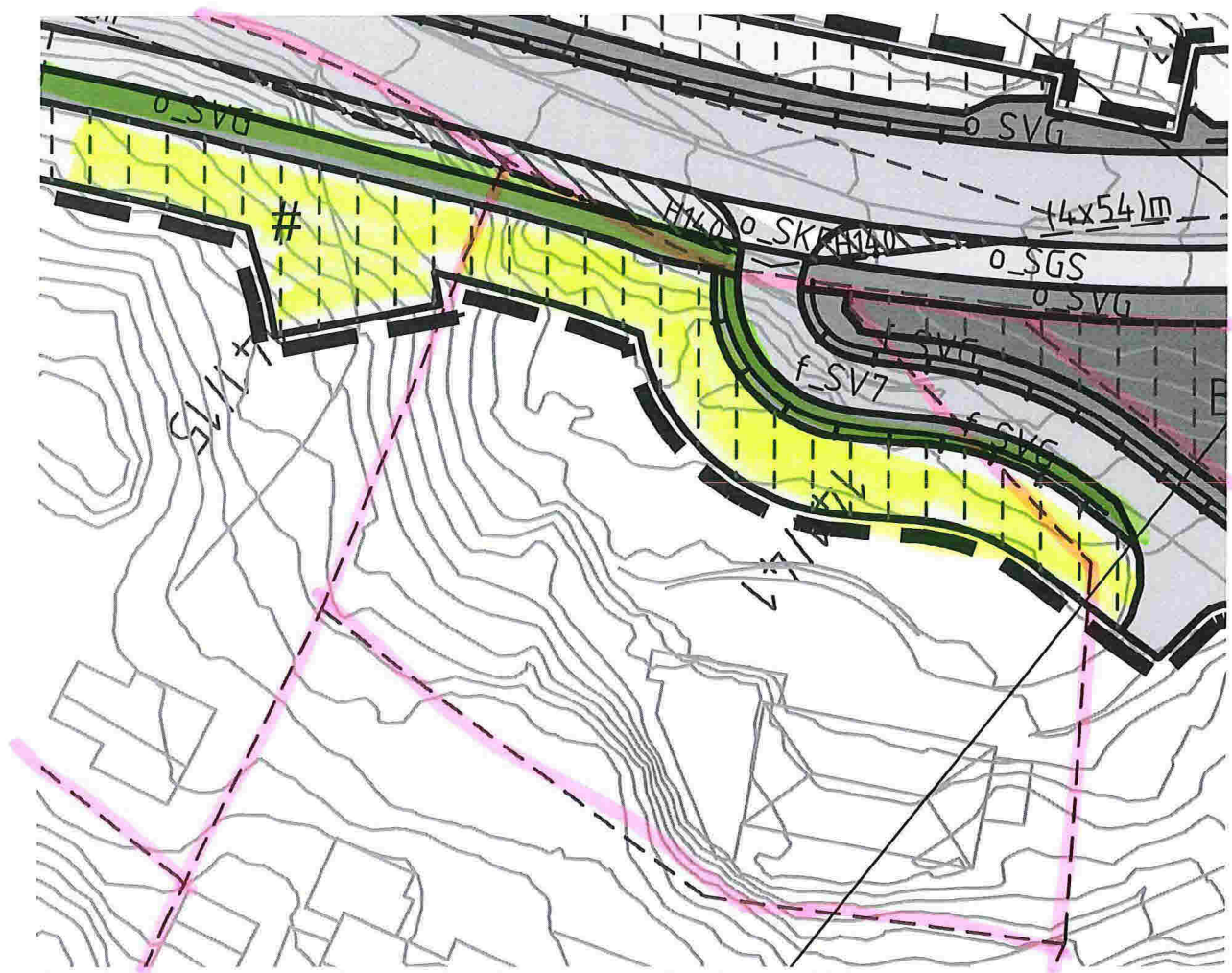


Kart 1. Opprinnelig forslag, med inntegnet avkjøring og mulighet for parkering.

Opprinnelig forslag, der gnr. 141 bnr. 15 ligger til venstre og gnr. 141 bnr. 41 til høyre, atskilt av stiplet rød linje, på østsiden (nedover på kartet) av veien. Planlagt, ny vei er farget grå, mens rosa og grønt er fortau og grøntareal, mens gul skraverte felter er områder som må benyttes i anleggsperioden, og som tilbakeføres til eiendommen og ikke blir avgitt permanent. Røde stiplede linjer er eksisterende tomtegrenser.

Det dreier seg altså om den lille "stubben" med grå farge som svinger inn på innsiden av fortauet (mot venstre på kartet) og går inn til grensen av gnr. 141 bnr. 15, der det er mulig å få til en parkering. Siden gule områder tilbakeføres, og siden gnr. 141 bnr. 41 allerede begrenses av en eksisterende avkjørsel, vil denne tomten i realiteten avgi et

mindre areal enn gnr. 141 bnr. 15, og på ingen måte "en stor del av hagen", en misforståelse som ser ut til å være grunnlaget for at klagen er tatt til følge.



Kart 2. Det vedtatte forslag, med parkeringsmulighet for 141/15 fjernet.

På kartet er det tatt med hele eiendom 141/41, slik at man kan vurdere om det dreier seg om "en stor del av hagen". Man kan også se hvor lite 141/41 må avgi i forhold til det langt større området 141/15 vil måtte avgi av sin hage.

Vi ber derfor om at man ser på det totale resultat, og veier fordeler mot ulemper, og at man går tilbake til det kommunens opprinnelige forslag på Kart 1.

Vennlig hilsen


Trees og Inge Morild

Vedlegg 3 bilder av området.



Fig. 1. Bunnen av Kvamsbrekka, sett mot sør.

Bilde tatt nordfra, oppover mot Kvamsbrekka som ligger til høyre. Bildet er tatt inne fra avkjørselen som går østover fra Kvamsbrekka, (merket f_SV7 på kart 1). Kjøretøy fra 141/15 står parkert utenfor eksisterende vei, men dette området vil bli fjernet og brukt til ny vei. Det området som er omtalt som en stor del av hagen, er krattet som man ser rett frem i bildet.



Fig. 2. Arealet der en liten avkjørsel ville kunne gå på innsiden av fortau.

Bildet er tatt like ved posisjonen til personen til høyre på Fig.1. Vi ser eksisterende mur og det ubeplantete krattet som omtales som en stor del av hagen til 141/41.



Fig. 3. Samme område som på Fig. 1, men sett nordover.

Bildet er tatt mot nord, der vi ser Kvamsvåg landhandel nederst i Kvamsbrekka. I midten av bildet, ovenfor kjøretøyet, ses det området som opprinnelig var avgitt som avkjørsel og mulig parkering for 141/15, tegnet inn på Kart 1.