
Fra: Torill Vabø <Torillmal@hotmail.com>
Sendt: 15. september 2016 13:24
Til: Siril Therese Sylta
Emne: Viser til saken vedr. opprettholdelse av gebyrsats og ulovlig bygging/
vei og dreneringsaken blir oversendt en annen kommune for ekstern
behandling.

Ved saksbehandler Siril Sylta

Hei

Vedr. sak om opprettholdelse av gebyrsats, opprettholdelse av ulovlig bygging med mer. Og vei/dreneringsaken.

Ber om at begge nevnte saker blir oversendt til en annen kommune for ekstern behandling og gjennomgang. I henhold til Forvaltningsloven som jeg mener gir løyve til dette. Dette begrunnes med at saken vedr. opprettholdelse av ulovlig bygging og manglende dokumentasjon/godkjennings-papir i byggesak sitt arkiv og database i juni 2012. I tillegg til opprettholdelse av gebyrsats som vi opplever ikke på noe tidspunkt ble tilstrekkelig opplyst og gjennomgått av Lindås kommune byggesak med flere siden 2012. Når det gjelder vei og dreneringsaken gjeldene vedtak/vilkår fra 2003, som byggesak er godt kjent med, er det fortsatt ikke gjort noe aktivt i fra byggesak etter det vi kjenner til, tross flere henvendelser både fra advokat Bendik Holstad med flere. Dette kan ikke lengre aksepteres. Ingen synfaring fra byggesak eller Plan og Miljøutvalget er blitt foretatt siden midlertidig brukstillatelse ble gitt juni 2007 til Antoniazzi. Det hele er blitt en passiv saksbehandling til fordel for motparten i denne konflikten. Og mange henvendelser til ingen nytte fra vår side. Byggesak er godt kjent med at drenering og vei over hovedbruket er ikke godkjent av eierne på hovedbruket 146/4. Og det foreligger heller ingen godkjentdokumentasjon på dette. Privat avtale fra 2003 er oppsagt tidligere av oss grunnet misligholdelse fra motparten.

Lindås kommune har brukt store ressurser vedr. min ulovlige bygging med synfaring og lang saksbehandling. Viser til e- post fra Jostein Antoniazzi august 2010 sin henvendelse til Knut Bjørnevoll. Og der han forventer at kommunen tar tak i "min ulovlige bygging". Her tar byggesak raskt tak i e- posten fra motparten, og det blir foretatt synfaring. Når det gjelder våre henvendelser kan vi ikke se at byggesak utøver det samme viljen. Eksempel på dette er at vi i flere år har etterspurt synfaring på vei og drenering, men pr. dags dato er tilsynelatende ingen ting gjort. Heller ingen forklaring på hva som er årsaken til manglende synfaring for å se til at vedtak/vilkår, 2003 ikke er oppfylt etter Plan og Bygningsloven.

Viser videre til svar på om at gebyret opprettholdes fra regnskap i dag. Gebyrsatsen blir dermed opprettholdt før jeg for svar på min henvendelse vedr. denne gebyrsatsen. Og det blir oppgitt i fra regnskap at gebyrsatsen ikke har noe med henvendelsen min som forventes svart i oktober. Her må det da foreligge en misforståelse, da denne gebyrsatsen er en av spørsmålene som er etterspurt i min henvendelse. Det er fortsatt ikke gitt noen tilbakemelding på hvorfor byggesak opprettholder ulovlig bygging på åttitallet, og hva som ligger til grunn for at byggesak på eget

initiativ tidligere reduserte gebyret. Og eksakt hvilken grunn som medførte at gebyr taksten ble redusert.

Jeg opplever det helt urimelig at byggesak ikke har foretatt seg noe vedr. måten synfaringen ble gjennomført juni 2012, der jeg fikk oppgitt at boligen min var ulovlig bygget på åttitallet, og skulle være på grunnplan, herunder trapp, kjeller og altan på inngangspartiet. Forenklet søknad ble avslått av deg da den var mangelfull. På den tiden kunne jeg dessverre ikke finne mine dokumenter/tegninger. Under synfaringen brettet Frode Moum ut en gammel standard tegning til Block 99, fra byggeperioden på åttitallet og hevdet at boligen skulle være på grunnplan. Jeg var heller ikke klar over i forkant av synfaringen at boligen skulle være ulovlig bygget slik det ble hevdet fra Frode Moum under synfaringen. I brevet som ble underskrevet av Frode Moum og Einar Urheim den 5 juni 2012 står det bl.a. at tiltakene var ulovlige og ikke søkt om. Under synfaringen viste/forklarte vi som var tilstede Frode Moum at det fortsatt stod deler av tidligere søyler og fester fra byggeperioden på bl.a. på inngangspartiet fra åttitallet, men vi ble avvist med at dette var ulovlig bygget og måtte rives grunnet manglende godkjenningpapir i kommunens database og arkiv. Kjelleren var godkjent i 1982 med ferdigattest.

Etter lovverket på åttitallet var det kommunen selv sitt ansvar og godkjenne boligen. Etter krav fra byggesak medførte synfaringen at jeg måtte tegne opp hele boligen på nytt. Dermed ble jeg pålagt en helt unødvendig kostnad til arkitekt på nærmere kr 25 000, nye oppmålte grenser til naboer og omsøke hele boligen på nytt med ny ferdigattest. I tillegg til ca. kr 4700 i saksomkostninger til byggesak samme tidsrom. Og ikke minst advokat utgifter.

Når selve årsaken til utbedringene i 2007 kom som direkte følge av dreneringproblematikken som byggesak er vel viten om. Nabo Jostein Antoniazzi fikk midlertidig godkjenning juni 2007, uten godkjent og skriftlig godkjenning fra eierne på hovedbruket at vedtak/vilkår var oppfylt. Forsatt i dag, september 2016 har ikke byggesak foretatt seg noen ting i henhold til videre saksbehandling. Ingen synfaring eller krav om dokumentasjon fra eierne av hovedbruket til fremvisning for å få ferdigattest fra Antoniazzi sin side. Årene bare går og går, med det til følge at min eiendom og bolig blir tilsvarende skadet og forringet.

Vi søkte tidligere Thor Hegle, byggesak om å få saken med Lindås kommune, byggesak oversendt til ekstern behandling til en annen kommune, med riktig og godkjent dokumentasjon da vi i alle år har opplevd at denne saken har for stor slagside til fordel for motparten i konflikten. Viser til at godkjenningens papir, herunder ferdigattest er kommet til rette i arkivet i 2016. Ferdigattest og godkjenningens papir var ikke å finne i arkivet i juni 2012, ved gjennomgang av mappen min i arkivet..

Ber om snarlig svar på denne forespørselen om at klagesakene blir sendt til ekstern vurdering i en annen kommune for behandling. Og sett på med nye øyne ut i fra relevante dokumenterte faktaopplysninger.

Jeg ber også om utsettelse på opprettholdelse av gebyrsats vedr. terrassesaken til denne saken er behandlet ferdig, og diverse spørsmål er besvart.

Vennlig hilsen
Torill Malmqvist