

Bergen, 3/10-2016

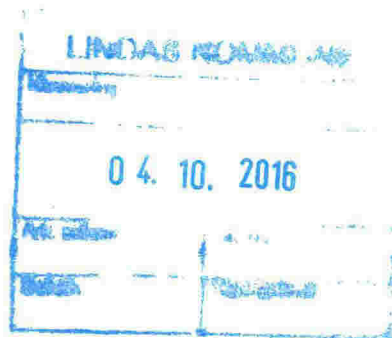
Fylkesmannen i Hordaland

v/ Lindås Kommune, Byggesaksavdelinga

Kvernhusmyrane 20

5914 Isdalstø

Kommunens referanse: sak 15/3856 – 16/23653

**Klage i forvaltningssak**

Jeg representerer Jorunn Dyrkolbotn, eier av gnr 247 brnr 11, Lindås Kommune.

Lindås Kommune fattet 21/9-2016 vedtak om rammeløyve og delvis igangsettingsløyve for tiltak på 247/10, med tilhørende kloakkeringsløsning på min parts eiendom, 247/11.

På vegne av Jorunn Dyrkolbotn påklages herved vedtaket.

Det gjøres gjeldende de samme innvendinger som i den foregående sak, og som er omtalt i vedtaket.

I tillegg skal opplyses følgende:

1. I rettighetsdokumentet om å kunne legge kloakkanlegg på min parts eiendom er det avtalt en betingelse, nemlig at slike intallasjoner *ikke skal være til ulempe for min parts eiendom*.

Kloakktanken måler 3330 mm X 2450 mm og med høyde 2225 mm. I tillegg vil det komme et 70 cm høyt bygg oppå tanken.

*Plasseringen* av konstruksjonen er meget uheldig for min part, og ødelegger dertil på en helt *unødvendig* måte. ( I realiteten disponerer tiltakshaver for øvrig over et ubegrenset areal, hvor kloakkingen kunne vært hvor som helst.) Her er plasseringen gjort slik at man oppnår mest mulig skadevirkning. Det er rimelig å se dette i sammenheng med at tiltakshaver ønsker å frata klager eiendommen. **Den omsøkte plassering er den som mest mulig ødelegger for en fremtidig boligbygging på tomten.**

**Det vil være vesentlig mer hensiktsmessig å plassere tiltaket i tomtegrensen, på sørsiden av tomten.** Da blir sjenansen ikke bare mindre, men slik plassering gjør det mulig for mine klienters planlagte boligbygg på tomten, å *kunne koble seg til kloakkanlegget*. Slik utnyttelse er for øvrig satt som *betingelse* fra kommunens side. Slik servitutten er formulert må det også innfortolkes en rett for tomteeier til å *anvise* hvor tiltaket skal plasseres.

**Plasseringen kunne for øvrig like gjerne være på nedsiden av grensen, på tiltakshavers families eiendom.**

Ved plassering av kloakkanlegget i eller over mine klienters sørlige tomtegrense vil det også bli mye kortere avstand til utslippsbekk. Nærhet til utslippsbekk er et premiss for slike kloakkanlegg.

2. Den omsøkte plassering er generelt sett også uheldig av andre grunner. Installasjonen er plassert på den øverste halvdel av tomten, mot veien. På oppsiden av tomten ligger den kommunale veien. I Dyrkolbotn ligger det ofte ekstremt mye snø. Brøyting av veien, blant annet med fres, vil kunne medføre stor snølast på bygget oppå tanken, og dertil vanskelig tilkomst for vedlikehold vinterstid. Man må anta at det må legges inn strøm til anlegget, samt kompressor. Behovet for tilkomst vinterstid vil være naturlig. Også brøyting av takras fra planlagt bolighus på mine klienters eiendom vil kunne medføre store snømengder til fare for kloakkanlegget.

Klager mener følgelig at tiltaket ikke bør få godkjenning da det åpenbart ikke foreligger privatrettslig adgang, fordi ulempevilkåret ikke er oppfylt.

Subsidiært mener klager at plasseringen også av andre grunner som opplyst, bør endres.

Jeg vil samtidig ta opp et annet spørsmål i tilknytning til denne saken. Det står å lese at mine klienters boligtomt 247/11 i kommunedelplanen fra 2011 er avsatt til «andre typer bygninger, anlegg og avlaupsanlegg». Dette er helt ukjent for mine parter, og jeg viser til to brev man skal ha sendt til kommunen om dette, uten at det foreligger svar. En eiendom som er direkte berørt skulle vært varslet overfor mine parter. Jeg ber om å få oversendt de dokumenter som viser bakgrunnen for disse bestemmelser og hvem som var initiativtaker til en slik planbestemmelse. **Jeg ber om hurtig tilbakemelding på dette. Jeg varsler om at mine parter vil kreve at planarbeidet blir gjenopptatt for så vidt gjelder dette området.**

Med hilsen,

Trond Lexau

advokat