

Tilsvar innspel til vår søknad om frådelling av hus/bygningar på Gnr 56/bnr15.

Det har kome innspel til vår søknad om frådelling av hus bygningar på bnr 15, innspela gjeld

- 1) vegrett over bnr 13
- 2) bruk av løa i drift av garden
- 3) evt byrde for gardsdrifta
- 4) hindringar for garden sin tilkomst til dei sørlegare delane av garden(skogen)

1)

Ved omlegging og bygging av ny vegtrase over bnr 13 vart det inngått avtale om bruk og kostnadsdeling for alle brukarane av vegen, dvs. bnr 13,14,15 og 49. Påstanden er derfor ikkje rett.

2)

Det stemmer heller ikkje at den gamle løa på bnr 15 blir brukt i gardsdrifta. Vi prøvde å gjere oss bruk av bygninga tidlegare, men den var i såpass dåreg forfatning at vi fann det meir tenleg å bygge foringshus for formålet foring og handtering av dyra. Dette også av omsyn til at vegen bort til dit ikkje er brukande for daglege behov. Vi har gjort eit minstemål av vedlikehald av bygninga, men det er mest av estetiske omsyn, og for å hindre at dyr og menneske kunne komme til skade.

3)

Det er rett at det mange stader har blitt konflikt mellom landbruket sine interesser ved utskillingar, og det er i dag eit strengt lovverk som regulerer omsynet til landbruket i slike høve. Vi er samde i at dette omsynet skal telle tungt, og vi har tenkt nøye gjennom korleis ei evt fråskilling skal gjerast så skånsomt som muleg. Det stemmer ikkje at denne parsellen blir liggande «midt i beiteland» Vi søker om frådelling av 1,2 mål inkl grunnen til husa. Parsellen ligg inn mot steingard til utmark, og utgjer i praksis ingen tap av beitemark. Det er for det meste bergknausar og skrin mark rett rundt huset.

Lovverket er til støtte for rammene ved slike frådellingar, men også kjennskap til lokale tilhøve må tillleggast vekt. Vi har leigd ut huset som fritidseigedom for å kunne ha midlar til avgifter og turvande vedlikehald av huset. Huset er i såpass enkel stand at det ikkje har vore muleg å sjå på utleige som ei inntektskjelde. Det har aldri vore konflikter mellom gardsdrifta og denne bruken. Heller ikkje mellom gardsdrifta og bruken av den eldre hytta som ligg rett i nærleiken. I tillegg er området brukt ein god del for turar, og det går sti inn mot postvegen. Vi har lagt til rette med grunder oa for at folk skal kunne ta seg fram, og det har ikkje vore vanskar av noko slag.

Fordelen er at vi her kan få eigarar som har mulighet for å ivareta det gamle huset og såleis det særigne vestnorske kulturlandskapet mellom grønne bakkar, vatn og myrer. Det å vedlikehalde bygningar, steingardar og andre kulturminnesmerke er inga lita oppgåve og utgift for ein gardseigar. Dette kan ofte vere uløyselege byrder for neste generasjon med så lita gardseining vi her snakkar om. For at vi skal kunne ha ei viss inntekt på drifta har vi avtalar med 3 andre grunneigarar på Hundvin for å kunne ha nok beite, i tillegg til fjellbeitet.

4)

Vi noterer oss at det også kjem merknad om at veg/tilkomst mellom nordleg og sørleg del av garden kan bli øydelagd ved denne utskillinga. Vegen det her er snakk om er ein gang/kjerreveg, og moderne maskiner kan i liten grad nytta vegen anna enn ved særskilde høve (etter lengre tørke). Vegen er bratt, smal og myrlendt. Vi har kjøpt ATV for å kunne ivareta naudsynte behov for transport. Vegen går fram til huset, etter det er det sti som går innover mot skogen. Vi kjører ikkje siste del av vegen med maskiner, men tar av ved løa for å kome til beitemarka inn mot skogen. Garden sin tilgang til skogen går via postvegen, og det blei i tillegg tatt unna vegrett ved avståing av grunn til smoltanlegget på Nesfossen frå sør, men då må vi kjøre via hovudvegen.

Ved utskilling av bnr 49 frå bnr 14 der Andreas Hundvin no bur, vart det tatt unna vegrett for garden over denne parsellen fram til innkjøring på postvegen mot skogen i sør. Andreas Hundvin nektar oss no å bruke denne vegen, noko som aldri var problem med tidlegare eigarar. Men dette er ei sak for seg, og må løysast på anna vis.

Poenget er at dersom garden vår skal ha ein forsvarleg tilkomst mellom nord og sør på eigen grunn, så trengs det betydelege utlegg og andre trasear enn dei vi ser i dag. Den gamle gang/kjerre-vegen kan ikkje byggjast ut av omsyn til væte, topografi og plassering av hytta, løa og våningshuset langs traseen. Ikkje minst ville slik endring medføre alvorlege inngrep i beitelandet vårt.

Vi kan legge veg som går beint fram på hyllene frå foringshuset og i området mellom bnr 49 og 15 for å komme til skogen.

Dette er såleis ei problemstilling som er lite aktuell i denne omgang etter vårt syn.

Hundvin, 19.09.16



Aud-May Hundvin



Kjel Ølnes

Grunneigarar gnr 56 bnr 14/15