
Fra: Mette Kyed Thorson <mktho@online.no>
Sendt: 18. oktober 2016 13:57
Til: 'Per-Rune Klementsens'
Kopi: 'kateklem!'; Benjamin Stephen Hicks
Emne: SV: Klage på innhold og gjennomføring av Førehandskonferanse

Hei Per Rune

Jeg er ikke enig i oppfattelse av forhåndskonferansen i går. Jeg mener vi fikk en grundig orientering som var både konkret og saklig, angående de muligheter som finnes for den pågjeldende tomt.

Det er vanlig at relevante og generelle opplysninger er notert før møtet, så justeringer/presiseringer kan tilføyes under møtet. Dette medfører også at saksbehandler er forberedt til møtet og arbeidet inngår i gebyret.

Jeg mener at vi fortsatt har mulighet for å utvikle prosjektet så dere oppnår en mer funksjonell hytte, innenfor de rammer som ble orientert om på møtet. Jeg håper vi kan gjenoppta dialogen når dere er tilbake fra ferie i månedsskiftet til november.

Vennlig hilsen
Mette Kyed Thorson
Sivilarkitekt MNAL

Adr.: Arkitekt Mette Kyed Thorson, Kvalen 16, N-5955 Lindås, mob. +47 901 48 834

Fra: Per-Rune Klementsens [<mailto:prklem@hotmail.no>]
Sendt: mandag 17. oktober 2016 22.36
Til: byggesak@lindas.kommune.no
Kopi: Mette Kyed Thorson <mktho@online.no>
Emne: Klage på innhold og gjennomføring av Førehandskonferanse

Klage på innhold og gjennomføring av Førehandskonferanse i dag vedrørende Gnr 174 Bnr 30

Vi hadde sett for oss å bli informert og rettleidet angående prosessen med søknad om tilbygg på hytten vår, og få råd og veiledning om hva som lot seg gjøre i denne saken.

Vi ble møtt av deres saksbehandler, som startet møtet med å si at han allerede hadde skrevet ferdig møtereferatet, noe som vi da tolket at da var "tonen var satt". Videre tok han opp at dette hadde vi jo søkt om før og fått avslag på ref. sak 2008/1959.

(I 2008 søkte vi om bruksendring fra hytte til bolig med tilbygg. Avslaget den gang oppfattet vi gikk på bruksendring og ikke på tilbygg. Sakshandsamer den gang Larrisa Dahl som ringte oss da og formidlet at bruksendring var avslått, men vi kunne gå videre med søknaden om tilbygg på hytte noe hun ville stille seg positiv til. Dette takket vi den gang nei til, noe jeg angrer på i dag.)

Videre antydde sakshandsamer at ut i fra tegningene vi hadde sendt inn til denne konferansen , ville ikke dette kunne la seg realisere, og sa vi burde være fornøyd med det vi hadde.

Vi spurte flere ganger om det i det hele tatt lot seg gjøre å få til en eller annen form for tilbygg. Flere ganger under møtet sa saksbehandler at nå tar jeg av meg "kommune hatten" og det jeg sier nå kommer ikke med i referatet. Han foreslo da at vi burde vurdere å sprengte ut kjelleren for å få bedre plass. Det kunne han gå inn for.

Videre pekte han på at vi ikke hadde noen særskilte argumenter for å få dispensasjoner i h.h.t plan og bygningslov som skulle tilsi at vi kunne få dispensasjon. Jeg spurte da om hvilke grunner som måtte til, svaret var at det måtte vi finne ut av selv.

Han sa videre at vi burde få arkitekten vår (som også var tilstede i møtet) til å tegne flere subsidiære alternativer så ville vi kanskje nå frem med noe, slik at vi kunne da få noe igjen for byggesaksgebyrene og utgiftene vi har hatt.

Kanskje burde sakshandsamer ringt oss på forhånd og sagt at en forhåndskonferanse til kr. 3000.- er bortkastet ut i fra de innsendte tegninger og vedlegg når han allerede hadde "utført saksbehandlingen" før møte.

Denne klagen er skrevet i ren frustrasjon. Kanskje vi hadde for høye forhåpninger til det hele, siden Lindås Kommunes Visjon er "Der draumar blir røyndom".

Min kone og jeg har 2 eiendommer i Lindås Kommune, og dere vil i fremtiden ikke bli plaget med noen form for byggesøknader fra oss.

Hilsen
Per-Rune Klementsén

Sendt fra Windows E-post