

ADVOKATFELLESSKAPET

Hæreide, Helland, Rysst, Sæveraas & Bolstad

MEDLEMMER AV DEN NORSKE ADVOKATFORENING

Lindås kommune
v/Rådmann Øistein Søvik
Kvernhusmyrane 20
5914 Isdalstø

LINDÅS KOMMUNE	
Klassering	
26. 05. 2014	
Ark. saksnr.	Løpenr.
Sakstr.	Tilgangskode

Bergen, 23.05.14

E-mail: kah@advokatfellesskapet.com

VEDR: ANMODNING OM MØTE I ANLEDNING SAK KNYTTET TIL REKLAMEHUSET EIGEDOMSSELSKAP ANS – OFFENTLIG (KOMMUNALE) TJENESTER.

Undertegnede har i en årrekke representert Reklamehuset Eigedomsselskap ANS i sak knyttet til ulike tillatelser og godkjenninger for sin næringseiendom gnr. 188, bnr. 633 adresse Kvassnesvegen 44, 5914 Isdalstø i Lindås kommune.

I tillegg til saker knyttet til offentlig myndighet har det også i betydelig grad vært forhold av privatrettslig karakter knyet til naboeiendom bnr. 346, Foss Utviklingsselskap AS.

Den 5. mai 2014 mottok undertegnede brev fra advokatfirma Steenstrup Stordrange DA med vedlegg av brev Bjarne Foss har sendt Lindås kommune 05.09.13 med vedlegg av noen rekonstruerte tegninger av min klients næringsbygg og med innhold som nærmest ber om kommunens velsignelse av at han har rekonstruert rett.

Dette brev og disse tegningene har nylig kommet undertegnede i hende og jeg vet ikke om jeg skal bruke betegnelsen utrolig eller vannvittig om denne henvendelsen. I den utstrekning kommunen har noen kommentarer til dette, vil jeg ha dette også skriftlig da det ellers vil bli brukt mot min klient (rekonstruksjonen godkjent av Lindås kommune).

Det som likevel er mer alvorlig, er innholdet i nevnte brev datert 02.05.14. Det som anføres her er at "Vi vil først påpeke at dagens tilkomst til Reklamehuset vil bli fjernet".

Med erfaring rundt et gjerde som er oppsatt rundt Foss sin eiendom, er det grunn til å anta at Foss er troende til å gjøre som han skriver – fjerne adkomsten til gnr. 188, bnr. 633 og til den næringseiendom som er oppført her.

Eiendommen huser dag i stor grad offentlige institusjoner av ulik art. En fjerning av adkomst vil ikke bare fjerne adkomsten for de mange brukere, men også adkomst for syketransport og brannutrykning om behovet skulle melde seg. Adkomsten er lovlig etablert.

I møte ønsker jeg å diskutere denne problemstillingen og kommunens rolle i forhold til om tiltaket blir iverksatt.

I nevnte brev er også tatt opp avløpsforholdene. Jeg vil anta at dette er et offentlig anlegg og felles anlegg for flere brukere. I nevnte brev gis et nytt "pålegg" til Reklamehuset om å fjerne anlegget slik det i dag er etablert.

Arve Hæreide
NO 983 482 848 mva
ah@advokatfellesskapet.com

Kjell-A. Helland
NO 979 273 614 mva
kah@advokatfellesskapet.com

Trine Birgit Rysst
NO 974 267 950 mva
tbr@advokatfellesskapet.com

Petter Rysst
NO 993 016 411 mva
pr@advokatfellesskapet.com

Snorre Sæveraas
NO 998 442 206 mva
sns@advokatfellesskapet.com

Edmund A. Bolstad
NO 977 279 348 mva
eb@advokatfellesskapet.com

ADVOKATFELLESSKAPET
Hæreide, Helland, Rysst, Sæveraas & Bolstad

MEMBER AV DEN NORSKE ADVOKATFORENING

Side 2

Jeg vil anta at det avløpsanlegget som her omtales inngår i en eller annen kommunal teknisk plan for avløp i området og vil gjerne ha nærmere opplysninger både om hvordan anlegget er registret i kommunen og kommunens rolle i forhold til en endring av eksisterende avløp.

Det skulle være unødvendig å påpeke at anlegget selvsagt er godkjent i sin tid da næringsbygget på bnr. 633 ble oppført.

De øvrige "anklager" i nevnte brev er av ren privatrettslig karakter og vil bli håndtert herfra. For oversiktens skyld, legger jeg ved følgende korrespondanse:

- Brev fra Foss Eiendomsutvikling til Rådmann Øistein Søvik datert 05.09.13
- Rekonstruerte tegninger over bygg på gnr. 188, bnr 633
- Brev fra Steenstrup Stordrange DA v/ adv. Mellbye til advokat Helland datert 02.05.14
- Brev fra advokat Helland til advokat Mellbye datert 09.05.14
- Omtalte makebytteavtale datert 15.05.02 (hvor adkomstretten er beskrevet)

Det vil være naturlig at en i anledning møte også har med ansatte fra teknisk etat da de problemstillinger som tas opp er av kommunalteknisk art.

Jeg har i anledning denne sak i mine karakteristikker av Bjarne Foss, brukt sterke ord. Jeg innestår for hvert ord. Bjarne Foss driver en trakassering av sin nabo Reklamehuset Eigedomsselskap ANS som grenser mot det rene vannvidd og som er en betydelig belastning for de ansvarlige i selskapet

Foss Utviklingsselskap AS skal få lov til å ivareta sine rettigheter. Noen må likevel sette en stopper for ulovligheter.

Som det fremgår av brevet, er det satt frister for Reklamehuset til 1. juli 2014 slik at jeg forventer at jeg får avklart kommunens rolle i god tid før nevnte dato.

Deres tilbakemelding imøteses.

Med hilsen


Kjell-A. Helland
advokat

Kopi: Klient

" Advokatfirma Steenstrup Stordrange DA v/ advokat Mellbye