

STATENS VEGVESEN REGION VEST

ASKEDALEN 4  
6863 LEIKANGER

nb

19.12.2016

**Klagesak på vedtak om avslag på søknad om utvidet bruk av avkjørsel.**

**Saksnr 16/141027**

**Gnr 185 Bnr 20 – Lindås kommune**

**Tiltakshaver Aurora og Arvid Søvik.**

Vi viser til søknad innsendt 13.09.16 vedrørende utvida bruk av eksisterende avkjørsel (i forbindelse med utskillelse av tomt fra 185/20 i Lindås Kommune). Oversender herved klage på vedtaket gjort av Statens Vegvesen datert 05.12.16.

Slik vi oppfatter vedtaket fra Statens Vegvesen, er avslaget begrunnet i Vegvesenet sin uavklarte plansituasjon i området, samt transportsituasjon.

Det er riktig som Statens Vegvesen skriver, at dagens situasjon for området er 50 km/t -nylig tilrettelagt med separat gang og sykkelveg på motsatt side av avkjørselen. Det er også opprettet bussholdeplass på begge sider av vegen, den ene busslommen er i omsøkt avkjørsel.

FV 57 er klassifisert som primær fylkesvei og har en regional funksjon og en overordnet lokal funksjon på vegnettet.

Vegvesenet krever i sitt avslag at veisituasjon må avklares i forbindelse med avkjørselen.

Vi gjør gjeldende at klagen må tas til følge, da det hefter både saksbehandlingsfeil og feil rettsanvendelse på den aktuelle problemstillingen.

Når det gjelder saksbehandlingen er den ikke tilstrekkelig redegjort i henhold til forvaltningsloven § 17 første ledd som sier:

**«Forvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes. Det skal påse at mindreårige parter har fått mulighet til å gi uttrykk for sitt syn, i den grad de er i stand til å danne seg egne synspunkter på det saken gjelder. De mindreåriges syn skal tillegges vekt i samsvar med deres alder og modenhet.»**

Dette har medført at det ikke er foretatt en bred helhetsvurdering, slik loven krever. Vedtaket og begrunnelsen betyr et midlertidig forbud mot tiltak etter pbl kap 13 -uten at saksbehandlingsreglene i denne loven er brukt, eller truffet vedtak om det -noe loven ikke gir anledning til.

### Orientering om klagegrunnene.

Det er et krav, i henhold til §17 første ledd -at saken skal være godt opplyst før vedtak treffes. Vi mener at det ikke var tilfelle når saken ble behandlet av Statens Vegvesen. Dette begrunnes i at det ikke har blitt utredet tilstrekkelig, at ulempene ved å gi tillatelse er hensyntatt. Det er heller ikke redegjort, eller utredet hvilke trafikale hensyn som tilsier avslag, herunder konsekvensen av å innvilge søknaden. Statens Vegvesen har heller ikke utredet spørsmålet om hvorvidt eventuelt nye avkjørsler kan etableres.

I forhold til unnlatelse av å foreta en konkret helhetsvurdering sier Lovens § 40 følgende:

**§ 40. Avkjørsle frå offentleg veg må berre byggast eller nyttast etter reguleringsplan eller arealdel av kommuneplan etter plan- og bygningsloven.**

**Ligg det ikkje føre nokon reguleringsplan som nemnd, eller planen ikkje omfattar avkjørsle må avkjørsle frå riksveg eller fylkesveg ikkje byggast eller nyttast utan løyve frå regionvegkontoret og avkjørsle frå kommunal veg ikkje byggast eller nyttast utan løyve frå kommunen.**

**Regionvegkontoret kan krevje at avkjørsle frå riksveg eller fylkesveg skal byggast etter ein plan det godkjenner. Kommunen kan krevje at avkjørsle frå kommunal veg skal byggast etter ein plan den godkjenner.**

Her er loven tydelig og klar! I lovens første ledd oppstilles krav om at bygging eller bruk av avkjørsler skal fremgå i reguleringsplan eller arealdel av kommuneplan. Dersom den gjør det, har vedkommende rettskrav på å få bygge eller bruke avkjørselen.

Det følger da av lovens annet ledd at bygging eller bruk av avkjørsel i mangel av plan etter første ledd er avhengig av «løyve». Forvaltningen plikter i slike tilfeller å foreta en bred helhetsvurdering. Dette er noe også Stortinget har gitt uttrykk for, og har gitt synspunkter om hvordan disse skal foretas.

Vegvesenet har begrunnet avslag med manglende planer/ plansituasjon. Dette er i strid med veglova §40 og lovens system. Når det ikke foreligger plan, plikter de som forvalter loven å foreta en bred skjønnsmessig vurdering etter paragrafens andre ledd- det er ikke gjort i dette tilfelle.

-Viser til vegdirektoratets retningslinje punkt 4.5 – der dette er omhandlet.

Det er på det rene at det er trafikksikkerheten som i dette avslaget står sentralt.

Det er 50 sone på staden, og god siktsoner begge veier. – Busslomme er nylig etablert inn i avkjørselen – dette er ikke hensyntatt i saken.

Det må vektlegges at det er interesser som tilsier at søknaden skal innvilges.

Tomteområde er avsatt til boligbygging (Gul farge i planen), og er derfor tilrettelagt for dette.

I saker der forvaltningen avslår etter § 40, bør forvaltningen komme med alternativ avkjørsel.

Viser til Vegdirektoratets retningslinter.

### Samlet vurdering:

Statens vegvesen har gjennom sin behandling av kommuneplanen gitt innspill til kommunene, deltatt aktivt i utarbeidelsen i planen, avgitt uttalelser, avklart eventuelle innsigelser, noe som til slutt har gitt en godkjent plan. Derfor vil i første rekke kommuneplanens arealdel være retningsgivende for utfallet av en avkjørselssøknad.

Følgende momenter må tas med i begrunnelsen (jf. forvaltningsloven § 25): - henvisning til hjemmelen for vedtaket – vegloven § 40 (eventuelt § 41) - henvisning til søkers anførsler med en kort vurdering - begrunnelse for det skjøn som er utøvd. Det er særlig viktig å få fram de faktiske forhold som har begrunnet vedtaket, ut fra de overordnede hensyn som for eksempel trafikksikkerhet, framkommelighet og miljø.

Statens vegvesen har heller ikke lagt vekt på at det er en eksisterende avkjørsel -og at det ikke er snakk om ny avkjørsel.

Det må vektlegges også at det i dag er 3 boliger som bruker utkjørselen, og det hadde vært forståelig om det her var snakk om etablering av ny avkjørsel. Ved akseptering av økt bruk, er det kun snakk om marginal økning av avkjørselen, og marginal mer trafikk som blir belastet vegstrekningen. Da dette kun er snakk om oppføring av en bolig.

Legger også ved nytt plankart, godkjent reguleringsplan planid 1263-201201 av 2014. Denne viser utkjørsel på samme plass som dagens situasjon.

### Konklusjon

Klager ber om at klagen tas til følge, og at søknaden om utvidet bruk av avkjørselen innvilges.

Kopi:

Lindås Kommune, Kvernhusmyrane 20, 5914 ISDALSTØ

Med vennlig hilsen  
for Reknes Byggjevarer LL

  
Nilsen Beathe



REKNES  
BYGGJEVARER L L  
3192 HOSTELAND  
Tlf.: 56 16 60 60 - Faks: 56 16 60 61