

Til
LINDÅS KOMMUNE
Avd. for bygg v/Benjamin Hicks

Kopi til: Hordaland Fylke
Link Arkitektur

KOMMENTAR TIL BYGGESØKNAD FRÅ 99/4 Våge

Vi har mottatt melding om at 99/4, Alf Eikevik, no søker om å få oppføre 2 bueiningar i staden for opprinneleg søknad/løyve til ei eining. Vi har og i desse dagar kunna konstatere ei omfattande stikking av veg, vi ser at det blir planlagt å omforme store delar av innmarka + det tidlegare tunet på 99/4 til veganlegg. Begge desse punkta, både 2 bueiningar og storstilt omforming av beste innmark til veganlegg (der det før aldri har gått veg), er i sterk strid med fylket sine påbod/uttalar, og kjem på toppen av den lovløyse og mangel på respekt Eikevik alt har synt både kommune, fylke og underteikna gjennom ulovlegheitene som til no har pålagt han grave- og skyteforbod, og også pålagt han å rydde opp i sine overtramp mot nabo. Dei prosjekta Eikevik no **litt etter litt** legg for dagen, står i sterk kontrast til den konsesjonen han har forplikta seg på. Dersom Eikevik hadde lagt sine *eigentlege* planar på bordet ved søknad om kjøp for 3 år sidan, ville 99/4 i dag ikkje site med Alf Eikevik som eigar. Det er heilt grunnleggjande å ha dette i minne under behandlinga av saka, desse momenta er nøydd å verta tillagt vekt dersom kommunen på nokon måte skal ivareta seriøsiteten i sine konsesjonskrav.

Dessutan må nemnast at det Eikevik vil kunne tene på si stadbundne næring er **heilt** ute av proporsjon til å forsvare hans hinsides enorme investeringar til bygg-, anleggs- og veg-prosjekt på småbruket han har fått konsesjon på. Alt han hittil har foretatt seg strir vitalt mot konsesjonskrava. (Sjølve kjøpesummen var endatil for høg etter kommunen si vurdering). Slik det har fungert til no har Eikevik vorte sin eigen premissleverandør på tvers av konsesjonen frå dag ein, han får på alle punkt fritt operere i strid med dei vilkåra han er forplikta på. Vi meiner totalen av konsesjonsbrot no er så graverande og så gjennomført på alle punkt at fylket må på bana, og kjem til å følgje opp dette.

Eikevik har til no vore ein ekstremt belastande nabo i forhold til å trafikkere gjennom (rettare trafikkere i) underteikna sitt tun. Han har vist seg totalt hensynslaus - aldri parkert på eige område sjølv om der er rikeleg plass, men brukt mitt private område konsekvent, også til sine polske eller norske arbeidsfolk og til sin familie. Han har slengt skyte-fasiner utover mi mark og forflytta tunge boreriggjar over den same marka mi til stor skade. Han har grave jord frå min hage over på seg og konstruert eit meiningslaust, digert vass-dike i grenselinja mi med diger gravemaskin. Han toler ikkje å bli korrigerert, då blir han frekk og driv lobbyverksemd imot. Eikevik har vist seg like lite til å stole på for meg som nabo, som for kommunen i forhold til å oppfylle konsesjonskrava. Han lovar **ein** ting, men gjer noko heilt anna (som er det han sjølv har bestemt). Den store belastninga som del-traseen fram til 99/4 gjennom min hage allereie har representert (og det er før Eikevik ein gong har flytta hit),

gjev ein peikepinn på kor uforutsigbar og uhaldbar situasjonen framover med ein slik trase vil bli. Det er mellom anna difor heilt naudsynt å flytte denne traseen, slik eg i dette brevet vil gjere greie for.

FAKTA OM 99/4 SIN TRASE OG VEGRETT:

Føst litt generelt om veg: «Før opprettelse eller endring av eiendom til bebyggelse eller oppføring av bygning blir godkjent, skal byggetomta enten være sikret lovlig atkomst til veg som er åpen for alminnelig ferdsel, eller ved tinglyst dokument eller på annan måte være sikret vegforbindelse som kommunen godtar som tilfredsstillende. Avkjørsel fra offentlig veg må være i henhold til reguleringsplan eller godkjent av Statens vegvesen.»

Den tinglyste vegretten til gnr 99/4 oppfyller ikkje krava som dagens utrykningskjøretøy stiller. 99/1 (underteikna) er i si heilheit eigar av grunneigendomen der vegen fram til 99/4 ligg. 99/1 er også eigar av sjølve vegen, 99/1 har hatt alle utgifter til anlegg og vedlikehald av denne, som vart anlagt på 1970-talet.

I den tinglyste vegretten til 99/4 er 99/4 forplikta til å **byggje og vedlikehalde halve lengda av vegen**. Dette er ei plikt som 99/4 har mislighalde. Eg har sett mellom fingrane med dette pga 99/4 sin kun sporadiske bruk av vegen til sitt fraflytta småbruk, og fordi denne bruken ikkje medførte noko særleg belastning på vegen eller miljøet i tunet.

Når Eikevik no planlegg å byggje fleire bueiningar enn det han har vegrett til, forutan øvrige grunnar nemnt i dette brevet, ser eg meg nøydd til å protestere.

PROTEST OG GRUNNGJEVING FOR NY TRASE:

99/4 (Alf Eikevik) sin vegrett omfattar kun **ei** bueining.

To bueiningar på 99/4 vil utløyse dobbel trafikkbelastning på denne vegen, som pr i dag går rett gjennom tunet mitt (99/1).

Traseen, slik den ligg i dag, vil bli eit **dominerande** hovud-element i tunet til 99/1, den blir til utilbørlig sjenanse og vil medføre ei kraftig forringing av dette tunet.

Eit tungtvegande moment for min protest er at Eikevik har vist seg å vere hensynslaus og uforutsigbar med tanke på bruk av vegen. På den måten representerer vegen ei ekstraordinær belastning for 99/1, slik eg har gjort greie for.

Gardsveg til 99/4 ville i dag **aldri** blitt lagt i noverande omveg/sløyfe innom tunet til 99/1 først (99/4 etablerer i dag sitt nye tun lenger sør).

Eit anna viktig moment er at det no vert ekstra viktig for 99/1 å ivareta mest muleg av preget i det historiske hovud-tunet på Våge, i og med at Eikevik sitt prosjekt no fører til total-utradering av både tun og nært kulturlandskap, og vil omforme 99/4 til det totalt ugjenkjennelege.

99/1 har, alt ved opprinneleg søknad frå Alf Eikevik om **ei** bueining, ført fram ønske om omlegging av traseen til det nye tunet på 99/4.

Dette naturlege trasevalet vil altså ligge lenger sør, i tråd med slik det var enighet om under synfaring i juli mellom Link Arkitektur, Fana Agro, Alf Eikevik og 99/1 Henry Fanebust.

Eit slikt traseval vil vere fordelaktig **både** for 99/4 og 99/1.

FORSLAG TIL LØYSING

For å sikre bruk 99/4 ein veg med eit dynamisk utviklingspotensiale utan at dette vil føre til utilbørlig sjenanse for bruk 99/1, foreslår eg følgjande:

Bruk 99/4, med ei eller to bueiningar, får kjøpe seg inn med henholdsvis ein eller to partar i min opparbeidde veg. Eg vil då nytte midlane til å leggje om vegen i tråd med det alle partar var enige om ved synfaring i juli. Alternativt kan Eikevik sjølv byggje den nye del-traseen på anvist stad med sine eigne maskiner, kravet om å betale seg inn i eksisterande veg fell då vekk. Dette er eit generøst tilbod av di del-traseen vil utgjere berre ca halvparten av den veglengda 99/4 er totalt økonomisk ansvarleg for.

Kan til slutt nemne at 99/1 har tinglyst vegrett til å transportere skog m.m. tvers gjennom der Eikevik no legg sitt nye tun. Eg har ikkje tenkt å skape vanskar, reknar med å få til ei praktisk løysing.

Våge, 21.12.2016

Med vennleg helsing

Elin H. Fanebust

(elektronisk brev, difor manglande underskrift)