

Der er fremsatt krav på erstatning for redusert ferdsel med motorbåt og for reduksjon av forventet salg av fiskekort.

Verdien av disse eventuelle reduksjoner, vurderer imidlertid retten til

Kr. 0,-

Retten finner heller ikke at saksøkte vil lide noe økonomisk tap fordi han ikke kan etablere campinghytter ved Storevatnet.

Derimot finner retten at saksøkte vil lide tap ved at salg av hytte- og boligtomter bortfaller. Dette tap settes samlet til

Kr. 15.000,-

Eventuelt oftere skifte av sandfilter, erstatning

Kr. 0,-

Klausuleringsvederlag for 117 da. innmark settes til

Kr. 17.550,-

Klausuleringsvederlag for 433 da. skogsmark settes til

Kr. 43.300,-

Etter de endringer som nå er gjort med hensyn til bruk av plantevernmidler i skogen, finnes ikke skogsdriften å bli redusert, heller ikke fremdriften av tømmer.

Begrensning av industriell virksomhet i jordbruket, er det tatt hensyn til ved vurderingen av innmarken (kr. 17.550,-)

Takst nr. 35: Oppført Johannes O. Thorsheim -nå Olav Thorsheim, eier av gnr. 181 bnr. 11. (Hjemmelshaver (avdøde) Oskar Olsen Thorsheim).

Prosessfullmektig: Advokat Steinar Molland, Bergen.  
Dette er en bebygget tomt på 4,5 da.

Klausuleringsvederlaget settes til

Kr. 700,-

Sandfiltergrøft, øket byrde

Kr. 0,-

Saksøkte gjør gjeldende at han nå vil være avskåret fra å dele opp bruket i flere parseller. Retten er enig med saksøkte i at saksøkte er avskåret en slik mulighet og vurderer tapet til

Kr. 5.000,-

Takst nr. 36: Margit Rognaldsen, eier av gnr. 181, bnr. 14.

Prosessfullmektig: Advokat Steinar Molland, Bergen.

Det gjelder her en fritidseiendom på øvre side av hovedvegen. Tomten er på 2,2 da. og ligger i sin helhet innenfor nedslagsfeltet.

Reguleringen antas å få mindre praktisk betydning for denne eiendom

Klausuleringsvederlaget settes til Kr. 330,-

Saksøkte har gjort gjeldende at det nå vil bli behov for oftere utskiftning av sandfiltergrøft. Retten vurderer det slik at en eventuell hyppigere utskiftning av sandfilter, ikke kan berettigje saksøkte til noen erstatning i forbindelse med skjønnet.

Kr. 0,-

Takst nr. 37: Audun Thorsheim, eier av gnr. 181 bnr. 3.

Prosessfullmektig: Advokat Steinar Molland, Bergen.

Det klausulerte areal utgjør 121 da. innmark og 129 da. skogsmark.

Klausuleringsvederlag <sup>for innmark</sup>/settes til Kr. 18.000,-

" for utmark til Kr. 13.000,-

Også for denne saksøkte er det gjort gjeldende at han vil få en begrenset fiskerett, båtferdsel og redusert mulighet til å leie ut campinghytter.

Dette tapet vurderer imidlertid retten til Kr. 0,-

Derimot antas utskillelsen av hytte- og hustomter å bli noe beskåret

Vederlaget settes til Kr. 10.000,-

Takst nr. 38: Sigmund I. Kjenes, eier av gnr. 181 bnr. 13.

Prosessfullmektig: Advokat Steinar Molland, Bergen.

Det gjelder her en boligtomt med påstående hus. Arealet er 3,1 da..

Eienommen ligger i nedslagsfeltet på øvre side av hovedvegen.

Reguleringen antas å få liten virkning på denne eiendom.

Kalusuleringsvederlaget settes til Kr. 470,-

For eventuelt hyppigere skifte av sandfiltergrøft gis ingen erstatning.

Takst nr. 39: Olav Thorsheim, eier av gnr. 181 bnr. 15.

Prosessfullmektig: Advokat Steinar Molland, Bergen.

Dette er en selvstendig hytteeiendom på 1,2 da., som i sin helhet ligger innenfor nedslagsfeltet.

Kalusuleringsvederlaget settes til Kr. 180,-

Det forutsettes at privet blir som tidligere.

Kan nå ikke legge inn vannklosett.

Utvidelse av hytta er avskåret.

For dette forhold har saksøkte ikke krav på erstatning.

Takst nr. 40: Knut Vabø, eier av boligeiendom, feste under bnr. 3.

Prosessfullmektig: Advokat Steinar Molland, Bergen.

Da reguleringen ikke begrenser ytterligere de rettigheter saksøkte idag har, vil det heller ikke være aktuelt å tilkjenne erstatning.

Vederlaget settes derfor til Kr. 0,-

Takst nr. 41: Jan B. Thorsheim, eier av gnr. 181, bnr. 7 og 12.

Prosessfullmektig: Advokat Steinar Molland, Bergen.

Arealet som blir båndlagt utgjør 4,9 da. innmark med bustad- og driftsbygninger. Må betegnes som småbruk. Eiendommen går til Storevatnet.

Det er her gjort gjeldende at fiskerettene blir redusert, at campinghytter ikke lar seg sette opp i forbindelse med utleie av fiskeretten

Kloakkforholdene blir underkastet restriksjoner.

Må fornye oftere sandfiltergrøften.

Får økte gjerdebyrder og lengre båtoppdrag.

|   |           |
|---|-----------|
| Klausuleringsvederlaget settes til                        | Kr. 750,- |
| Tap av utnyttelse av fiskerett ved utleie                 | Kr. 0,-   |
| Tap i utleie av campinghytter                             | Kr. 0,-   |
| Økte utgifter ved hyppigere fornyelse av sandfiltergrøft. | Kr. 0,-   |
| Økte gjerdebyrder og lengre båtopptrekk.                  | Kr. 0,-   |

Takst nr. 42: Audun og Gerd Eilertsen, eier av festetomt under gnr. 181, bnr. 7.

Dette er en hytte-eiendom, tilskjøtet de saksøkte i januar 1981. Arealet er ca. 300 m<sup>2</sup>.

Det er gjort gjeldende at de saksøkte ikke vil kunne få utvide hytten til en tidsmessig hytte eller bolig.

Vil heller ikke kunne få innlagt tidsmessig kloakk.

Da også disse saksøkte vil kunne oppnå en tilfredsstillende sandfiltergrøft i relasjon til den ordning de har i dag, tilkommer de etter rettens mening ingen erstatning.

De saksøkte antas ikke å kunne utvide hytten eller omgjøre den til helårsbolig.

Klausuleringsvederlaget settes til

Kr. 50,-

Takst nr. 43: Johannes N. Thorsheim, eier av gnr. 181, bnr. 10.  
Prosessfullmektig: Advokat Steinar Molland, Bergen.

Det gjelder her en boligeiendom på 3,1 da på oppsiden av hovedvegen.

Klausuleringsvederlaget settes til

Kr. 460,-

Saksøkte har gjort gjeldende at han oftere må skifte sandfiltergrøft, og at han vil få lengre båtoppdrag.

Retten finner at disse eventuelle ulemper ikke pådrar kommunen erstatningsplikt.

Takst nr. 44: Harald Kjenes, eier av gnr. 181 bnr. 6.  
Prosessfullmektig: Advokat Steinar Molland, Bergen.

Det gjelder her en boligtomt på 2,7 da.  
Eiendommen ligger ved vegkrysset på Søreide.

Takst nr. 65: Svein Hermansen, eier av gnr. 182, bnr. 14.

Eiendommen - som er bebygget med en fritidsbolig - er på 4,9 da. Den ligger i svingen på oppsiden av hovedvegen.

Tomten egner seg ikke for oppdeling i flere tomter.

Klausuleringsvederlaget settes til

Kr. 730,-

Takst nr. 66: Helge Larsen, eier av gnr. 182, bnr. 20.

Prosessfullmektig: H.r.advokat Stig B. Harris, Bergen.

Fritidseiendommen støter til takst nr. 65, på oppsiden av hovedvegen. Dette er en typisk hyttetomt, som ikke egner seg for oppdeling eller omgjøring til helårsbolig.

Klausuleringsvederlaget fastsettes til

Kr. 125,-

Takst nr. 67: Bjørn Christensen, eier av gnr. 183, bnr. 67.

Prosessfullmektig: H.r.advokat Stig B. Harris, Bergen.

Arealet er langstrakt og ligger på begge sider av hovedvegen. Det må vurderes som skogsmark, og utgjør 25 da. Det er ubebygget, men retten antar at saksøkte måtte ha kunnet oppnå å bebygge tomten med én hytte.

Høyspentlinjen går over arealet.

Klausuleringsvederlaget settes til

Kr. 2.500,-

Tapet av hyttetomt

Kr. 4.000,-

Takst nr. 68: Knut Kismul, eier av gnr. 183, bnr. 4.

Prosessfullmektig: H.r.advokat Stig B. Harris, Bergen.

Dette er en hytteeiendom på 1,7 da.

Den ligger mellom Storevatnet og hovedvegen.

Saksøkte har opplyst at han har planlagt utvidelse av hytta med 35 m<sup>2</sup>, og at han har til hensikt å gjøre den til helårsbolig.

Retten vurderer imidlertid denne eiendom som en typisk fritidseiendom, som hverken egner seg for utvidelse eller omgjørelse til permanent bolig.

Klausuleringserstatningen settes til

Kr. 260,-.

Takst nr. 69: Nils Johannessen, eier av gnr. 183, bnr. 5.

Også dette er en typisk hytteeiendom på nedsiden av hovedvegen, i grense med saksøkte nr. 68.

Arealet er på 1,2 da.

Klausuleringsvederlaget settes til

Kr. 180,-.

Takst nr. 70: Einar J. Gausereide, eier av gnr. 183, bnr. 9.

Prosessfullmektig: H.r.advokat Stig B. Harris, Bergen.

Det gjelder her en ubebygget hyttetomt på øvre side av hovedvegen. Arealet er på 1,3 da. Eieren vil nå være avskåret fra å bebygge tomten.

Det praktiske ville være at saksøkeren innløser eiendommen.

Dersom saksøkte beholder området settes

klausuleringsvederlaget til Kr. 200,-.

Under forutsetning av innløsning settes  
prisen for bnr. 9 til Kr. 10.000,-.

Takst nr. 71: Alfred O. Fiskeseth, eier av gnr. 183, bnr. 8.  
Prosessfullmektig: H.r.advokat Stig B. Harris, Bergen.

Dette er en helårsbolig, som ligger ved  
hovedvegen. Eiendommen har en haustetomt ved Storevatnet  
ved siden av den felles opplagsplass.

Reguleringen gjør ingen endring i naustetomtens  
eventuelle utnyttelse.

Forøvrig har også denne saksøkte gjort gjeldende  
at hun blir avskåret muligheten til å kunne utskille  
og bebygge en ekstra tomt. Rettens vurdering er  
imidlertid at arealet både på grunn av sin beliggenhet  
og sin beskaffenhet, egnar seg dårlig for oppdeling.

Klausuleringsvederlaget settes til Kr. 500,-.

Takst nr. 72: Ingvald Kleivdal, eier av gnr. 183 bnr. 2.  
Prosessfullmektig: H.r.advokat Stig B. Harris, 5000 Bergen.

Eiendommen er et bondebruk som også har relativt  
lang strandlinje til Storevatnet.

Det klausuleres 64 da. innmark og 267 da. skogsmark.  
Saksøkte har gjort gjeldende at inngrepet avskjærer ham  
muligheten til å drive campingplass og turisme ved  
Storevatnet. Retten antar imidlertid at disse  
muligheter på forhånd vil være temmelig beskjedne og  
tilkjenner ingen erstatning.



Derimot finner retten at saksøktets muligheter til å utskille ytterligere parseller som bolig- eller hyttetomter, vil være noe redusert.

Dette tap vurderes til Kr. 15.000,-

Klausuleringsvederlaget for innmark settes til Kr. 9.600,-  
og for skogsmarken til Kr. 26.700,-.

Takst nr. 73: Margit Johnsen og Kåre Halsteindal, eiere av gnr. 183, bnr. 1

Eiendommen er en hytte på øvre side av hovedvegen. Arealet er på 0,7 da.

Klausuleringsvederlag Kr. 100,-

Takst nr. 74: Nils Fredheim, eier av gnr. 183 bnr. 10 og 11.

Prosessfullmektig: H.r. advokat Stig B. Harris, 5000 Bergen.

Eiendommen er en typisk hytteeiendom på 1,1 da.

Etter rettens vurdering kan det her ikke være aktuelt med tilbygg og endring til helårsbolig.

Klausuleringsvederlaget settes til Kr. 170,-.

Takst nr. 75: Maria Franken, eier av gnr. 183, bnr. 13.

Prosessfullmektig: H.r.advokat Stig B. Harris, Bergen.

Eiendommen utgjør et tomteareal på 3,5 da.

Klausuleringsvederlaget settes til Kr. 530,-.

Dersom kommunen imidlertid innløser bruket,  
faller klausuleringsvederlaget bort og

arealet verdsettes til kr. 28.000,-.

Takst nr. 76: Erna Loewes bo, eier av gnr. 183 bnr. 12.

Prosessfullmektig: H.r.advokat Stig B. Harris, Bergen.

Dette er et tilsvarende tomteareal som takst nr. 75.  
Utstrekningen er på 2,8 da.

Klausuleringsvederlaget settes til Kr. 420,-,

som imidlertid bortfaller dersom kommunen innløser  
arealet.

Prisen fastsettes da til Kr. 22.000,-.

Takst nr. 77: Gyda Loewes bo - eventuelt Ingvald Kleivdal, eier av  
gnr. 183 bnr. 1.

Prosessfullmektig: H.r.advokat Stig B. Harris, Bergen.

Bortsett fra hovedhuset, er denne eiendom visstnok  
overført til saksøkte Ingvald Kleivdal, uten at han  
har fått tinglyst hjemmel.

Det klausuleres 38 da. dyrket mark og 285 da. skogsmark.

Takst nr. 80: Bjørn Olav Hagesæther, eier av gnr. 184, bnr. 1.  
Prosessfullmektig: H.r.advokat Stig B. Harris, Bergen.

Inngrepet omfatter klausulering av 3,5 da. innmark  
og 207 da. skogsmark.

Vederlaget for innmarken settes til Kr. 530,-  
og for skogsmarken - inkludert en tomt til

broren Harald-settes til Kr. 20.700,-

Retten finner ikke at saksøkte ville ha muligheter til ut-  
skillelse av hytte-/boligtomter.

Takst nr. 81: Aagot Spurkeland Kjenes, eier av gnr. 200 bnr. 5.

Det båndlegges her et areal på 37 da. skogsmark.

Klausuleringsvederlaget settes til Kr. 3.700.

Takst nr. 82: Noralv Sætre, eier av gnr. 201 bnr. 2.

Prosessfullmektig: H.r.advokat Stig B. Harris.

Klausuleringen omfatter 56 da. skogsmark

Vederlaget settes til Kr. 5.600,-.

Takst nr. 83 og 84: Felles opplagsplass på gnr. 183 (eventuelt også for  
oppsittere på Hopland) og felles fiske i Storevatnet.  
Prosessfullmektig: H.r.advokat Stig B. Harris, Bergen.

Da det nå forutsettes å bli uendret vannstand i Storevatnet  
i relasjon til de tidligere vedtatte terksler, bortfaller  
eventuelle nye ulemper både for opplagsplassen og for fisket.  
Erstatning

Ved erstatningens fastsettelse har retten bygget på de bestemmelser som er kommet til uttrykk i § 3 og § 7 i lov av 26.1.1973, jfr. lovens § 4 nr. 1 og 2, jfr. også § 5. Bruksverdien av eiendommene er den verdi som jevnt over vil gi den høyeste erstatning. Det er bare minimale områder som avstås til eiendom. Ved noen tomtearealer er der fastsatt alternativ takst, for det tilfelle partene kan bli enige om innløsning av arealet.

Retten viser forøvrig til de prinsipper som er kommet til uttrykk i h.r.advokat Harris' påstandsskrift av 27.10.82. Dette er prinsipper som skjønnsretten forøvrig har tiltrått og bygget sin erstatningsfastsettelse på.

Når det gjelder reduksjon i avkastning p.g.a. bruken av plantevernmidler, viser retten til den avklaring som har funnet sted under hovedforhandlingen og som nå er innarbeidet i de almenne forutsetninger. Dette gjelder både for skogsmark og innmark. Når det gjelder vannstandsendringer og deres betydning for fiskerbostanden i Storevatnet, forutsetter skjønnsretten at situasjonen forblir "status quo ante bellum" (Jfr. forøvrig forutsetningene slik de nå er bearbeidet og akseptert av partene).

Erstatningsbeløpene skal i samråd med partenes enighet forrentes med 15% p.a. fra det tidspunkt arbeidene ble satt igang.

Når det gjelder ledningstraséen og kraftlinjen, vil dette jevnt over være 1.okt.1979. Når det gjelder de klausulerte områder i nedslagsfeltet, settes utgangspunktet for renteberegningen til det tidspunkt stevningen ble uttatt, nemlig 25.8.1981.

De lovbefalte omkostninger skal etter vanlig praksis og skjønnslovens § 42 bæres av Lindås Kommune.

Videre påhviler det kommunen etter skjønnslovens § 43, å erstatte de saksøkte utgiftene til juridisk bistand.

H.r.advokat Stig B. Harris har på vegne av de 45 takstnummer han representerer fremlagt en begrunnet salær oppgave på basis av en anvendt arbeidstid på 18 dager. Salæret er beregnet til kr. 36.000,-. Hertil kommer diverse utlegg med kr. 5.825,-. Det samlede krav er på kr. 41.825,-. Salær- og omkostningsoppgaven er forelagt kommunens prosessfullmektig.

Retten legger salær- og omkostningsoppgaven til grunn.

Advokat Molland har på vegne av sine oppdragsgivere presentert et salærkrav på kr. 16.000, som baserer seg på 6 dager og 12 timer. Hertil kommer reiseutgifter og fotokopiering med kr. 1.241,10, tilsammen kr. 17.241,10.

Salæroppgaven har vært forelagt kommunens prosessfullmektig. Retten finner å kunne legge den til grunn, men avrunder reise- og kopieringsutlegget til kr. 1.240,-.

Retten oppnevnte i Kjennelse av 23.09.82 én skogbrukskyndig, én fiskeri-sakkyndig og én jordbrukssakkyndig til å foreta vurderinger og til å uttale seg i saken. Partene ble imidlertid enige om å la den jordbruks-sakkyndige utgå som rettsoppnevnt. Han har imidlertid møtt som vanlig vitne under saken og avgitt uttalelser.

Skogforvalter Trygve Heimvik har oppgitt at han til rettsmøtene har anvendt 10 timer, til befering 26 timer, og til kontorarbeid 25 timer. I reiseutlegg har han fremsatt krav på tilsammen kr. 1.136,-.

Retten fastsetter salæret for skogforvalter Heimvik samlet avrundet til kr. 10.000,-, hertil kommer reiseutgifter med kr. 1.136,-.

Fugsekretær Jan Per Madsen har oppgitt at han til sitt arbeid har anvendt tilsammen 61 timer, herunder 5 timer i retten. Salæret fastsettes til kr. 10.000. Hertil kommer reiseutgifter på kr. 651,50.

I tillegg kommer utlegg til Jan B. Thorsheim med bl.a. leie av båt i 2 dager, tilsammen kr. 750,-. Retten aksepterer dette utlegget til Jan B. Thorsheim.

Godtgjørelse til jordstyretekniker Magnar Askeland blir å betale gjennom h.r.advokat Stig B. Harris. Den settes til kr. 3.000,-.

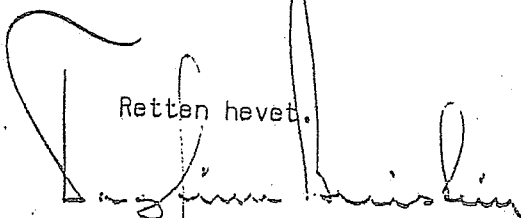
Advokat Molland har opplyst at kommunen har akseptert å betale godtgjørelse til kontaktmannen Ingvald Rognaldsen, heri inkludert reise til Oslo. Advokat Haaland har bekreftet avtalen. Godtgjørelsen settes til kr. 5.000,-. For Jan B. Thorsheim fastsettes godtgjørelsen til kr. 3.000,-. (Begge er parter i saken).

H.r.advokat Stig B. Harris har bedt om at der blir fastsatt tillitsmannsgodtgjørelse for Arne Espeland og Ingvald Kleivdal. De er begge parter i saken. Tillitsmennene har lagt frem arbeids- og omkostningsoppgave. Godtgjørelse for Arne Espeland finnes passende å burde settes til kr. 3.000,-, og for Ingvald Kleivdal Kr. 3.000,-, - heri alle utgifter inkludert.

Skjønnnet er enstemmig.


S K J Ø N N S S L U T N I N G :

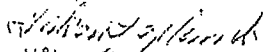
1. I forbindelse med anlegg av vassverk for Lindås Kommune, med inntak fra Storvatnet, skal kommunen betale erstatning til de saksøkte grunneiere slik som det foran er fastsatt. Erstatningsbeløpene er rentebærende med 15% inntil oppgjør finner sted.
2. De lovbestemte utgifter betaler Lindås Kommune.
3. Innen 2 -to- uker fra forkynnelsen av skjønnet betaler Lindås Kommune de omkostninger som er beregnet for advokatene Harris og Molland, samt for de sakkyndige og kontaktmennene.

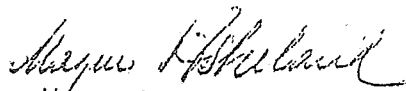
Retten hevet.  
  
 Dagfinn Breistein



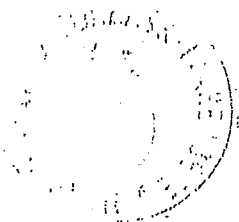
  
 Mons R. Mjelde

  
 Torvald B. Reigstad

  
 Håkon Høpland

  
 Magne Askeland.

RETT FOTOSTATYK



Fra: Sivilingeniør Bjørn Christensen,  
Jægermyren 18 - 5035 Bg. Sandviken.

2  
Sak B. 20-1981  
Mottatt

Bergen, den 5/2 1983.

Nordhordland Herredsrett,  
Tinghuset,  
5000 Bergen.  
-----

MOTTATT  
8 FEB. 1983  
Kommunikasjonssentralen

Sak B20/1981 - Lindås Kommune- Vannverkskjønn Storevatn - Takst nr. 67.

Jeg viser til rettsbok av 30. november 1982 for ovennevnte takstnummer.

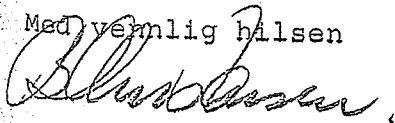
Beklager at jeg ikke kan akseptere den måte denne saken er blitt behandlet på for mitt vedkommende. Dessverre var jeg avskåret fra å møte ved skjønnet på grunn av at jeg på kort varsel måtte reise utenlands. Beskrivelsen og takseringen av tomteverdien for mitt takstnummer kan ikke godtaes. Tomten har tross alt 200 m strandlinje til Storevatn.

Erstatningen for tapt hyttetomt dekker etter min mening ikke verdien av en nausttomt.

Som det vil fremgå av vedlagte korrespondanse med Lindås Kommune, var forutsetningen for å inngå frivillig avtaleskjønn at taksten ble avgitt i 2 alternativ, da jeg primært er interessert i å få bygge på tomten. Det ser ikke ut til at hverken min advokat eller kommunen har fulgt opp dette spørsmål.

Jeg regner med at saken nå må ankes til overskjønn for å få vurdert de 2 alternativene Lindås Kommune foreslår i sitt brev av 8/10-82. Dersom saken må taes opp ved overskjønn, vil jeg ivareta min interesse selv.

Med vennlig hilsen



Vedlegg kopi av brev av 13/2-82 til Lindås Kommune  
" " " " " 8/10-82 fra Lindås Kommune  
" " " avtale av 9/10 1982.

Kopi til Lindås Kommune v/h.r.adv. Stig Harris.

Fra: Sivilingeniør Bjørn Christensen  
Munkebottensvei 25, 5000 Bergen.

65

Bergen, den 13/2 1980.

LINDÅS KOMMUNE,

5150 LINDÅS.  
-----

Utbygging av hovedvassverk for Lindås - G.nr. 183 b.nr. 6  
Kvernhusdal.

Viser til Deres brev av 18 og 23. f.m. hvor De anmoder om merknader til kalusuleringsforslag og ekspropriasjonssøknader.

Ovennevnte eiendom ble utskilt som tomt fra b.nr. 1 i forbindelse med arveoppgjør i 1954. Jeg overtok eiendommen etter min mor, Klara Klevedal Christensen, i 1975.

Tomten er av forskjellige grunner ikke blitt bebygget, og jeg tillater meg å søke om dispensasjon fra klausuleringsbestemmelsenes § 1's forbud mot hyttebygging.

Begrunnelsen for søknaden er følgende:

Eiendommen har vært i familiens eie i flere generasjoner, og jeg er den eneste av min generasjon som har hatt noe befatning med hovedbruket fra den tid det ennå ble drevet gårdsbruk.

På tomten er det rester av et gammelrt kvernhaus og en dam. Jeg er utdannet bygningsingeniør og arbeider med vannkraftutbygging, og tomten har derfor spesiell personlig verdi for meg.

Tomten er ialt på 23 mål og i skjøte står det blant annet at den er fri for målebrev og strandlov. Såvidt jeg kan bedømme det, er tomten så stor at det ikke skulle by på problemer å få anlagt forskriftsmessig utslipp fra eventuell bebyggelse.

Forøvrig kan jeg nevne at jeg har vært med å avgi grunn til vei, kraftlinje og skogsvei. Hytter på naboeiendommene har fått anledning til å hente vann på min tomt og sette opp lavspenstolper.

Jeg finner det urimelig at jeg som eier av en såvidt stor eiendom og med tilknytning til stedet, ikke skal få anledning til å bygge på tomten, som har vært i slektens eie i generasjoner. Spesielt sett på bakgrunn av at forureningsproblemet egentlig er underordnet ettersom man hadde måttet akseptere bebyggelse dersom den allerede hadde eksistert. Jeg kan heller ikke se at en dispensasjon fra byggeforbudet for hytter på grunnlag av de momenter



LINDÅS KOMMUNE - 5150 LINDÅS.

som er nevnt ovenfor, kan få presidens for eventuelt andre tomter i området.

Dersom De ikke selv er bemyndiget til å gi dispensasjon fra byggeforbudet, vil jeg be Dem ta spørsmålet opp med de rette myndigheter.

Kopi av denne søknaden er sendt h.r.advokat Sam Harris, som jeg har bedt ivareta mine interesser ved ekspropriasjonen.

M e d h i l s e n



LINDÅS KOMMUNE  
TEKNISK SJEF  
5100 ISDALSTØ  
TLF. (05) 35 05 55

8. oktober 1982

87.

Bjørn Christensen  
Munkebottensvei 25  
5000 Bergen

Vassverk for søre Lindås, avtale om skjøn.

Det vert synt til Dykkar brev v 13.3.80 og svarbrev frå kommunen av 18.6.80.

Ein syner til telefonsamtale dags dato om ovannemnde sak. Det er no svært kort tid til skjønnet skal haldast slik at det er vanskeleg for kommunen å få heilt avklart mogelege dispensasjonar frå reglane i klausuleringsføresegnene. Me vil likevel få lov å koma med oppmoding om at De går med på friviljug skjøn. Me vil og føreslå at skjønnet vurderar Dykkar saka i to alternativ slik:

Alt. 1: Forutsett dispensasjon for Bjørn Christensen for oppføring av 1 hytte utanfor 100 m belte etter nærare søknad og handsaming i kommunale organ.

Alt. 2: Eigedomen vert underlagt dei fastsette klausuleringsføresegnene.

Vedlagt fylgjer to sett avtaleutkast og vonar svar, snarast.  
(Skjønsoopning den 18. d.m.)

Helsing

*Kåre Jørdal*  
Kåre Jørdal  
avdelingsleiar

*John Bauge*

John Bauge  
byggjeleiar

F R A S E G N / A V T A L E

02113 58  
42.10.82  
52/1

i høve utbygging av Storevatnet som vassskjelde i Lindås kommune,

1. Bjørn Christensen ..... som eigar av gnr. 183 , bnr. 6 i Lindås kommune gjev med dette Lindås kommune rett til å setja i gang utbygging av Storevatnet i Lindås som vassskjelde. Utbygginga skal skje etter godtekne planar for anlegget og med slike klausuleringar som Statens Institutt for Folkehelse har fastsett den 22.2.1980.

Kommunen har og rett til å føreta turvande førehandsarbeid i marka og i vatnet av omsyn til anlegget. Sjå tidlegare avtale om sprenging ved Kjenes.

2. Førehandsarbeidet og anleggsarbeidet nemnt i pkt. 1 kan ta til straks.

3. Vederlag for anlegget, anleggsskader, ulemper m.m. vert å fastsetja ved skjøn, jfr. skjønsløva § 4, etter vanleg ekspropriasjonsrettslege retningslinjer.

Det skal svarast renter av vederlaget frå kommunen tek til med arbeidet ved Storevatnet og inntil betaling skjer.

4. Kommunen dekkjer rettshavarane sine kostnader til naudsynleg teknisk og juridisk bistand i samsvar med skjønsløva § 54, 2. leden.

5. Turvande registrering før anleggsarbeidet tek til, vert utført i samsvar med grunneigaren.

6. Særlege vilkår .....  
*Viten til omsetjing av 13 delare til 10  
og 2 delar av 8. 10. 1982*

7. Denne avtale er skreve i 2 eksemplar, eitt til kvar av partane.

Dato: *10. 10. 82*

Vindic

02407  
11.11.82  
Adm. ut.

HØYESTERETTSADVOKAT  
SAM. HARRIS  
M. N. A.

HØYESTERETTSADVOKAT  
STIG B. HARRIS - 69  
M. N. A.

ADVOKAT  
STÅLE EEG NIELSEN  
M. N. A.

31 5596

31 7935

*inntak 8. 2. 83.*

Bergen, 07.02.1983.

SBH/MA

KRAV OM OVERSKJØNN

TIL

|                          |
|--------------------------|
| Dok. Nr. 1               |
| Sak B nr. 20/1983        |
| Nordhordland herredsrett |

NORDHORDLAND HERREDSRETT

SAKSØKER: Lindås kommune v/ordføreren, 5100 Isdalstø.

PROSESSFULLMEKTIG: Advokat Wilh. Haaland, 5000 Bergen.

SAKSØKT: Magnus F. Aase mfl.

PROSESSFULLMEKTIG FOR  
ENDEL AV DE SAKSØKTE: H.r.advokat Stig B. Harris, 5000 Bergen.

-----oOo-----

I.

I sak B nr 20/1981 avsa Nordhordland herredsrett skjønn den 30.11.1982.

Skjønnen ble forkynt for de saksøkte den 08.12.1982 og hadde denne

S L U T N I N G :

- " 1. I forbindelse med anlegg av vassverk for Lindås kommune, med inntak fra Storavatnet, skal kommunen betale erstatning til de saksøkte grunneiere slik det foran er fastsatt.
- " Erstatningsbeløpene er rentebærende med 15% inntil oppgjør finner sted.
- " 2. De lovbestemte utgifter betaler Lindås kommune.
- " 3. Innen 2 - to - uker fra forkynnelsen av skjønnet betaler Lindås kommune de omkostninger som er beregnet for advokatene Harris og Molland samt for de sakkyndige og kontaktmennene ."

- Krav om overskjønn til Nordhordland herredsrett -  
(Sak B 20/81 Lindås kommune - Magnus F. Aase mfl.)

Med hjemmel i skjønnslovens § 32 etter endringsloven av 17.12.198 jfr overgangsbestemmelsene inntatt i endringslovens punkt III nr 2. og Kgl.Res. av samme dato om ikrafttreden, fremsettes herve krav om overskjønn på vegne av etternevnte saksøkte:

TAKST NR 33 ODD M. VABØ.

TAKST NR 68 KNUT KISMUL.

TAKST NR 72 INGVALD KLEIVDAL.

TAKST NR 77 INGVALD KLEIVDAL.

TAKST NR 84 FELLES FISKE I STORAVATNET.

Det henvises til etterfølgende begrunnelser inntatt i særskilte vedlegg til kravet om overskjønn.

Med hjemmel i skjønnslovens § 32, 2.ledd begrenses krav om overskjønn til de deler av underskjønnet som er særlig nevnt.

## II.

Felles for samtlige, gjøres gjeldende:

Ut fra de opplysninger som forelå for underskjønnet, er tiltrødelsesdato som utgangspunkt for forrentning av de tilkjente erstatninger i nedslagsfeltet, satt til 25.08.1981 (den dato da skjønnskrevet ble uttatt).

Partene gjør gjeldende at tidspunktet må fastsettes ved fortolkning av de avtaler som ligger til grunn for fremme av skjønn og som fastsetter forrentning fra det tidspunkt arbeidene ved Storavatnet ble satt i gang.

Partene gjør videre gjeldende at såvel arbeidene med tilførselsvei til høydebassenget som tilførselsvei til pumpestasjonen (begge beliggende i nedslagsfeltet og således etter partene oppfatning "ved Storevann") startet opp ved bruk av private entreprenører etter sommerferien 1980 og at forrentningen følgelig skal skje fra 01.08.1980.

- Krav om overskjønn til Nordhordland herredsrett -  
(Sak B 20/81 Lindås kommune - Magnus F. Aase mfl.)

Forholdet er tatt opp direkte overfor Lindås kommune og dersom det erkjennes forventes dette grunnlaget for å kreve overskjønn å ville falle bort.

I motsatt fall forbeholdes rett til supplerende bevisførsel for overskjønnsretten.

Med henvisning til etterfølgende særskilte begrunnelser for kravet om overskjønn tillater jeg meg å nedlegge denne foreløbige

P Å S T A N D :

Underskjønnets takster forhøyes forsåvidt det er begjært overskjønn.

Lindås kommune betaler de lovbestemte omkostningene ved overskjønnet og pålegges å erstatte de saksøkte deres omkostninger til teknisk og juridisk bistand.

Bergen, den 07.02.1983.

Er hødigst

  
STIG B. HARRIS

ADVOKAT  
STÅLE EEG NIELSEN  
M. N. A.

III.

NR 1 TÅKST NR 33 ODD M. VABØ GNR 178 BNR 1 (skjønnsutskriften s.31)

Overskjønnet gjelder begge de tilkjente erstatningsposter.

KLAUSULERING:

Ulempe (tap av muligheten for inntekts-  
givende utleie av campingplass)

kr. 3.400.-

" 4.000.-

- a. Det gjøres gjeldende at i samsvar med det grunnleggende prinsipp at erstatningene skal utmåles ut fra påregnelig utvikling uavhengig av situasjonen bestemt av ekspropriasjonstiltaket, jfr for eksempel Rt. 1976 side 464, - sammenholdt med de faktiske forhold på eiendommen med idyllisk beliggenhet ved Størevann i fredelige omgivelser og med mulighet for fiske samtidig som det fører opparbeidet kjørevei frem til og inn i området, - tilsier at eiendommen har en latent verdi basert på mulighet for utparsellering av endel hyttetomter, noe utviklingen rundt østre del av Storevann skulle bekrefte riktigheten av. Den omstendighet at eieren til nå har vært tilbakeholdende og ikke gitt etter for press fra kjøpere, kan ikke tas til inntekt til skade for saksøkte.

For overskjønnet tilbys partsforklaring som bevis.

Erstatningen skal etter saksøktes oppfatning utmåles etter følgende prinsipp der tallstørrelsene i seg selv er gjensidig for skjønn, men fremført her som en sannsynlig illustrasjon:

|  |              |
|--|--------------|
| - Råtomt hytte kr. 10/- pr.m2 2000 m2      | kr. 20.000.- |
| - Bruksverdi skogsmark kr.2/-pr.m2 2000 m2 | 4.000.-      |
| TAP PR. DEKAR                              | kr. 16.000.- |

- Strandlinjen betinger tilleggsverdi.

Det gjøres gjeldende at av de 22 da. vil det kunne utparselleres mellom 5 og 10 tomter uten inngrep i grunnens

- TAKST NR 33 ODD M. VABØ -

73

Jordbruks/skogbruksmessige betydning.

Basert på 5 tomter vil tapet være kr. 80.000.-, men gjenstand for neddiskontering dersom det antas at realisasjonen av denne verdien vil skje over år.

Vilkåret for å kunne kreve overskjønn etter skjønnslovens § 36 skulle således være sannsynliggjort.

b. Eiendommen er fra naturens side særdeles velegnet som leirplass med muligheter for bading og friluftsliv.

Gjennom årene har eiendommen flere ganger vært disponert på denne måten til skoler, speiderbevegelsen og andre organisasjoner.

Saksøkte gjør gjeldende at han har som nærliggende og påregnelig mulighet å fremby denne delen av eiendommen til slike aktiviteter med latent mulighet til å skaffe seg årlige leieinntekter.

Det anses fullt mulig å kunne oppnå en årsleie i størrelse orden kr. 1.000.- fra slike arrangementer.

Med en kapitaliseringsprosent på 5 representerer dette en kapitalisert bruksverdi for denne del av eiendommen i størrelsesorden kr. 20.000.-.

Leirplassvirksomheten er knyttet til innmarksarealet mens hytteutparselleringen behandlet under a foran er knyttet til utmarksarealet. Erstatningspostene under a og b er således kumulative.

-----  
Høyesterettsadvokat Stig B. Harris





NR 2 TAKST NR 68 KNOT KISMUL GNR 183 BNR 4 (skjønnsutskriften s. 47).

Krav om overskjønn omfatter hele takstnummeret.

Underskjønnet har fastsatt som erstatning for verdiforringelse som følge av klausuleringen kr. 260.-.

Hvilken rettslig betraktning som er lagt til grunn for denne erstatningsutmåling slik premissene er formet, er uklart.

Saksøkte gjør gjeldende:

Erstatningsutmålingen må baseres enten på verdidifferansen i eiendommens omsetningsverdi eller i dens reduserte bruksverdi for eieren (jfr erst.utm.1.§ 9).

Hvis omsetningsverdien legges til grunn, må vurderingen knyttes til det "prisavslag" den tenkte kjøper i markedet antas å ville oppnå ved påberopelse av de hefte, klausuleringen representerer.

Et slikt prisavslag står normalt i forhold til eiendommens totalverdi og vil vanligvis utgjøre en viss prosentdel av denne.

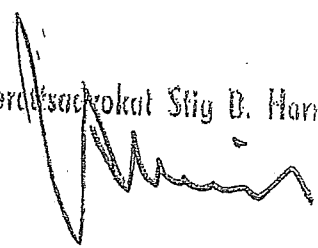
De enkelte faktorer i en slik tapsberegning vil nødvendigvis være skjønnsbestemt, men beregningsmetoden kan illustreres ved følgende tall som bør være sannsynlige:

- Eiendommens totalverdi, hytte med 1,7 dekar tomt, garasje, strandlinje med mulighet for fiske kr. 275.000.-
- 10% tap " 27.500.-
- Hvis bruksverdien for eieren skal legges til grunn, må den knyttes til de tilbudte bevis:
- Eieren har utarbeidet planer for påbygg for å gjøre eiendommen skikket som helårsbolig. Eieren har uttalt aktuell interesse for å flytte fra sin nåværende byleilighet til hytteeiendommen ved pensjonering.
- Bruksverdien for eieren vil under denne synsvinkel svare til den kapitaliserte årlige besparelse han oppnår ved å slippe utgifter til byleiligheten.

- TAKST NR 68 KNUT KISMUL -

- Hvis disse utgiftene pr. måned (husleie, elektristet, oppvarming, andel vedlikehold) med eventuelt fradrag for økte utgifter til drift og vedlikehold av landeiendommen som helårsbolig, utgjør kr. 1.000.-, vil årsbesparelsen utgjøre kr. 12.000.- som må kapitaliseres ut fra påregnelig levealder for lengstlevende av saksøkte og hans hustru.
- De enkelte faktorer i beregningen er skjønnsbestemt men kan illustreres ved følgende sannsynlige tall:  
Kr. 12.000.- med forventet levetid for lengstlevende 20 år kapitalisert med 10% vil da utgjøre i samsvar med vanlig annuitetsberegning vel kr. 100.000.-.
- Etter saksøktes oppfatning må retten enten ha lagt en uriktig rettsoppfatning til grunn for sin erstatningsutmåling som har ledet til en totalerstatning på kr. 260.- eller så må skjønnsretten ha vurdert de tilbudte bevis som grunnlag for erstatningsberegningen uriktig.
- Tvisteggenstandens verdi som vilkår for å kreve overskjøn i henhold til skjønnslovens § 36 må under enhver omstendighet med dette være sannsynliggjort.

-----  
Høyesterettsadvokat Stig B. Harris



NR 3 TAKST NR 72 INGVALD KLEIVDAL GNR 183 BNR 2 (skjønnsutskr.s.48/49)

TAKST NR 77 INGVALD KLEIVDAL GNR 183 BNR 1 (skjønnsutskr.s.48/49)

Underskjønnet har tilkjent takst nr 72 kr. 15.000.- i erstatning for delings og byggeforbud på eiendommen. For takst nr 77 er det for tilsvarende klausulering ikke tilkjent erstatning.

De to nevnte erstatningsposter innbringes til overprøving for over-skjønnsretten.

Det gjøres gjeldende at eiendommene som inngår i gårdsbruk i full drift, vil kunne utskille en rekke hytter eller boligtomter uten at det ut fra grunnens bonitet eller tomtenes beliggenhet i forhold til de produktive deler av eiendommen, vil gripe forstyrrende inn i jordbruks/skogsbruksnæringen.

Det store antall tomter som faktisk er utskilt fra denne eiendommen i fortid, er etter saksøktes oppfatning et fullgodt bevis for at det ikke skulle være saklig grunn til ikke å gjennomføre en tilsvarende utskillelse også i fremtiden.

Det pekes særlig på at det ligger areal mellom allerede utskilte tomter og som følgelig har så godt som ingen annen praktisk anvendelse enn som tomter for hytter eller bolighus som gir anledning til frigjøring av kapital for eksempel til annen investering på bruket.

Det gjøres videre gjeldende den samme illustrerende beregning av verdireduksjonen pr.dekar som fremstilt foran under takstnummer 33, der tapet på en 2 måls tomt anslåes til kr. 16.000.-.

Hvis antall tomter som kan utskilles utgjør 10 vil tapet før ned-diskontering for salg over tid, for disse tomtenes vedkommende utgjøre kr. 160.000.-.

Det forhold at klausuleringsbestemmelsene også forbyr ny bebyggelse med unntagelse av en kårstue, griper også inn i mulighetene for å kunne skaffe barn på bruket egne boligtomter uten kapitalutlegg.

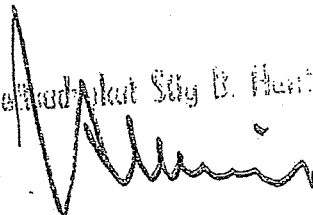
Etter klausuleringen vil eierne av bruket på tross av det store

- TAKST NR 72 OG 77 INGVALD KLEIVDAL -

areal de disponerervære henvist til å gå i markedet for å kjøpe inn tomter til barna og da til full markedspris. Også denne betraktning måte leder til en reduksjon i totaleiendommens verdi som følge av klausuleringen og som underskjønnsretten ikke finnes å ha tillagt tilstrekkelig vekt.

"Tvistegjenstandens verdi" jfr skjønnslovens § 36 antas med dette tilstrekkelig sannsynliggjort til at kravet om overskjønn kan fremme til behandling.

Høyesterettsadvokat Stig B. Harris



NR 4 TAKST NR 84 FELLES FISKE I STORAVATNET (skjønnsutskr. s. 52)

Underskjønnet har ikke funnet grunnlag for tilkjennelse av erstatning for tap av fiske.

Bevisførselen for underskjønnet tok sikte på å godtgjøre at rettig hetshaverne i vannet hadde sluttet seg sammen i grunneierlag som gjennom en årrekke har stått for kultiveringsarbeider for å øke vannets verdi som fiskevann og muliggjøre organisert salg av fiskekort.

Etter de saksøktes oppfatning må underskjønnet åpenbart ta feil i sin bevisvurdering når det legges til grunn at et fiskevann på 1100 dekar skal gi samme grunnlag for inntekt ved salg av fiskekort som et vann på 700 dekar (Storavatnets totale vannflate utgjør ca. 1100 dekar).

Klausuleringsbestemmelsene med forbud mot sportsfiske rammer ca. 400 dekar slik at restarealet som fortsatt kan nyttes til sportsfiske utgjør 700 dekar.

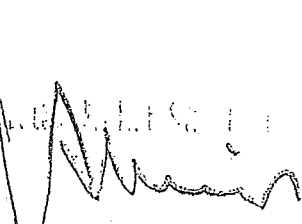
De saksøkte gjør gjeldende at det er sammenheng mellom muligheten for og størrelsen av inntektene ved salg av fiskekort og størrelsen av det vannet som står til disposisjon.

Faktorene i en beregning av tapet må ansettes skjønnsmessig men som sannsynlig illustrasjon må beregningen kunne gjennomføres slik:

- Pris pr. fiskekort kr. 25.-, reduksjon i antall solgte kort på årsbasis 20, årstap kr. 500.-, kapitalisert etter 5% (fiskeretten utgjør tilliggende herlighet til jordbrukseiendommene og samme kapitaliseringsfaktor som tradisjonelt gjelder for jordbruksverdi bør kunne anvendes - gir tap på kr. 10.000.-.

"Tvistegjenstandens verdi" jfr skjønnslovens § 36 antas med dette tilstrekkelig sannsynliggjort.

-----  
Egget, 19.11.1954



HØYESTERETTSADVOKAT  
SAM. HARRIS  
M. N. A.

HØYESTERETTSADVOKAT  
STIG B. HARRIS  
M. N. A.

79

ADVOKAT  
STÅLE EEG NIELSEN  
M. N. A.

Bergen, den 07.02.1983.

SBH/MA

KRAV OM OVERSKJØNN

TIL

NORDHORDLAND HERREDSRETT

|                        |
|------------------------|
| Dok. Nr. _____         |
| Sak B nr. 20/1981      |
| Nordhordland Herrerett |

SAKSØKER: Lindås kommune v/ordføreren. 5100 Isdalstø.

PROSESSFULLMEKTIG: Advokat Wilh. Haaland, 5000 Bergen.

SAKSØKT: Nr 19 ANDREAS HOPLAND GNR 172 BNR 1.

PROSESSFULLMEKTIG: H.r.advokat Stig B. Harris, 5000 Bergen.

-----oOo-----

NORDHORDLAND HERREDSRETTS SAK B 20/1981.

Jeg henviser til krav om overskjønn i anledning ovennevnte sak innsendt til retten i annen ekspedisjon idag.

På vegne av ovennevnte saksøkte tillater jeg meg herved å begjære overskjønn for det første forsåvidt gjelder utgangspunktet for renteberegningen av de tilkjente erstatninger slik det er redegjort for generelt i den annen overskjønnsbegjæring.

Dernest begjæres overskjønn til ny vurdering av verdiforringelse av eiendommen som følge av klausuleringsbestemmelsene og som av underskjønnet er fastsatt til kr. 16.300.-.

Beløpet antas sammensatt av følgende poster:

1. Verdiforringelse som følge av klausulering til vannledning.

- Krav om overskjønn til Nordhordland herredsrett -  
(Lindås kommune - Andreas Hopland)

2. Verdiforringelse som følge av klausulering til kraftlinje.
3. Verdiforringelse som følge av klausuleringens virkninger på fremtidig skogsdrift.
4. Verdiforringelse som følge av forbudet mot utparsellering og bebyggelse.

Skjønnsretten har riktig lagt til grunn at store deler av saksøktens eiendom som totalt sett utgjør 161 dekar innen klausuleringsfeltet er i faktisk bruk som skogteiger.

Erstatningsutmålingen antas i det vesentlige å være influert av denne betraktningmåte.

Saksøkte gjør imidlertid gjeldende at deler av eiendommen har en slik beliggenhet i forhold til Storevann og dessuten har en såvidt lav skogbruksmessig bonitet, at det som ledd i påregnelig utvikling ut fra markedssituasjonen, er en latent verdi knyttet til utparsellering av hyttetomter.

Enten disse tomtene selges, bortbygges eller eieren selv bebygger for eget bruk, er disse mulighetene avskåret ved klausuleringen.

Saksøkte peker særlig på at den såkalte "Flatholmen" på 27 dekar fremtrer som et ønskeområde for fritidshytter.

Dersom holmen blir oppdelt i 3 tomter gjøres gjeldende at de i alle fall måtte innbringe salgssum på kr. 50.000.- pr. stk. tilsammen kr. 150.000.-.

Selv om holmen av hensyn til almene interesser skulle bli klausulert som friområde av hensyn til almenhetens interesser, ville dette i tilfelle utløst erstatningskrav.

I tillegg til den latente verdi knyttet til Flatholmen, gjør saksøkte gjeldende at også innenforliggende skogteig inneholder areal som muliggjør utnyttelse og at eiendommens totale verdiforringelse som følge av klausuleringene blir vesentlig høyere.

- Krav om overskjønn til Nordhordland herredsrett -  
(Lindås kommune - Andreas Hopland)

Vilkåret i skjønnslovens § 36 om at tvistegjenstandens verdi må overstige kr. 5.000.- skulle således være tilstrekkelig sannsynliggjort.

Det vil bli nedlagt samme foreløbige påstand som i tidligere innsendt felleskrav om overskjønn.

Bergen, den 07.02.1983.

E r b ø d i g s t

  
STIG B. HARRIS



ADVOKATFIRMAET

# RIISØEN, MOLLAND & OHLDieck

MEDLEMMER AV DEN NORSKE ADVOKATFORENING  
STRANDGATEN 18, 5000 BERGEN · TELEFON (05) 240040, 240049 · TELEX 40483 RIMOL N  
321580

7.2.83

MOTTATT  
8 FEB. 1982  
Nordhordland Sakskrivarembell

Dok. nr. 3  
Tak B nr. 20-1981  
Nordhordland Sakskrivarembell

ANKE / BEGJÆRING OM OVERSKJØNN

til

Gulating lagmannsrett

- Ankende parter:
- Takst nr. 34 - Olav Thorsheim
  - Takst nr. 36 - Margit Rognaldsen
  - Takst nr. 37 - Audun Thorsheim
  - Takst nr. 39 - Olav Thorsheim
  - Takst nr. 41 - Jan B. Thorsheim
  - Takst nr. 42 - Audun og Gerd Eilertsen
  - Takst nr. 43 - Johannes N. Thorsheim

Prosessfullmektig: Advokatfirmaet Riisøen, Molland & Ohldieck v/advokat Steinar Molland, Strandgt. 18, 5000 Bergen

Motpart: Lidås kommune v/ordføreren

Prosessfullmektig: Advokat Wilhelm Haaland, Strandkaien 6, 5000 Bergen

Ovennevnte skjønn synes klart å gå inn under de nye regler for overskjønn.

Imidlertid vil de ankende parter hevde at det er begått feil ved såvel saksbehandling som rettsanvendelsen, som for noens vedkommende gir grunnlag for anke.

En del spørsmål er allerede tatt opp med kommunen og kan muligen løses ved avtale slik at anke/overskjønn helt eller delvis vil kunne bortfalle.

Nærværende rettergangsskritt tas for å overholde fristen for begjæringen.

Jeg anmoder imidlertid om - dersom dette er mulig - å vente en kort tid med forkynnelse for at saken eventuelt kan trekkes tilbake uten unødige omkostninger, idet begge parter arbeider med en løsning.

Advokat Wilh. Haaland er forespurt i sakens anledning og har ingen merknader til en slik fremgangsmåte.

Formelt begjæres overskjønn.

Dette gjelder dog ikke de rent jordbruksmessige erstatninger som båndleggelse av jord og skog.

Som begrunnelse for anke vil bli hevdet at det er gjort feil i såvel saksbehandling som rettsanvendelsen.

Skjønnnet mangler totalt skjønnsgrunner.

Det var under skjønnet enighet om at takst nr. 36, Margit Rognaldsens eiendom, var å anse som bruk til helårsbolig. I skjønnet er dette blitt til fritidseiendom.

I omkostningsoppgaven fra undertegnede er medtatt tillitsmannsvederlag etter avtale med kr. 5.000,- pr. stk. for 2 representanter. Beløpet for den enes vedkommende er redusert til kr. 3.000,-, uten at der foreligger begrunnelse for dette, eller at jeg er gjort kjent med at motparten har tatt til motmele.

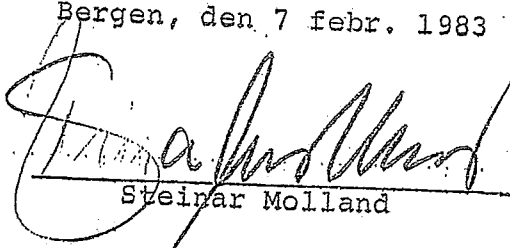
Utgangspunktet for renteberegningen er satt til 25/8-81 mens arbeidene startet opp ca 1/8-80.

Begrunnelse for at særlige utgifter til vedlikehold av sandfiltergrøfter er satt til 0 foreligger ikke.

Noen hytteeiere har fått erstatning for at de ikke kan utvide disse etter de generelle skjønnsforutsetninger, andre ikke. Begrunnelse for rettens generelle vurdering i denne sammenheng foreligger heller ikke. Det tas forbehold om å komme med ytterligere anførsler i saken.

Under henvisning til ovenstående tillater jeg meg å få nedlegge endelig påstand dersom partene ikke makter å komme frem til en minnelig ordning.

Bergen, den 7 febr. 1983

  
Steinar Molland

ADVOKAT

Wilh. Haaland

M.N.A.

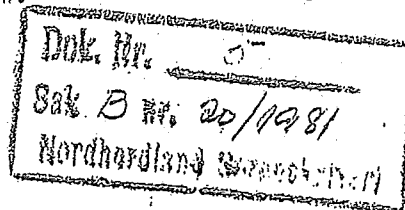
Telefon 212226

H/L

5000 Bergen,  
Strandkaien 6

18. 2. 1983-

84



T I L S V A R

t i l

Nordhordland herredsrett

Sak B 2/1983 overskjønn Storavatnet i Lindås.

Saksøker: Lindås kommune, v/ Ordføreren, 5100 Isdalstø.

Prosessfullmektig: Adv. Wilh. Haaland, 5000 Bergen.

Saksøkt: 19. Andreas Hopland, 5103 Seim.

33. Odd M. Vabø, 5103 Seim.

34. Olav Thorsheim, 5103 Seim.

36. Margit Rognaldsen, Astweitskogen 31, 5084 Tertnes.

37. Audun Thorsheim, 5103 Seim.

39. Olav Thorsheim, 5103 Seim.

41. Jan B. Thorsheim, 5103 Seim.

42. Audun og Gerd Eilertsen,

43. Johs. N. Thorsheim, 5103 Seim.

68. Knut Kismul, H. Hårfagresgt. 9, 5000 Bergen.

72. Ingvald Kleivdal, 5103 Seim.

77. Ingvald Kleivdal, 5103 Seim.

84. Felles fiske i Storavatnet.

Prosessfullmektiger: For nr. 19, 33, 68, 72, 77 og 84:  
H.r.adv. Stig B. Harris, 5000 Bergen.

For nr. 34, 36, 37, 39, 41, 42, og 43:  
Adv. Steinar Molland, 5000 Bergen.

...

For ovennevnte 13 takstnr. har grunneierne ved h.r.adv. Harris og adv. Molland begjært overskjønn.

I anledning begjæringen om overskjønn vil jeg på vegne av Lindås kommune ha bemerket:

Ad renteberegningen:

Anleggsstart for vannledningen var 1.mai 1980.

Anleggsstart for høydebassenget var 1.august 1980.

Anleggsstart for pumpestasjonen var 1.april 1982. Grunntingsnemda som forberedte skjønnet for Lindås kommune innhentet samtykke til skjønn fra grunneierne.

Når det gjaldt de grunneierne som ble berørt av selve vannledningen var det i avtalen som ble vedtatt av grunneierne følgende bestemmelse:

"Det skal svarast rente av vederlaget fra 1.oktober 1979 og inntil betaling skjer."

Avtalen ble godtatt av Lindås formannskap i møte 25.september 1980.

Skjønnsretten har holdt seg til den avtale partene hadde inngått og sagt at renten skal løpe fra 1.oktober 1979. Dette har begge parter godtatt.

I avtalene om klausulering av Storavatnet heter det:

"Det skal svarast rente av vederlaget fra kommunen tek til med arbeidet ved Storavatnet og inntil betaling skjer."

Det som er klart er at der er forskjell i bestemmelsene om rentebetaling.

Jeg har betraktet høydebassenget som en del av vannledningen.

Når det gjaldt pumpestasjonen er den bygget på en eiendom som kommunen har kjøpt på et tidligere tidspunkt før skjønn var begjært. På denne var det anleggsstart 1.april 1982.

I konferanse med advokat Harris foreslo imidlertid jeg at man skulle sette renten fra 25.august 1981.

I virkeligheten har da såvidt jeg kan skjønne, grunneierne fått rente for en lengre periode enn de hadde krav på.

Det er imidlertid spørsmål om fortolkning av avtalen, og denne fortolkningen må da overskjønnsretten foreta når der er begjært overskjønn for 13 takstnummer.

Forsåvidt angår takstnr. 36, Margit Rognaldsen bekrefter jeg at kommunen under skjønnet ga uttrykk for at hennes eiendom skulle betraktes som helårsbolig. Her foreligger en misforståelse fra underskjønnets side.

Kommunen har ingenting å innvende mot at det blir lagt til grunn at Margit Rognaldsens eiendom var en helårsbolig.

Når det gjelder godtgjørelsen til Jan B. Thorsheim har kommunen ingenting å bemerke til at den settes til

Kr 5 000,-,

det samme som den andre tillitsmannen på Thorsheim fikk. Disse to punktene kan da rettes opp uten noen overskjønnsbehandling.

Når det gjelder klausuleringserstatningen for hytteeiere eller boligtomter, er jeg av den oppfatning at der ikke foreligger noen verdireduksjon. Tvert i mot tror jeg at salgsværdien for de eksisterende boligeiendommer og hytter vil stige, som følge av at de ligger i et naturområde, hvor ytterligere bebyggelse ikke vil finne sted.

Når det gjelder <sup>de</sup> fastsatte skogserstatninger, synes de høye. Jeg minner om at <sup>ved</sup> vannverksskjønnet på Radøy vedrørende utbygging av Ulvvatnet, fikk skogseiendommene i stor utstrekning null erstatning.

Når det gjelder sandfiltergrøftene er det på det rene at de fleste kloakkanleggene ikke tilfredsstilte dagens krav. I stor utstrekning var de i strid med gjeldende lov.

For å få endelig brakt i orden samtlige kloakkanlegg til tilfredsstillende standard tok kommunen på seg å utføre dette arbeidet.

Situasjonen er derfor at samtlige grunneiere som blir berørt av dette forhold får langt bedre kloakkforhold enn de har hatt.

Vedlikeholdet av de nye kloakkene må nødvendigvis bli rimeligere enn vedlikeholdet av de tidligere eksisterende kloakker.

Skjønnsretten har derfor riktig satt erstatning på dette punkt til null.

Når det gjelder fiskeerstatningen bemerker jeg at grunneierne kan fiske som tidligere.

Salg av fiskekort i Storavatnet må bli en felles affære for hele Storavatnet. Det har hittil ikke vært solgt fiskekort.

Jeg antar at den ikkeklausulerte del av Storavatnet er så stor at det ikke vil innebære redusert inntekt ved salg av fiskekort at den søndre delen er klausulert mot fiske fra fremmede.

På vegne av Lindås kommune legger jeg ned slik

P å s t a n d :

Nordhordland herredsretts skjønn av 30.november 1982 i sak B.20/1981 stadfestes.

Lindås kommune tilkjennes saksomkostninger for overskjønnet.

Bergen 18.februar 1983.

*M. Alve*  
advokat

HØYESTERETTSADVOKAT  
SAM. HARRIS  
M.N.A.

HØYESTERETTSADVOKAT  
STIG B. HARRIS  
M.N.A.

88

BERGEN, den 22.mars 1983.  
SBH/H

MOTTATT  
23 MARS 1983  
NORDHORDLAND SKI- og KRYKKERRETT

PROSESSKRIFT

til

NORDHORDLAND SKI- og KRYKKERRETT  
L. H. H. H.  
Saks nr. B 3/83

INN  
23 MARS 1983  
KULATING LAGMANNRETT

NORDHORDLAND HERREDSRETT

.....

20/1983  
SAK NR. B 2/1983:

SAKSØKER: LINDAS KOMMUNE, v/ordføreren, 5100 Isdalstø.

PROSESSFULLMEKTIG: Advokat Wilh. Haaland, 5000 Bergen.

SAKSØKT: ANDREAS HOPLAND m.FL.

PROSESSFULLMEKTIG: H.r.advokat Stig B. Harris, 5000 Bergen.

oOo

Utgangspunktet for renteberegningen.

Det bekreftes at under forhandlingene ble det samtykket i at under-  
skjønnnet ut fra de opplysninger som til da forelå, kunne legge det  
fastsatte utgangspunkt for renteberegningen til grunn.

Overskjønnskrevet er på dette punkt blant annet begrunnet med at unde-  
skjønnnet ikke hadde mottatt fullstendige og korrekte opplysninger om  
anleggsstart.

Til illustrasjon av hvilke arbeider som ble igangsatt ca. 01.08.1980  
tillater jeg meg å fremlegge som -

BEVIS:

Kartkopi med inntegnede illustrasjoner.

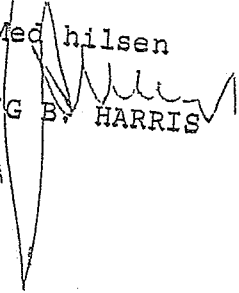
Av kartkopien fremgår at ledningsgrøften mellom Storavatn og høyde-

bassenget ble startet opp ca 01.08.1980.

Tilsvarende ble den private driftsveien tilhørende gnr. 183 bnr. 2 be-  
nyttet som adkomstvei opp mot høydebassenget med oppstart ca 01.08.1980

BERGEN, den 22.mars 1983.

Med hilsen

  
STIG B. HARRIS

Sendes <sup>den ankende</sup> <sub>motparten</sub> 's prosessfullmektig  
til underretning

Gulating lagmannsrett, den 25/3 1983

*den lagd. del under  
sitt*

til <sup>den ankende</sup> <sub>motparten</sub> 's prosessfullmektig  
til underretning

D. u. s.

D. s.



5  
B 3/83

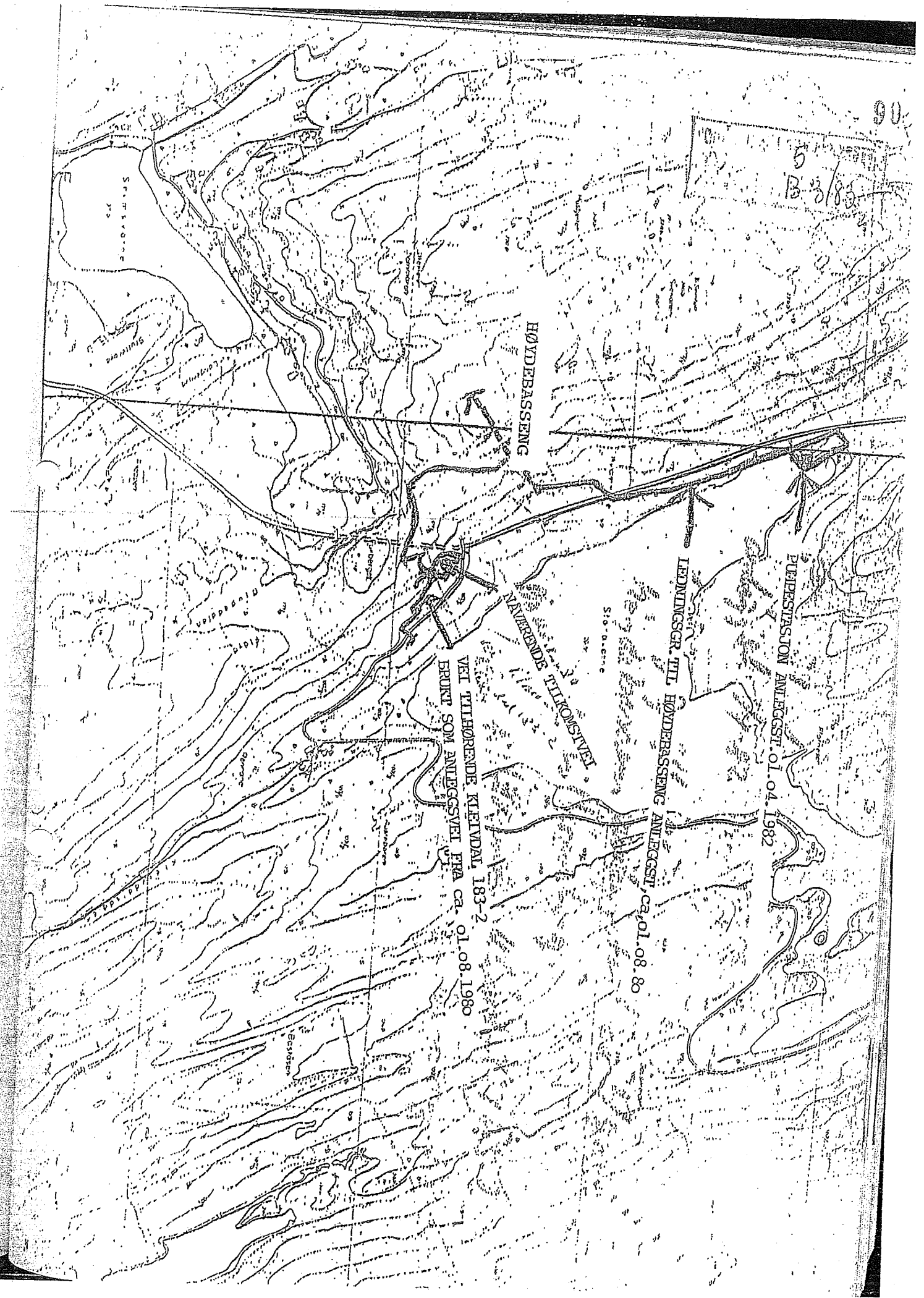
HØYDEBASSENG

ANVRENDE TILKOMSTVEI

LEMNINGSR. TIL HØYDEBASSENG ANLEGGST. ca. 01.08.80

PULVERSTASJON ANLEGGST. 01.04.1982

VEI TILHØRENDE KREIVDAL 183-2  
BRUKT SOM ANLEGGSVei FRA ca. 01.08.1980



Gull

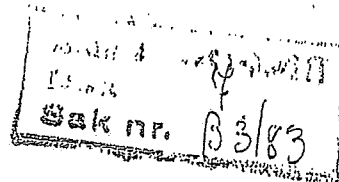
19483 91

ADVOKATFIRMAET

# RIISØEN, MOLLAND & OHLDieck

MEDLEMMER AV DEN NORSKE ADVOKATFORENING  
STRANDGATEN 18, 5000 BERGEN • TELEFON (05) 23 26 20 21 22 23 • TELEX 40 483 RIMOL N  
321580

P r o s e s s k r i f t  
til  
Gulating lagmannsrett



Sak B nr. 3/1983

Ankende parter: Olav Thorsheim m.fl.

Prosessfullmektig: Advokatfirmaet Riisøen, Molland & Ohldieck v/advoka  
Steinar Molland, Strandgt. 18, 5000 Bergen

Motpart: Lindås kommune v/ordføreren

Prosessfullmektig: Advokat Wilh. Haaland, Strandkaien 6,  
5000 Bergen

Begjæring om overskjønn gjelder sak B 20/81 for Nordhordland herredsrett.

Idet jeg viser til dok. 6, henvises også til begjæring dat. 7/2 1983 hvor det fremgår at denne er fremsatt av hensyn til tidsmomentet, idet partene var i forhandlinger om en minnelig ordning.

Det er i denne forbindelse blitt enighet om de påklagede forhold for takst nr. 36 - Margit Rognaldsen, idet Lindås kommune har akseptert at dette takstnummer er en bustadeiendom/helårsbolig og ikke en fritidseiendom, som fremgår av skjønnet.

Videre har Lindås kommune under saken nå akseptert at Jan B. Thorsheim - takst nr. 41 - skulle ha en godtgjørelse på kr. 5.000,- i h.t. avtale, ikke kr. 3.000,- som fremgår av skjønnet (side 54).

Skjønnet mangler i hovedsak grunner og burde, dersom det er lovlig adgang til, det vært opphevet. Det tas derfor forbehold om dette dersom den nye skjønnslov hjemler adgang til dette.

Som grunnlag for overskjønn er det 3 forhold som vil bli behandlet særskilt -

1. Renteberegningen av erstatningsbeløpet

Partene var enige om at erstatningsbeløpet skulle forrentes med 15 % fra det tidspunkt arbeidene tok til ved Storevatnet og inntil betaling skjer -

BEVIS: Kopi av fråsegn/avtale som er inngått med samtlige parter.

Retten har fastsatt tidspunktet for renteberegning for saksøkte i nedslagsfeltet til det tidspunkt stevningen ble uttatt (25/8-81).

I dok. 5 side 1 fremgår fra saksøktes side at anleggsstart for vannledning og høydebasseng var henholdsvis 1/5-80 og 1/8-80. Begge deler ligger i nedslagsfeltet ved Storevatn og utgangspunktet for renteberegningen må derfor bli senest 1/8-80.

Rentedifferansen utgjør etter dette 1 år og 25 dager.

2. Vedlikehold av sandfiltergrøfter

I klausuleringsføresegnene for nedbørsfeltet § 4 2. avsnitt, siste setning, fremgår:

"Kommunen koster naudsynleg opprustning av eksisterande kloakk- og spillvassleidning.

Det fremgår vidare at kloakk og spillvatn av kommunen skal leidast ut gjennom septiktank til kunstige sandfiltergrøfter etter forskriftene til Vannvernlova eller tilsvarende .... "

Endelig at det for bustadhus og hytter som ligg nærare vatnet enn 100 meter skal foretas bakterologisk kontroll en gang pr. år av utløpet fra sandfiltergrøftene.

Dersom avløpsvannet er merkbart bakterologisk påvirket "må tilhøva utbetrast".

Kommunen tok klart standpunkt under skjønnet til at slik utbedring måtte foretas av de saksøkte det måtte gjelde.

Det ble derfor krevet erstatning for merutgiftene ved denne spesielle foranstaltning av hensyn til drikkevannet.

Skjønnsretten har uten begrunnelse avslått slikt krav om erstatning.

I avtalen mellom den enkelte grunneier og kommunen er inntatt sålydende bestemmelse:

"Meirkostnader med avløpsanlegget på grunn av særlege vilkår frå godkjennande myndighet skal dekkast av kommunen, jfr. ovennevnte fråsegn/avtale pkt. 6."

Prinsipielt vil det bli krevet at kommunen bærer disse vedlikeholdsomkostningene i h.t. avtalen.

Subsidiært må det ekstra vedlikehold erstattes.

Det er på det rene at samtlige oppsittere har godkjente kloakkforhold pr. i dag.

Det finnes nok hjemmel for å gjøre disse bedre, men et krav fra kommunen i denne anledning vil måtte gjelde hele kommunen - ikke bare de som sogner til et nedslagsfelt for drikkevann. Slikt generelt krav foreligger ikke og kan derfor heller ikke påberopes i relasjon til oppsitterne.

Grunnlaget er det særlige vilkår at det skal være et drikkevann. De som ligger mer enn 100 m fra vannkilden har ikke fått krav om årlig kontroll.

Et vanlig vedlikehold må derfor bæres av den enkelte grunneier. Det som kreves erstattet er vedlikehold som kan komme grunnet <sup>det</sup> særlige forhold at det er et drikkevann.

Den begrunnelse som er inntatt i tilsvaret er ikke dekkende og finnes heller ikke i skjønnen idet det i denne relasjon heller ikke finnes begrunnelse for skjønnensretts avgjørelse.

3. Erstatning for <sup>at</sup>bruksendring eller utvidelse av eksisterende hytter ikke blir tillatt .....

Skjønnen har på side 10, 1. avsnitt, fremholdt at basis for erstatningene er de alminnelige skjønnsetninger og for øvrig det som blir anført i tilknytning til de enkelte takstnumre.

I § 1 fremgår at det i nedbørsfeltet ikke kan bygges nye hytter eller hus.

Bruksendring eller utvidelse av eksisterende hytter ble ikke tillatt.

Kravet til en hytte i dag er vesentlig annerledes enn da takst nr. 39 og 42 ble bygget. Når en alminnelig rett på modernisering nektes grunnet inngrepet må erstatning utmåles og begrunnelse gis.

For takst nr. 39 konstateres kun at utvidelse av hytte er avskåret. For dette forhold har saksøkte ikke krav på erstatning. Men hvorfor får en altså ikke nærmere rede på.

For takst 42 antas at en ikke kan utvide hytten eller omgjøre den til helårsbolig. Her får en overhodet ikke vite hva skjønnsretten har bestemt seg for.

I takst 46 som det ikke er begjært overtakst for er det imidlertid gitt erstatning for ikke å kunne utvide bygning eller å oppføre flere hus.

De enkelte takstnumre krever overskjønn for følgende forhold:

Takst 34

vil begjære overskjønn for å få erstatningen fastsatt for

- 1) tap for ikke å etablere campinghytter,
- 2) tap for ikke å kunne få utparsellere hyttetomter,
- 3) tap ved eventuelt skifte av sandfiltergrøft,
- 4) tap ved utnyttelse av fiskerett og
- 5) rentespørsmålet.

Dette siste vil alene være over 12.000,- som tilfredsstillende kravet til verdigrense.

Takst 36

faller bort og saksøkte er enig i grunnlaget for overskjønnet. Det tas forbehold om å nedlegge krav om saksomkostninger.

Takst 37

- 1) Bortfaller rett til utleie av camping og redusert mulighet for hytte- og hustomter.
- 2) Tap ved evt. skifte av sandfiltergrøft.
- 3) Fiskerett.
- 4) Renter.

Dette siste alene vil utgjøre ca kr. 6.500,- og er over verdigrensen.

Takst 39

Eieren kan ikke utvide hytte eller foreta bruksendring eller legge inn vannklosett.

Verdireduksjonen vil langt overstige verdigrensen ved den reduserte verdi på hytten. Hertil kommer rentespørsmålet.

Takst nr. 41

- 1) Tap av manglende utnyttelse av fiskerett,
- 2) økte utgifter ved evt. hyppig fornyelse av sandfiltergrøft,
- 3) kan ikke nytte eksisterende utedo ved vannmangel. Eien-  
dommen har to boligenheter og kloakken må derfor dimensjo-  
neres for dette,
- 4) rentefastsettelse,
- 5) det er sprøyteforbud med plantemiddel innenfor 10 m grensen  
mot sjøen. Klausuleringsvederlaget kan derfor ikke bli det  
samme innenfor som utenfor, hvilket skjønnsretten har lagt  
til grunn.

De påklagede forhold overstiger verdigrensen etter tvml.

Takst 42

Erstatning for ikke å kunne utvide hytte eller nytte den til  
bolig,

- 2) eier kan ikke få tidsmessig kloakk p.g.a. skjønnet.

Redusert verdi av hytteeiendommen overstiger verdigrensen etter  
tvistemålsloven.

Takst 43

Her prøves utelukkende spørsmålet om sandfiltergrøft. Dersom  
takst nr. 43 ligger utenfor 100 m grensen, målt etter skjønns-  
forutsetningene, frafalles overskjønn for dettes vedkommende.  
I tilfelle skifte av sandfiltergrøft vil kostnadene overstige  
verdigrensen etter tvistemålsloven.

Under skjønnet ble det fra kommunens side lovet å sette merke-  
steiner ved høyeste og minste vannstand, henholdsvis 20,80 og  
20,03. Dette fremgår ikke av selve skjønnet. I beskrivelsen  
for skjønnsforutsetningene for nedbørsfeltet på side 6 i  
skjønnet fremgår topp kote 20,80 m.o.h.

Som det fremgår av vedlagte dokumenterte fråsegn/avtale er det snakk om h.v. + 20,80.

Under henvisning til ovenstående nedlegges slik

p å s t a n d :

Overskjønnet fremmes og motparten betaler sakens omkostninger.

Bergen, den 19 april 1983

*Steinar Molland*  
Steinar Molland

INNKOMMET  
20 APR. 1983  
GULATING LAGMANNSRETT

Sendes <sup>den ankende</sup> motparten 's prosessfullmektig. til: 6.5.83  
m/ Frist <sup>den ankende</sup> motparten 20/4 19 83  
GULATING LAGMANNSRETT, den 20/4 19 83  
*lagd. delander*  
*S. H.*

Mr. 1-5 '0  
og Mr. 7-13 '0  
Til <sup>den ankende</sup> motparten 's prosessfullmektig  
til underretning  
D. u. s.  
D. s.

ADVOKAT

Wilh. Haaland

M.N.A. H/L  
Tlf. 32 21 60 / 32 55 35

5000 Bergen,  
Strandkaien 6

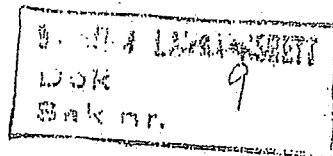
21. april 1983.

97

PROSESSKRIV

til

Gulating lagmannsrett



Sak B 3/1983:

Ankende parter: Olav Thorsheim m.fl.

Prosessfullmektig: Adv. fa. Riisøen, Molland & Ohldieck, v/ adv.  
Steinar Molland, Strandgt. 18, 5000 Bergen.

Motpart: Lindås kommune, v/ ordføreren.

Prosessfullmektig: Adv. Wilh. Haaland, Strandk. 6, 5000 Bergen.

...

De eksisterende kloakker var ikke tilfredsstillende.

Kommunen påtok seg derfor selv å bringe kloakkene i forskriftsmessig stand.

Kostnadene med den årlige bakteriologiske kontroll av sandfiltergrøftene vil bli båret av Lindås kommune, som vil besørge kontrollen.

Forholdet er derfor at de ankende parter som hadde kloakkforhold som ikke tilfredsstilte lovens krav, får nye anlegg som tilfredsstiller lovens krav.

De får således en vederlagsfri stor forbedring av sine kloakkanlegg.

De får derfor ikke noen merkostnad med å holde disse kloakkanleggene vedlike i fremtiden, tvertimot de sparer fremtidige vedlikeholdsutgifter.

Det var dette kommunen gjorde gjeldende for skjønnsretten og skjønnsretten har tatt dette til følge, hvilket etter mitt skjønn er åpenbart riktig.

Jeg antar at salgsverdien av hettene i nedslagsfeltet er dekkende



følge av forbudet mot hyttesalg i området.

Disse hyttene har derfor en spesielt attråverdig beliggenhet som følge av ekspropriasjonen, som medfører verdistigning for eiendommene.

Bergen 21. april 1983

*[Handwritten signature]*  
advokat

25 APR 1983  
LAGMANNSHETT

Sendes:  
1. Advokat Steinar Molland, 5000 Bergen,  
2. H.r.advokat Stig B. Harris, 5000 Bergen,  
til underretning.

GULATING LAGMANNSHETT, 2. mai 1983  
for lagdommer Melander

*[Handwritten signature]*  
A. Sunde Reiso  
adm. sekr.

Sendes advokat Wilh. Haaland, 5000 Bergen.

d.s.

E.M. 4.5.83

# RIISØEN, MOLLAND & OHLDieck

ADVOKATFIRMAET

MEMBER AV DEN NORSKE ADVOKATFORENING  
STRANDGATEN 18, 5000 BERGEN - TELEFON (09) 200021 TELEX 40483 RIMOL N  
321580

99

Prosesskrift  
til  
Gulating lagmannsrett

|                      |
|----------------------|
| LAGTING LAGMANNSRETT |
| Dok: 11              |
| Sak nr.              |

Sak B 3/1983

Ankende parter: Olav Thorsheim m.fl.

Prosessfullmektig: Advokatfirmaet Riisøen, Molland & Ohldieck v/advokat  
Steinar Molland, Strandgt. 18, 5000 Bergen

Motpart: Lindås kommune

Prosessfullmektig: Advokat Wilh. Haaland, Strandkaien 6, Bergen

Under henvisning til innkalling til overskjønssak av 2 mai 1983 skal jeg få meddele at innledningsforedrag for undertegnede vil vare ca 1 time, befaring for mine parter vil ta maksimalt 2 timer, med 1 times prosedyre.

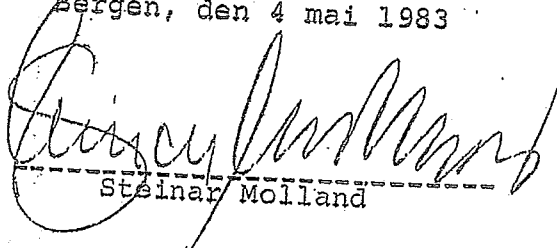
Til dok. 9 i saken står jeg fortsatt uforstående til motpartens argumenter i saken.

I 6. avsnitt på side 1 i ovennevnte dokument fremgår:

" De får derfor ikke noen merkostnad med å holde disse kloakk-anleggene vedlike i fremtiden. Tvert imot de sparer fremtidige vedlikeholdsutgifter."

Den eneste måte å forstå dette på i denne sammenheng må være at kommunen nå forplikter seg til å ta de særskilte vedlikeholdsutgifter som vil påløpe ved at saft fra sandfiltergrøft til komme til å forurense drikkevannet. I så tilfelle er en vesentlig del av grunnlaget for overskjønnet borte.

Bergen, den 4 mai 1983

  
Steinar Molland

|            |
|------------|
| INNKOMM    |
| 5 MAI 1983 |
| GR...      |

Utdragets riktighet bekreftes.

Bergen, den            september 1983.

---

Stig B. Harris  
H.r.advokat

---

Steinar Molland  
Advokat

Utdraget vedtas med forbehold om  
tilleggsutdrag.

Bergen, den            september 1983.

---

Wilh. Haaland  
Advokat

