

Til Lindås kommune, Kvernhusmyrane 20, 5914 Isdalstø.

MERKNADER TIL «OMRÅDEPLAN -TUNNEL PÅ FYLKESVEG 57, KNARVIK – ISDALSTØ».

PLANPROSSESSEN

Medverknad

Ved ein så stor og omfattande plan som denne, ser me det som særskild viktig at punktet om ein open og inkluderande medverknad i planprosessen vert godt ivaretatt.

Forhasta og dårleg utgreidde vedtak kan falla svært uheldig ut for heile prosjektet, både i høve til endeleg totalløysing og kostnader. På sikt og på mange måtar kan det ofte svare seg ved slike prosjekt å gje høve til enno større grad av medverknad enn det lova legg opp til.

Som grunneigar av eit kombinert bustads- og næringsbygg i Lyngvegen ,vart me først informert om konkrete planar for vegprosjektet i Knarvik og komande uheldige konsekvensar for eigedomen vår pr.telefon, og seinare på informasjonsmøtet for oss og fire andre grunneigarar i Lyngvegen, 01.11.2012. På møtet vart me vist nokre ulike utgreidde alternativ og kva alternativ prosjektgruppa hadde valgt av desse. Mange av oss grunneigarar reagerte sterkt og vart sjokkert over å få vita, at det var planar om å fjerna fleire av desse eigedomane ved gjennomføringa av byggjesteget 2, -usikkert kortid, men minst 20 år fram i tida-,vart det sagt. Me vart lova god oppfølging framover og tidleg informasjon om eventuelle nye moment som måtte koma i høve til arbeidet med vegplanen.

Dette har ikkje vorte følgt opp slik det var lova. På eigen henvending og etterspurnad har me seinare fått ut noko informasjon.

Underskrivne engasjerte seg etter dette møtet og utarbeidde eit eige forslag til planen. Dette vart oppteikna, vurdert og teke inn i planforslaget i tida november -12 til januar -13, som alternativ G, av prosjektgruppa. I januar vart det vedtatt lagt bort utan at viktige faktorar, som til dømes kapasitetsberekning og ulike påstøtte manglar, vart utgreidde, og utan at ankepunkta vart drøfta med forslagsstillar. (Viser til innsendt brev datert 12.03.2013). Det vart heller ikkje gjeve informasjon om at det i januar vart vald ein ny brutype med 4 felt, noko me kunne lesa om i avisa ein månad seinare.

Alternativ G kunne lett omarbeidast i samsvar med dei nye prioriteringane og verta eit godt alternativ for vegløyninga, om prosjektgruppa hadde bede om det og gjeve uttrykk for eit vidare ynskje om samarbeid.

Me fekk vidare ingen førehandsvarsel, som det var lova oss, om at eit nytt alternativ (alt C) i januar 2013 vart utarbeidd og vald ut som endeleg løysing, før me las om det i avisa, og fekk det først tilsendt når planprogrammet vart lagt ut i midten av juni 2013.

Det nye alternativ C inneheldt mellom anna ny firefelts bru,- der gamal bru vert radert vekk, nye plasseringar og løysingar av kryss/vegar på E 39 X Fv 57 og med eit mykje større negativt inngrep mot eigedomen vår, mellom anna ved ei ekstrem høg skjæring på rundt 14 meter mot Lyngvegen.

Vald alternativ har dessutan fleire negative og manglande trafikkale løysingar, og vert estetisk sett svært skjemma med svært høge murar (opptil 16 meter) ved innløpet til begge tunellane.

Dette nye alternativet rammar oss enno meir uheldig enn det alternativet, som først var tilrådd i november. Og me har eigentleg vore utestengt for all medverknad i høve til alternativ C , noko me vil kritisera på det sterkaste.

Slik me ser det, så ber denne prosessen preg av dårleg planleggjing og stort tidspress, då prosjektgruppa har hoppa over ein del vesentlege trinn i prosessen og har fatta fleire vedtak på feil og ufullstendig grunnlag og på udemokratisk vis, utan at me og andre har hatt reelle høve til medverknad.

PLANSTATUS OG OVERORDNA FØRINGAR/ AVGRENSING AV PLANOMRÅDET

I gjeldande Kommuneplan for Knarvik- Alversund, 2007-2019, ligg vår eigedom i Lyngvegen 15 i eit område avsett for bustader og forretning. Slik me ser det er denne planen framleis juridisk bindande i høve til arealbruk, og det føreligg enno ikkje andre godkjent planar som gjeld framfor denne.

Eigedomane i Lyngvegen bør bevarast, som eit av dei eldste bustadområda i Knarvik. Ei rasering av desse og gjennomføring av den foreslåtte vegløyninga vil verta svært skjemmande i området. Me kan ikkje godta at dette arealet vert omgjort til vegareal i nye planar.

Om planane likevel vert endra og området vert sett av til vegareal mot vår vilje, kan me såleis og på noverande tidspunkt ikkje sjå at det finst grunnlag for rivingsvarsel for eigedomane i Lyngvegen, då desse ikkje kjem i konflikt eller berøring med byggjesteg 1 i komande områdeplan og utbyggjinga av Fv 57 i det heile, og det ikkje er naudsynt å riva husa på fleire tiår, om dette alternativet i det heile vert politisk vedtatt gjeldande for byggjesteg 2.

Me set fram krav om at rivingsmerket vert tatt bort i områdeplanen.

Me vil difor på det sterkaste protestera mot at vårt hus er foreslått rive i denne områdeplanen.

ALTERNATIVSVURDERINGAR

Vegløyning skissert i arealplanen.

I gjeldande arealplan, Kommunedelplanen 2007 – 2019, er det skissert opp ei mogleg løysing for vegområdet i Knarvik med tunnellar på Fv 57 mot Isdalstø og E 39 mot Gjervik. Me kan ikkje sjå at dette alternativet er vurdert i høve til pågåande planarbeid. Om dette ikkje alt er gjort, så bør ein sjå nærare på dette alternativet, då det ser ut til å vera eit godt utgangspunkt for eit betre vegløyning enn den som no er foreslått i det nye framlegget til områdeplan, og særleg for å sikra naudsynt areal for seinare utviding av trafikkareal for E39.

Dei ulike alternativane som er utarbeidd er vurdert i høve til :

tunneltryggleik/beredskap, arealbruk, utforming /estetikk, kostnader, kollektivtrafikk.

Me saknar illustrasjonar / 3 D-fotomontasjar, som viser korleis det ferdige vegprosjektet vil sjå ut frå ulike vinklar i Knarvik ut for nokre av dei ulike alternativane. I det minste for tilrådde alternativ C.

Alternativ G

Her vil underteikna stilla spørsmål om på kva grunnlag vurderinga av dette alternativet er gjort, då særvesentlege føresetnader for alternativet var falle bort (t.d. noværande bru oa.) då dette vart gjennomgått og val av nytt prioritert alternativ samstundes fann stad i møtet 21.01.13.

ALTERNATIV C

Estetisk utforming/utsjånad

Me vil sterkt rå til at det best mogleg vert fokusert på den estetiske utforminga av vegområdet som i det framlagte alternativet har fått mange uheldige sider. Det synest som om grøfter og havarinisjer er uteletne i forskjæringar og må få større plass i dei altfor trange skjæringane, som i tillegg vil ha murar med høgde på opp til 16 meter, tett inn på køyrebanene. Tilførsleveggen til Fv 57 under E39 vil og opplevast som ei særskild djup grøft, som vert liggande ca 8 meter under dagens nivå og fram til tunnelmunninga ved dagens barneskule, der murane og vil verte opp mot 16 meter.

I denne portalen til Lindås Kommune og heile Nordhordland, må ein sikra at det absolutt beste utsjånande og mest framsynte alternativet for vegprosjektet vert vald.

Det er betenkjeleg å lesa følgjande kommentar i planmaterialet:

«med den rette utforminga kan området SI ta luven frå vegprosjektet og tilføre atkomsten til Knarvik positive elementer». Eit slikt utsagn kan tyda på at vegplanane ikkje er så optimale.

Kryss og avkøyringar . Koplinga frå aust på ny E39 til ny fv 57 til Isdalstø manglar.

Manglande avramping av Fv 57 frå E 39 mot Bergen. Dette er ein vesentleg mangel med alternativ C, som i tillegg til uheldig estetisk utforming i landskapet i altfor liten grad tar omsyn til eksisterande miljø. Alternativ C har ikkje fått stor nok negativ vektning i alternativsvurderinga trass i fleire minussider.

Ny Hagelsund bru

Det er på noverande tidspunkt svært vanskeleg å planleggja byggjesteg 2 i prosjektet med rett utforming for høgder oa. utan å vita detaljar for plassering og utforming av ei ny bru.

Ei betre tilpassa rundkøyring til den nye situasjonen etter at tunnelane på Fv 57 vert bygd vil dette alternativet ha innebygd kvalitetar, som vil kunna sameinast med ny brei høgbru over Hagelsundet og ein framtidretta totalløysing for dei ulike krava til framføring av dei ulike trafikkantane.

Eksisterande bustadområde nord / N/B- kombinert nærings og bustadområde

Det er elles med undring ein ser at alle andre områder i Knarvik, vert meir vektlagt og betre tatt i vare enn det som er presentert i løysinga for eigedomane i Lyngvegen.

Me krev at området N/B vert redusert til fordel for veganlegget og byggjesteg 2, og bevaring av alle husa i Lyngvegen.

Byggetrinn 1

Vi kan langt på veg godta byggjetrinn 1 som første byggjesteg og grunnlag for gjeldande reguleringsplan, dersom utbygginga tar omsyn til innsendte merknader om støy og lokaltrafikk over tomta.

Støy

Då vårt bygg ligg i eit område med krav til støyreducerande tiltak lokalt ved bustadar, krev me å koma med på lista med eigedomar som har rett på støyskjerming i byggjesteg 1. Viser til tidlegare innsendte krav om dette.

ROS - risiko og sårbarheit

Det er utarbeidd tilsynelatande grundige vurderingar iht.dette punktet.

Det undrar oss at belastande faktorar for personar som mister bustadane sine ikkje er utgreidd i høve til vurdering av sårbarheit, når ein skriv om andre miljøfaktorar som sårbarheit i høve til t.d. plantar, fornminne oa. i området.

I tillegg til desse merknadane viser me til tidlegare innsendte merknader og brev i saka.

Helsing

Gro Hjellvik Jordal og Arnljot Jordal

(Ref.nr. innsendt merknad: BDKGFP)