

Fra: Ingrid Årskog Storevik <ias@harris.no>
Sendt: 1. mars 2017 09:15
Til: herfaneb@online.no
Kopi: Alf Eikevik; ove@fanagro.no; Katrine Lillejord
Emne: Avtaleutkast

Hei,

Jeg viser til deres forslag til avtale. På vegne av Eikevik har vi følgende kommentarer:

- 1) Vi forstår det slik at dere mener at tidligere eier av bnr. 4 ikke har *betalt seg inn* i, betalt for *opparbeidelse av* eller *vedlikehold* av eksisterende veg. Det er ikke fremlagt noe dokumentasjon på denne påstanden. All den tid det foreligger en *eksisterende vei* til et *eksisterende våningshus*, med en *uomtvistet vegrett*, er det ikke grunnlag for å legge til grunn at denne vegen ikke lovlig kan tas i bruk av bnr. 4 uten videre innbetaling. Vi er ikke kjent med at et slik krav har blitt fremsatt tidligere (f.eks. ved salg eller overtagelse av bnr. 4). Pkt. 3 i avtalesforslaget kan derfor ikke medtas.
- 2) Til pkt. 4 tredje avsnitt: For å unngå fremtidige uenigheter mellom partene, ser vi det hensiktsmessig at bnr. 4 er eier av hele veglegemet, mens bnr. 4 gis bruksrett til den delen av *grunnen* hvor vegen ligger på bnr. 1, og bnr. 1 gis bruksrett til den del av *veglegemet* som ligger på bnr. 1. Dette gir mest ryddige og klare avgrensninger av de enkeltes rettigheter og plikter.
- 3) Det er noe uklart for oss hva som menes med pkt. 6, slik det nå er formulert. Eikevik aksepterer at den gamle vegretten ved gamletunet bortfaller på 99/1. Den eneste erstatningsvegen som opparbeides er ny «stikkveg» på bnr. 1, som inntegnet i kartbilag 2. Det opparbeides ikke flere nye stikkveger på bnr. 1. Tinglyst veirett fra 1901 som gir bnr. 1 veirett til kvernhuset og rett til å føre dyr over bnr. 4, faller samtidig bort.
- 4) Avtalen må inneholde klausul om kostnadsfordeling. Eikevik opplyser at det er betydelig billigere å utvide eksisterende veg, enn å etablere ny stikkveg. Veien kan etter hans opplysninger lett utvides på venstre side fra løen og til innkjøring til bnr. 4 med en meter, for ca. kr. 30.000,- til kr. 40.000,- eks mva. Man kan alternativt velge å legge veien i ny trasé for å komme til enighet med bnr. 1. Eikevik har gjennom Ove Frotvedt innhentet anbud på kr. 497.733,- eks. mva for ny stikkveg. Etter Fanagro sin erfaring kan man mulig få redusert beløpet noe. I tillegg kommer kostnader til ny prosjektering, utstikking og byggesøknad. Ettersom det er bnr. 1 sitt krav om ny trasé som er bakgrunnen for omleggingen, og bnr. 1 også skal ta i bruk den delen av stikkvegen som ligger på bnr. 1, må også bnr. 1 ta del av kostnadene ved vegen. BKK har gitt signaler om at de må utføre sikringsarbeider ifm omleggingen av veien, som vil påføre ekstra kostnader. Det er usikkert hva disse kostnadene kan beløpe seg opp i før arbeidet kommer i gang.
- 5) Til pkt. 5 tredje avsnitt: Statens vegvesen har ytret krav om at avkjøringskrysset ved Lindåsvegen må legges om. Det er riktig at denne avkjørselen ligger på området til bnr. 1, men Eikevik har også rettigheter i veien. Det er viktig at en avtale nå regulerer alle påregnelige forhold, slik at det ikke oppstår flere tvister i fremtiden. Etter vårt syn må det derfor inn i avtalen at bnr. 1 plikter å medvirke til å finne en løsning med vegvesenet.

For å sikre fremdrift i saken ber vi om en tilbakemelding i løpet av uken. Ring meg gjerne på 55 30 27 28 dersom det er spørsmål.

Med vennlig hilsen

Ingrid Årskog Storevik
Advokatfullmektig m/bev.
For adv. Katrine Lillejord

901 69 877 | ias@harris.no

Advokatfirmaet Harris DA
Dreggsallmenningen 10/12
PB 4115 Sandviken, 5835 Bergen
55 30 27 00 | harris.no

Følg oss på [Facebook](#) og [LinkedIn](#).

Hvis e-posten mottas ved en feil, ber vi om at den slettes og avsender underrettes.

