

Elin H. Fanebust
Lindåsvegen 2088
5955 LINDÅS

Våge, 05.03.2017

Advokatfirma Harris
v/Ingrid Årskog Storevik

kopi: Lindås kommune, Byggesak, attn: Tone Margrethe Berland Furustøl

Brev frå Harris av 1.3. - MIN KOMMENTAR

Harris ønskte tilbakemelding innan 2 dagar, det vart for kort frist for undertekna, som også har måtta ta helga i bruk for å kunne kome med eit gjennomarbeida svar.

Kommentarar til dei ulike punkta i brev av 1.3.:

1)

Det er uomtvisteleg at 99/4 har vegrett, dvs bruksrett til eksisterande veg, og det er også uomtvisteleg at 99/4 ikkje har oppfylt sine tilhørande pålagte vedlikehaldsplikter. Det er like uomtvisteleg at det var 99/1 som stod for heile opparbeiding av ein **totalt** ny veg til tuns i 1972. Den gongen stod husa på 99/4 tomme og hadde gjort det sidan 1968. Vegen hadde fram til 1972 vore ein jordveg, dårleg eigna for kjøretøy. Einaste faste bil på garden tilhørde 99/1, som brukte å parkere ved riksveg og gå dei siste 200 m tilfots.

99/1 hadde eit særdeles godt naboforhold til 99/4 før Eikevik si tid, den sporadiske bruken 99/4 hadde av vegen til fritidsbruk etter 1972 har aldri aktualisert noko problem før Eikevik, rett og slett aldri vore på dagsorden.

Vi har i vårt avtale-utkast opna for at 99/4, Eikevik, kan ta vegen i bruk vederlagsfritt, men at 99/1 sjølv står som eigar av veglegemet i kraft av å åleine ha stått for total opparbeiding og vedlikehald. Dette inneber at Pkt 3 i vår AVTALE OM VEG må oppretthaldast.

(Meiner 99/4 at dei bevisleg skulle ha deltatt i opparbeiding/vedlikehald av eksisterande trase er dei heilt fri til å dokumentere)

2)

Vi ønskjer framleis sjølv å anleggje første del av stikkveg, P0 til P45, og sjølv stå som eigar av dette veglegemet. Vi kjem eventuelt til å starte dette arbeidet umiddelbart, har alt vore i kontakt med seriøs entreprenør.

3)

Pkt.6 er ikkje vanskeleg å forstå for A. Eikevik, her ber vi konkret om at den prosjekterte vegen gjennom gamletunet (som kjem til å rasere tunet) vert tatt ut av rammeplanen og erstatta av veg som i staden føl gamal trase, og som vil bevare kulturlandskapet, noko Eikevik også er forplikta til etter sin konsesjon. (Dette vil også redusere Eikevik sine kostnader!)

4)

I denne kommentaren kjem Eikevik sin dårlege vilje verkeleg for ein dag.

Han snakkar om ein nordre stikkveg til kr 30 – 40.000 eks mva, men gløymer å ta med at dette berre er ein bit av stikkvegen fram til huset hans. Gjenstående bit fram til huset gjer det nordre

alternativet meir enn dobbelt så langt for Eikevik som det søndre, det nordre alternativet har også minst like mykje skyting som det søndre. Ved søndre alternativ (der 99/1 byggjer halve), må Eikevik for eigen kostnad byggje berre ca 50 meter veg (frå P45 til P90), ved det nordre alternativet må han for eigen kostnad byggje ca **100 meter!** Det er dette alternativet han stipulerer til 40.000! Det framstår totalt useriøst og med totalt fråvær av vilje til saklegheit når Eikevik seier at han har innhenta anbud gjennom Ove Frotvedt på ≈500.000 eks mva. Underteikna sit på underskrive anbud frå nøyaktig den same Ove Frotvedt på nøyaktig den same stikkveg (faktisk 40 m lenger, dvs 130 meter lang og ferdig grusa) på kr 200.000. Dette beløpet er endatil for høgt har ein seinare kome til i samtale med Fana Agro, avdi her er rekna med vesentleg for mange m³ skyting av masse, heile 4 x for stort volum m³!

Eikevik sitt anslag på 500.000 kan nærast, på denne bakgrunn, framstå som forsøk på svindel, sidan det er snakk om at halve denne kostnaden skal dekkast av 99/1. I alle høve framstår Eikevik så lite truverdig at det ikkje gjev grunnlag for tillit, og ein ser verkeleg mørkt på eit framtidig samarbeid. På eiga hand har 99/1 no funne ein påliteleg entreprenør som kan utføre første del av traseen for 99/1 si rekning, og 99/1 ser det absolutt ryddigast å dele arbeid og kostnader på den måten vi har nedfelt i vår AVTALE OM VEG, punkt 4.

Vi opprettheld dermed pkt 4 i avtalen.

Når det gjeld BKK har vi hatt hyggeleg telefonsamtale med dei. BKK vil måtte foreta eit identisk, og heilt kurant, sikringsarbeid v/både nordre og søndre stikkveg-alternativ. Her stiller begge alternativene likt, så Eikevik får ingen meirkostnad v/trase på sørsida av 99/1 si løe.

5)

Eikevik har i lengre tid jobba aktivt opp mot Statens Vegvesen, over hovudet på meg som grunneigar. Han har utarbeidd si eiga planskisse, som inneber å få Statens Vegvesen til å beslagleggje delar av mitt jorde til å leggje om avkøyrsla mot hovudveg.

Det er slik manipulerande oppførsel over hovudet på grunneigar eg ønskjer å sikre meg mot ved pkt 5, 3.avsnitt: «Mandatet til å forhandle med Statens vegvesen ligg hjå 99/1» (grunneigar).

Underteikna har eit godt forhold til Statens Vegvesen. Det er heilt sjølvstøtt at 99/1 til eikvar tid vil gå i konstruktiv og positiv dialog med Statens Vegvesen for å finne gode løysingar, dette treng ikkje stå nedfelt i nokon avtale. (Faren er då, slik eg kjenner Eikevik, reellt tilstades for at Eikevik held fram si manipulering, og i siste instans bruker dette pkt i avtalen til å utøve press mot underteikna)

KONKLUSJON:

Eg ser ingen grunn til, på bakgrunn av kommentarbrev frå Eikevik/Harris av 1.3., å endre på noko av innhaldet i mitt utkast til AVTALE OM VEG. Det er heilt grunnleggjande for meg at Eikevik viser vilje og evne til å ivareta kulturlandskapet i tun og nærområde, slik han dessutan er forplikta til etter konsesjonsvilkåra sine. Eg strekkjer meg svært langt i forholdet til Eikevik ved eventuelt å gå med på å trekkje klagen - at Eikevik legg for dagen reell vilje og evne til å ivareta kulturlandskapet på Våge er eit grunnleggjande krav for at dette ev. skal kunne skje (jfr. punkt 6 i avtalen).

Dersom Eikevik ikkje kan godta mitt framlegg til AVTALE OM VEG, vil eg naturleg be Lindås kommune om å ta til behandling mi klage på rammeløyve av 23.11.2016.

Med helsing

Elin H. Fanebust

(elektronisk brev, underskrift manglar)

