

Fra: Norunn Bjørge <norunn@bjorgerevisjon.com>
Sendt: 7. juni 2014 13:45
Til: Siril Sylta
Kopi: Norunn Bjørge; Terje Bjørge
Emne: Deres refferanse: 14/2679 - 14/13449
Vedlegg: Skann 141580001.pdf; ATT00001..htm

Kategorier: Ubesvart

Hei Siril

Vi viser til Deres brev av 03.06.2014 vedr. varsel om synfaring - gbnr 215/56 Eidsnes ytre.

Når vi fikk dette brevet lurte vi veldig på hva dette gjalt og kunne ikke forestille oss hva vi skulle ha gjort galt. Vi så videre at det sendt en kopi til John Ivar Eidsnes og anntok da at det hadde også noe med han å gjøre. Vi tok da kontakt med John på telefon og ble da rett og slett skjelt ut og det etter noter. Vi ble til og med annklaget for at vi hadde lagt oss ut med både prest og lensmann noe vi «IKKE» forstår. Vi fikk derimot også forståelsen av hva som irriterte han og som gjorde han sint.

Dagen etter mottagelsen av brevet møtte vi personlig opp på kommunehuset og fikk der snakket med en i resepsjonen som ga oss en kopi av John Ivars Eidsnes sitt brev til dere. Vi har lest igjennom dette brevet og forstår raskt at dette er beskrevet veldig galt og at det beror på mange missforståelser samt at John Ivar Eidsnes tydelig endrer avtaler vi har gjort med han og det uten å snakke med oss. Etter en god samtale med Deres representant i resepsjonen, etter at vi hadde fortalt vår side fikk vi veldig klart forståelsen av at dette ikke var en sak for kommunen. Det må også sies at den samme representanten Deres også hadde hatt samtale med John Ivar Eidsnes.

Vi har ikke hatt kontakt med John Ivar Eidsnes på mange år og det er helt utrolig at dersom han ønsker å endre en avtale eller har noe å utsette på noe vi skal ha gjort, da ikke kommer å snakker med oss. Vi har og har ikke hatt til intensjon å gjøre noe som kan være til naboers missnøye eller noe som er ulovlig.

Vi vil nå ta hver påstand fra John Ivar Eidsnes, å kommentere disse slik at du kan få et bilde av saken sett med våre øyne.

- 1 Trampåline plassert på dyrka mark.
Det er riktig at vi har hatt en trampoline stående nede på marka nede ved naustet vårt, men den har stått på vår egen eiendom. Den var plassert i enden av vår hoved eiendom. Se anmerkning på vedlagte kart.
- 2 Båt plassert i vinteropplag på min eiendom.
Dette er rimelig uforståelig, det er riktig at vi har 3 båter liggende på land rundt nauste vårt, men de ligger faktisk på vår eiendom.
- 3 Terrasse i tilknytning til naust er bygd over grensene og inn på min eiendom.

Nå må vi langt tilbake i tid. Vi har ikke bygget noe som helst der nede ved naustet. Vi kjøpte eiendommen slik den er og dette var en avtale som tidligere eier hadde med John Ivar Eidsnes som vi også er gjort kjent med. Denne avtalen skal hvitnok være tinglyst. Både kystverket og kommunen er kjent med dette og godkjente byggingen.

4 I samband med påbygging av hytte er det sprengt ut og etablert fylling over min eiendom. Stein etter sprenging ligg igjen og er ikkje rydda vekk.

Her er vi veldig usikre på hva han mener men tror han mener den steinen som ligger på marka ned mot veien som raste ut da kyra til Egil Magnar Eidsnes hadde lagt seg oppe hos oss. Dette er selvfølgelig vår feil, men vi har ikke hatt mulighet til å fjerne disse da vi har ventet på reparasjon av vår vann og kloakk ledning. Da reparasjonen var gjort har min mann vært syk og har ikke klart å løfte disse stenene vekk før i år. Det er nå kunn et fåtall store stener igjen som vi må bruke en maskin til å flytte da de er svært tunge. Det har desverre vært mye regn og bøndene her ønsker ikke kjøring på marka når det er vått. Dette er årsaken til at det er utsatt og straks det er tørt nok vil disse også bli fjernet.

5 Det er etablert P-plass/utfylling på min eiendom.

Har tenkt mye på denne men har kommet til at dette må være veldig nylig. Det er riktig at det ble etablert en fylling etter oppgraving av vei og nedleggelse av nye drener da hele veien nedover fløt over og ble ødelagt på grunn av mye nedbør. Det er ikke vi som har laget dette, det er alle naboene sammen som hadde dugnad hvor John Ivar Eidsnes også skulle vært tilstede. Dette arbeidet er heller ikke fullført og det ser ikke pent ut men når det kun møter 4 naboer av 9 så kan man ikke regne med at alt blir gjort omgående heller.

6 Ved nedgraving av rørledning for kloakk og kommunalt vatn over min eiendom «vald» han seg ein heilt annan plass enn han vart tilvist.

Det er riktig at vi måtte legge rørledningene i annen trasee enn vi ønsket. Her er det kommunen som bestemte hvor vi skulle legge rørene noe som fikk en større mer kostnad for oss. Det skal også sies at mesteparten av rørledningen nå ligger på vår eiendom og det bare helt nederst mot sjøen at den ligger på John ivars eiendom. Se vedlagte kart.

7 Det siste og mest graverande er at eigar av Gnr 215 Bnr 56 har starta med å byggja veg fram til naustet sitt.....

Dette er en ren missforståelse og eller endring av en avtale. Da vi planla å legge rørledninger inngikk vi en lovnad om at vi skulle, som takk for velvilligheten til John Ivar Eidsnes, vedlikeholde nauste veien hans ned mot hans nauste tomt. Dette var en avtale som vi hadde drøyd da dette ville innebære storekostnader. Derfor tok min mann kontakt med John Ivar Eidsnes ifjor for å spørre han om det var mulig å få kjøpt noe eiendom av han da vi ønsket å søke om bygging av garage/parkering etc. Når han ringte fikk han en illsint John Ivar Eidsnes på tråden og han ble skjeldt ut etter noter med den ene beskyldningen etter den andre, samt at han klaget på at vi ikke hadde gjort noe med nøstevegen hans som avtalt. Terje greide alikevll å få sagt det det gjaldt og fikk til svar ikke nå. Han spurte da om det var greit om han kunne få komme tilbake til det senere, noe han fikk aksept for. Etter dette begynte vi å tenke, planen var om vi fikk bygge garage/parkeringsplass, ville det bli mye sprengstein som kunne

brukes til å vedlikeholde veien til John Ivar Eidsnes. Siden situasjonen var så tilspisset valgte vi å kjøpe pukk for å vedlikeholde hans vei. Slik er denne saken. Det er klart at det er vi som har gjort det, selv om vi brukte andre til å gjøre det for oss. Dersom det virkelig er slik at det ikke er dette han ønsket likevel så skal jeg med glede ta meg bryet å fjerne det igjen.

Da har jeg forsøkt å gi deg et bilde av saken sett fra vår side. Vi må også si at dette i utgangspunktet ikke er noen ak for kommunen men noe for to naboer å rydde opp i og bli ferdige.

Så til siste punkt, Dato for synfaringen kommer meget ubeleilig. Da er det ferie tid og vi har planlagt ferie, vårt ønske er at synfaringen flyttes en uke frem dersom dere mener at det fortsatt er nødvendig med en synfaring.

Vedlegg kart: