

Liv Janne Hauge  
Hopsdalsvegen 77  
5915 Hjelmås

Arkoconsult As  
Pb 103  
5291 Valestrandsfossen  
Att: Tom Andre Sivertsen

Hopsdal 06.04.2017

### **Vedr Nabovarsel fra Gbnr 193/9 Samsonsens, Odd Magnus og 193/15 Jensen, Birte G.**

Viser til byggemelding mottatt som rekommandert sending, stemplet 24.03.2017.

Jeg har følgende merknader til søknad som nabovarslet:

1. Plassering av vei.

Før oppstart av bygging av veien ble det inngått avtale mellom hytte eierne (via Kåre Romarheim) og meg om å flytte traseen lenger øst fra rett etter muren og ca frem til bak huset mitt (avtale med tegning som vedlegg 1). Grunnen til dette var at de da vill akseptere at veien startet opp på eksisterende mur slik at jeg fikk beholdt mest mulig av gårdsplassen min, i bytte mot at entreprenør da ikke behøvde å sprengte bort fjellknauser til veien på det stykket. Denne endringen av traseen har jeg derfor ingen innvendinger mot, selv om jeg finner det overraskende at dette ikke ble avklart med Lindås kommune i forkant av bygging.

Like etter at veien kommer inn igjen på mitt bruk, etter gjennomgang på bruk 15, er veien lagt vesentlig lengre mot vest enn det som er omsøkt. Dette kommer klart frem på tegning som dere har lagt ved nabovarselet (vedlegg nr 2). Veien er også vesentlig bredere enn de 3 m kjørebredde + 0,5 m skulder på hver side som ble gitt tillatelse til i jordskifte (vedlegg nr 3). På det bredeste er veien over 4 meter + skulder. I tillegg er skjæringene på veien så bratte at innmarken min stedvis ikke kan brukes hverken til beite for dyrene eller til å dyrke mark som er mulig å få slått på en fornuftig måte. Dette kommer jeg tilbake til under punktet "høyde på vei".

Ved eiendommen til Samsonsens (bruk 9) er veien flyttet så langt mot vest at jeg mister flere meter med areal på denne siden av veien. I mellomrommet som da skulle oppstått mellom vei og eiendomsgrensen til bruk nr 9 er det også laget vei /parkeringsplass, slik at i realiteten har de utvidet sin eiendom med en halv veibredde og flyttet veien en halv veibredde mot vest.

Det er presisert fra Samsonsens ved jordskifte at de ikke ville kreve areal til parkering fra mitt bruk, gjengitt i rettsboken fra jordskiftet på side 10 slik:

*"rekviertane har presisert at dei ikkje krev areal til parkeringsplass ved tomtene. Dersom arealet på bnr. 9 er for lite til å ha parkering på egen grunn, må eigaren halde fram med å parkere på den felles parkeringsplassen som er på bnr. 5."*

Det er altså ikke på noen måte avtalt at de kan benytte mer areal fra mitt bruk til vei og parkering.

Omsøkte vei skulle gå helt ned til steingarden mot sør på mitt bruk. Dette fremkommer også tydelig på skisse vedlagt nabovarsel /vedlegg nr 3) Den stopper nå noen meter for tidlig, og det er lagt en bratt og smal fylling fra avslutning av veg og frem til steingard. Det er ikke lenger mulig for meg å gå forbi denne fyllingen og videre inn på Rindavegen med hestene. I tillegg er det svært forringet for alle turgåere og andre brukere av Rindavegen, som er en mye brukt turveg. I saknr 16/1887 hvor Samsonsens søker om løyve til å sette opp mur (vedlegg nr 4) har Lindås kommune presisert nettopp dette på side 10:

*”Rindavegen fortsetter inn på gbnr 194/1. Det vert uheldig dersom muren sin plassering vil medføre endringa for brukare av Rindavegen som er en mykje brukt turveg. Det er viktig at vegen og ålmenta si ferdslø på denne, ikkje blir påverka av tiltaket”.*

Jeg forutsetter at dette også vil gjelde for det tilfellet at veien er avsluttet noen meter for tidlig, slik at man i dag må gå på en smal, bratt fylling like før overgang til gbnr 194/1.

## 2. Høyde på vei

I Lindås kommune sin sak 14/1614 er det godkjent oppføring av veg frem til bnr 9. Høyden på veien og parkeringsplass på egen grunn er satt til kote 95,6 ved pål 150, og i enden av veien skal høyden være på kote 94,80. Veien ligger i dag på kote 96,93 (se vedlegg 2). Denne høyden fører, som allerede nevnt, til at skjæringene til veien er så bratte at innmarken min stedvis ikke kan brukes hverken til beite for dyrene eller til å dyrke mark som er mulig å få slått på en fornuftig måte.

Videre gjør den ferdselen langs Rindavegen vanskelig, og med hest er det ikke mulig å passere. Jeg benytter Rindavegen som turvei også med hest, og som tilkomst til leide beiteområder sør for eget bruk.

Vegen er i dag høyere enn steingarden som står i eiendomsgrensen mot sør. Dette fører til at det er svært vanskelig for meg å gjerde inn dyrene mine i dette området, samt at deler av min innmark nå ligger ”nede i en dump”. Arealet rundt vegen i området sørvest er mulig å bruke for meg slik situasjonen er i dag. Hverken hestene eller geitene kan beite der.

I løyve til oppføring av mur fra Lindås kommune (vedlegg 4) er det gitt Samsonsens løyve på vilkår. Et av disse vilkårene er nettopp at veien senkes til godkjent kote. Vilkaarene for løyve gjengitt fra dokumentets side 6:

### 1. Høgdetopp mur skal vere på kote 96

2. *Mot sørvest skal det vere ein avstand på 0.5 meter til vegkant i forhold til godkjent vegtrase i sak 14/1614 vist under avsnittet "tilkomst, avkøyrslø og parkering".*

Disse punktene oppsummerer allerede nevnte punkter om plassering og høye av veg.

3. **Bredde på vei**

Som allerede nevnt ble det i jorskiftet bestemt at eierne av fritidseiendommene kunne bygge vei som hadde en kjørebane på 3 meter + 0,5 meter skulder på hver side av veien. Hele veien er i dag bygget bredere, målte bredder varierer mellom 3,1 – 3,6 meter kjørebredder se vedlegg 5). I tillegg kommer skulder og skjæringer. Nederste måling av bredde er ca ved pål 150, og som tegninger klart viser er bredden langt større lenger sør (ved eiendomsgrensen til Samsonsens).

#### Vedlegg

1. Epost m skisse fra Kåre Romarheim
2. Tegning fra Arkoconsult som viser omsøkt veg, og reell plassering (tegning nr 41013233A01)
3. Rettsbok fra Jordskifte, sak 1200 – 2009 – 0026 Mundal Øvre
4. Løyve til oppføring av mur, Lindås kommune sin sak 427/16
5. Skisse fra Anko som viser bredde og høye på vegen som den ligger i dag