



Eide Fjordbruk AS

Dato: 27.04.2017
Vår ref.: 2015/5346-29
Saksbehandlar: Vibeke Lokøy
Tlf: 932 49 179

Eide Fjordbruk AS, org. nr. 866751242 – Løyve til å etablere anlegg for oppdrett av matfisk av laks og aure på lokalitet 19655 Ospeneset i Lindås kommune

Vi syner til søknad frå Eide Fjordbruk AS dagsett 10.04.2017 om å vidareføre mellombels løyve på lokalitet Ospeneset i Lindås kommune.

Vedtak

Hordaland fylkeskommune gjev med dette Eide Fjordbruk AS, org. nr. 866751242, akvakulturløyve med reg. nr. H-K-32, H-K-33, H-K-63, H-L-3, H-L-24, H-L-25, H-L-26 og H-L-27, løyve til å etablere anlegg for oppdrett av stamfisk av laks på følgjande lokalitet i Lindås kommune i Hordaland fylke:

Lokalitetsnr.	Lokalitetsnamn	Kommune	Lokalitetsbiomasse
19655	Ospeneset	Lindås	3120 tonn

Løyvet gjeld for anleggsplassering som vist i vedlagt kart, med ytterpunkt som har følgjande posisjonar i grader og desimalminutt (Kartdatum Euref89/WGS84):

Midtpunkt	1	2	3	4	5	6
N 60° 44,771'	N 60° 44,734'	N 60° 44,879'	N 60° 44,843'	N 60° 44,690'	N 60° 44,683'	N 60° 44,698'
Ø 05° 16,206'	Ø 05° 16,015'	Ø 05° 16,219'	Ø 05° 16,254'	Ø 05° 16,254'	Ø 05° 16,244'	E 05° 16,127'

Lokaliteten er med dette klarert for løyva H-K-32, H-K-33, H-K-63, H-L-3, H-L-24, H-L-25, H-L-26 og H-L-27 tilhøyrande Eide Fjordbruk AS.

Lovheimel

Løyvet er gjeve av Hordaland fylkeskommune med heimel i Lov av 17.06.2005 nr. 79 om akvakultur og Forskrift av 22.12.2004 nr. 1799 om tillatelse til akvakultur av andre artar enn laks, ørret og regnbueørret. Dette løyvet etter akvakulturlova inkluderer løyve etter matlova, dyreveldferdslova, forureiningslova og hamne- og farvannslova.

Dette løyvet erstattar tidlegare lokalitetsklarering for lokalitet Ospeneset av 08.04.2016.

Bakgrunn og saksgang

Eide Fjordbruk søkte 10.04.2017 om å vidareføre det mellombelse løyvet på lokalitet Ospeneset, og gjere løyvet permanent. Bakgrunnen for at løyvet av 16.10.2015 vart gjort mellombels, var at dispensasjonsvedtaket Lindås kommune hadde gjort i saka vart påklaga av Fylkesmannen i Hordaland. Settefylkesmannen i Sogn og fjordane gav kommunen medhald, i vedtak av 24.10.2016, og selskapet meiner at det ikkje lenger er grunnlag for å ha ei tidsavgrensing på lokalitetsklareringa.

Etter delvis anleggshavari i januar 2015 søkte selskapet om å bytte ut stålanlegget på lokaliteten til eit meir moderne plastringanlegg. Det nye anlegget tok større plass, og vart liggjande delvis utanfor arealet avsett til akvakultur i kommuneplanen. Lindås kommune gav difor dispensasjon frå kommuneplanen til å leggje ut eit anlegg med tre plastringar og fôrflåte på lokaliteten.

Fylkesmannen i Hordaland, Kommunal- og samfunnsplanavdelinga, klaga på Lindås kommune sitt dispensasjonsvedtak og klagesaka vart send til Fylkesmannen Sogn og Fjordane som skulle ta endeleg avgjerd i saka. Løyvet etter akvakulturlova vart gjort tidsavgrensa i påvente av avgjersle i klagesaka. Det mellombelse løyvet gjeld for 1 produksjonssyklus, til 31.07.2017.

Fylkesmannen i Sogn og Fjordane tok ikkje klagen frå Fylkesmannen i Hordaland til følgje. I vedtak av 24.10.2016 omgjorde Fylkesmannen i Sogn og Fjordane vedtaket frå Lindås kommune, slik at det vart gitt midlertidig dispensasjon til tiltaket. Dispensasjonen gjeld inntil vidare.

Sektormynda si handsaming

Ved lokalitetsklareringa av 16.10.2015 vart søknaden lagt ut til offentleg utlysing og handamma av Lindås kommune og sektormynda, etter reglane i laksetildelingsforskrifta. Verken Lindås kommune, Fylkesmannen i Hordaland, Mattilsynet, Fiskeridirektoratet eller Kystverket Vest hadde tidsavgrensingar i sine løyve eller uttalar. Søknaden om å gjere det mellombelse løyvet permanent er difor ikkje send til kommunen eller sektormynda for handsaming, og deira uttalar og løyve vert vidareført i dette vedtaket.

Grunngjeving for vedtaket

Hordaland fylkeskommune har vurdert søknaden etter lov av 17. juni 2005 nr 79 om akvakultur, og i høve til generelle vilkår for klarering av lokalitet er gjeve i laksetildelingsforskrifta § 30 Lokalitet for akvakultur kan klarerast dersom:

- a) *det er miljømessig forsvarlig;*
- b) *det er foretatt en avveining av arealinteresser, med særlig vekt på*
 - 1. *søkers behov for areal til planlagt akvakultur,*
 - 2. *alternativ bruk av området til annen akvakultur,*
 - 3. *annen bruk av området, og*
 - 4. *verneinteresser som ikke omfattes av bokstav d.*
- c) *det er gitt tillatelser som kreves etter*
 - 1. *lov 19. desember 2003 nr. 124 om matproduksjon og mattrygghet mv.,*
 - 2. *lov 13. mars 1981 nr. 6 om vern mot forurensninger og om avfall,*
 - 3. *lov 17. april 2009 nr. 19 om havner og farvann.*
 - 4. *lov 24. november 2000 nr. 82 om vassdrag og grunnvann,*
 - 5. *lov 19. juni 2009 nr. 97 om dyrevelferd; og*
- d) *det ikke er i strid med*
 - 1. *vedtatte arealplaner etter plan- og bygningsloven 14. juni 1985 nr. 77,*
 - 2. *vedtatte vernetiltak etter kapittel V i lov 19. juni 2009 nr. 100 om forvaltning av naturens mangfold,*
 - 3. *vedtatte vernetiltak etter lov 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner.*

Vurderingar etter § 30 vart gjort i samband med lokalitetsklarering av 16.10.2015. Då søknaden ikkje gjeld andre endringar enn vidareføring av eksisterande løyve, er det ikkje trong for ny vurdering.

Vurdering etter punkt d) det ikkje er i strid med 1. vedtatte arealplaner etter plan- og bygningsloven

Hordaland fylkeskommune har igjen vurdert søknaden etter § 30 d, punkt 1, og kome fram til at tiltaket ikkje er i strid med gjeldande kommunale planar, og at det ikkje lenger er grunnlag for å ha tidsavgrensing på løyvet.

Naturmangfaldlova

Ved handsaming av søknaden er sakshandsamingsreglane i naturmangfaldlova av 19. juni 2009 nr. 100 § 8 -12 følgt i vurdering av om tiltaket det vert søkt om er miljømessig forsvarleg etter laksetildelingsforskrifta § 30 a.

Vurderingane i samband med søknaden er gjort ut i frå tilgjengeleg kunnskap og registreringar i området. Søknaden har på vanleg måte etter reglane i akvakulturlova vore til handsaming hjå kommunen og sektorstyresmaktene, og det er i denne prosessen ikkje kome opplysningar om at saka ikkje er tilstrekkeleg opplyst i høve til oppdrettsanlegget sin påverknad på naturmangfaldet, jf. § 8 Kunnskapsgrunnlaget.

Saka vert sett på som tilstrekkeleg opplyst, og føre-var prinsippet vert difor ikkje tatt i bruk, jf. § 9 Føre-var prinsippet.

Søknaden gjeld vidareføring av eksisterande verksemd på lokaliteten. Tilstanden ved utsleppspunktet vil verte overvaka med MOM B-undersøkingar Tilstanden i fjordsystemet vert overvaka med mellom anna MOM C-undersøkingar. Vi kan ikkje sjå at det er grunnlag for å avslå søknaden ut frå omsynet til det biologiske mangfaldet, økologiske effektar eller naturmiljøet, jf. § 10 Økosystemtilnærming og samla belastning.

Tiltakshavar skal dekke kostnadane ved å hindre eller avgrense skade på naturmangfaldet som tiltaket er årsak til, dersom det ikkje er urimeleg ut i frå tiltaket og skaden sin karakter, jf. § 11 Kostnader ved forverring av miljø.

Det er eigne forskrifter som gjev krav til teknisk standard og regulerer drift av akvakulturanlegg. Det er eit ufråvikeleg krav at drifta skal vere teknisk, biologisk og miljømessig forsvarleg, jf. § 12 Miljøforsvarlege teknikkar og driftsmetodar.

Vassforskrifta

Vassforskrifta gir rammer for vassforvaltninga. I samsvar med vassforskrifta skal tilstanden i alle vassførekomstar beskyttast mot forverring, forbetrast og gjenopprettast med sikte på at vassførekomstane skal ha minst god økologisk og god kjemisk tilstand. Vassforskrifta § 12 omhandlar ny aktivitet eller nye inngrep. Lokalitet Ospeneset ligg i vassførekomsten Austfjorden (ID 0261040300-2-C), som i samsvar med vann-nett har god økologisk tilstand. Det er ikkje venta at forlenging av løyvet på lokaliteten vil føre til at miljøtilstanden i vassførekomsten blir forverra.

Etter ei samla vurdering gir Hordaland fylkeskommune Eide Fjordbruk AS løyve til å etablere anlegg for oppdrett av laks , aure og regnbogeare på lokalitet Ospeneset i Lindås kommune på nærmare vilkår.

Generelle vilkår

- Anlegget skal ligge i samsvar med vedlagte kart og anleggsskisser.

- Løyve vert gitt utan ansvar til nabo-, eigedom-eller andre privatrettslege forhold.
- Løyve vert gitt under føresetnad av at etablering, drift og avvikling vert gjennomført i samsvar med andre gjeldande forskrifter og vilkår.
- Kopi av dette løyvet med vedlegg skal oppbevarast tilgjengeleg for alle medarbeidarar på anlegget og for alle som har kontrollrett.

Som konsesjonsinnehavar har De plikt til å sette Dykk inn i det regelverket som gjeld for løyver etter Akvakulturlova. Akvakulturlova med tilhøyrande forskrifter er tilgjengelege på www.lovdata.no.

Anna

Hordaland fylkeskommune viser til kravet i § 35 i forskrift av 17.06.2008 nr. 822 om drift av akvakulturanlegg når det gjeld miljøovervaking og rapportering av miljøundersøkingar til myndigheitene. Vi ber om at miljøundersøkingar blir sendt til myndigheitene via Altinn.

Når det gjeld drift av løyve, viser vi til forskrift 17.06.2008 nr. 288 om drift av akvakulturanlegg (akvakulturdriftsforskrifta) og forskrift av 19.3.2004 nr. 537 om internkontroll for å oppfylle akvakulturlovgivinga.

Løyvet kan trekkast tilbake dersom føresetnadane for løyvet vert vesentleg endra.

Klagerett

Vedtaket kan klagast på. I medhald av forvaltningsloven § 27b er det sett som vilkår for å gå til søksmål at ein har nytta retten til å klage fullt ut. Merk at ei klage ikkje fører til utsett iverksetting av vedtaket. Det er likevel mogleg å søke om at iverksetting vert utsatt til klagesaka er avgjort.

Bård Sandal
fylkesdirektør regional utvikling

Sølve Dag Sondbø
seksjonssjef

Brevet er godkjent elektronisk og har derfor inga underskrift.

Vedlegg:

Løyve frå Kystverket Vest av 13.08.2015

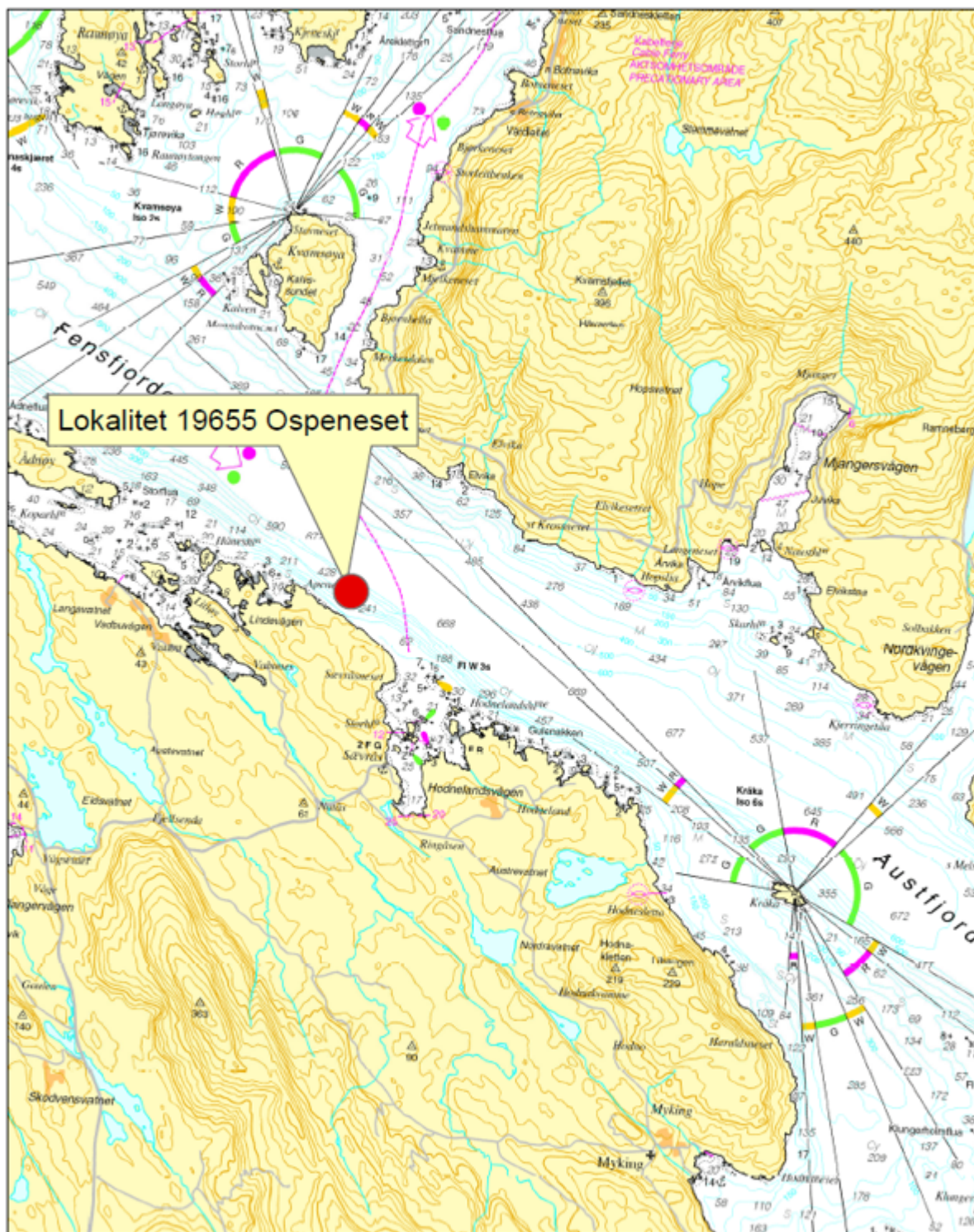
Løyve frå Mattilsynet, avdeling Bergen og omland av 06.08.2015

Utsleppsløyve frå Fylkesmannen i Hordaland, Klima og miljøvern-avdelinga av 12.02.2013

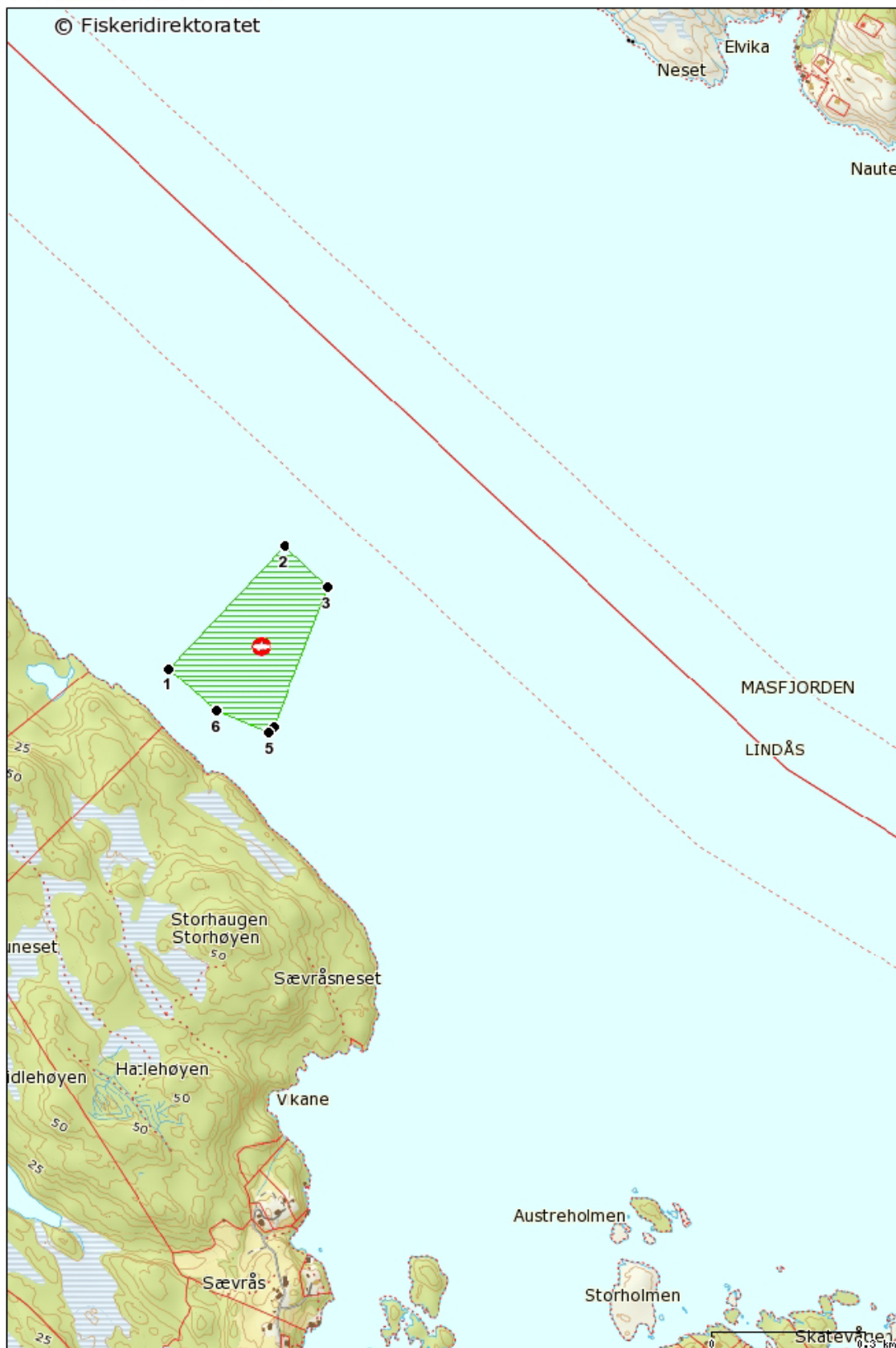
Kopi:

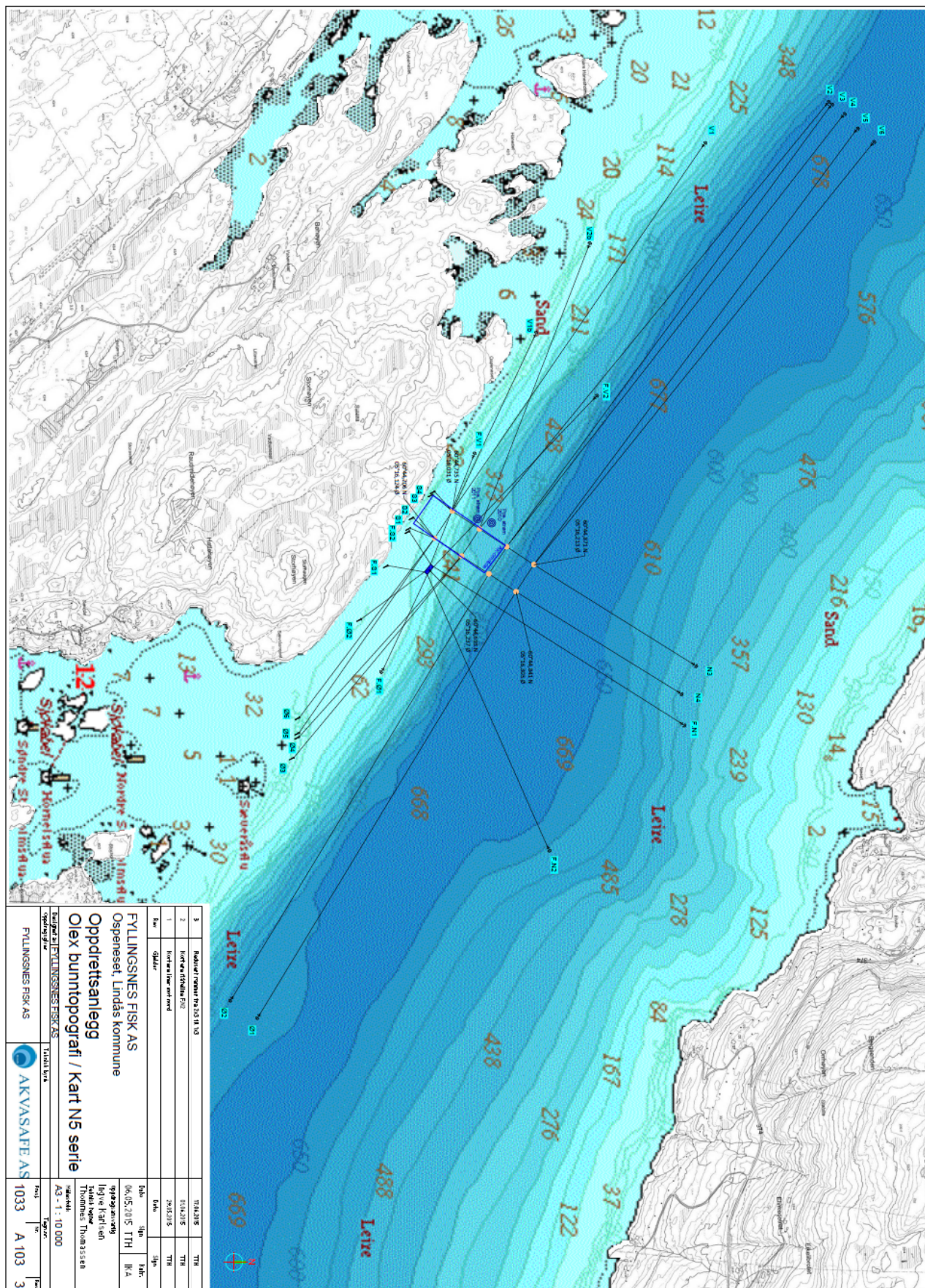
Fiskeridirektoratet Region Vest
Fylkesmannen i Hordaland, Miljøvern- og klimaavdelinga
Mattilsynet Region Sør og Vest
Kystverket Vest
Lindås kommune

H-K-32, H-K-33, H-K-63, H-L-3, H-L-24, H-L-25, H-L-26 og H-L-27 Eide Fjordbruk AS Lokalitet 1965 Ospeneset



Lokalitet 19655





(1) Sendar (stemplet til forvaltningsorganet) Hordaland fylkeskommune Agnes Mowinckels gate 5 PB 7900 5020 BERGEN	Melding om rett til å klage over forvaltningsvedtak (Forvaltningslova § 27 tredje leddet) 27.04.2017
(3) Mottakar (namn og adresse) Eide Fjordbruk AS	(4) Klageinstans Fiskeridirektoratet
<p>Denne meldinga gjev viktige opplysningar dersom De vil klage på eit vedtak De er gjord kjend med.</p> <p>Klagerett De har rett til å klage på vedtaket.</p> <p>Kven kan De klage til? Klaga sender De til oss, dvs. det organet som er ført opp i rubrikk (1). Dersom vi ikkje endrar vedtaket vårt som følgje av klaga, sender vi klaga over til klageinstansen, jf. rubrikk (4).</p> <p>Klagefrist Klagefristen er tre - 3 - veker frå den dagen dette brevet kom fram. Det er nok at klaga er postlagd før fristen går ut. Dersom De klagar så seint at det kan vere uklart for oss om De har klaga i rett tid, bør De oppgje datoen for når De fekk dette brevet. Dersom De klagar for seint, kan vi sjå bort frå klaga. De kan søkje om å få lengre klagefrist, og da må De nemne grunnen til at De ønskjer det.</p> <p>Rett til å krevjegrungjeving Dersom De meiner at vi ikkje har grungjeve vedtaket, kan De krevje ei slik grungjeving før fristen går ut. Ny klagefrist blir då rekna frå den dagen De får grungjevinga.</p> <p>Innhaldet i klaga De må presisere</p> <ul style="list-style-type: none"> - kva for eit vedtak De klagar på - årsaka til at De klagar - den eller dei endringar De ønskjer - eventuelt andre opplysningar som kan ha noko å seie for vurderinga av klaga <p>Klaga må underskrivast.</p> <p>Utsetjing av gjennomføringa av vedtaket Jamvel om De har klagerett, kan vedtaket til vanleg setjas i verk med det same. Men de kan søkje om å få utsett gjennomføringa av vedtaket til klagefristen er ute eller til klaga er avgjort.</p> <p>Rett til å sjå saksdokumenta og til å krevje rettleiing Med visse unntak har De rett til å sjå dokumenta i saka. Reglane om dette finst i § 18 og § 19 i forvaltningslova. De må i tilfelle ta kontakt med oss, jf. rubrikk (1). De vil då få nærmare rettleiing om retten til å klage, om framgangsmåten og om reglane for saksgangen.</p> <p>Kostnadene med klagesaka De kan søkje om å få dekt utgifter til den advokathjelpa De treng, etter reglane om fritt rettsråd. Her gjeld det visse grenser for inntekt og eige. Fylkesmannen eller advokaten Dykkar kan gje nærmare opplysningar om dette. Dersom vedtaket er endra til Dykkar fordel, kan De etter forvaltningslova ha krav på å få dekt store kostnader som har vore naudsynte for å få endra vedtaket. Klageinstansen (jf. rubrikk (4)) vil orientere Dykk om retten til å krevje slik dekning.</p> <p>Klage til Sivilombodsmannen Dersom De meiner at De har vore utsett for urett frå den offentlege forvaltninga, kan De klage til Stortingsombodet for forvaltninga (Sivilombodsmannen). Sivilombodsmannen kan ikkje sjølv endre vedtaket, men kan gje si vurdering av korleis den offentlege forvaltninga har handsama saka, og om dei har gjort feil eller forsømt noko. Dette gjeld likevel ikkje i saker som er avgjorde av Kongen i statsråd. Dersom De no får klaga Dykkar avgjort i statsråd fordi Kongen er klageinstans, kan De såleis ikkje seinare føre saka inn for Sivilombodsmannen.</p>	
Særlege opplysningar	

X-0073 N (Godkj. 05-95) Elektronisk utgåve