

Innspel til områderegulering av Lonena, prosjekt P14031

Til:
Lindås kommune og deira samarbeidspartnar OPUS Bergen AS

Frå
Arvid Vatnøy
Innbyggjar i Knarvik

27. desember 2016

Nedanfor fylgjer mine innspel til Lonena-prosjektet og det tilhøyrande planprogrammet.

1. Behovet for å bygge akkurat her akkurat no

Eg kan ikkje sjå at planprogrammet har gjeve noko klar grunngjeving for kvifor det trengst å byggje ut området rundt Lonena akkurat no. Utfrå det trege salet av bustader i dette området, samt Knarvikparken på nedsida av E39 kan det i allefall ikkje vere etterspuranden etter bustader som ligg bak desse utbyggingsplanane. Kvar ser kommunen for seg at alle den nye bebuarane skal kome frå? Nordhordland, Bergen eller kanskje frå utlandet?

At eit tomteutviklingsselskap som eig området rundt Lonena ynskjer å tene pengar på å øydeleggja naturen kan ikkje åleine vere grunn god nok til å starte bygging av bustader og tilhøyrande infrastruktur her.

Vidare ser eg ikkje at det er gjeve noko klar grunngjeving for kvifor det i det heile har noko hensikt å auke folketalet i Knarvik. Det er allereide mykje trafikk inn og ut av Knarvik og stadig oftare er det kø i rushet. Dette vil jo mangedoble seg med auka folketal når desse skal til/frå arbeid, fritidsaktivitetar og anna. Dette vil generere mykje meir biltrafikk enn i dag fordi folk flest ikkje gidd eller har helse til å gå særleg langt og buss tar for lang tid for dei fleste. Dagleg ser eg mange ta bilen frå sine bustader sentralt i Knarvik, køyrer 300-400m på butikken og er attende att kort tid etterpå. Slike uvaner klarar ikkje kommunen å endre på i samfunnet med idealistiske framstillingar av gang- og sykkelvegtilbodet i planprogrammet.

2. Alternativ til å bygge akkurat her akkurat no

Kommunen har planar om å gjere Knarvik sentrum om til by ved å auke tal bebuarar der med fleire tusen. Kvifor ikkje slutføre dette prosjektet først? Då er jo etterspurnaden etter bustader i Knarvik dekkja i mange år framover. Det er jo i Knarvik sentrum at det er gangavstand til servicetilboda. Hvis ein no legg opp til å laga ein tettstad rundt Lonena, så vil jo dette redusere etterspurnaden etter bustader i Knarvik sentrum endå meir og det vil forseinka realiseringa av Knarvik by. Lonena-området ligg utanfor områdeplanen for Knarvik by.

Særleg vil eg oppfordre kommunen til å heller rive ned Schlumberger-bygget nedanfor Rema 1000 og byggje bustader her. Vidare få bort anna industri langs Kvassnesvegen i dette området og erstatte dette med bustader. Då dekkjer ein etterspurnaden i lang tid samstundes som desse skjemmande bygga blir erstatta med finare bygg og samstundes slepp ein å øydeleggje naturen og rekreasjonsområdet for Knarvik-innbyggjarane. Nye innbyggjar i sentrum vil i motsetnad til oppe i Lonena få gangavstand til alle fasilitetar i Knarvik.

Vidare er det andre område langs Lonsvegen som enno ikkje er ferdig utbygd. Til dømes er det laga til ei ca. 90 meter lang avkøyrsla som i mange år har munna ut i skauen frå Lonsvegen mot nordaust på andre sida av Lonsvegen i høve til avkøyrsla ned til barnehagen. I dette området på oppsida av Lonsvegen er det her mykje areal som enno ikkje er utbygd. Hvis ein først skal gjere natur om til bustad- og butikkområde, så finst det med andre ord andre langt mindre øydeleggjande stader å byggje på enn rundt Lonena.

Området rundt Lonena bør kommunen oreigne til felles nytte for alle Knarvik-innbyggjarane og bli verna som eit naturparkområde som til dømes kan få namnet Knarvik Naturpark. Aktivitetsløypa bør byggjast på med fleire grusvegar nord og aust for dagens aktivitetsløype slik at folk får fleire alternative traséar. I dag er det kun ein liten runde på 1700 meter, og det er altfor lite og blir altfor einsformig i lengden. Hittil er det frivillige som har fått til denne første sløyfa. No er det kommunen sin tur til å ta ansvar ved å utvikle turområdet vidare. Dette er mykje meir fornuftig bruk av dette unike området. Dersom ein i staden byggjer ut vil sjansen til å utvikle turområdet vere tapt for all framtid.

3. Logiske brist og feil og manglar i planprogrammet

I planprogrammet kap. 1.4 står det: *"Føremålet med reguleringsarbeidet er å vidareutvikle og tilrettelegge Lonena som friluft- og rekreasjonsområde samt legge til rette for utvikling av eit sentrumsnært bustadområde med god bustad- og bukvalitet."* og *"Planområdets størrelse og plassering i nærleik til natur- og friluftsområder, offentlige tenester og Knarvik sentrum er eit godt utgangspunkt."*

Desse hensyna lar seg openbert ikkje kombinere. Ein kan jo ikkje ha rekreasjonsområde og bustader oppå kvarandre! At ein her skal øydeleggja rekreasjon og natur i området og erstatte den med tettstadområde står jo i klartekst i kap. 1.2: *"Med planområdets sentrale plassering i Knarvik, definerer Lindås kommune ei utvikling av Lonena som eit utviklingsprosjekt for by- og tettstedsområde."* Denne påstanden er forøvrig ikkje korrekt då områdeplanen for Knarvik by ikkje omfattar Lonena. Vidare er ikkje Lonena sentralt plassert i Knarvik – det er heilt i utkanten av Knarvik. Det er tydeleg at ein her vrir og vender på røynda alt etter kva som passar, og somme stader i planprogrammet høver det seg tydeligvis å framstille området som urbant og sentrumsnært, medan andre stader blir naturen forsøkt framstilt som viktig.

I planprogrammet kap 1.4 står det: *"Miljøprofil: Områdereguleringa skal legge til rette for redusert bruk av bil ved å prioritere gode gang- og sykkel samband både internt i planområdet og vidare mot skular, barnehagar, idrettsanlegg og Knarvik sentrum m.m."*

Dette lar seg ikkje realisera med bustader ved Lonena, ganske enkelt fordi det er for lang avstand til handlesenter og servicetilbod til at folk orkar å gå eller sykla. Dei køyrer bil, f.eks. køyrer jo folk bil i dag frå Stallane for å handle i Knarvik Senter! Ein lyt på dette området vere viljug til å innsjå realitetane, nemleg at folk flest vel minste motstands veg, og det er oftast bilen. Gang- og sykkelvegane kan vere så gode dei vil, avstanden blir ikkje kortare av den grunn. Dette innrømmer planprogrammet i kap. 5 der det står at : *"Det skal leggjast til rette for konsentrert bustadbebyggelse med tilhøyrande grønstruktur, infrastruktur og tenestetilbod som til dømes daglegvaretilbod, treningssenter og liknande."* og *"Det skal i planutgreiinga gjerast greie for korleis ein best kan legge til rette for kollektivtrafikk for området."*

Det blir altså for langt å gå til sentrum for å handle, difor skal det etablerast butikkar m.m. ved Lonena. Dette kjem til å generere biltrafikk mellom dei to tettstadene Knarvik og Lonena fordi ein del folk som bur i Knarvik kjem til å nytte treningssenter og andre servicetilbod i Lonena og vice versa fordi folk har ulike preferansar.

Det er mange andre stader ein kan leggje servicetilbod enn i det einaste nærliggjande naturområdet for innbyggjarane i Knarvik (med unntak av det vesle området rundt Kvassnesstemma). Ikkje minst i det framtidige Knarvik sentrum. Ein må samle alle servicetilboda i gangavstand og ikkje spre dei utover eit stadig større område. For det gir meir bilbasert trafikk, slik vi ser at det er i Åsane.

4. Negative konsekvensar av utbygging

I planprogrammet er det eit kap. 6.1 med tittel "Tema som skal konsekvensutgreiast" der ein listar opp konsekvensområde som skal utgreiast. Nedanfor fylgjer eit utval konsekvensar av ei slik utbygging.

Tiltaket vil føre til at det ikkje lenger vil vera mogeleg å utvida dagens rekreasjonssti rundt Lonena med fleire sløyfer. Allereide i dag er kapasiteten i Aktivitetssløypa til tider sprengt, og dette vil forverra seg vesentleg med ein ny tettstad rundt Lonena. Trengsel er ikkje noko godt utgangspunkt for rekreasjon.

I planprogrammets Kap. 5 står det om dette:

"Ei analyse av planområdets tilgrensande stiar, gangvegar og besøksformål (idrett, skule, handel) vil vere eit grunnlag for å planlegge effektive ferdslesamband mellom Lonena (planområdet) og Knarvik sentrum, samt tverrsamband på denne strekninga."

Det kjem til å oppstå snarvegar mellom husa og Aktivitetssløypa som gjer at folk kjem til å nytte løypa som gjennomfartsveg både med sykkel og til beins, dvs. folk som ikkje har rekreasjon eller trening som formål kjem til å nyttegjere seg av løypa. Det vil gje ytterlegare press på kapasiteten i løypa. Ein kan sjølv sagt gjerda inn aktivitetssløypa for å hindre slike snarvegar, men med den store auken i folketal som ein legg opp til vil kapasiteten rundt Lonena uansett bli sprengt av turgåarar og mosjonistar.

Auka folketal gjev auka press på servicetilboda i Knarvik. Til dømes har det lenge vore sprengt kapasitet i Nordhordlandshallen. Eg saknar ei kapasitetsanalyse og plan for korleis Lindås kommune har tenkt å finansiere auka kapasitet innan skule, idrett, helse, transport, m.m. som følge av den voldsomme auken i folketal Lindås kommune ynskjer seg. Dette blir nemleg ikkje billeg og kommunens gjeld er allereide altfor stor.

Difor vil eg heller oppmode Lindås til å prioritere kvalitet framfor kvantitet. Den ideelle kommunen har eit stabilt folketal, der bukvaliteten aukar over tid gjennom stadig betre servicetilbod. Ikkje eit stadig aukande folketal der ein heile tida må løyse utfordringar med manglande kapasitet på alle frontar. Ein får større skatteinntekter, men vinninga går fort opp i spinninga når desse innbyggjarane skal ha dei servicetilboda dei har krav på.

Her kan nemnast den for lengst sprengte kapasiteten på E39 til Bergen der mange i Nordhordland har og vil ha sitt arbeid også i framtida (og folk i Bergen som har sitt arbeid i Nordhordland). Bergen kommune vil ikkje ha Nyborgtunnelen som kortar reiseavstanden med 5,5 km og som med eit busstilbod som utnyttar denne tunnelen hadde korta reisetida så mykje at langt fleire hadde valgt buss framføre bil til Bergen. Det er tidsbruken som er hovedårsaka til at folk vel bil framfor buss. Å fortsetje utbygginga i Nordhordland vil auke trafikken over Nordhordlandsbrua endå meir og dermed forsterke desse problema ytterlegare. Snøggbåten mellom Knarvik og Bergen har eit avgrensa nytteområde då den er dyr og kun tenleg for dei som skal til Bergen sentrum, ikkje for dei som skal til Bergens omeign. Dei planlagte massive utbyggingane i Knarvik sentrum, Lonena og Flatøy bør difor ikkje iverksetjast før kapasiteten på E39 er betra. Det er lite realistisk å tru at alle i Nordhordland skal skaffa seg arbeid i Nordhordland, så brei arbeidsmarknad kan ein ikkje få til i Nordhordland.

Planane vil gje ei enorm auke i biltrafikken langs Lonsvegen då det for dei fleste ikkje er gangavstand til Knarvik sentrum og skysstasjonen. Denne vegen er svært svingete og har mange uoversiktlige bakketoppar. Dei mange fartshumpene som er etablert på Lonsvegen stadfester den dårlege vegstandarden. Her kan ikkje bussar køyre, det vil mellom anna øydeleggje ryggane til bussjåførane, det har jo vore omtala i media tidlegare. Ein lyt hugse at det ikkje berre er Aktivitetsløypa som vert nytta til rekreasjon og trening, men også sjølve Lonsvegen og områda rundt stadion. Alle desse områda blir kraftig forringa av den sterke auken i biltrafikken som vil kome. Allereide med utbygginga hittil har trafikken auka monaleg samanlikna med få år siden, men det blir for ingenting å rekne samanlikna med kva ei storstilt utbygging i Lonena vil føre med seg.

I planprogrammets Kap. 5 står det: *"Buffersona skal vera friområde/grøntområde, og det skal tilretteleggjast slik at ein så langt som råd hindrar direkte innsyn til/frå Brekkeløypa."*

Eg har ingen tru på at ein klarar å skjerme innsyn frå bustadblokker rundt Aktivitetsløypa fordi blokkene kjem høgare i lendet enn løypa som er lågast i terrenget. Det kjem også til å bli mykje støy frå bustadområdet med servicetilboda der. Til dømes veit vi frå konflikten på Frekhaug (treningssenteret Max Fitness) at treningssenter ikkje er lydlause. Eit anna døme er hundar utanfor blokkene / på terrassane som kommuniserer med kvarandre og med hundane som blir lufta rundt Lona. I tillegg vil auka bilstøy og visuell støy øydeleggje naturopplevinga ein i dag får med ein tur i løypa.

5. Konklusjon

Eg vil med dette på det sterkaste protestere mot dei planlagte utbyggingane av Lonena. Det er fullstendig uansvarleg. Dette vil bli ein evig skamplett for dei konkrete politikarane i Lindås som stemte for dette for all framtid.

Kreftene bør brukast på noko meir konstruktivt, som å utvida Aktivitetsløypa, betre straumstabiliteten (redundans i el-nettverket) og elles auke bukvalitetane for dei som allereide bur i Knarvik.

Null-alternativet er utfrå dette det einaste fornuftige. Planområdet rundt Lonena bør i sin heilskap reserverast til rekreasjon. Det er nok av ubygde områder utanfor dette planområdet som kan utviklast, til dømes der ein allereie er i gong med utbygging langs Lonsvegen mot E39, og midt i Knarvik sentrum der Schlumberger sitt fabrikkområde ligg saman med tilstøytande næringsareal som utgjer eit stort tildels inngjerda område som ein i dag lyt gå omveg rundt. Her bør ein etablere bustader og kryssande gater gjennom dette området for at innbyggjarane lettare skal kunne ta seg fram utan omvegar i Knarvik sentrum.

Eg oppfordrar kommunen til å heller vedta oreigning av området rundt Lonena og å opprette Lonena Naturpark!

Fra: astrid.bjorstad@gmail.com
Til: [Post Opus Bergen](#)
Emne: Melding fra webside, planvarsel - Lonena
Dato: tirsdag 31. januar 2017 23:19:56

=

Navn: Astrid R Bjørstad

=

Beskjed: Angående P14031 Jeg ønsker med dette å sende mitt innspill til P14031. Det anmodes om at kommunens politikere og ansatte ikke må gå for = raskt frem. Dette er en så komplisert sak med så store virkninger= for folkehelse, trivsel og satsing på natur at de tidsfrister som er = satt opp av Opus er utforsvarlige. Hva høringsfristen angår s= ? = ? er den satt svært kort frem, selv etter utvidelsen av fristen med = nesten en måned er vi fremdeles på godt under to måneder sid= en informasjonsmøtet, noe jeg mener betyr at kommunen ikke vil væ= re i stand til å få alle de viktige innspill som er nødvendi= g for å foreta en skikkelig vurdering av et så komplisert sakskom= pleks og som da i praksis betyr at tidsfristene er en fordel for utbygger o= g ikke for kommunens innbyggere som kommunens politikere først og frem= st er valgt inn for å ta hensyn til. Jeg og mine barn er brukere av Brekkeløypa og de vakre naturområd= ene rundt flere ganger i måneden for både å gå turer og= trening og nyter den frie naturen som dette området representerer. De= n roen og freden som forskning viser bare fri natur kan gi setter vi veldig= stor pris på. Å ha tilgang på dette området, fritt for bebyggelse og utsik= ten til fri natur rundt Brekkeløypa er helt avgjørende for at men= nesker skal få den nærheten til naturen som gir meg overskudd i h= verdagen. Forskningen viser at fysisk aktivitet, og spesielt i naturlige om= givelser er svært godt for både fysisk og psykisk helse. Dette f= øles på kroppen og viser seg i sparte helsekroner for kommunen. Ved å ikke ha dette området som i dag, men ved å bygge for t= ett med hus i disse flotte områdene vil jeg nok ikke bruke område= ne like mye. Mangelen på natur blir veldig fremtredende, og selv om vi= trekker opp i høyden vil vi uansett ende opp med å se boliger i = umiddelbar nærhet og det blir såpass langt å gå for = ? = ? finne frittliggende naturlige områder at dette ikke vil være = mulig i en hverdag. Da er det lettere å la være, enn å f= ? = ? en stadig påminnelse om at kommunen har valgt å frata fremtid= ige generasjoner dette fantastiske området som har gitt så mye ti= l generasjonen som kom før dem. Jeg tror at andre vil bruke området mindre om det blir bygget for tett= . Hva dette har å si for folkehelse må også utredes. Det m= å ikke bare skjermes enkelte områder, men det må gjøres= en total vurdering av kommunens omdømme og hvilken retning vi øn= sker at kommunen vår skal ta. Det er en fare for at folk blir mer passive for dersom området mister = sine natugitte kvaliteter. Dette vil også ha store kostnader for kommu= nen og må nøye beregnes. Naturen i Lonena tilbyr et lavterskeltilbud som ingen andre steder i Knarvi= k eller kommunen kan tilby. Barn og unge trenger et lavterskeltilbud og spe= sielt utsatte grupper bør få vernet sine interesser for bruken av= dette området. Vi skylder våre etterkommere, våre folkevalgte skylder våre = etterkommere, i et samfunn som blir stadig mer krevende og invaderende et o= mråde i umiddelbar nærhet som kan gi den avlastning for psyken so= m vil bli mer og mer nødvendig, og samtidig gi den fysiske aktiviteten= som vi også vet bidrar til å holde innbyggere fysisk friske og i= kke belaste kommunen med helserelaterte utgifter. Det jeg i tillegg må utredes nøye er følgende punkter, men i= kke begrenset til dem. Det kreves en svært god redegjørelse for a= lle eventualiteter og dette krever tid. Det må utredes svært nøye hvilke økonomiske konsekven= ser en bygging i området har for kommunen både på kort og p= ? = ? lang sikt. Det må da tas høyde for demografisk fordeling med = tanke på den typen bebyggelse som skal på plass i området. A= ltså kostnader forbundet med, men ikke begrenset til kostnader ved = ? = ? tilrettelegge for idrett, skoler, nye naturområder og

parkeringsplasser rundt disse, kostnader for ny og forbedret trafikkregulering og sikring av myke trafikanter. Hvor mye mindre blir brekkeløypa brukt om det bygges i området, og hvor mye vil områdene rundt bli brukt om det er boligbebyggelse rundt og hva har dette å si for folkehelse, og for den enkeltes helse. Hvilke verdier har området per i dag for både den fysiske og psykiske helsen til de som bruker området slik det fremstår i dag? Vi er dere er også en stort arbeid med hvor mye penger som blir spart av alle de timer som tilbringes i naturen med tanke på sykemeldinger, korttidsfravær og langtidsfravær både for barn, unge, voksne og eldre. Det må det utredes også andre alternativer med mindre bygging enn 800 boenheter da 800 boenheter vil legge beslag på hele området. Opus har ikke tatt dette med i sine planer da Opus først og fremst er konsultantselskap betalt av utbygger. Det må derfor utredes fordeler av å beholde området slik det er i dag og hvordan dette kan utvikles til å romme enda mer fysisk fostring. Konsekvenser for barn og unge må særlig utredes. Her må vi ha mange fagområder med i arbeidet for å få analysert dette på et fullstendig nivå. Barn og unge har et særskilt krav på å få beskyttet sine interesser av politikere i kommunen. Det er et rikt dyreliv i området. Det er alt fra flaggemus, ugler og salamander til kråker og ender. Disse må kartlegges nøye gjennom flere sesonger for å ta høyde for variasjoner mellom de forskjellige år og gjennom alle sesonger i årene. Når kartleggingen er over må det utarbeides måter hvor det eksisterende dyrelivet ikke blir forstyrret av hverken byggeprosess eller ferdig bebyggelse. Om dette ikke lar seg gjøre må området vernes for bygging. Hvordan blir tilgangen på naturområder hvor det er natur som er utsikten for bevegelseshemmede eller andre funksjonshemmede som i dag bruker Brekkeløya flittig. Denne gruppen har gjerne kort aksjonsradius og er også avhengig av kommunens ressurser for å komme seg ut. Har ikke også denne gruppen mennesker et svært sterkt krav på å få vern om sine interesser. Det er en stor forskjell på en tursti og natursti. Det må også utredes hvor mer det vil koste kommunen å tilby tilsvarende naturopplevelser for funksjonshemmede eller mennesker med fysisk og psykisk sykdom. Hvordan blir tilgangen til tjenester i Knarvik? Fastleger, helsestasjon, barnevernstjenester, tannhelse, NAV, politi og skoleplasser og barnehager. Hvor mye merkostnader blir det for kommunen for å bygge nye turområder og hvordan legges det til rette for at folk kan kjøre til eventuelle nye turområder. Idrettsanlegg vil også bli mer belastet, og det må på plass større bredde i idretter noe som også medfører større kostnader både med tanke på bygging, tilrettelegging og drift av disse byggene. Trafikkavvikling i tilførselsveiene må utredes nøye og kostnadsberegnes. Ikke bare hva det koster å bygge ut de eksisterende veier som per i dag er fylt opp av trafikk, men også hva det koster med de ulykkende som statistisk sett vil skje med en så stor økning i trafikken som en utbygging i noe større skala vil føre til. Hva blir belastningen for innbyggere, veier og infrastruktur i byggeperiode. En bygging i større skala vil føre til en svært lang byggeperiode og tungtransport og støy vil sterkt påvirke nærmiljøet. Hva har dette å si for helse og trivsel for beboere. Forskning på støy og helse må også utredes nøye her. Er det behov for denne utbyggingen, hva sier folketallsprognoser? Flatøy kystlandsby som alternativt utbygningssområde En stor befolkning trenger et uberørt naturtilbud, vi har ikke holmer og strender i Knarvik, la oss få ha en "markagrense" med fri natur i fred! Vennlig hilsen Astrid R Bjørstad

Hanne Thuen

Emne: VS: Melding fra webside, planvarsel - Lonena

Viktighet: Høy

Fra: atle.austrheim@byggeriet.no [<mailto:atle.austrheim@byggeriet.no>]

Sendt: 12. januar 2017 15:05

Til: Post Opus Bergen <post@opus.no>

Emne: Melding fra webside, planvarsel - Lonena

=

Navn: Atle Austrheim

~~Beskjed: Området må fortsatt vera eit friluftsområde, altså alternativ 0. Knarvik må fortsatt ha utbygging, men på andre stader. MARKA i nærområde er viktig å ta vare på til bruk for allmenta. Då sikrar ein rekreasjon for ein betre livskvalitet. Det er og sær viktig å ha nok areal i Knarvik til vidare utbygging av idrettsanlegg i takt med utbygging.~~

Fra: birthe.bjorstad@gmail.com
Til: [Post Opus Bergen](#)
Emne: Melding fra webside, planvarsel - Lonena
Dato: mandag 30. januar 2017 21:50:08

=

Navn: Birthe Kråkenes Bjørstad

=

Beskjed: Som tilflyttar til Knarvik set eg stor pris på dei umiddelbare turstiane som ligg tilgjengeleg i Lonena. Det er ikkje berre Brekkeløypa, men vel så mykje den uberørte naturen som ligg rett rundt. Den nyttar eg til joggeturar i terreng for å få rista av meg kvardagsstresset, eller til rolege søndagsturar med familien og borna. Dersom eksisterande stiar består, men vert omkransa av bustadar - så reknar eg dette som ei totalraseri av området. Dette er det einaste området i tilknytning til Knarvik sentrum som gjev umiddelbare tilgang til natur. Grøntområder eller parkanlegg inn i mellom kan aldri gje innbyggjarane det same. Difor er eg svært skeptisk til den planlagde utbygginga av Lonena. Angår utbygginga av området er det spesielt to faktorar eg stiller spørsmål ved: - Korleis kjem ein fram til forslaga med henholdsvis 800 og 1500 bueiningar? Kvifor vurderer ein ikkje eit mindre antall på det noverande tidspunktet av prosessen? Eg finn tala urimeleg høge, og etterlyser utarbeiding av forslag med færre bueiningar. Er 1500 noko de berre set opp for å skremme innbyggjarane, slik at når de godkjenner 800 så skal vi vere glad for at det ikkje vart verre? - I kva grad tek de omsyn til utbygginga av heile Knarvik? Eg har ikkje problem med å sjå at det er behov for utbygging i Knarvik, men eg lurar på kvifor Lonena skal byggast ut først? Kvifor skal ein starte med eit av dei mest verdifulle områdene i Knarvik? Eg meiner at sentrumsplanane bør kome før, og evt andre område som er aktuelle. Ei stor utbygginga av Lonena vil få enorme konsekvensar for det framtidige Knarvik, og eg håpar de er bevisste det store ansvaret de set med no. Eg er svært bekymra for at dersom vi reiser 50 år fram i tid, så ser vi tilbake på utbygginga av Lonena og lurar på kva i all verda som gjorde at den vart gjennomført. Til sist vil eg oppfordre kommunen til å vere mykje meir aktive med å få ut informasjon til innbyggjarane sine. Dersom de har gode argument for utbygginga, så kom med dei uoppfordra - de har de alt å vinne på.

From: bjarte@vatnøy.no
To: [Post Opus Bergen](#)
Subject: Melding fra webside, planvarsel - Lonena
Date: 9. januar 2017 17:56:35

=

Navn: Bjarte Vatnøy

<= p>**Beskjed:** Det er mulig å ha høy utnyttelsegrad = og spare turløypa, kanskje endre den litt fra dagens lokasjon / l= = pe dersom det er behov for. Det må kunne brukes standard avstander = fra turløype til byggekropp dersom det ikkje er mulig å finne and= re løsninger. Viktig at må kunne ligge grøn struktur opp ti= l og som del av løypa. Og slik utvikle løypa og kvaliteten p= = grønnstrukturen. Her er store vinn vinn muligheter. Kanskje utbygg= er også kan vurdere å være med å løyse andre mulig= e utviklings kabaler for nærområdet.

=

OPUS Bergen AS
Strandgaten 59
5004 BERGEN

MOTTATT

Deres ref.: P14031
Vår ref.: 11775154

Dato: 02.12.2016

Merknader til oppstart planarbeid områderegeringsplan for Lonena, Lindås kommune

Vi viser til varsel om oppstart av planarbeid datert 16.11.2016 for gnr. 185 bnr. 284, Lonena i Lindås kommune. Merknadsfristen er 02.01.2017, og uttalelsen er dermed gitt innen fristen.

BKK Nett har etter energiloven områdekonsesjon i Lindås kommune. Dette innebærer at vi etablerer og drifter strømmettet i kommunen (høyspent og lavspent fordelingsnett). I tillegg har BKK Nett anlegg som er etablert etter anleggskonsesjon.

På denne bakgrunn gjør vi oppmerksom på at det i dette planområdet må tas høyde for de anlegg som det er nødvendig for oss å drifte.

BKK Nett har elektriske anlegg som vist på vedlagte kart. Kartet kan brukes under følgende forutsetninger:

- Brukes kun som underlag for forespurt planarbeid
- Bør slettes etter bruk - husk at nettet endrer seg kontinuerlig
- Må ikke oversendes andre uten netteiers samtykke
- Må ikke anses som kabelpåvisning.

Hensyn til eksisterende 132 kV luftledning

Planområdet krysses av eksisterende 132 kV kraftledning Meland-Seim. Kraftledningen er bygget og drives i medhold av særskilt anleggskonsesjon gitt av Norges Vassdrags- og Energidirektorat (NVE), jf. energiloven § 3-1 første ledd. Anlegg bygget i medhold av anleggskonsesjon er i all hovedsak unntatt fra Plan- og bygningslovens regler (med unntak av kap. 2 og 14), og for slike anlegg kan det derfor ikke vedtas planbestemmelser eller vilkår som del av reguleringsplan for andre tema. Utgangspunktet er derfor at slike kraftledninger i en reguleringsplan ikke kan inntegnes som et planformål, men bør innarbeides som *hensynssone*, jf. Plan- og bygningsloven § 12-6.

Hensynssonen bør reflektere det respektive ledningsanleggets byggeforbudsbelte. Byggeforbudsbeltet langs denne kraftledningen er totalt 30 meter bredt, 15 meter målt horisontalt til hver side fra senter av ledningen.

Den omhandlede kraftledningen utgjør en viktig forbindelse i kraftforsyningen i området. BKK Nett må oppstille en del vilkår for at eventuelle omlegginger, herunder kabling eller flytting av mastepunkter, av ovenfor nevnte anlegg skal kunne gjennomføres:

- Dersom planen skal ha til forutsetning at eksisterende høyspenningsanlegg må flyttes eller legges om, må det settes av plass til ny trasé.
- Det er den som krever å få høyspenningsanlegget flyttet eller erstattet, som må bære alle kostnadene med omleggingen. BKK Nett må kreve full kostnadsdekning.

- Trasé til nytt kabelanlegg må gis rettigheter med minst like gode vilkår som det BKK Nett har til den eksisterende traseen, i dette tilfellet stetsevarige (alltidvarende) servitutrettigheter. Den som krever anlegget flyttet, må dekke eventuelle kostnader til erverv av nye rettigheter.
- Dersom tiltak skal gjøres på kraftledningen, må det påregnes at det kan bli nødvendig å stille krav om tider på året som utkobling må være avgrenset til og hvor lenge ledningen kan være utkoblet. Dette begrunnes med behovet for kontinuerlig forsyning av strøm til kundene, jf. også leveringsplikten i energiloven § 3-3.
- Omlegging av overføringer med spenning høyere enn 24 kV fordrer at BKK Nett søker NVE om endringer i den gjeldende anleggskonsesjonen for anlegget. Et vedtak fra NVE om tillatelse til endring i anleggskonsesjon fordrer blant annet at det finnes ekstern evne og vilje til full kostnadsdekning, slik at nettkundene ikke belastes omleggingen.

Hensyn til eksisterende høyspent distribusjonsnett

Innenfor planområdet finnes 22 kV luftledning, 22 kV jordkabler og en nettstasjon. Disse anleggene inngår i distribusjonsnettet for elektrisk energi, og er nødvendige komponenter i den lokale strømforsyningen. Nevnte anlegg er bygget i medhold av områdekonsesjon (jf. energiloven § 3-2). Omlegging av disse anleggene fordrer ikke søknad om endring av konsesjon, men en del hensyn må likevel ivaretas.

Byggeforbudsbeltet langs 22 kV luftledning er 16 meter bredt, 8 meter til hver side fra ledningens senterlinje.

Byggeforbudsbeltet langs 22 kV jordkabler er normalt 2 meter, én meter til hver side målt horisontalt fra senter av kabelgrøften, men kan i noen tilfeller være bredere.

Dersom planen skal forutsette omlegging av eksisterende høyspenningsanlegg, må det settes av plass til nye traseer for ledninger og/eller kabler.

Vi gjør oppmerksom på at det som hovedregel er den som ønsker å få et høyspenningsanlegg omlagt eller flyttet, som selv må bære kostnadene med dette. BKK Nett vil kreve full kostnadsdekning.

Behov for areal til ny transformatorstasjon

På grunn av sterk utbyggingstakt med økt strømforbruk som følge i og rundt Knarvik, ser BKK Nett det som nødvendig å etablere en ny transformatorstasjon ved Knarvik. Transformatorstasjonen bør fortrinnsvis ligge under eller tett opp mot traseen for eksisterende 132 kV kraftledning. Alternativt må kraftledningen legges om eller det må bygges en ny forbindelse fra denne og frem til ny transformatorstasjon. Den førstnevnte løsningen er teknisk mest gunstig. BKK Nett ser det som hensiktsmessig at ny transformatorstasjon plasseres innenfor området for ny områderegeringsplan for Lonena, og vi henstiller derfor til at planarbeidet tar hensyn til dette ved at det settes av areal til stasjonen. Transformatorstasjonen vil beslaglegge et areal på ca. fire mål. Vi viser for øvrig til møte som BKK Nett har hatt med Lindås kommune vedrørende dette tema.

Areal til etablering av distribusjonsnett for strømforsyning av ny bebyggelse

Eksisterende distribusjonsanlegg for elektrisk energi i området vil ikke være tilstrekkelig til å forsyne ny bebyggelse som planlegges. Det må derfor påregnes å sette av nødvendig areal til én eller flere nye nettstasjoner i planområdet. Vi ber derfor om at BKK Nett kontaktes når detaljplan for utbygging og utnyttning av området foreligger. Vi kan da beregne hva som vil trenge av forsterkninger i nettet, og også angi omtrent hvor nye anlegg bør plasseres.

Det er ønskelig at plass til nettstasjoner innreguleres med passende formål, for å forhindre at det senere skal bli vanskelig å finne ledig plass til nettstasjonene eller at oppføring av nettstasjonene vil komme i konflikt med planens arealformål. Alternativet er at det tas inn i planbestemmelsene at nettstasjoner skal kunne etableres og innenfor hvilket reguleringsformål de kan plasseres. I siste tilfelle må det også tas inn i bestemmelsene de sikkerhetssoner som gjelder for nettstasjoner

For nettstasjoner gjelder som hovedregel at disse må stå minst 5 meter fra bygning med brennbare overflater. Avstanden gjelder også til terrasser og lignende utstikk som er direkte knyttet til huset og som

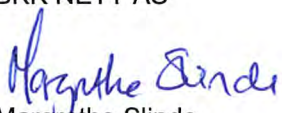
er brennbar. Nettstasjon kan stå i en avstand av minst 3 m fra bygninger med ikke brennbare overflater, og kan stå inntil bygning når veggen som vender mot transformatoren er utført i brannteknisk klasse minste REI 60/A2-s1 eller tilsvarende. Avstanden kan være minst 1 m fra mindre viktig bygning og garasje for inntil to biler når veggen som vender mot transformatoren er ubrennbar og avstand mellom garasje/ mindre viktig bygning og viktig bygning er minst 2 meter.

Kontaktinformasjon

For ytterligere informasjon eller dialog om behovet for etablering av ny transformatorstasjon eller om eksisterende eller behov for utbygging av nytt distribusjonsnett, kan kontakt rettes til BKK Nett ved områdeansvarlig Jon Egil Einestrand på mobil 951 63 868 eller e-post jee@bkk.no.

Kontakt vedrørende nettanlegg underlagt anleggskonsesjon bes rettet til Per Ivar Tautra på telefon 986 60 768 eller e-post per.tautra@bkk.no.

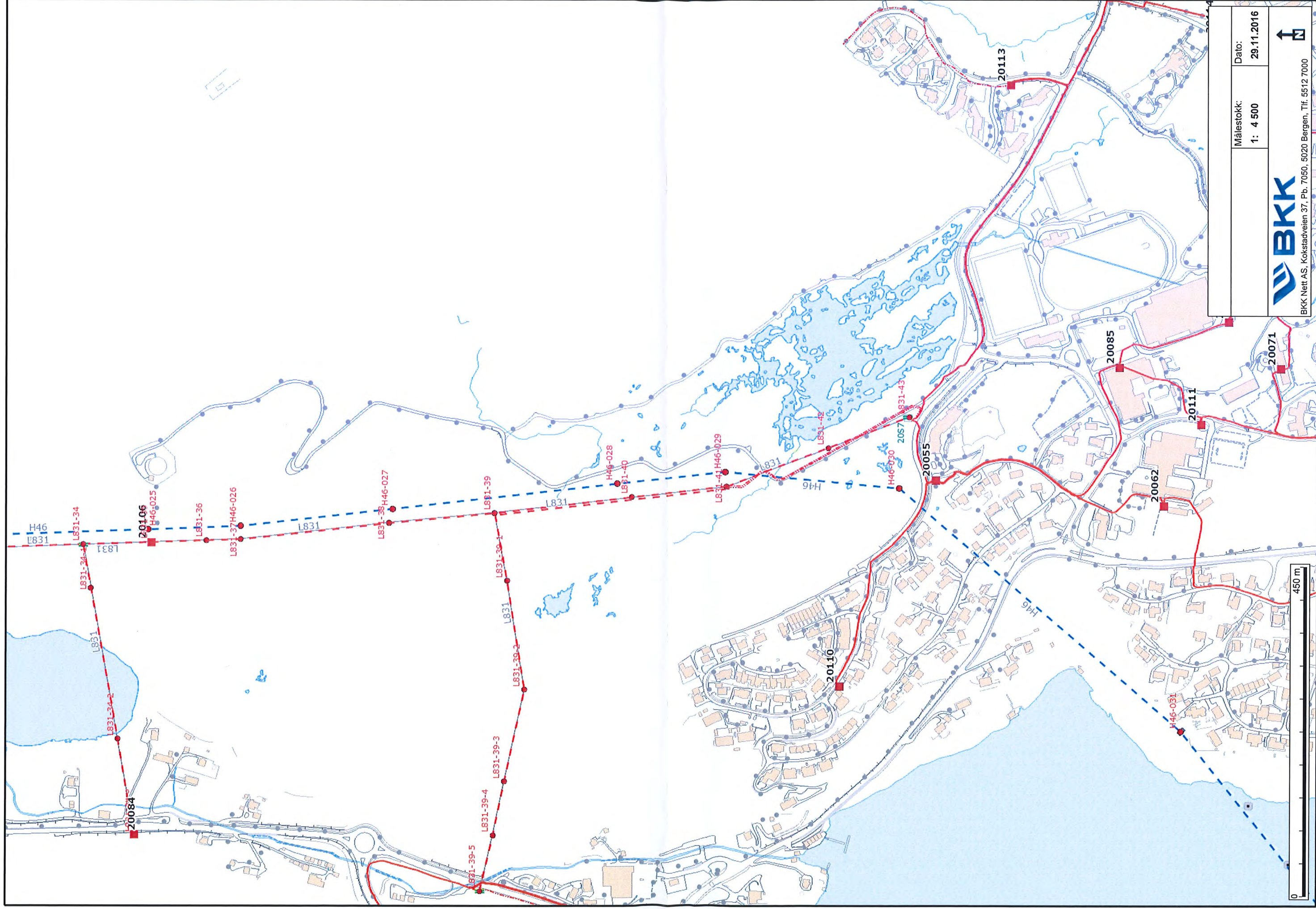
Vennlig hilsen
BKK NETT AS



Margrethe Slinde
seksjonssjef



Per Ivar Tautra
spesialrådgiver



Målestokk: 1: 4 500		Dato: 29.11.2016
---------------------	--	------------------

BKK
BKK Nett AS, Kokstadveien 37, Pb. 7050, 5020 Bergen, Tlf. 5512 7000

0 450 m

TIL OPUS
VIVIL IKKE
AT DER E
BY GERHUS
I BREKKE LØIPA
FØR DI ENDA
BORDEROGFORDI
AT DER IKKE EN
BY GEPLAS

HILSEN
DAVID



MCUNIT
30 JAN. 2017

TIL OPUS
STRANGATEN

59 50094

PI4031

BLAUGEN

Fra: skjelvikelisabeth@gmail.com
Til: [Post Opus Bergen](#)
Emne: Melding fra webside, planvarsel - Lonena
Dato: tirsdag 31. januar 2017 21:47:37

=

Navn: Elisabeth Stiansen

Beskjed: Angående P14031 Jeg ønsker med dette å sende mitt innspill til P14031. Det anmodes om at kommunens politikere og ansatte ikke må gå for = raskt frem. Dette er en så komplisert sak med så store virkninger= for folkehelse, trivsel og satsing på natur at de tidsfrister som er = satt opp av Opus er utforsvarlige. Hva høringsfristen angår s= = er den satt svært kort frem, selv etter utvidelsen av fristen med = nesten en måned er vi fremdeles på godt under to måneder sid= en informasjonsmøtet, noe jeg mener betyr at kommunen ikke vil væ= re i stand til å få alle de viktige innspill som er nødvendi= g for å foreta en skikkelig vurdering av et så komplisert sakskom= pleks og som da i praksis betyr at tidsfristene er en fordel for utbygger o= g ikke for kommunens innbyggere som kommunens politikere først og frem= st er valgt inn for å ta hensyn til. Jeg og mine barn er brukere av Brekkeløypa og de vakre naturomr= ene rundt flere ganger i uken for å gå turer og nyter den frie na= turen som dette området representerer. Den roen og freden som forsknin= g viser bare fri natur kan gi setter vi veldig stor pris på. Å ha tilgang på dette området, fritt for bebyggelse og utsik= ten til fri natur rundt Brekkeløypa er helt avgjørende for at men= nesker skal få den nærheten til naturen som gir meg overskudd i h= verdagen. Forskningen viser at fysisk aktivitet, og spesielt i naturlige om= givelser er svært godt for både fysisk og psykisk helse. Dette f= øles på kroppen og viser seg i sparte helsekroner for kommunen. Det er en fare for at folk blir mer passive for dersom området mister = sine natugitte kvaliteter. Dette vil også ha store kostnader for kommu= nen og må nøye beregnes. Naturen i Lonena tilbyr et lavterskeltilbud som ingen andre steder i Knarvi= k eller kommunen kan tilby. Barn og unge trenger et lavterskeltilbud og spe= sielt utsatte grupper bør få vernet sine interesser for bruken av= dette området. Vi skylder våre etterkommere, våre folkevalgte skylder våre = etterkommere, i et samfunn som blir stadig mer krevende og invaderende et o= mråde i umiddelbar nærhet som kan gi den avlastning for psyken so= m vil bli mer og mer nødvendig, og samtidig gi den fysiske aktiviteten= som vi også vet bidrar til å holde innbyggere fysisk friske og i= kke belaste kommunen med helserelaterte utgifter. Det jeg i tillegg må utredes nøye er følgende punkter, men i= kke begrenset til dem. Det kreves en svært god redegjørelse for a= lle eventualiteter og dette krever tid. Det må utredes svært nøye hvilke økonomiske konsekven= r en bygging i området har for kommunen både på kort og p= = lang sikt. Det må da tas høyde for demografisk fordeling med = tanke på den typen bebyggelse som skal på plass i området. A= ltså kostnader forbundet med, men ikke begrenset til kostnader ved = tilrettelegge for idrett, skoler, nye naturområder og parkeringspl= asser rundt disse, kostnader for ny og forbedret trafikkregulering og sikri= ng av myke trafikanter. Hvor mye mindre blir brekkeløypa brukt om det bygges i området, o= g hvor mye vil områdene rundt bli brukt om det er boligbebyggelse rund= t og hva har dette å si for folkehelse, og for den enkeltes helse. Hvilke verdier har området per i dag for både den fysiske og psyk= iske helsen til de som bruker området slik det fremstår i dag? Vi= dere er også en stort arbeid med hvor mye penger som blir spart av all= e de timer som tilbringes i naturen med tanke på sykemeldinger, kortti= dsfravær og langtidsfravær både for barn, unge, voksne og el= dre. Det må det utredes også andre alternativer med mindre bygging enn= 800 boenheter da 800 boenheter vil legge beslag på hele området.= Opus har ikke tatt dette med i sine planer da Opus først og fremst er= konsultentselskap betalt av utbygger. Det må derfor utredes fordeler a= v å beholde området slik det er i dag og hvordan dette kan utvikl= es til å romme enda mer fysisk fostring. Konsekvenser for barn og unge må særlig utredes. Her

må vi ha mange fagområder med i arbeidet for å få analysert dette på et fullstendig nivå. Barn og unge har et særskilt krav på å få beskyttet sine interesser av politikere i kommunen. Det er et rikt dyreliv i området. Det er alt fra flaggemus, ugler og salamander til kråker og ender. Disse må kartlegges nøye gjennom flere sesonger for å ta høyde for variasjoner mellom de forskjellige år og gjennom alle sesonger i årene. Når kartleggingen er over må det utarbeides måter hvor det eksisterende dyrelivet ikke blir forstyrret av hverken byggeprosess eller ferdig bebyggelse. Om dette ikke lar seg gjøre må området vernes for bygging. Hvordan blir tilgangen på naturområder hvor det er natur som er utsikten for bevegelseshemmede eller andre funksjonshemmede som i dag bruker Brekkeløya flittig. Denne gruppen har gjerne kort aksjonsradius og er også avhengig av kommunens ressurser for å komme seg ut. Har ikke også denne gruppen mennesker et svært sterkt krav på å få vern om sine interesser. Det er en stor forskjell på en turist og natursti. Det må også utredes hvor mer det vil koste kommunen å tilby tilsvarende naturopplevelser for funksjonshemmede eller mennesker med fysisk og psykisk sykdom. Hvordan blir tilgangen til tjenester i Knarvik? Fastleger, helsestasjon, barnevernstjenester, tannhelse, NAV, politi og skoleplasser og barnehager. Hvor mye merkostnader blir det for kommunen for å bygge nye turområder og hvordan legges det til rette for at folk kan kjøre til eventuelle nye turområder. Idrettsanlegg vil også bli mer belastet, og det må på plass større bredde i idretter noe som også medfører større kostnader både med tanke på bygging, tilrettelegging og drift av disse byggene. Trafikkavvikling i tilførselsveiene må utredes nøye og kostnader adsberegnes. Ikke bare hva det koster å bygge ut de eksisterende veier som per i dag er fylt opp av trafikk, men også hva det koster med de = ulykkende som statistisk sett vil skje med en så stor økning i trafikken som en utbygging i noe større skala vil føre til. Hva blir belastningen for innbyggere, veier og infrastruktur i byggeperiode = n. En bygging i større skala vil føre til en svært lang byggeperiode og tungtransport og støy vil sterkt påvirke nærmiljøet. Hva har dette å si for helse og trivsel for beboere. Forsknings på støy og helse må også utredes nøye her. Vennlig hilsen Elisabeth Stiansen

Fra: espen@vesteraas.no
Til: [Post Opus Bergen](#)
Emne: Melding fra webside, planvarsel - Lonena
Dato: tirsdag 31. januar 2017 23:42:54

=

Navn: Espen Vesteraas

<= strong>Beskjed: Innspill vedrørende prosjektnummer P14031 Viser til overnevnte plan og vil med dette sette fokus på at følg= ende må utredes og tas hensyn til. Det står i planforslaget at det ikke skal utredes alternativer under 8= 00 boliger, eller et alternativ uten utbygging. Jeg mener at dette i aller = høyeste grad viser en svært uheldig kobling mellom Opus og utbygg= er hvor de kommer inn i et privat-offentlig samarbeid med Lindås Kommu= ne, mens dette egentlig handler om at utbygger ønsker å få g= jennomført sine planer fordekt som et privat-offentlig samarbeid. Opus= er på ingen måte en nøytral part. Kommen har altså både et behov for, og et krav på å utr= ede også de fordeler et alternativ uten utbygging, eller også ves= entlig lavere antall boenheter enn det Opus/Utbygger ønsker og derfor = må også dette utredes til tross for at Opus ikke ønsker det. Opus har selv uttalt at eneboliger og rekkehus er ikke en effektiv måt= e å bygge på. Det vil med andre ord si at de som skal være k= onsulent for kommunen har så sterke interessekonflikter at de ikke er = i stand til å skille sitt oppdrag for å bistå kommunen i

◆= ◆ utarbeide en plan for kommunen og bruker anledningen til å fremme = utbyggers ønsker. Denne uheldige koblingen må utredes av eksterne= aktører. Dette vil også medføre at den befolkningen som fly= tter til området ikke vil være unge barnefamilier. Dette vil ikke= være en bærekraftig utvikling og må utredes svært n◆= ◆ye hvordan demografien vil bli. Det anmodes herved om at koblingen mellom Opus og utbygger må utredes = gjennom ekstern revisjon for å få en konkret analyse på hva = denne interessekonflikten gjør med kommunens reelle mulighet til ◆= ◆ få vurdert de forskjellige alternativene og deres påvirkning = på kommunens innbyggere og påfølgende demografiske fordeling= . En mangel av vurderingen av en slik kobling vil slik jeg forstår det= medføre at en samtidig vedkjenner at koblingen vil være av en sl= ik betydning at det ikke er i utbyggers interesse å utrede dette sp◆= ◆rsmålet videre. Jeg viser i denne sammenheng til uttalelse av repre= sentant for Opus hva et alternativ uten bygging i området angår h= vor det ble uttalt at null-alternativet er med fordi loven krever det. Det = er ikke skrevet noe vedrørende dette i planen fra Opus. Dette er et ko= nkret alternativ som må utredes. Folkehelseperspektivet er av avgjørende betydning og må utredes a= v andre enn Opus hvor kommunal eventuelt fylkeskommunale helsemyndigheter m= å få god anledning til å utrede dette helt konkret og uten p= åvirkning eller at selvstendige interesser for utbygger tas hensyn til= . Det er først og fremst kommunens befolkning våre folkevalgte sk= al ivareta og ikke utbyggere fra et annet fylke som ikke kjenner områ= et. Vi snakker om 250 lavblokker med 6 boenheter i hver. Om vi forventer 800 bo= enheter blir antallet av disse blokkene redusert til over 130. Hvor har kom= munen tenkt at dette skal plasseres uten å ødelegge de kvaliteter= som området tilbyr befolkningen og tilreisende i dag? Forskningen er helt klar på sammenhengen mellom folkehelse og tilgange= n på frie grøntområder. Ikke grønne flekker eller parke= r, men områder som er fri fra bebyggelse. Ikke bare Brekkeløypa i= solert sett, men Brekkeløypa MED de områdene rundt. Knarvik skal være et sentrum for kommunen. Desto viktigere er det ◆= ◆ verne om grøntområdene som en byggefri sone da grøntstru= kturen i Knarvik vil bli utsatt for at stadig økende utbyggingspress i= tiden fremover, både med tanke på veier, industri og boliger. De= tte må kommunen ta høyde for. Noen områder må vernes. I= kke en flekk i midten av en by, for det kalles en park, ikke grøntomr= åde. Og forskningen er like entydig på at en park ikke gir noen a= v de samme kvaliteter for folkehelse som frittstående grøntstrukt= ur. Barn og friluft Våre barn vil oppleve et økt press mot tilgjengelige grøntom= råder. Bruken av Lonane har endret

seg siden området ble planlagt= som boligbebyggelse. Grøntområdene er i dag svært mye brukt= av barn og unge både i fritid og utdanning. Dette gir kommunen en s= ærlig plikt til å sikre disse områdene for fremtidig bruk. I= kke la en sti være uberørt mellom blokkbebyggelse, men områdene skal sikres for den bruken som er der i dag med de kvaliteter som er de= r nå. Noe annet vil i beste fall være politisk risikosport og uan= sett vil det være umulig å reversere en åpning for bygging i= dette området. Om en nå tillater at det skal bygges vil ikke utb= ygger gi seg før hele området er tatt. Det er viktig for kommunen= s politikere å se at det nå står mellom barn og unges friluf= tlivsinteresser og en bedrift som har verdier for mer enn 300 ganger s= mye penger som kommunens årlige skatteinntekter. Sparebank 1 SR-ba= nk vil ikke stanse. De trenger ikke ta hensyn til barn og unge. Det er dere= , våre politikeres plikt. Vi kan ikke annet enn å si vår men= ing å la dere bruke makten deres, enten for befolkningens fremtid, ell= er for å gjøre noen svært, svært rike mennesker enda ri= kere. Det å ikke lytte til de svakere parts interesser og beskytte dem= mot overmakten vil være selve definisjonen på et maktovergrep. Barns tilgang på friluft og naturliv er prisgitt de nærliggende o= mrådene hvor barn har en naturlig aksjonsradius. Det må derfor ut= redes den aksjonsradius barn har, selv med foreldre og se om de da får= tilgang på frie grøntområder som de har i dag i område= ne både i og rundt brekkeløypa. Den naturlige aksjonsradius er og= så kortere i ukedagene, da den tidsmessige faktoren blir mye tydeliger= e for hvilken aksjonsradius barn og familier med barn har. Det er i dag utstrakt bruk av disse områdene hvor barn går tur, t= rener og bruker disse i både utdannings- og rekreasjonssammenheng. Bar= n leker i disse områdene fritt i dag, fordi de ønsker å g= ut i skogen. Om ikke kunne de ha lekt mellom husene, men de velger alts= å å gå ut i skogen. Barns bruk av områdene medfører at de utvikler en motorisk kapasit= et som de ikke får ved å leke rundt hus eller i et klatrestativ.= De naturgitte kvaliteter kan ikke erstattes av lekeplasser og parker. Dett= e må utredes på selvstendig grunnlag. For kommunen er dette den r= imeligste måten å redusere kostander senere for helsetjenester. F= orskning viser at de vaner barn lærer seg dag, vil de ta med seg vider= e. Dette er med andre ord helt klart, og uten annen betydning den beste mul= igheten Lindås Kommune har for å forebygge helseplager, og kommer= således inn under folkehelseloven. Forskning viser også at barn = tar med seg noe enda viktigere Barnetråkk er konstatert i området, og en må da se på = årsaken til at barn bruker skogen. Med andre ord kan en ikke spare sti= en fordi barna går der, og bygge boliger rundt da barn og familiene de= res bruker områdene på grunn av skogen rundt umiddelbare nær= e grøntområder, og ikke stiene i seg selv. Dette må også utredes av eksterne aktører som ikke har noen = koblinger til utbygger eller andre interesser i at området bygges ut e= ller på annen måte ugild i sin utredning. Allerede i 1997 fastlo det svenske landbruksuniversitetet at innvirkningen = på folkehelsen som landlige omgivelser og fri tilgang på grø= ntstruktur fører til: • mindre rastløshet • mindre sykefravær • bedre konsentrasjon • bedre håndstyrke • mykere kropp • bedre balanseevne Altså, både de motoriske og psykiske virkningene av tilgjengelige= frie grøntområder er helt avgjørende. Det viktigste funnet = var kanskje den uventede effekten ved at barna var mer hensynsfulle mot hve= randre i områder som kunne defineres som "mer landlige". Naturens kreative betydning er utvetydig og kan på ingen måte ers= tattes med en lekeplass i midten. Dette viser den samme forskningen og ogs= å et stort antall studier som gir den samme konklusjon. Her vil nok utbyggerne hevde at tilgjengeligheten vil ivaretas ved at omr= åde rundt f.eks. gamleskolen blir ivaretatt. Eller ved å bygge en= lekeplass med klatrestativ eller andre aktiviteter. Dette vet de selvsagt er det reneste sprøyt for også de vet at ba= rn ikke trekker langt fra sine umiddelbare nærområder for å = leke i områdene rundt. Dette er også forskningsbasert og kan p= ingen måte oppveies ved at andre områder ivaretas. Plan og bygningsloven gir et særskilt ansvar for å ivareta barn o= g unges tilgang på slike arealer der de eksisterer. Ikke erstatte dem,= men å beskytte disse områdene. Her, i Knarvik, eksisterer de, en= n så lenge. En av de store utfordringene vi har i det moderne samfunn er manglende fysi= sk aktivitet. Ved å bygge ut dette området er det vel strengt tat= t ingen tvil om at folkehelsen vil lide. Forskning er helt tydelig, åp= enbar og klar.

Uavhengig av hva en velsmurt organisasjon med gode intensjoner er om å bygge både bærekraftig og skånsomt måtte man vite, vet vi at fortetting som medfører destruksjon av grøntstrukturer fører til dårligere sosiale og fysiske oppvekstsvilkår for befolkningen. Dette koster mye penger. Muskel- og skjelettplager Muskel og skjelettplager er en raskt voksende årsak til både kortvarig og langvarig sykefravær. Tilgang på stier er en fantastisk mulighet for å bedre disse plagene og det at områdene ligger i umiddelbar nærhet til der folk bor gjør at mennesker bruker disse områdene vesentlig mer enn om ikke dette hadde vært tilfellet eller om en måtte bevege seg mellom hus og blokker. Det må derfor utredes i hvilken grad en bygging vil medføre mindre bruk av områdene for denne gruppen mennesker og hva dette har å si for deres helse, om kostnader for kommunen i den forbindelse. Jeg kan trekke frem et eksempel for meg selv hvor en skade i ankel gjør at jeg ikke kan løpe på flatt underlag lengre enn om lag 600 meter. I ulendt terreng derimot har jeg muligheten til å trene skikkelig fordi dette gir ujevn belastning. At dette har mye å si for min fysiske og psykiske helse er helt klart. Psykisk helse Forskning har vist at natur, og turer i skog og mark har en svært gunstig effekt på psykisk helse både forbyggende og behandlende. Det er også gode bidrag til å redusere stress bare å befinne seg i et område uten bebyggelse slik Brekkeøypa og områdene rundt fremstår i dag. Det må utredes hva dette har å si for de med psykiske helseplager eller hvilken effekt dette har på de som som står år i faresonen for å utvikle slik, samt den rent forebyggende effekten på stressrelaterte skader og/eller sykdommer. Trening og voksne Mange voksne bruker skogsområdene rundt Brekkeløypa for å trene til Knarvik Xtrem. At dette er noe som må utredes er av den ytterste viktighet. Knarvik Xtrem er ikke et «stiløp», men omtalt som et «skogsløp som går i terrenget ovanfor mellom Knarvik = Stadion». Om skogsområdene blir rasert vil ikke lenger Knarvik Xtrem være attraktivt. Mennesker kommer også fra andre land for å delta på Knarvik Xtrem. Om løpet forsvinner forsvinner også et ukjent antall timer trening for dem som ønsker å delta på dette løpet og spesielt for dem hvor Knarvikmila ikke er et alternativ. For mange er det slik. Hvor mye bare Knarvik Xtrem har å si på sparte midler i helseutgifter for Lindås Kommune med tanke på de treningstimene som legges inn mot dette løpet, i tillegg til alle de andre som bruker området for rekreasjon og trening som ikke skal delta på Xtrem-løpet. Funksjonshemmede Hvordan blir tilgangen på naturområder hvor det er natur som er utsikten for bevegelseshemmede eller andre funksjonshemmede som i dag bruker Brekkeløypa flittig. Denne gruppen har gjerne kort aksjonsradius og er også avhengig av kommunens ressurser for å komme seg ut. Har ikke også denne gruppen mennesker et svært sterkt krav på å få vern om sine interesser. Det er en stor forskjell på en tursti og natursti. Det må også utredes hvor mye det vil koste kommunen å tilby tilsvarende naturopplevelser for funksjonshemmede eller mennesker med fysisk og psykisk sykdom andre steder. Utvikling av kommunens fremtid Opus er ikke her for å planlegge kommunen. Deres deltakelse handler ikke om utvikling av kommunen for det klarer kommunen utmerket på egenhånd. Dette handler om å «cashe inn» på pant som er gitt og risiko tatt. Hvorfor ellers vil utbygger ta kostnadene? Fordi utfallet er allerede gitt. Dagens situasjon omtales som følgende i Opus sin egen gjennomgang: "Lonena framstår som eit attraktivt rekreasjons- og bustadområde med gode naturgjevne miljøkvalitetar. Området er i dag ubebyggt, men grensar til eksisterande bustadområde i Langheiane og på Juvikstølen" De vil derfor overta disse kvalitetene og få en voldsom økning i verdien mens resten av befolkningen mister disse kvalitetene som det står skrevet om her i planforslaget. Dette medfører at det de beskriver i sitt planforslag i aller høyeste grad taler for en fredning av områdene i alle fall til de resterende områdene er ferdig bygget ut. Kostnaden kan veldig raskt bli høyere enn de inntekter vi vil få. Alt koster mer. Et bygg for å ivareta de funksjoner som naturen gir er umulig. Selv om en gjør et ekte og heltemodig forsøk vil det aldri bli mulig. I tillegg til dette er kostnaden for et slikt bygg helt umulig å veie opp mot de inntekter 1500 boliger akkurat der betyr. Det er ikke det at det ikke skal bygges for det skal det, men hvorfor rasere noe som vi ikke kan få igjen? Svaret er enkelt: Fordi Sparebank 1 SR-Bank eier Ved å fjerne de

"naturgjevne miljøkvaliteter" sitter vi igjen med= bustadsområder. Rekreasjon kommer av de naturgjevne miljøkvalite= tar som er omtalt i planprogram. Tilsvarende naturopplevelser må kunne tilbys befolkningen. Det må= også tas høyde for at folk må da kjøre til disse omr= ådene som da ikke lenger ligger i umiddelbar nærhet. Fordelen til= Brekkeløypa og områdene rundt er det at du er i naturen bare f= å meter fra bebyggelsen. Det blir ikke slik om området bygges ut = per i dag. Det er ikke nok å «skjerme stier», da dette ikke = er noe utbygger vil gå med på. De vil ha sin egen definisjon av s= kjerming som ikke samsvarer med det vanlige mennesker har. Sammenheng mellom Knarvik Sentrum og dette området Fylkets uttalelse sier at det er viktig at dette området sees på = i sammenheng med resten av regionen. Det gjøres ikke per i dag da dett= e området har et selvstendig planarbeid som blir planlagt på side= n av alt annet. Kommunen har hatt et godt og målrettet arbeid i mange = år for å stanse den stykkevis og delte planleggingen i kommunen o= g nesten kommet i mål med dette. Så kommer denne planen inn og fo= rrykker hele det gode arbeidet som kommunen har brukt så mye ressurser= på. De skriver at dette kan bidra til å redusere trafikk og få en nul= l-økning i biltrafikken. Dette er en utopi da mennesker må p= arbeid, fritidsaktiviteter og befolkningen må kjøre til andre= steder for å finne naturområder. Skal kommunen da nekte all park= ering i området for å sikre at trafikken ikke øker i omr= det? Det er behov for biler, det er behov for tungtransport i hele bygge= perioden, og det er behov for offentlig transport inn og ut av området= . Forskyving av sentrum Det er ikke tvil om at sentrum må styrkes. Ved å tillate bygging = i dette området vil sentrum bli forskyvet. Det må utredes h= va denne forskyvningen av bebyggelsesvekt vil si for næringsliv og n= æringslivsinteresser i Knarvik. Dette må utredes ikke bare med ta= nke på direkte teoretiske finansielle analyser, men også ta h= yde for menneskelige psykologiske faktorer som eksempelvis om de som arb= eider i Åsane vil velge å handle der på veien hjem i stedet = for å ta «omveien» rundt Knarvik sentrum for å handle. Forringelse av eiendomsverdi når nærområdets kvaliteter fors= vinner Hva vil bygging i området ha å si for verdien til eksisterende be= byggelse når nærområdets kvaliteter forsvinner. Kriminalitet En fortetting betyr en økning i kriminalitet. Dette må også = analyseres hva dette koster kommunen i form av reduserte livsvilkår fo= r en befolkning i et område med økt kriminalitet og kostnader i f= orbindelse med forebygging av kriminelle handlinger og miljøer. Sosioøkonomiske utfordringer vil også komme av en fortetting. De = positive levekårene vil bli utsatt for press ikke bare på grunn a= v dårligere tilgang på grøntområder som forskningen vis= er har en utvetydig og positiv effekt på reduksjon av kriminalitet, ps= ykisk og fysisk sykdom, men også i behandling av alle disse tre. Skole, barnehage Områdene i dag har utstrakt bruk av skoler og barnehager i utdanningss= ammenheng. Dette betyr at områdene har et særlig sterkt krav p= vern etter dagens lovverk. Det må også sees på hvor mye mer som må bygges ut i for= hold til skoleplasser, barnehager, infrastruktur og trafikksikringstiltak f= or de særlig utsatte i trafikken. Idrettsanlegg må skaleres opp. En ny flerbrukshall vil ikke være = nok for å dekke det økede behovet. Det er i dag allerede et enorm= t press på idrettsanlegg i området, og selv med dagens bebyggelse= vil en ny flerbrukshall ikke være nok til å dekke det behovet so= m er her per i dag. Det må derfor utredes kostander ved å doble d= et planlagte tilbudet. Helse- og sosialtjenester Helsestasjoner, barnevernstjenester, fastleger, legevakt, hjemmesykepleie o= g andre helse- og sosialtjenester vil ikke bare trenge et behov tilsvarende= den planlagte befolkningsøkningen i området, men ved å bygg= e ut akkurat dette området vil det blir en stor økning i antallet= mennesker som har behov for disse tjenesten grunnet de helsefremmende kval= iteter som ligger i området i dag. I tillegg vil en slik fortetting i et så lite område medføre= en kumulativ effekt på sosiale problemer som medfører at det ikk= e bare kan beregnes i forhold til folketall, men også ta med seg at de= mografien endres på en slik måte at behovet også økes b= etraktelig mer enn antallet mennesker skulle tilsi. Trafikksituasjon Antallet barn som krysser veien er stor. Trafikkavvikling i tilførsels= veiene må utredes nøye og kostnadsberegnes. Ikke bare hva det kos= ter å bygge ut de eksisterende veier som per i dag er fylt opp av traf= ikk, men også hva det

koster med de ulykkene som statistisk sett vil si mye med en så stor økning i trafikken som en utbygging i noe større skala vil føre til. På tvers av kommunens eget ønske. Når området som en helhet blir regulert for boliger vil ikke utbyggingen gi seg. Det må sees på det reelle maktforholdet når en bedrift som forvalter 300 ganger så mye verdier som kommunens skatteinntekt skal få regulert et område til boliger. Vil de da stanse utbyggingen om kommunen vil bremse? Forretningsmessig årsak til å presse gjennom et planforslag?

Handler om at de vet at dersom de kommer i gang raskt så må resten av sentrum vente i 10-20 år før de får bygge og sentrum blir kraftig forskjøvet. Det ligger an til en befolkningsvekst i Lindås kommune på 150 personer i 2016. Det vil derfor ikke være rom for å tenke både på å dette området for å bygge ut samtidig som en skal tenke på sentrum. Trafikksituasjonen vil bli kraftig endret fra dagens situasjon. Det blir behov for offentlig transport til et område som har så tett befolkning som det utbygger ønsker. Dette medfører en vesentlig større fare for ulykker med personskader og/eller dødsfall når store kjøretøy skal inn og ut av et område når barn beveger seg i området. Det ligger tre skoler i dette området langs disse veiene når den nye Knarvik Barneskule står ferdig. Barna er heller ikke vant med denne formen for trafikk og det må også derfor tas høyde for en vesentlig forminsknet aksjonsradius både hva lek og andre aktiviteter angår for barn og unge. Helseperspektivet denne effekten medfører for de unge må særlig utredes. Belastning i byggeperioden. Byggeperioden vil koste befolkningen stort. Det vil i sin tur koste kommuneen mye. Utsatte barn og unge, ressursvake familier har et spesielt behov for å få beskyttet sine interesser i disse områdene. Det tilbyr en gratis tilgang for rekreasjon å ha disse områdene tilgjengelig. Det er samtidig også muligens i en slik posisjon at det er vanskeligere for dem å uttale seg og beskytte de interessene de har i områdene. Det er viktig å forstå at vi ikke kan trekke konklusjoner basert på standardiserte metoder og tall. Disse må utredes lokalt, og dette vil ta lang tid. Enhver konklusjon som gir klarsignal for bygging av bolig er i disse områdene før kommunen selvstendig får analysert hele sakskomplekset er en helt uforsvarlig handling og politisk risikospott. Videre viser Opus i deres plan. Skumlest til nå, men under "Interessegrupper og private" er det flotte ord: "I det videre planarbeidet skal det opprettast dialog med interessegrupper, organisasjoner, idrettsgrupper, barn/unge, næringsliv og andre innbyggingsgrupper/innbyggjarar. Det skal tidleg i planarbeidet opprettast ei form på medverknaden som skal avdekke viktige tema og utfordringar i og omkring planområdet. Det kan vere gjennom folkemøte, opne kontordagar, planverkstad og samarbeid, t.d. felles arbeidsgrupper med KPD for Knarvik – Alversund." Hører de på disse interessegruppene er det helt åpenbart at bygging ikke er et alternativ om bebyggelsen blir sett fra hverken stier eller selve Brekkeløypa. De hører heller ikke på disse interessegruppene om det legger beslag på areal som kan brukes til sport eller friluft. Hvilken type bebyggelse. Det er en forventet befolkningsvekst i Lindås kommune på i overkant av 100 mennesker i 2016. Dette medfører at planene for sentrum og boligbebyggelse andre steder må vente mellom 10-15 år før dette er aktuelt. Viktig å se på de fordeler den forskningen som foreligger på hva kommunen får av kostnader. Tidsperspektivet Tidsperspektivet som er lagt opp i dette prosjektet fra utbyggers side er totalt uforsvarlig når en ser på områdets bruk og innhold i dag. Det er ingen måte å få en komplett kartlegging av de momentene som må gjøres innenfor dette tidsrommet. Variasjoner i forhold påvirker delvis bruken av området av mennesker, men også dyre- og planteliv i området. Det må derfor gjøres analyser og datainnsamling over flere år gjennom flere hele sesonger for å få dette på et forsvarlig vis. Det må derfor avventes med en regulering av området til boligformål til de nødvendige data og analyser er gjennomført. Noe annet vil være uforsvarlig av våre politikere å gjøre. Området, omdømme og verdier De eldre skal kunne komme seg ut i naturen og likeså mennesker med funksjonshemninger som har den samme retten til å være tett på naturen som alle oss andre. Brekkeløypa og områdene rundt er et unikt område. Det er ikke bare unikt for Knarvik, men det kommer mennesker fra omkringliggende bygder og kommuner for å få oppleve denne fantastiske perlen av lett tilgjengelig natur vi har her. Kommunens

politikere har arbeidet hardt og langsiktig med å få på plass en plan som skal motvirke tidligere tiders spredte og svært kostbare planlegging. Når denne planen nesten er ferdig kommer en bølge som er i ferd med å tape penger og legger et utilbørlig press på våre folkevalgte. Dette er de som befolkningen har valgt inn for å hjelpe oss med å bygge et bedre og helt Knarvik og Lindås. Om politikere velger å lytte til lobbyen vil de bli satt mange år tilbake i planleggingen og bli pålagt enorme kostnader. For hvert skritt de blir presset til å løpe fremover er de ett skritt nær å låse seg fast uten mulighet for å snu. Veinett som må oppgraderes, vann og avløp, skoler som blir for små og barnehageplasser som blir for få. Ikke minst vil folkehelsen lide. Dette er det eneste som er sikkert ved Lindås gå for raskt inn i dette uten å tenke helhetlig på HELE bygden og kommunen. Knarvik vil miste sin viktigste arena for fysisk fostring og psykisk selvbehandling. Dette koster ikke bare kommunen penger, men for innbyggerne og spesielt barna, eldre og syke blir dette en svært høy kostnad. Knarvik skal være et sentrum for kommunen. Desto viktigere er det Lindås verne om grøntområdene. Grøntstrukturen i Knarvik vil bli i utsatt for at stadig økende utbyggingspress i tiden fremover, bølger med tanke på veier, industri og boliger. Dette må kommunen ta høyde for og det gjorde de med Knarvikplanen. Våre politikere har funnet mange flotte områder i Knarvik, men nå; å skulle ta indrefiletet først er noe bare utbyggerne fra Stavanger kan se som en fordel. Jeg har forsøkt å analysere dette fra alle mulige vinkler, men det finnes ikke ett eneste godt argument for at dette området skal legges under boliger når det er andre områder som med stor fordel kan bygges først. Andre områder vil også medføre mindre økning i biltrafikk og krav til nye ruter med offentlig transport da infrastrukturen er klar for det allerede nå. Noen områder må vernes, men et absolutt minstekrav vi burde forvente er at ikke det unike og uerstattelige, som er så verdifullt for så mange blir tatt først! Planlegg Knarvik under én fane og stans illusjonen om at det er mulig å planlegge én bygd på to steder. Alt må sees i sammenheng slik fylkets uttalelse sier. UNESCO-satsingen som er igangsatt blir også satt under et heller tvilsomt lys om dette området skal bygges ut slik utbygger ønsker. De dyrene som er der i dag, med alt fra salamander, ugler og flaggermus til ender og kråker har også et krav på vern. Barna våre som lærer seg å sette pris på, og ta vare på naturen trenger dette området i fremtiden. Jeg minner om kommunevåpenet til Lindås kommune. Et tre, med gode røtter og solid krone. Hvor plasserer kommunens politikere røttene til den oppvoksende slekt i vår kommune i tiden fremover? De må ikke bare stille spørsmålet på om hvordan Knarvik skal se ut i fremtiden, men vi må også spørre oss et viktigere spørsmål: Hvordan vil vi at Knarvik skal være å bo å leve i? Vennlig hilsen Espen Vesteraas

Familie Hagen
Orresteinen 25 A
5916 Isdalstø

MOTTATT
30 JAN. 2017

Mottakere:
Lindås Kommune
Kvernhusmyrane 20
5914 Isdalstø

Opus Bergen AS
Strandgaten 59
5004 Bergen

18.01.17

Innspill til planprogram for reguleringsplan for Lonena i Knarvik
(Prosjektnummer P14031)

Vår familie har innspill til det videre arbeidet med planprogrammet for områdeplan for Lonena i Knarvik, Lindås kommune.

Barnas medvirkning og behov for å bli tatt mest hensyn til

Foreldreutvalget mener det er særskilt viktig at barnas bruk av dette område og tilhørende områder kartlegges og at barna sikres medvirkning til planområdet. Videre mener vi at barnas behov bør blir tatt avgjørende mest hensyn til ved utforming av dette særskilt viktig oppvekstområde. Det er dette trygge området i nærhet til idrettsanlegg, skoler og lett tilgjengelig ulendt terreng og tilrettelagt natur som var avgjørende viktig for oss i valget om å bosette oss i denne kommunen. Vi er alle sammen innflyttere til kommunen.

Barna våre trenger mye frisk luft, lett tilgang til naturområdet i tett tilknytning til hvor vi bor, lite støy, og de trenger naboer som ikke utsetter dem for farer. De trenger å føle at de hører til et sted i lag med de andre som vi bor tett att med. I tillegg trenger de et nærmiljø og skolevei som ikke har trafikale utfordringer som ikke de mestre på ferd alene til og fra skolen.

Kriminalitetsutredning og planer som tar sikte på forebygging av kriminalitet

Vi mener det er viktig å skape rammer som gjør det vanskeligere å begå kriminelle handlinger. Vi mener det er viktig å få kartlagt hvordan kriminalitet vil utvikle seg dersom Lonene utbygges.

Folkehelse

Det er for tiden en svært stor underkapasitet i haller og andre overbygde treningsarealer i dette området. På grunn av dette er det svært lite bredde i idretten og treningsmuligheter som barna og voksne har tilbud om. Planarbeidet bør utrede behov for og muligheter for utbedring av denne utfordringen.

Møteplasser og tilhørighet

Det er svært få møteplasser som er godt egnet som lavterskel steder der mennesker kan møtes og utvikle tilhørighet til dette området. Plan arbeidet bør ta sikte på å utrede på hvilken måte utbygging vil ødelegge for tilhørighet i dette området og hvordan videre utvikling av dette område bør sikres tiltak som kan bidra til større tilhørighet.

Planarbeidet må utrede trafikkmengden og faren for trafikkulykker

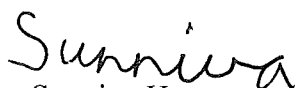
Planarbeidet må utrede trafikkmengden og faren for trafikkulykker for våre barn og foreldre. Planarbeidet må utrede om vegkryssene i de mest belastede tidene om morgenen og ettermiddag er i stand til å ta seg av den økende trafikkstrømmen av biler, syklende og gående på en trygg og funksjonell måte. Planarbeidet må få oversikt over hvor mange parkeringsplasser og tilkomstveier er nødvendig. Planen må også kartlegge behov for ringbuss og andre offentlige transportter.

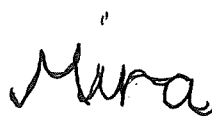
Det må utredes om Knarvik barneskule har behov for mer undervisningsareal om elevtallet blir større på grunn av ei slik planlagt utbygging.

Helhetlig planlegging

Vi mener at politikerne våre må se på hele dette store planområdet i nytt lys av kunnskapen samfunnet i dag har om barn og unge sine behov for bilfrie og stille nærområder. Lonena er et spesielt viktig område for vår familie. Vi mener at det er avgjørende viktig å ta vare på brekkeløype, de grønne områdene omkring dette området med ulendt terreng og opparbeidet stier slik at dette fortsetter som en attraktiv plass å bosette seg i og bli værende i over tid for hele familier.

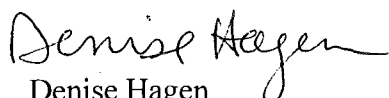
Med vennlig hilsen


Sunniva Hagen


Mira Hagen


Lovisa Hagen


Freya Hagen


Denise Hagen


Vegard Hagen

Foreldreutvalget
Knarvik barneskule
v/Anne Birthe Gaustad

MOTTATT
30 JAN. 2017

Mottakere:
Lindås Kommune
Kvernhusmyrane 20
5914 Isdalstø

Opus Bergen AS
Strandgaten 59
5004 Bergen

**Innspill til planprogram for reguleringsplan for Lonena i Knarvik
(Prosjektnummer P14031)**

Samarbeidsutvalget og FAU ved Knarvik barneskule har innspill til det videre arbeidet med planprogrammet for områdeplan for Lonena i Knarvik, Lindås kommune. Vi kommer med dette innspillet for å sikre et godt kunnskapsgrunnlag i planarbeidet videre i tema som gjelder barna våre på Knarvik barneskule. Foreldreutvalget ved Knarvik barneskule mener følgende tema må utredes skikkelig i planarbeidet og komme med i planprogrammet

Barnas medvirkning og behov for å bli tatt mest hensyn til

Foreldreutvalget mener det er særskilt viktig at barnas bruk av dette område og tilhørende områder kartlegges og at barna sikres medvirkning til planområdet. Videre mener foreldreutvalget at barnas behov bør bli tatt avgjørende mest hensyn til ved utforming av oppvekstområder.

Kriminalitetsutredning og planer som tar sikte på forebygging av kriminalitet

Foreldreutvalget mener det er viktig å skape rammer som gjør det vanskeligere å begå kriminelle handlinger, særlig hvor det er fare for at skoleelever kan bli uskyldige part. Foreldreutvalget mener det er viktig å få kartlagt hvordan kriminalitet vil utvikle seg dersom Lonene utbygges. Videre mener foreldreutvalget at det er svært viktig å planlegge for trygghet og sikkerhet ved tilrettelegging for aktiv bruk av Lonene og Knarvik.

Planarbeidet må utrede trafikkmengden og faren for trafikkulykker

Planarbeidet må utrede trafikkmengden og faren for trafikkulykker for skoleelever og ansatte ved ulike alternativ som er fremstilt ved ulike alternativer. Det er allerede i dag utfordringer i trafikken rundt Lonena.

Planarbeidet må utrede om vegkryssene i de mest belastede tidene om morgenen og ettermiddag er i stand til å ta seg av den økende trafikkstrømmen av biler, syklende og gående på en trygg og funksjonell måte. Planarbeidet må utrede støyen den økende trafikken forbi Nye Knarvik Barneskule vil føre til ute- og inne i skoleområdet for elevene.

Bruk av naturområder i undervisning

Kartlegging og verdifastsetting av hvordan planområdet som skal reguleres i dag blir brukt til undervisning i matematikk, naturfag, forming, idrett, gymnastikk og i ulike typer læringsaktiviteter for elevene på Knarvik barneskule. Kartlegging og verdifastsetting av hvordan planområdet som skal reguleres framover kan brukes til undervisning i forskjellige fag. Dette også med tanke på elever med særlige behov og utfordringer.

Planarbeidet må også vise hvilke alternative større sammenhengende natur- og friluftsområde som kan erstatte dette området for Knarvik barneskule om Lonena blir bygd ned.

Behov for nåværende og framtidig naturareal og størrelse på skole

Planarbeidet må således kartlegge og vise hvor viktig utviklingsmessig, pedagogisk og opplæringsmessig dette natur- og friluftslivsområde er for skoleelevene og lærerne ved Knarvik barneskule i dag, og få fram konsekvensene for Knarvik barneskule om dette blir bygd ut med ulike alternative mengder med boenheter.

Det må utredes om Knarvik barneskule har behov for mer undervisningsareal om elevtallet blir større på grunn av ei slik planlagt utbygging.

Andre utbyggingsalternativ

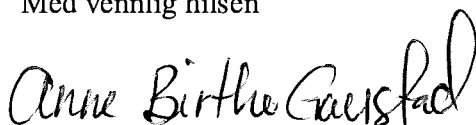
Planarbeidet må vise hvilke alternative utbyggingsområder Knarvik har for ny boligbygging framover om Lonena ikke blir bygd ut.

Foreldreutvalget ved Knarvik barneskule mener til slutt at Kommunedelplan Knarvik- og Alversund 2007-2019 som ble godkjent av kommunestyret den 27.09.2007 (for ca. 10 år siden) må revideres før eventuelt områdeplanen for Lonena blir viderebehandlet av kommunestyret i Lindås.

Helhetlig planlegging

Foreldreutvalget ved Knarvik barneskule mener politikerne våre må se på hele dette store planområdet i nytt lys av kunnskapen samfunnet i dag har om barn og unge sine behov for bilfrie og stille nærområder. Lonena er et spesielt viktig og nær pedagogisk natur- og uteområde i dag for Knarvik barneskule. Grønne lunger er spesielt viktig, noe som ofte blir satt til side for boligbyggende formål. Samarbeidsutvalget og FAU ønsker at Knarvik skal være et attraktivt område for vekst i framtiden, men da må vi også ta vare på det som gjør oss til en attraktiv plass å lære og bo. Lonena er en av disse fordelene, og det må vi ta vare på.

Med vennlig hilsen



Anne Birthe Gaustad

FAU-leder på Knarvik Barneskule



OPUS Bergen AS
Strandgaten 59
5004 Bergen

Bergen, 31.01.2016

P14031 - Lonena – Oppstart av planarbeid – innspill til konsekvensutredning

FNF Hordaland forutsetter at planmyndighetene tar spesielle hensyn til natur- og friluftslivsverdier når man utreder planer for Lonena. Dette området har lokale og regionale særtrekk for friluftsliv og ikke minst naturmangfold med våtmarksområder og blant annet hekkekolonier av de to rødlistede måkeartene fiske- og hettemåke. Natur- og friluftslivsområder er under press, spesielt i befolkningssentre. Knarvik har muligheten nå til å sikre seg fremtidig attraktivitet ved god planlegging som sikrer sentrumsnære områder med spesielle natur- og friluftslivsverdier. FNF Hordaland oppfordrer Lindås kommune til å gripe denne muligheten. Uttalelsen er drøftet i samarbeid med Bergen og Hordaland turlag og NOF Bergen lokallag.

FRILUFTSLIV

Lonena som et større natur- og friluftslivsområde med urørt preg er av stor verdi.

FNF Hordaland stiller seg bak de foreløpige vurderingene som er gjort vedrørende Lonena i det pågående arbeidet for å kartlegge og verdivurdere friluftslivsverdiområdene i Lindås kommune. Lonena er vurdert til kategori 1 (A), i henhold til Miljødirektoratets veileder M98-2013, her leser vi: kategori 1 (A) «Omdisponering av arealene som forringer rekreasjonsverdiene bør ikke forekomme». Størsteparten av dette området er avsatt som friområde i gjeldende kommunedelplan.



Figur 1: Foreslått avgrensning av friluftslivsområde Lonena (korrespondanse Lindås kommune)

Dette ansees som en forutsetning for planarbeidet. Vi viser til det pågående arbeidet med kartlegging og verdivurdering for begrunnelse og kunnskapsgrunnlag (figur 1., arbeidet er forventet ferdigstilt i løpet mars/april 2017, kommunikasjon Lindås kommune). Friluftslivsmeldingen spesifiserer at verdisetningen av friluftslivsområder skal være sentral i vurderingen av virkning for utbygging opp mot friluftsliv. ¹

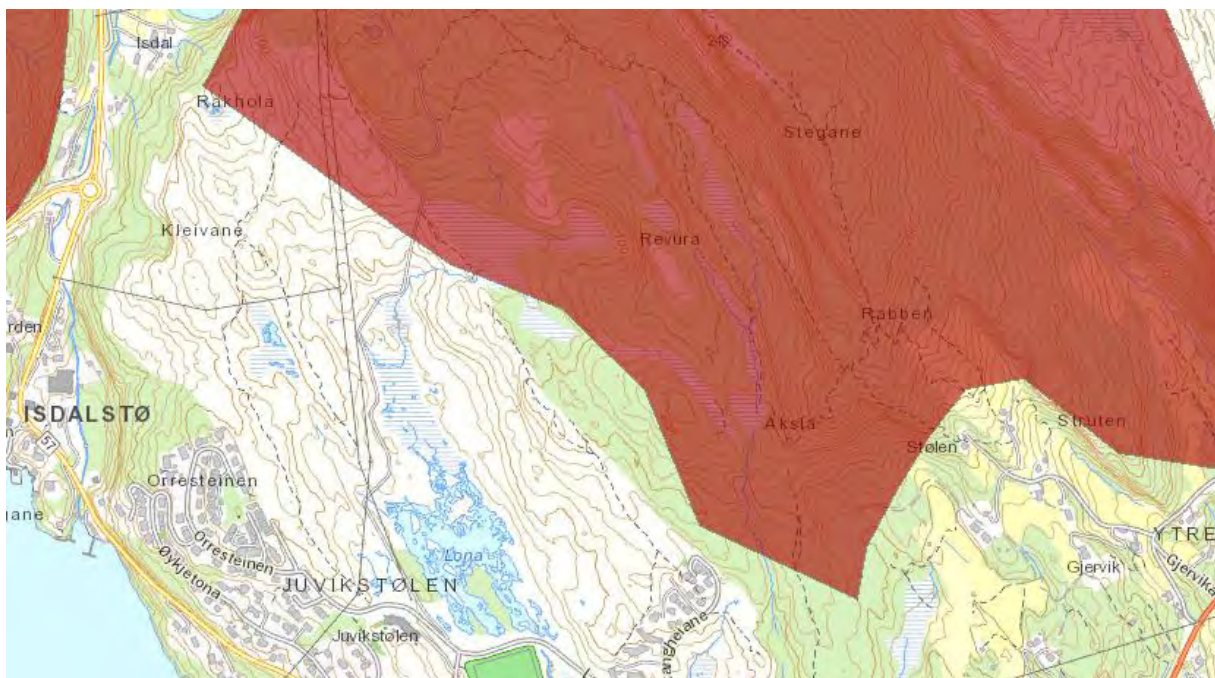
¹ Meld. St. 18 (2015-2016) Friluftsliv – Natur som kilde til helse og livskvalitet, 6.3, s 40.



Lonena inngår i et større sammenhengende område som er svært viktig for friluftslivet. I nord grenser Lonena til friluftslivsområdet Isdalstø som inngikk i kartleggingen og verdisetningen av regionalt viktige områder i Hordaland, området er verdivurdert som svært viktig (A) (Fig. 2).

Hva med resten?

Fra et friluftslivsperspektiv er natur og da spesielt urørt natur uløselig knyttet til opplevelsen. Det spesifiseres i M98 at gjenværende naturpregede områder stadig reduseres og at dette er spesielt fremtredende i nærheten av befolkningssentre. Det påpekes også at urørthet, stillhet og ro betyr så mye for manges friluftslivsopplevelse at dette må tillegges stor vekt. I friluftslivsmelding en påpekes igjen viktigheten av friluftslivsområder nær der folk bor.



Figur 2: Utsnitt fra Naturbase – kartlegging gjort av fylkeskommunen og fylkesmannen 2008

I lys av slike betraktninger samt stinettverket utenfor foreslått avgrenset område synes foreslått avgrensning å være restriktiv (blå linje i figur 1.).

Viktigheten av sentrumsnære friluftslivsområder kan ikke overvurderes i et folkehelse- og triveselsperspektiv. Dette poenget er også uthevet i regjeringens friluftslivsmelding.

FNF Hordaland ber kommunen om å sikre en tilstrekkelig hensynssone langs Brekkeløypen for å sikre at den tilrettelagte løypen fremdeles vil være omgitt av «urørt» natur slik den fremstår i dag.

FNF Hordaland ber planmyndighet om å sikre at stinettverket i planområdet, i tråd med planprogrammet, ivaretas.



Hele friluftslivet skal med – dette inkluderer gruppen som ønsker et enkelt friluftsliv med mindre tilrettelegging. Vi oppfordrer planmyndighet til å legge til rette for dette ved å sikre områder med urørt preg og enklere stier. Det er slike friluftslivsområder som er spesielt utsatt i tettsteder og bynære strøk og dermed også slike områder som kan være et av trekkplastrene for Knarvik i fremtiden. Hvis kommunen planlegger for det.

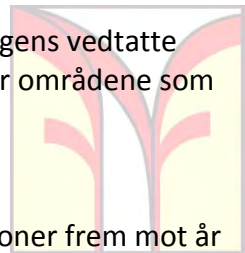
NATUR

Økosystemtjenester er viktig og ofte underkommunisert. Lonena er påpekt som viktig vannmagasin og fordrøyer for overflatevann inn mot Knarvik sentrum. Klimaendringer vil i fremtiden øke viktigheten av naturtyper med slike funksjoner. Det vil også være relevant å vurdere myrens funksjon som naturlig karbonlager og konsekvenser for dette dersom den omtalte 320kV kabelen vurderes å legges under bakken. FNF forutsetter at føringene i gjeldende Kommunedelplan ligger fast og at myrområder skal ivaretas.

Våtmarksområder er viktig blant annet som habitat for fugler. NOF har allerede utdypet og poengtert viktigheten av område lokalt og regionalt.

Et vesentlig poeng NOF tar opp er at kommunen ikke må planlegge seg inn i konfliktsituasjoner hvor rødlistearter er forhåndsdomte tapere. Hekkekolonier for rødlistede måkearter er høylytte. Legges boligområder for nær slike kolonier planlegger man konflikt.

Dette er kjent kunnskap og da forutsettes det at planer i tråd med regjeringens vedtatte nasjonale mål for å ta vare på truet natur og naturmangfoldloven, skjermer områdene som per i dag er hekkekolonier.



Konklusjon reguleringsarbeidet

SSB tall viser en prognose for Lindås kommune med en vekst på 4993 personer frem mot år 2040. For at Lindås kommune skal oppleve den prognoserte veksten på 32 % ønsker FNF Hordaland å påpeke at kommunen generelt og Knarvik sentrum spesielt må fremstå som et attraktivt bynært bosted. Da trenger man selvsagt nye boliger, men det er essensielt at man ikke bygger ned kommunens fremste kvaliteter. Natur- og friluftsområder med urørt preg i befolkningssentre er en nasjonal mangelvare.

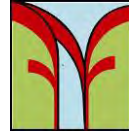
FNF Hordaland tilrår at kommunen sikrer en helhetlig kartlegging av naturverdier i området og at kommunen benytter anledningen med rullering av Kommunedelplanen til å verne våtmarksområdet.

FNF Hordaland ser primært at natur- og friluftslivsverdiene i planområde ivaretas av 0-alternativet subsidiært å nedskalere utbyggingsalternativ 1 slik at det i tilstrekkelig grad opprettholder Lonena som et sammenhengende natur- og friluftslivsområde uten vesentlig å forringe natur- og friluftslivsverdiene som ligger der i dag.

Mvh

Ørjan Sælensminde

FNF koordinator Hordaland



forum for
natur og
friluftsliv

ELEKTRONISK KOPI
Lindås kommune
Fylkesmannen i Hordaland
Hordaland Fylkeskommune

FNF Hordaland er et samarbeidsforum for natur- og friluftsansjoner i Hordaland, som arbeider for å ta vare på natur- og friluftsansjessene i fylket. Per i dag er det 10 ansjoner tilsluttet FNF Hordaland: Bergen og Hordaland Turlag (DNT), Naturvernforbundet Hordaland, Norges Jeger- og Fiskerforbund Hordaland, Bergen og Omland Friluftsråd, Norsk Ornitologisk Forening Bergen lokallag, Hordaland fylkeskystlag, Norsk Botanisk Forening Vestlandsavdelingen, Syklistenes Landsforening Bergen og omegn, Voss Utferdslag (DNT) og Voss Kajakklubb. Sammen representerer ansjonene rundt 39.000 medlemmer i fylket.



Fra: gpj@live.no
Til: [Post Opus Bergen](#)
Emne: Melding fra webside, planvarsel - Lonena
Dato: tirsdag 31. januar 2017 22:33:27

=

Navn: Geir Petter Johannessen

=

Beskjed: Instruksjoner: Klipp ut teksten ved å merke den, høyreklikk og velg "Kopier".
Tr= ykk HER for å åpne sidene for å sende inn ditt innlegg til O= pus og høyreklikk i feltet hvor du skal skrive ditt innlegg og velg "L= im inn". Angående P14031 Jeg ønsker med dette å sende mitt innspill til P14031. Det anmodes om at kommunens politikere og ansatte ikke må gå for = raskt frem. Dette er en så komplisert sak med så store virkninger= for folkehelse, trivsel og satsing på natur at de tidsfrister som er = satt opp av Opus er utforsvarlige. Hva høringsfristen angår s= = er den satt svært kort frem, selv etter utvidelsen av fristen med = nesten en måned er vi fremdeles på godt under to måneder sid= en informasjonsmøtet, noe jeg mener betyr at kommunen ikke vil væ= re i stand til å få alle de viktige innspill som er nødvendi= g for å foreta en skikkelig vurdering av et så komplisert sakskom= pleks og som da i praksis betyr at tidsfristene er en fordel for utbygger o= g ikke for kommunens innbyggere som kommunens politikere først og frem= st er valgt inn for å ta hensyn til. Jeg og mine barn er brukere av Brekkeløypa og de vakre naturområd= ene rundt flere ganger i uken for både å gå turer og trening= og nyter den frie naturen som dette området representerer. Den roen o= g freden som forskning viser bare fri natur kan gi setter vi veldig stor pr= is på. Å ha tilgang på dette området, fritt for bebyggelse og utsik= ten til fri natur rundt Brekkeløypa er helt avgjørende for at men= nesker skal få den nærheten til naturen som gir meg overskudd i h= verdagen. Forskningen viser at fysisk aktivitet, og spesielt i naturlige om= givelser er svært godt for både fysisk og psykisk helse. Dette f= øles på kroppen og viser seg i sparte helsekroner for kommunen. Ved å ikke ha dette området som i dag, men ved å bygge for t= ett med hus i disse flotte områdene vil jeg nok ikke bruke område= ne like mye. Mangelen på natur blir veldig fremtredende, og selv om vi= trekker opp i høyden vil vi uansett ende opp med å se boliger i = umiddelbar nærhet og det blir såpass langt å gå for = finne frittliggende naturlige områder at dette ikke vil være = mulig i en hverdag. Da er det lettere å la være, enn å f= en stadig påminnelse om at kommunen har valgt å frata fremtid= ige generasjoner dette fantastiske området som har gitt så mye ti= l generasjonen som kom før dem. Jeg tror at andre vil bruke området mindre om det blir bygget for tett= . Hva dette har å si for folkehelse må også utredes. Det m= å ikke bare skjermes enkelte områder, men det må gjøres= en total vurdering av kommunens omdømme og hvilken retning vi øn= sker at kommunen vår skal ta. Det er en fare for at folk blir mer passive for dersom området mister = sine natugitte kvaliteter. Dette vil også ha store kostnader for kommu= nen og må nøye beregnes. Naturen i Lonena tilbyr et lavterskeltilbud som ingen andre steder i Knarvi= k eller kommunen kan tilby. Barn og unge trenger et lavterskeltilbud og spe= sielt utsatte grupper bør få vernet sine interesser for bruken av= dette området. Vi skylder våre etterkommere, våre folkevalgte skylder våre = etterkommere, i et samfunn som blir stadig mer krevende og invaderende et o= mråde i umiddelbar nærhet som kan gi den avlastning for psyken so= m vil bli mer og mer nødvendig, og samtidig gi den fysiske aktiviteten= som vi også vet bidrar til å holde innbyggere fysisk friske og i= kke belaste kommunen med helserelaterte utgifter. Det jeg i tillegg må utredes nøye er følgende punkter, men i= kke begrenset til dem. Det kreves en svært god redegjørelse for a= lle eventualiteter og dette krever tid. Det må utredes svært nøye hvilke økonomiske konsekvense= r en bygging i området har for kommunen både på kort og p= lang sikt. Det må da tas høyde for

demografisk fordeling med = tanke på den typen bebyggelse som skal på plass i området. A= ltså kostnader forbundet med, men ikke begrenset til kostnader ved $\diamond = \diamond$ tilrettelegge for idrett, skoler, nye naturområder og parkeringspl= asser rundt disse, kostnader for ny og forbedret trafikkregulering og sikri= ng av myke trafikanter. Hvor mye mindre blir brekkeløpya brukt om det bygges i området, o= g hvor mye vil områdene rundt bli brukt om det er boligbebyggelse rund= t og hva har dette å si for folkehelse, og for den enkeltes helse. Hvilke verdier har området per i dag for både den fysiske og psyk= iske helsen til de som bruker området slik det fremstår i dag? Vi= dere er også en stort arbeid med hvor mye penger som blir spart av all= e de timer som tilbringes i naturen med tanke på sykemeldinger, kortti= dsfravær og langtidsfravær både for barn, unge, voksne og el= dre. Det må det utredes også andre alternativer med mindre bygging enn= 800 boenheter da 800 boenheter vil legge beslag på hele området.= Opus har ikke tatt dette med i sine planer da Opus først og fremst er= konsultentselskap betalt av utbygger. Det må derfor utredes fordeler a= v å beholde området slik det er i dag og hvordan dette kan utvikl= es til å romme enda mer fysisk fostring. Konsekvenser for barn og unge må særlig utredes. Her må vi h= a mange fagområder med i arbeidet for å få analysert dette p= å et fullstendig nivå. Barn og unge har et særskilt krav p= å å få beskyttet sine interesser av politikere i kommunen.= Det er et rikt dyreliv i området. Det er alt fra flaggemus, ugler og s= alamander til kråker og ender. Disse må kartlegges nøye gjen= nom flere sesonger for å ta høyde for variasjoner mellom de forsk= jellige år og gjennom alle sesonger i årene. Når kartlegging= en er over må det utarbeides måter hvor det eksisterende dyrelive= t ikke blir forstyrret av hverken byggeprosess eller ferdig bebyggelse. Om = dette ikke lar seg gjøre må området vernes for bygging. Hvordan blir tilgangen på naturområder hvor det er natur som er u= tsikten for bevegelseshemmede eller andre funksjonshemmede som i dag bruker= Brekkeløya flittig. Denne gruppen har gjerne kort aksjonsradius og er= også avhengig av kommunens ressurser for å komme seg ut. Har ikk= e også denne gruppen mennesker et svært sterkt krav på $\diamond = \diamond$ få vern om sine interesser. Det er en stor forskjell på en tu= rsti og natursti. Det må også utredes hvor mer det vil koste komm= unen å tilby tilsvarende naturopplevelser for funksjonshemmede eller m= ennesker med fysisk og psykisk sykdom. Hvordan blir tilgangen til tjenester i Knarvik? Fastleger, helsestasjon, ba= rnevernstjenester, tannhelse, NAV, politi og skoleplasser og barnehager. Hv= or mye merkostnader blir det for kommunen for å bygge nye tuområ= der og hvordan legges det til rette for at folk kan kjøre til eventuel= t nye tuområder. Idrettsanlegg vil også bli mer belastet, og det= må på plass større bredde i idretter noe som også medf= ører større kostnader både med tanke på bygging, tilret= telegging og drift av disse byggene. Trafikkavvikling i tilførselsveiene må utredes nøye og kostn= adsberegnes. Ikke bare hva det koster å bygge ut de eksisterende veier= som per i dag er fylt opp av trafikk, men også hva det koster med de = ulykkende som statistisk sett vil skje med en så stor økning i tr= afikken som en utbygging i noe større skala vil føre til. Hva blir belastningen for innbyggere, veier og infrastruktur i byggeperiode= n. En bygging i større skala vil føre til en svært lang bygg= eperiode og tungtransport og støy vil sterkt påvirke nærmilj= øet. Hva har dette å si for helse og trivsel for beboere. Forskni= ng på støy og helse må også utredes nøye her. Det må planlegges boliger for førstegangsetablere Vennlig hilsen Navn

Fra: gry-kjellstadli@hotmail.no
Til: [Post Opus Bergen](#)
Emne: Melding fra webside, planvarsel - Lonena
Dato: mandag 30. januar 2017 21:19:41

=

Navn: Gry Anita Kjellstadli

=

Beskjed: Eg er uroa for planane om utbygging av Lonen= e, P 14031 Eg bur i området tett ved, og meiner området er altfor verdifullt= som tur-og rekreasjonsområde til å verte nytta til bustader. Omr= ådet ved kraftlinja er mykje brukt tursti, og bygging her vil i stor g= rad påverke stien til gamleskulen /Stegane/Indregardsfjellet. Så = ein bør heller, om ein absolutt må bygge, lage ei minimal utvidin= g av byggefeltet som allereie er i Lonsvegen, i høgda, bak Aktivitetsl= øypa. Eg er og uroa for trafikk-avviklinga i området. Som småbarnsforel= der er dette borna mine sin arena for leik, i tillegg til skuleveg. Det b= ør vere ein god plan for korleis trafikken skal gå, dersom ein by= ggjer ut heile området. Til slutt eit innspel om type hus. Det manglar etter mitt syn rom for at ba= rnefamilier kan få bygge sitt eige hus i Knarvik. Det hjelper ikkje at= det er mange einebustader her når det bur folk i alle. Såleis vi= l eg gjerne helst ha einebustader eller tomannsbustader evt store nok leili= gheter til familiar.

Fra: hildesblomberg@gmail.com
Til: [Post Opus Bergen](#)
Emne: Melding fra webside, planvarsel - Lonena
Dato: tirsdag 31. januar 2017 21:47:19

=

Navn: Hilde Blomberg

Beskjed: Angående P14031 Jeg ønsker med dette å sende mitt innspill til P14031. Det anmodes om at kommunens politikere og ansatte ikke må gå for = raskt frem. Dette er en så komplisert sak med så store virkninger= for folkehelse, trivsel og satsing på natur at de tidsfrister som er = satt opp av Opus er utforsvarlige. Hva høringsfristen angår s= er den satt svært kort frem, selv etter utvidelsen av fristen med = nesten en måned er vi fremdeles på godt under to måneder sid= en informasjonsmøtet, noe jeg mener betyr at kommunen ikke vil væ= re i stand til å få alle de viktige innspill som er nødvendi= g for å foreta en skikkelig vurdering av et så komplisert sakskom= pleks og som da i praksis betyr at tidsfristene er en fordel for utbygger o= g ikke for kommunens innbyggere som kommunens politikere først og frem= st er valgt inn for å ta hensyn til. Jeg og mine barn er brukere av Brekkeløypa og de vakre naturområd= ene rundt flere ganger i uken for å gå turer og nyter den frie na= turen som dette området representerer. Den roen og freden som forsknin= g viser bare fri natur kan gi setter vi veldig stor pris på. Å ha tilgang på dette området, fritt for bebyggelse og utsik= ten til fri natur rundt Brekkeløypa er helt avgjørende for at men= nesker skal få den nærheten til naturen som gir meg overskudd i h= verdagen. Forskningen viser at fysisk aktivitet, og spesielt i naturlige om= givelser er svært godt for både fysisk og psykisk helse. Dette f= øles på kroppen og viser seg i sparte helsekroner for kommunen. Ved å ikke ha dette området som i dag, men ved å bygge for t= ett med hus i disse flotte områdene vil jeg nok ikke bruke område= ne like mye. Mangelen på natur blir veldig fremtredende, og selv om vi= trekker opp i høyden vil vi uansett ende opp med å se boliger i = umiddelbar nærhet og det blir såpass langt å gå for = finne frittliggende naturlige områder at dette ikke vil være = mulig i en hverdag. Da er det lettere å la være, enn å f= en stadig påminnelse om at kommunen har valgt å frata fremtid= ige generasjoner dette fantastiske området som har gitt så mye ti= l generasjonen som kom før dem. Det er en fare for at folk blir mer passive for dersom området mister = sine natugitte kvaliteter. Dette vil også ha store kostnader for kommu= nen og må nøye beregnes. Naturen i Lonena tilbyr et lavterskeltilbud som ingen andre steder i Knarvi= k eller kommunen kan tilby. Barn og unge trenger et lavterskeltilbud og spe= sielt utsatte grupper bør få vernet sine interesser for bruken av= dette området. Vi skylder våre etterkommere, våre folkevalgte skylder våre = etterkommere, i et samfunn som blir stadig mer krevende og invaderende et o= mråde i umiddelbar nærhet som kan gi den avlastning for psyken so= m vil bli mer og mer nødvendig, og samtidig gi den fysiske aktiviteten= som vi også vet bidrar til å holde innbyggere fysisk friske og i= kke belaste kommunen med helserelaterte utgifter. Det jeg i tillegg må utredes nøye er følgende punkter, men i= kke begrenset til dem. Det kreves en svært god redegjørelse for a= lle eventualiteter og dette krever tid. Det må utredes svært nøye hvilke økonomiske konsekven= r en bygging i området har for kommunen både på kort og p= lang sikt. Det må da tas høyde for demografisk fordeling med = tanke på den typen bebyggelse som skal på plass i området. A= ltså kostnader forbundet med, men ikke begrenset til kostnader ved = tilrettelegge for idrett, skoler, nye naturområder og parkeringspl= asser rundt disse, kostnader for ny og forbedret trafikkregulering og sikri= ng av myke trafikanter. Hvor mye mindre blir brekkeløypa brukt om det bygges i området, o= g hvor mye vil områdene rundt bli brukt om det er boligbebyggelse rund= t og hva har dette å si for folkehelse, og for den enkeltes helse. Hvilke verdier har området per i dag for både den fysiske og psyk= iske helsen til de som bruker området slik det fremstår i dag? Vi= dere er også en stort arbeid med hvor mye

penger som blir spart av all= e de timer som tilbringes i naturen med tanke på sykemeldinger, kortti= dsfravær og langtidsfravær både for barn, unge, voksne og el= dre. Det må det utredes også andre alternativer med mindre bygging enn= 800 boenheter da 800 boenheter vil legge beslag på hele området.= Opus har ikke tatt dette med i sine planer da Opus først og fremst er= konsultentselskap betalt av utbygger. Det må derfor utredes fordeler a= v å beholde området slik det er i dag og hvordan dette kan utvikl= es til å romme enda mer fysisk fostring. Konsekvenser for barn og unge må særlig utredes. Her må vi h= a mange fagområder med i arbeidet for å få analysert dette p= å et fullstendig nivå. Barn og unge har et særskilt krav p= å å få beskyttet sine interesser av politikere i kommunen.= Det er et rikt dyreliv i området. Det er alt fra flaggemus, ugler og s= alamander til kråker og ender. Disse må kartlegges nøye gjen= nom flere sesonger for å ta høyde for variasjoner mellom de forsk= jellige år og gjennom alle sesonger i årene. Når kartlegging= en er over må det utarbeides måter hvor det eksisterende dyrelive= t ikke blir forstyrret av hverken byggeprosess eller ferdig bebyggelse. Om = dette ikke lar seg gjøre må området vernes for bygging. Hvordan blir tilgangen på naturområder hvor det er natur som er u= tsikten for bevegelseshemmede eller andre funksjonshemmede som i dag bruker= Brekkeløya flittig. Denne gruppen har gjerne kort aksjonsradius og er= også avhengig av kommunens ressurser for å komme seg ut. Har ikk= e også denne gruppen mennesker et svært sterkt krav på ♡= ♡ få vern om sine interesser. Det er en stor forskjell på en tu= rsti og natursti. Det må også utredes hvor mer det vil koste komm= unen å tilby tilsvarende naturopplevelser for funksjonshemmede eller m= ennesker med fysisk og psykisk sykdom. Hvordan blir tilgangen til tjenester i Knarvik? Fastleger, helsestasjon, ba= rnevernstjenester, tannhelse, NAV, politi og skoleplasser og barnehager. Hv= or mye merkostnader blir det for kommunen for å bygge nye tuområ= der og hvordan legges det til rette for at folk kan kjøre til eventuel= t nye tuområder. Idrettsanlegg vil også bli mer belastet, og det= må på plass større bredde i idretter noe som også medf= ører større kostnader både med tanke på bygging, tilret= telegging og drift av disse byggene. Trafikkavvikling i tilførselsveiene må utredes nøye og kostn= adsberegnes. Ikke bare hva det koster å bygge ut de eksisterende veier= som per i dag er fylt opp av trafikk, men også hva det koster med de = ulykkende som statistisk sett vil skje med en så stor økning i tr= afikken som en utbygging i noe større skala vil føre til. Hva blir belastningen for innbyggere, veier og infrastruktur i byggeperiode= n. En bygging i større skala vil føre til en svært lang bygg= eperiode og tungtransport og støy vil sterkt påvirke nærmilj= øet. Hva har dette å si for helse og trivsel for beboere. Forskni= ng på støy og helse må også utredes nøye her. Vennlig hilsen Hilde Blomberg

OPUS BERGEN AS
Strandgaten 59
5004 BERGEN

Dato: 14.12.2016
Vår ref.: 2016/34347-6
Saksbehandlar: tinsinc
Dykkar ref.:

Fråsegn til oppstart for områderegulering for Lonena - gnr 185 bnr 284 - Lindås kommune

Vi viser til brev datert 16.11.2016 om oppstart av arbeid med områderegulering for Lonena med planprogram. Hovudføremålet med reguleringa er bustad og tilrettelegging for friluftsliv og rekreasjon. Føremålet er i hovudsak i samsvar med kommuneplan, der området er sett av til bustad og grønnstruktur. Kommunen har vurdert at planen utløyser krav om konsekvensutgreiing.

Hordaland fylkeskommune vurderer planprogrammet ut i frå fylkeskommunens sektoransvar og målsettingar i regionale planar.

Vurdering og innspel

Heilskapleg utvikling av regionsenterområdet

Hordaland fylkeskommune er positiv til at det vert starta opp arbeid med områderegulering for Lonena. Ein utvikling av området til eit berekraftig og attraktivt bustads,- og friluftsområde kan bidra til å realisere måla om reduksjon av klimautslepp og nullauke i biltrafikk. Planarbeidet vil og kunne bidra til å styrke utviklinga av Knarvik som regionsenter.

I planarbeidet kjem vi til å leggje vekt på følgjande tema:

- Ros
- Areal og transport
- Arkitektur og estetikk
- Barn og unges interesser
- Friluftsliv (regionale friluftsområde, <http://kart.ivist.no>)
- Folkehelse
- Klima og energi
- Kulturminne og kulturmiljø
- Landskap (regionale landskapsområde, <http://kart.ivist.no>)
- Naturmangfald
- Samferdsel
- Senter- og tettstadsutvikling
- Vassforvalting
- Eigedom

Meir om einskilde tema

Bustader, utbyggingstakt og behov for infrastruktur

Planarbeidet skal sjå på arealdisponeringane kring Lonane i samanheng med det framtidige arealbehovet elles i regionsenteret Knarvik. Utbyggingstakt og -omfang vert bestemt av *Bustadbyggeprogrammet for Lindås kommune*. Fylkeskommunen ser det som positivt at heile regionsenterområdet vert sett under eitt når det gjeld behovet for nye bustader, rekkefølge på utbyggingane og behovet for tilhøyrande infrastruktur. Det vil vere viktig at pågåande planarbeid på detalj- og kommuneplannivå vert sett i samanheng.

Attraktive senter og folkehelse

Det skal leggjast til rette for eit attraktivt og berekraftig utbyggingsmønster med konsentrert arealutnytting, ein boligsosial profil med varierte bustadtyper og fokus på helse- og trivselsfremjande faktorar som godt bustadmiljø, gode oppvekstkår, møteplassar og tilgang til friluftsliv og rekreasjon. Ut i frå fylkeskommunen si vurdering til oppstart har planarbeidet høge og gode ambisjonar for utviklinga av Lonena, som er i tråd med regionale mål. Vi vil vise til Regional plan for attraktive senter og Regional plan for folkehelse som særleg viktige grunnlagsdokument i planarbeidet.

Klima og energi

Det er eit overordna mål at planområdet skal utviklast til eit miljøvennleg og energieffektivt bustadområde gjennom eit fokus på blant anna materialbruk, gang- og sykkelveger, terrengtilpasning og effektive energiløysingar. Hordaland fylkeskommune viser til klimaplan for Hordaland som eit sentralt grunnlagsdokument for å nå måla om eit klimavenleg utbyggingsområde i tråd med regionale mål.

Landskap og friluftsverdiar

Planarbeidet skal sikre eksisterande friluftstverdiar, område og stiar. Fylkeskommunen ber om at planarbeidet sikrar offentlege friluftsinteresser *juridisk* gjennom føremål og føresegn. Vi minnar og om at planområdet ligg i utkanten av det regionale friluftsområdet Isdalstø. Dette er eit område av typen 'markaområde' som er verdisett til kategori A: Svært viktig friluftsområde der det ikkje bør skje utbygging eller inngrep. Fylkeskommunen ber om at tilgang og bruk av området vert sikra, i tillegg til at fjernverknadene av tiltak i planarbeidet vert belyst og vurdert. Fjernverknad frå fjorden vil og vere eit sentralt tema i planarbeidet med tanke på landskap.

Arkitektur og estetikk- kvalitetsprogram

Fylkeskommunen er svært positiv til at det skal utviklast eit kvalitetsprogram for å ivareta interne miljøkvalitetar, opplevingselement, tryggleik, fellesareal, felleshus, servicetilbod og grøntareal i planområdet. Kvalitetsprogrammet kan og bidra til å heve kvaliteten på arkitektur og uterom gjennom retningslinjer for heilskapleg utforming og høg kvalitet på bygg, uterom og infrastrukturtiltak. Nærleiken til regionsenteret Knarvik gjer det naturleg å vurdere høg grad av urbanitet både i utbyggingsmønster og utforming.

Kulturminne og kulturmiljø

Hordaland fylkeskommune vil minne om at dokumentasjon av kulturminne og kulturmiljø skal gjerast på eit tidleg stadium i all arealplanlegging. Hordaland fylkeskommune ber om at eventuelle kulturminneinteresser vert omtalte, verneverdiane vurderte og teke omsyn til i det vidare planarbeidet.

Vi har i dag ikkje kjennskap til automatisk freda kulturminne eller andre kulturminne med høg verneverdi i planområdet. Hordaland fylkeskommune har difor ingen avgjerande merknader på noverande stadium i planarbeidet når det gjeld omsynet til kulturminneinteresser.

Då planen omfattar Lona har saka vore lagt fram for Bergens Sjøfartsmuseum. Sjøfartsmuseet kjenner ikkje til kulturminne som kan verte råka av planen.

Samferdsel

Fylkeskommunen er positiv til planarbeidet når det gjeld samferdselsomsyn. Området ligg nære Knarvik sentrum og det tilbodet som der finnes. Samstundes vert det lagt opp til butikk i planområdet slik at dagligvarer kan handlast i nærområdet. For å redusere bilbruk blir det lagt opp til gode gang- og sykkeltrasear både i planområdet og til Knarvik og dei ulike målpunkt som er her.

Parkering skal vurderast nærare, men det vert i hovudsak lagt opp til parkering under bakkenivå. Med tanke på trafikktryggleik er det ein fordel å etablere løysingar som reduserer kjøring nær bustadområder og der barn ferdes. Det kan vurderast å samle parkering av privatbiler i egne felt eit stykke unna bustader og leikeområder. Delebilir kan til dømes tildeles parkeringsplasser nærare bustadene, og slik få eit konkurransefortrinn. Parkeringsløysingar sett i samanheng med trygge trasear for mjuke trafikantar i planområdet vil vere viktige utgreiingstema.

Vidare skal det gjerast greie for korleis ein best kan legge til rette for kollektivtrafikk for området. Dette arbeidet må konsentrere seg om å etablere effektive og trygge trasear til det eksisterande kollektivtilbodet.

Proessen vidare og meir informasjon

Fylkeskommunen er open for dialog under planarbeidet, og minner om at det er høve til å løfte fram større reguleringsplanar som denne i Regionalt planforum. Målet er at ein tidleg i planprosessen avklarar spørsmål og ulike interesser mellom kommunar, fylke og sektorstyresmakt. Det er ønskjeleg at kommunane kjem i planforum så tidleg som mogleg, og gjerne to gongar før høyring.

Meir informasjon om plantema, rettleiarar og statistikk/kart kan ein finne på nettsidene våre www.hordaland.no/plan/startpakke.

Oppsummering

Hordaland fylkeskommune er positiv til at det vert starta opp arbeid med områderegulering for Lonena. Planarbeidet vil kunne bidra positivt til eit berekraftig utbyggingsmønster og styrke utviklinga av Knarvik som regionsenter. Vi ber om at planarbeidet legg særleg vekt på:

- Ros
- Areal og transport
- Arkitektur og estetikk
- Barn og unges interesser
- Friluftsliv (regionale friluftsområde, <http://kart.ivist.no>)
- Folkehelse
- Klima og energi
- Kulturminne og kulturmiljø
- Landskap (regionale landskapsområde, <http://kart.ivist.no>)
- Naturmangfald
- Samferdsel
- Senter- og tettstadsutvikling
- Vassforvalting
- Eigedom

Fylkeskommunen er open for dialog under planarbeidet, og minner om at det er høve til å løfte fram større reguleringsplanar i Regionalt planforum.

Eva Katrine R. Taule
kst. plansjef

Tina KM Sinclair
saksbehandlar

Brevet er godkjent elektronisk og har derfor inga underskrift.

Saksbehandlar:

Monika Cecylia Serafinska- Kultur og idrettsavdelinga, Fylkeskonservatoren
Gunhild Raddum- Samferdselsavdelinga, Transportplan

Kopi til:

FYLKESMANNEN I HORDALAND

From: [Håkon Vatnøy](#)
To: postmottak@lindas.kommune.no
Cc: [Post Opus Bergen](#)
Subject: Innspel til planprogrammet for Lonena (P14031)
Date: 30. desember 2016 14:12:58

Hei,

Viser til planprogrammet for Lonena (P14031). Området som planprogrammet gjeld er det området i Knarvik som mest opplagt ikkje må byggjast ut til bustader og næring.

Den vesle sløyfa med grussti på 1700 meter er allereide i dag upraktisk å nytta til trening i dei mest populære tidsromma, då den også er mykje brukt til å lufte hundar og trillevogner. Det har allereide kome opp skilt med forbod mot trening med sykkel.

Sløyfa er også altfor kort då ein sjølv på dei kortaste treningsturane lyt runda den 3 gonger. Området som planprogrammet gjeld burde difor heller vore nytta til å utvida grusstien med mange fleire sløyfer (helst utan altfor lange og bratte kneikar).

Det finst mange andre stader i Knarvik der ein kan byggja ut utanfor planområdet, og fleire byggjeprojekt er allereide igongsatt. I kommunen sin plan for Knarvik by skal området nedanfor E39 byggjast om, og her har kommunen også nyleg kjøpt eit stort område frå Schlumberger.

Eg vil difor oppmoda kommunen om å byta til seg planområdet for Lonena mot dette området nedanfor E39. Då sparar ein rekreasjonsområdet Lonena og kan utvide dette med fleire grusstiar der, samstundes som ein påbyrjar realiseringa av Knarvik by.

Mvh,
Håkon Vatnøy

Fra: gry_kjellstadli@hotmail.com
Til: [Post Opus Bergen](#)
Emne: Melding fra webside, planvarsel - Lonena
Dato: mandag 30. januar 2017 22:04:48

=

Navn: Juvikstølen Velforening, ved styr= emedlem Gry Anita Kjellstadli

Beskjed: Til Opus Bergen AS Strandgaten 59 5004 Bergen Uttale frå Juvikstølen velforening Sak: P 14031; Utbygging av Lonena Styret i Juvikstølen velforening har fått attendemeldingar frå folk som bur i det næraste området rundt området, etter å ha bedt om innspel på høyringa. Den klare responsen me har fått er at dersom området i heile skal byggast ut, så må det vera etter at ein har rullert kommunedelplanen, og då med ei utbygging i sterkt redusert omfang. Det vert for mange peika på den verdien området har for idrett og friluftsliv. Med bakgrunn i innspel har Juvikstølen velforening utarbeidd følgjande uttale: Trafikk Juvikstølen velforening ber om at Opus gjer nøye greie for/utarbeid plan for trafikk- utviklinga i området. Vi har mange fotgjengarar, inkludert born, som nyttar området, og ingen å miste. Lonsvegen var i utgangspunktet bygd for å tola ei vidare utbygging i dette området, men trafikkutviklinga har likevel vore slik at kommunen i ettertid har etablert ei rekkje fartshumpar. Både frå gymnaskrysset og til idrettsanlegget, frå idrettsanlegget og bort til E39/Gjervik, og oppover forbi barnehagen. Tettleiken av fartshumpar tilseier at vegnettet ikkje toler auka trafikk utan at det vert etablert fotgjengarfelt på begge sider av vegen der dette manglar, og betre kryssløysingar for mjuke trafikantar (undergang). Fartshumpane som er etablerte tilseier at det ikkje vil gå bussar i Lonsvegen. Det betyr at det i stor grad vil vera bilbaserte reiser også her, erfaringa tilseier at det er for langt for dei fleste å gå til fots, særleg sidan det har ein tendens til å regna ganske ofte på våre kantar. Dette vil også ha noko å seia for behovet for parkeringsdekning, som bør vera det doble av talet bueningar, og der ein bør leggja parkeringa under bakken for å ikkje bruka så viktig overflateareal. Friluftstilbod Velforeninga er uroleg for at ei for stor inngripen i naturen i området vil gjere eit forringa tilbod til idrett og rekreasjon, særleg for dei som bur i området. Ei eventuell utbygging må vere nøye planlagt og så lite synleg som mogleg. Ei skjerming av Brekke-løypa og stiane er naudsynt. Brekkeløypa og området inni og rundt er ei grøn lunge i Knarvik, som er mykje brukt både på dag- og kveldstid, og av både unge og vaksne. Med kombinasjonen av gruslagt løype og terrengstiar rundt kan alle finna ein veg med passelege utfordringar, anten ein er ung eller eldre og litt tung til beins, eller kanskje trillar på ei barnevogn. På dagtid kjem det folk hit for å gå tur eller trenar, det er skular og barnehagar som brukar løypa som friareal, og området er ein møteplass midt i Knarvik. Også barnehagar frå andre stader enn Knarvik kjem hit for å nytta dette arealet. På ettermiddagstid er det mange som brukar Brekkeløypa, og det er eit kjærkome tilbod til alle vaksne som kjører borna til trening eller andre fritidsaktivitetar, og som her kan gå nokre rundar heller enn å sitja i bilen og venta. Ein viktig kvalitet med Brekkeløypa er at grusvegen og stiane rundt er godt skjerma frå husa, og ein har ei oppleving av å vera langt til skogs alt etter nokre få minuttsgange. Denne kvaliteten er heilt avgjerande for at løypa og stiane rundt skal ha sin verdi også i framtida, og ikkje verta redusert til ein gangveg på eit parkliknande areal midt mellom bustadblokker og rekkehus. I Nordhordland og Gulen ser ein no at slike løyper er under planlegging eller bygging fleire stader. På Manger (Radøy) er ein alt i gang, i Eivindvik (Gulen) er ei grusløype tilpassa rullestolbrukarar under planlegging, og for to stader i Lindås er "Brekkeløyper" prioriterte prosjekt i den gjeldande idrettsplanen (på Osterøidet

og på Lindås). Det vil vera trist om dagens Brekkeløype, som altså er eit f=redøme for andre liknande løyper, skal missa sine kvaliteter a=kkurat i ei tid der ein bygger løyper andre stader. Langsiktig planlegging Juvikstølen velforening ber om at Lindås kommune er langsiktig i =planane for utbygging av Knarvik, og at kommunen stiller seg sjølv sp=ørsmålet om det er heilt naudsynt å nytte akkurat dette omr=ådet, som i dag er mykje nytta som turområde, til utbygging. Med det utbyggingsvolumet som er tenkt på dette arealet, har det eit o=mfang som gjer det naturleg å venta på rulleringa av kommuneplane= n sin arealdel. Her er det ikkje tale om 10-20 bustader på eit avgrens= a areal, som der er prosjekt for andre stader i Knarvik, men inntil 1500 bu= einingar. Ved å venta til rulleringa til kommuneplanen kan ein sjå denne ut= bygginga i samanheng med andre utbyggingsprosjekt i området, som Knarv= ik Sentrum, og for Midtmarka på Flatøy som innan dette skal reali= serast vil vera i same kommune og kanskje også i same skulekrins. Ved å venta kan ein hausta erfaring frå den utbygginga som har sk= jedd dei siste åra og som framleis undervegs, i stor grad langs Lonsve= gen. Kva slags bustader vert bygd her, kva aldersgrupper tiltrekkjer det se= g, og kva lokalsamfunn bygger ein i Knarvik med desse bustadene. For oss som har etablert oss her og ønskjer å verta buande over t= id er det viktig at det vert reist bustader som legg til rette for at folk = vert buande over tid, så lenge at dei engasjerer seg i lokalmiljø= et. Om det berre skal vera målet å få inn så mange buei= ningar som mogleg, kan dette verta eit område med stor gjennomtrekk, d= er mange berre vert buande nokre år før dei flyttar vidare. Eit l= okalsamfunn med plass til alle skal sjølv sagt også ha dei sm= byliknande leilegheitene, men det ser ut til at den utbygginga som alt = er i gang dekkjer dette bra, i tillegg til at det er naturleg å tru at= leilegheiter som vert bygde i Knarvik Sentrum nettopp vil vera av denne ty= pen. - Styret i Juvikstølen velforening -

Fra: ketil@tjore.com
Til: [Post Opus Bergen](#)
Emne: Melding fra webside, planvarsel - Lonena
Dato: tirsdag 31. januar 2017 23:47:58

=

Navn: Ketil Tjore og Gjertrud Strømme, = Juvikstølen 52

Beskjed: Uttale f= rå Ketil Tjore og Gjertrud Strømme, Juvikstølen 52, 5916 Isd= alstø Innspel til P 14031; Utbygging av Lonena Om området: Som Knarvik-buarar er me urolege for at inngripen i naturen i dette omr= det vil gje eit forringa tilbod til idrett og rekreasjon. Ei eventuell u= tbygging må vera nøyte planlagt og så lite synleg som mogleg.= Ei skjerming av Brekke-løypa og stiane er naudsynt. Brekkeløypa og området inni og rundt er ei grøn lunge i Knar= vik, som er mykje brukt både på dag- og kveldstid, og av båd= e unge og vaksne. Med kombinasjonen av gruslagt løype og terrengstiar = rundt kan alle finna ein veg med passelege utfordringar, anten ein er ung o= g sprek eller eldre og litt tung til beins, eller kanskje trillar på e= i barnevogn. På dagtid kjem det folk hit for å gå tur eller trenar, det er= skular og barnehagar som brukar løypa som friareal, og området e= r ein møteplass midt i Knarvik. På ettermiddagstid er det mange s= om brukar Brekkeløypa, og det er eit kjærkome tilbod til alle vak= sne som kjører borna til trening eller andre fritidsaktivitetar, og so= m her kan gå nokre rundar heller enn å sitja i bilen og venta. Ein viktig kvalitet med Brekkeløypa er nettopp at grusvegen og stiane = rundt er godt skjerma frå husa, og ein har ei oppleving av å vera= «langt til skogs» alt etter nokre få minutts gange. Denne k= valiteten er heilt avgjerande for at løypa og stiane rundt skal ha sin= verdi også i framtida, og ikkje verta redusert til ein gangveg p= eit parkliknande areal midt mellom bustadblokker og rekkehus. I Nordhordland og Gulen ser ein no at slike løyper er under planleggin= g eller bygging fleire stader. På Manger (Radøy) er ein alt i gon= g, i Eivindvik (Gulen) er ei grusløype tilpassa rullestolbrukarar unde= r planlegging, og for to stader i Lindås kommune er "Brekke= øyper" prioriterte prosjekt i den gjeldande idrettsplanen (p= å Ostereidet og på Lindås). Det vil vera trist om dagens Brekkeløype, som altså er eit f= redøme for andre liknande løyper, skal missa sine kvaliteter a= kkurat i ei tid der ein bygger løyper andre stader. Venta på kommuneplanen Det er viktig at Lindås kommune er langsiktig i planane for utbygging = av Knarvik, og at kommunen stiller seg sjølv spørsmålet om d= et er heilt naudsynt å nytte akkurat dette området, som i dag er = mykje nytta som turområde, til utbygging. Vil er klart at det er plass= til fleire iunnbyggarar i Knarvik, men spørsmålet som må vu= rderast er kor mange som skal komma på kort tid, og kvar. For oss er d= et naturleg å peika på Lonena som eit sentralt parkanlegg midt i = Knarvik, og så kan det heller komma hus på arealet nordanfor, der= Isdal Felles er grunneigar. Med det utbyggingsvolumet som er tenkt på dette arealet kring Lonena, = har det eit omfang som gjer det naturleg å venta på rulleringa av= kommuneplanen sin arealdel. Her er det ikkje tale om 10-20 bustader p= eit avgrensa areal, som der er prosjekt for andre stader i Knarvik, men= inntil 1500 bueiningar. Ved å venta til rulleringa til kommuneplanen kan ein sjå denne ut= bygginga i samanheng med andre utbyggingsprosjekt i området, som Knarv= ik Sentrum, og for Midtmarka på Flatøy som innan dette skal reali= serast vil vera i same kommune og kanskje også i same skulekrins. Det = er også viktig å hausta erfaring frå den utbygginga som har = skjedd dei siste åra og som framleis er undervegs, i stor grad langs L= onsvegen. Kva slags bustader vert bygd her, kva aldersgrupper tiltrekkjer d= et seg, og kva lokalsamfunn bygger ein i Knarvik med desse bustadene. Ved ei eventuell utbygging av Lonena er det ein del ting me meiner bør= greiast ut: Kollektivtrafikk: Fartshumpane som er etablerte tilseier at det ikkje vil gå bussar i Lo= nsvegen. Det betyr at det i stor grad vil vera bilbaserte reiser også = her. Erfaringa frå dagens situasjon tilseier at det er for langt for d= ei fleste å gå til fots, særleg sidan det har ein tendens ti= l å regna ganske ofte på våre kantar. Det må greiast ut=

korleis ein realistisk sett skal få folk til å reisa kollektivt. Biltrafikk: Det må gjerast ei nøye vurdering av trafikkavviklinga i område= det, og kvar alle bilane skal parkerast. Lonsvegen var nok i utgangspunktet= bygd for å tola ei vidare utbygging i dette området, men trafikk= utviklinga har likevel vore slik at kommunen i ettertid har etablert ei rek= kje fartshumpar. Både frå gymnaskrysset og til idrettsanlegget, f= rå idrettsanlegget og bort til E39/Gjervik, og oppover forbi barnehage= n. Tettleiken av fartshumpar tilseier at vegnettet ikkje toler auka trafikk= utan at det vert etablert fotgjengarfelt på begge sider av vegen der = dette manglar, og betre kryssløysingar for mjuke trafikantar (undergan= gar på krysningspunkta). At det ikkje er realistisk med buss inn i området vil også ha nok= o å seia for behovet for parkeringsdekning, som bør vera det dobl= e av talet bueiningar, og der ein bør leggja parkeringa under bakken f= or å ikkje bruka av viktig overflateareal. Om ein ser på parkerin= g i området i dag, ser ein at folk som bur i den nyaste delen av felte= t parkerer langs kommunal veg og på blindvegar. Det er ikkje ulovleg, = men det er eit teikn på at parkeringsdekninga ikkje er tilstrekkeleg f= or enkelte bustadområde. Type bustader: For oss som har etablert oss her og ønskjer å verta buande er det= viktig at det vert reist bustader som legg til rette for at folk vert buan= de over tid, så lenge at dei engasjerer seg i lokalmiljøet. Om de= t berre skal vera målet å få inn så mange bueiningar so= m mogleg, kan dette verta eit område med stor gjennomtrekk, der mange = berre vert buande nokre år før dei flyttar vidare. Eit lokalsamfu= nn med plass til alle skal sjølv sagt også ha dei små bylikna= nde leilegheitene, men det ser ut til at den utbygginga som alt er i gang d= ekkjer dette bra, i tillegg til at det er naturleg å tru at leilegheit= er som kjem i Knarvik Sentrum nettopp vil vera av denne typen. Det må = også greiast ut korleis ei eventuell utbygging kan påverka lokals= amfunnet, mellom anna med tanke på skuleplassar ved barne- og ungdomss= kulen, og for kapasitet på idrettsanlegga (fotballbanene er fullt utny= tta). med venleg helsing Ketil Tjore og Gjertrud Strømme

=

OPUS Bergen AS
Strandgaten 59
5004 Bergen

Isdal felles
v/Kjersti Isdal
Isdal 85, 5916 Isdalstø

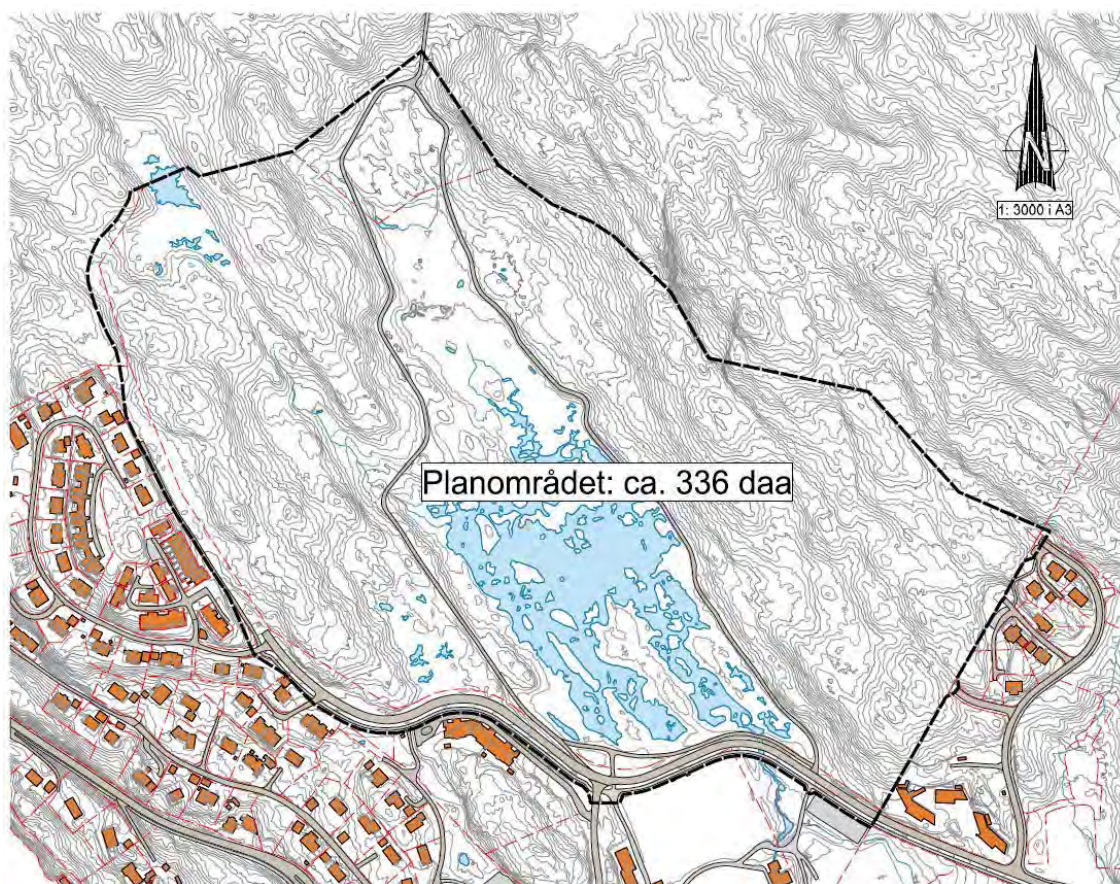
Isdalstø, 24.01.2017

Innspel og merknader til områderegulering/ planprogram for Lonena områdeplan (prosjektnr P14031)

(m/høyringsfrist 31.januar 2017)

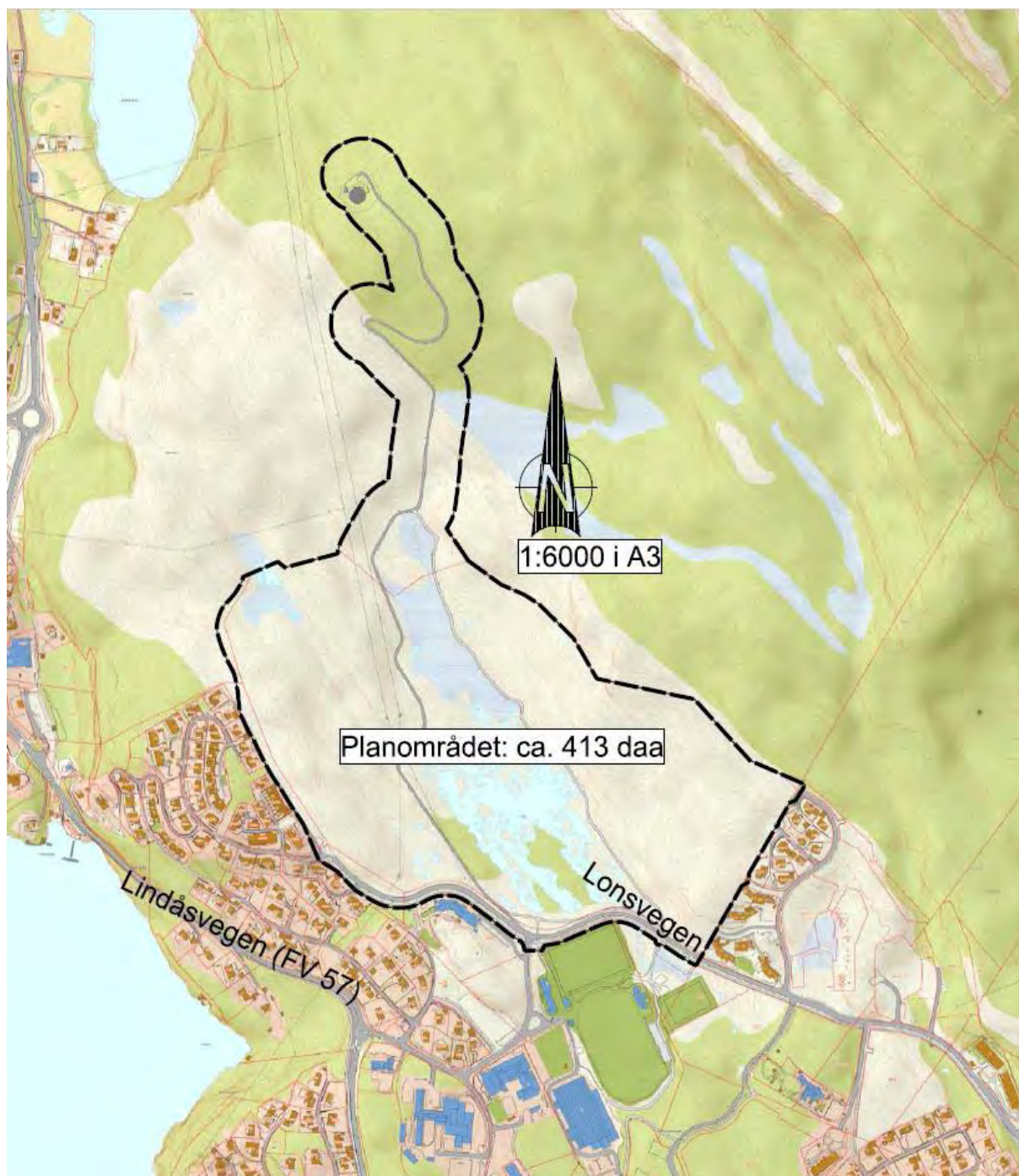
Vi viser til varsel om igangsetting av områderegulering med tilhørende konsekvensutgreiing for gnr.185 bnr 284, Lonena, Lindås kommune. Grunneigarane på Isdalgardane har felles utmark som er tatt med i områdeplanen. Vi ønskjer i samband med dette å komme med innspel og merknader som bør ha verknad og interesse for planarbeidet.

Først vil vi kommentere at det ligg ute to forskjellige versjonar av planprogrammet. Ein versjon på Lindås kommune sine sider, og ein annan på konsulent Opus sine sider. Kart på side 13 (gjeld begge) viser ulike versjonar av planområdet (sjå figur 1 og 2). Det er og to forskjellige fristar for å kome med merknad til planprogrammet: 16.01 (Lindås) og 31.01 (Opus). I samtale med Opus har vi fått stadfesta 31.01.



Figur 1: Plangrense slik den er vist i planprogrammet som er lasta ned frå Lindås kommune sine nettsider.

Planprogrammet som vi lasta ned frå Lindås kommune sine sider viser eit kart over planområdet på ca 336 daa. Her er det teke med ein del av Isdal felles si utmark som inkluderer nordre del av Aktivitetsløypa (ca 20 daa). I versjonen som vi lasta ned frå Opus sine sider viser et planområde på ca 415 daa. Her er det i tillegg teke med eit ca. 100 m breitt felt langs vegen opp mot vasstårnet, i utmarka til Isdal felles. Dette kartet samsvarar med varselkartet som er sendt ut til grunneigarane (motteke per brev). Det ser ut til at grensene for planområdet er endra/utvida på eit seint stadium i prosessen, truleg etter at planprogrammet var ferdig utarbeidd. Av referat frå Plan- og miljøutvalet 06.10.2016 ser det ut til at dette kom inn då.



Figur 2: Plangrense slik den er definert i varselbrev og versjon av planprogram lasta ned frå Opus sine nettsider.

Arealet som er føydd til er på ca. 80 daa, og utgjør 1/5 av planarealet i områdeplanen. Det vert ikkje nemnt at dette arealet høyrer til Isdal felles si utmark. I planprogrammet står det kun at området i planen omfattar eigedommen til Gnr 185, Bnr 284, altså utbyggjaren.

Planområde

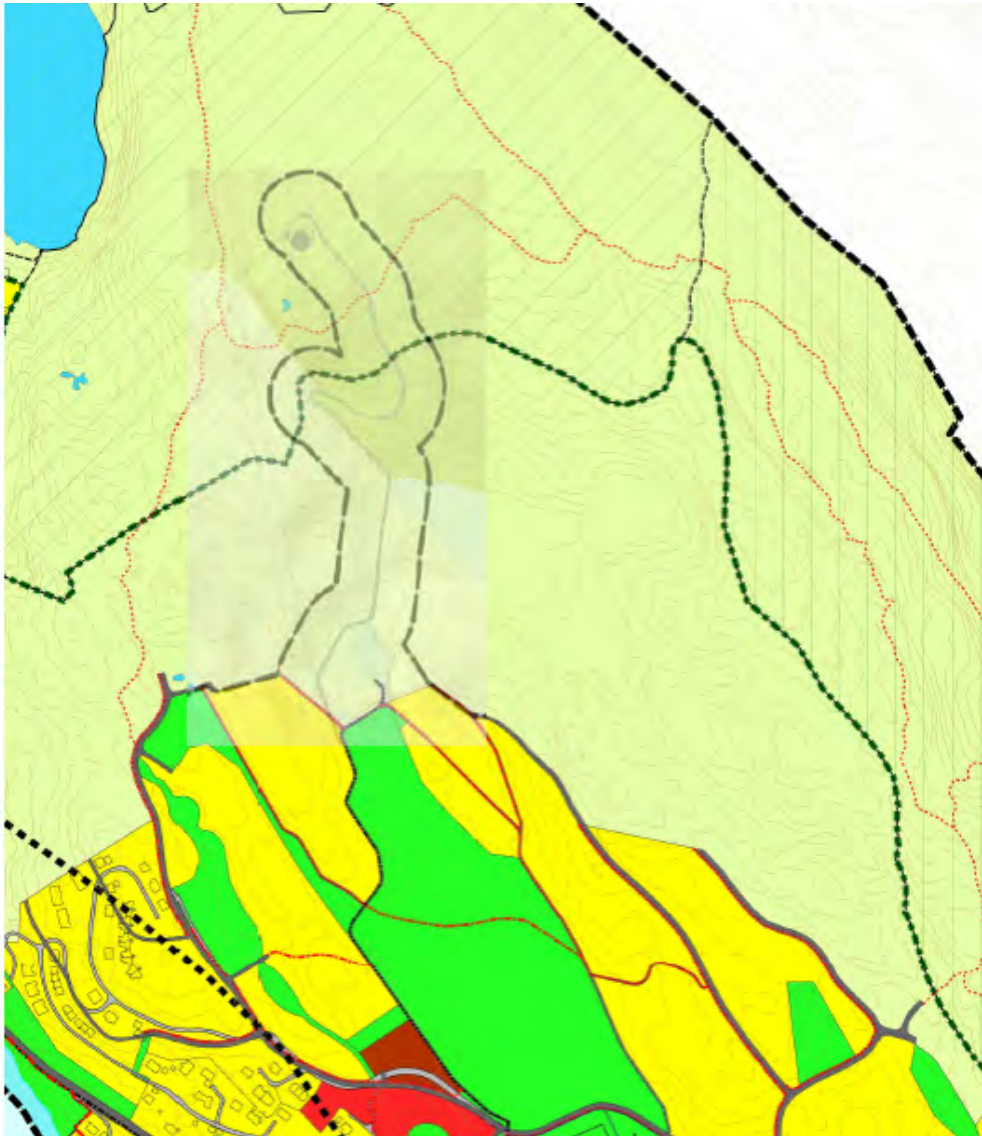
Planutvalet fatta i sak 143/14, 10.12.2014 vedtak om at «...regulering av Lonena kan gjennomførast i tråd med gjeldande KDP (kommunedelplan Knarvik-Alver)». Me oppfattar endringane i plangrense til ikkje å vere i tråd med overordna plan.

Når det gjeld vurdering, utgreiing og sikring av grøntkorridorar meiner me at dette bør sjåast på i heilskap i overordna plan, Kommunedelplan (KDP) Knarvik-Alversund. Tidspunktet og samanhengen det no vert gjort i, ikkje tek godt nok omsyn til andre forhold enn friluftsiinteresser. Me registrerer samstundes at dette er første steget der Lindås kommune fremmer målsetting om «tilrettelegging og vidareutvikling av tur- og rekreasjonsområde for allmenta. Isdal- og Gjervikgardane si nære inn- og utmark vil vere sentral i dette arbeidet. Men, fordi det er andre omsyn enn allmenta sin tilgang som har innverknad her, meiner me at det er avgjerande at denne type arbeid og vurdering vert gjort i overordna plan (KDP, KP) slik at landbruk, næringsverksemd, kulturlandskap og andre tilhøve vert utgreidd og vurderte.

Vi ser òg at planen går utover den markagrensa som er vedtatt i kommunedelplanen for Knarvik-Alversund (sjå figur 3). Markagrensa skulle blant anna ta omsyn til at utbygginga av Knarvik ikkje skulle vera synleg i frå Isdalgardane. Markagrensa er viktig for at det heilskaplege inntrykket av klyngetunet på Isdal og kulturlandskapet rundt vert tatt vare på.

For det arealet som ligg på Isdal felles meiner me at interessene til allmenta vert tekne vare på gjennom gjeldande regulering og avtalar. I gjeldande KDP er arealet som ligg på Isdal felles regulert som LNF-område. Ettersom vegen ligg på utmark er den omfatta av friluftsløva, og allmenta får slik tilgang. Lindås kommune fekk byggje vasstårn på Isdal felles for nokre år sidan, og har ein avtale med grunneigar om vegrett for få tilgang til vasstårnet for vedlikehald og ettersyn. Bruk, utnytting og tilkomst er difor inntil vidare sikra, både for kommunen og allmenta. Slik sett ønskjer me at dette arbeidet knytt til den avgrensa bustadutbygginga som no skal skje, vert gjort til eit minimum, og at me heller vert inviterte inn til eit større og meir avklarande arbeid som involverer Isdal-Gjervik og Knarvik meir under eitt.

Dette vil òg styrke prosessen. Med det framlegget som no ligg føre, opplever vi at den reelle medverknaden er fråverande. Planprogrammet tek opp at prosessane som ligg til grunn for eit slikt arbeid skal vere baserte på ein aktiv medverknad. Dette meiner vi ikkje vert ivareteke. Som grunneigar er vi ikkje varsla på førehand om at ein stor del av utmarka vår er inkludert i planområdet. Utan forvarsel er utmarka i ferd med å utgjere 20% av det totale arealet i planen. Det er omfattande! Det står i planprogrammet (kap. 4) at det ved oppstart av planarbeidet har vore gjennomført synfaringar og møte med kommunen. I tillegg står det at representantar for Knarvikmila har vore med i desse prosessane. Knarvikmila er ein privat aktør med store evne til å påverke politisk. Delar av aktiviteten deira er på Isdal felles si utmark, dei er ein stor pådrivar for aktivitet i Isdal felles si utmark, og har interesser i Isdal felles sine areal. Difor meiner me at det er kritikkverdig at Knarvikmila har vore med i tidleg fase av ein slik prosess utan at me som grunneigar har vore informert eller fått høve til å uttale oss i same fora, og at me deretter vert kasta inn i prosessen heilt på tampen. Det er store skilnader på å ha ein klar kanal inn og høve til å uttale seg munnleg tidleg i ein prosess, og det å måtte uttale seg skriftleg frå utsida av det som har skjedd.



Figur 3: Kart som viser markagrensa i kommunedelplanen for Knarvik-Alversund (grøn stipla linje). Plangrensa for områderegulering Lonena er lagt over, og det er tydeleg at denne går langt utover markagrensa i nord mot Isdalgardane.

Arealbruken

Isdal felles vil òg koma med merknad til arealbruken i områderegulering for Lonena. I varselkartet som er sendt ut til grunneigarar og som ligg ute på Opus sine nettsider er det merka av eit samanhengande friluftsområde frå Lonena til høgdebassenget (vasstårnet). Til saman er det her bandlagt ca 100 daa på Isdal felles sitt areal. Store delar av dette er areal som kan nyttast til utbyggingsføremål, samstundes som me ser behovet for å innarbeide friområde i utbyggingsområda.

Men at areal gjennom områdeplan vert bandlagt alt på noverande tidspunkt kan ikkje vera rett. Ei utbygging i området frå Lonena og opp til høgdebassenget ligg langt fram i tid, og den binding som ein slik arealbruk legg opp til fråtek Isdal felles moglegheit til vesentlege inntekter for arealsal i framtida.

Rettspraksis i slike saker sler og fast at då rettsvirkninga av slike planar er avgrensa til fire år frå kommunestyret sitt vedtak, bør ein avgrensa bruken av bandlegging til areal der ein vil gjennomføre tiltak innan ein fireårsperiode.

Breidde på korridor

Vi ser at planen legg opp til at det ikkje skal vera direkte innsyn til Aktivitetsløypa, inkludert vegen opp til vasstårnet. Eit slikt omsyn vil leggje beslag på mykje areal sett av til bustadbygging. I ein tettstad som Knarvik bør ein kanskje rekne litt innsyn til turveggar. Fortetting er kanskje viktigare, og at ein er tydeleg på å oppretthalde markagrensa, slik at framtidig utbygging ikkje flyt utover denne.

Gjennomføring av «Knarvik-planen» vil endre mykje for mange både når det gjeld transport, bustad og fritid. Utbyggingsområde i gjeldande KDP har vore der i ei årrekke og kan ikkje vera nokon overrasking. At ting ikkje vil bli eller vert opplevd som før gjeld uansett store delar av Knarvik. Som regionscenter vil det vere naturleg med fortetting når ein har eit avgrensa utbyggingsareal tilgjengeleg. Me har registrert initiativet kring bevaring av Aktivitetsløypa. Argumentet om at opplevinga ikkje vil bli som før er fremma.



Stiane i utmarka til Isdalgardane er svært mykje brukt av innbyggjarane i Knarvik, og utgjer eit viktig friluftsområde. Men mykje ferdsel fører til stor slitasje. Bilda er tatt 25.august 2016, nokre dagar etter at Extremløpet (arr. Knarvikmila) vart arrangert. Store nedbørsmengder i kombinasjon med løpet gjorde store skader i terrenget. Der stien før gjekk var det enkelte plasser eit 4-5 m breitt gjørmebad. Bildet til venstre er tatt like ovanfor Stølen på Isdal (der steinhusa ligg). Her går den gamle skulevegen frå Isdal til Gamleskulen. Biletet til høgre er tatt i forlenginga av vegen opp til vasstårnet, der stien går ned under høgspentmastene mot Isdal.

Det er i framlegget lagt opp til ein 100 m brei korridor omkring stien opp til vasstårnet som går gjennom Isdal felles si utmark. Gjeldande kommunedelplan (Knarvik-Alversund 2007-2009) legg opp til at korridorane omkring eksisterande stiforløp bør ha ei breidde på 30-50 meter. Ein korridor på 100 m som

stikk rett ut i marka legg beslag på eit stort areal, og gjer det vanskeleg å få til gode løysingar på framtidig utvikling av arealet rundt. Høgspenlinja er med på å stykke opp dette arealet allereie, og vil legge føringar for korleis ein kan plassere bygg, leikeareal og liknande.

Slitasje og kanalisering av ferdsel

Isdal felles si utmark er eit viktig turområde for Knarvikbygda. Dette er òg noko denne planen legg opp til. Ein brei korridor som kanaliserer ferdselen rett ut på stinettet i Isdal felles si utmark, er likevel noko me stiller oss undrande til. Med stor bruk og folkevekst har det over tid vore aukande slitasje. Som grunneigarar har vi lenge vore uroa over dette. Særleg gjeld dette i samband med kommersielle arrangement som Extremløpet (i regi av Knarvikmila). I kombinasjon med store nedbørsmengder, og stiar som ikkje er tilrettelagte for denne type ferdsel, har resultatet vorte store områder med gjørme, gjerne i 4-5 meters breidde (sjå bilete s.5).

I det kartet som no ligg føre og arealet som brått er føreslått inkludert i planområdet (møte Plan- og miljøutvalet 06.10.2016), ser det ikkje ut til at ein tek omsyn til denne slitasjen, og korleis ein skal handtere dette i framtida.

Konklusjon

Sikring av friluftsområde for Knarvikbygda er eit arbeid som bør gjerast i overordna plan, og ikkje i områdeplanen til byggefeltet Lonena. I tillegg til almenta sine friluftsinteresser bør ein og sikre at landbruk, næringsverksemd, kulturlandskap og andre tilhøve vert utgreidd og vurderte slik at ein oppnår gode heilskaplege løysingar.

Betre prosessar, der ein inkluderer grunneigarar frå starten, bør vere grunnleggjande i ein så omfattande prosess.

Isdal felles ber med dette om at arealet som ligg i vår utmark vert tatt ut av områdeplanen for Lonena.

Med helsing

Isdal felles

v/ Kjersti Isdal
Isdal 85
5916 Isdalstø

Gnr 185, br.nr. 1,2,3,4,5,6,7

From: kjsoltv@gmail.com
To: [Post Opus Bergen](#)
Subject: Melding fra webside, planvarsel - Lonena
Date: 2. januar 2017 21:01:21

=

Navn: Kjetil Mjøs Soltveit

=

Beskjed: P14031: Innspill til områderegulering, gnr. 185 bnr. 284, Lonena, Lindås kommune Innspill til områderegulering med tilhørende konsekvensutgreiing, gnr. 185 bnr. 284, Lonena, Lindås kommune. Knarvik hadde per 1 januar 2014 5327 innbyggere. Om vi skal følge SSB er det gjennomsnitt 2,19 innbyggere pr bolig/privat husholdning i 2016 og da vil befolkningsveksten ved dette nye boligfeltet (gitt at man går for 1500 boenheter) gi en befolkningsvekst på 3285 personer. En økning av Knarviks befolkning på hele 61% i forhold til tallene for 2014. Ved en så stor økning av befolkning på et så lite område i Knarvik er det viktig at det blir planlagt rikelig med park- og rekreasjonsområder, lekeområder og ballbinger osv i planområdet. Ber også om at det blir planlagt inn en sikker akebakke i området mellom eksisterende bebyggelse i Langheiane og ny bebyggelse da det i dag blir brukt gangvei/parkeringsplass/vei i Langheiane som akebakke om vinteren av barn. Trafikale løsninger må også utredes fra første stund i planarbeidet, selv om området sikker blir planlagt utbygd over mange år. Det bør vurderes om ikke dette området bør ha en egen tilførselsvei for kjøretøy fra Gjervik, og som går på nordsiden av eksisterende bebyggelse langs Lonsveien. En ny tilførselsvei til dette feltet bør knyttes sammen med E39 med en rundkjøring for ikke og lage endeløse køer i rushtrafikk. Lonsvegen og Langheiane veien slik de er i dag er ikke dimensjonert for å ta en økning på hele 60 % av Knarviks befolkning. Videre ser vi at Lonsveien tilførselsvei for Knarvik Barnehage, Juvikstølen Barnehage, Nye Knarvik ungdomsskole, og Nordhordland Videregående Skole, så det sier seg selv at veien blir brukt av store mengder barn og ungdom som skolevei. Lonsveien er også tilførselsvei til Knarvik idrettsanlegg. blir brukt både til trim, rulleskitrening og ikke minst et må også nevnes av ved gravferder blir Lonsveien brukt mellom Knarvik Kirke og gravplassen.



KnarvikMila
Aktiv > Glad > Spring

OPUS Bergen AS
Strandgt. 59

5004 BERGEN

Dykkar ref.
P14031

Vår ref.
16-044.HB

Stad/dato
Knarvik, 16. desember 2016

PROSJEKTNUMMER P 14031

HØYRINGSUTTALE VEDR. OMRÅDEREGULERING FOR LONENE GNR 185 BNR 284 I LINDÅS

Bakgrunn:

Vår uttale baserer seg mellom anna på historikken bak Brekkeløypa. Då Brekkeløypa vart etablert vart det inngått ein avtale med samtlege grunneigarar - Isdal felles og Walde gruppen, om etablering av Brekkeløypa som ei mellombels løysing. Vidare var Lindås kommune også involvert i prosessen. Eit av punkta i avtalen var at KnarvikMila AKS-77 ikkje skulle motsetja seg vidare utbygging i området og at Brekkeløypa ikkje skulle vera til hinder for dette.

KnarvikMila ser difor i utgangspunktet positivt på planutkastet. At man har teke inn i planområdet både heile «Brekkeløypa» samt «BKK-bakken» er svært bra, jfr. 3.2. Lonene og Brekkeløypa – samt turområdet opp mot Indregardsfjellet - er eit attraktivt tur- og rekreasjonsområde som er av stor verdi for regionen. Det er særst viktig at dette vert ivareteke og samstundes vidareutvikla. Brekkeløypa er inngangsportalen til eit stort urørt naturområde opp mot Gamleskulen og Indregardsfjellet og vidare mot Gladihaug. Brekkeløypa må difor etter vår meining behaldast som no, men samstundes ser vi for oss at området kan gjerast endå meir attraktivt og vidareutviklast. På denne måten kan vi få fleire ut i naturen – eit viktig tiltak i folkehelseperspektivet.

Så nokre kommentarar til dei enkelte punkta:

Byggjegrensa:

Vi meiner det er for uklårt det som er sagt om byggjegrensa inn mot Brekkeløypa i pkt. 7.1., nemleg « det skal så langt som råd ikkje vera direkte innsyn frå bustad og private uteopphaldsområde til Brekkeløypa/BKK-bakken og omvendt»

Dette ut frå at nærast kor ein byggjer på vest- eller austsida vil man sjå «Brekkeløypa». Vi ser ikkje noko problem i at dei som bur her ser løypa, men det må vera ein viss avstand frå busetnaden til løypa. Vi vil difor føreslå at det vert sett ei byggjegrense på minimum 30 meter

frå løypa. Då vert det etter vår meining ingen sjenanse verken for bebuarane eller dei som brukar løypa, og det vert ei tydelegare presisering enn det som no står i planprogrammet.

Antal bueiningar:

Når det gjeld antal bueiningar – 800 eller 1500 – har vi ikkje noko eksakt tal å koma med. Imidlertid må det vera av ein slik storleik at ein kan få utbyggjar til å investera i infrastruktur. Vi ser for oss at utbyggjar bør kunna vera med å finansiera både trafikksikringstiltak samt utvikling av Lonene. Vidare bør høgspantlina over området leggjast i jord og dermed vert også utnyttingsgraden av arealet større.

Lonene:

Lonene må etter vår meining **ikkje vernast**. Dette vil hindra eit kvart inngrep no eller seinare. Vi ser for oss at lonene burde vore utvikla til både ein aktivitetspark og ein naturpark. Dette ville gjort området endå vakrare og meir attraktivt. Aktivitetsparken bør leggjast innerst (nord) i løypa – der ein kunne hatt ulike treningsapparat og aktivitetar for born og vaksne. Dette er noko ein ser mykje av i andre land der slikt er tilrettelagt langs løyper/stiar der folk ferdast.

Å skapa eit attraktivt område vil bidra til å få folk ut og i aktivitet – nettopp eit tiltak i folkehelseperspektivet.

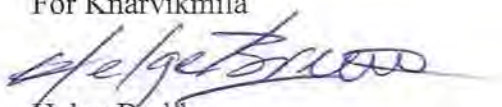
Akebakke:

KnarvikMila har hatt plan om å laga ein akebakke parallelt med «BKK-bakken». Det har også vore drøfta om vi kunne klart å investera i snøkanon slik at sesongen vart lenger. Vi veit dette ville vore eit kjærkomment tiltak til stor glede - spesielt for born/ungdom. Det er difor fint at planen sikrar eit område på kvar side av bakken slik at det er mogeleg å planleggja ein akebakke ein gong i framtida.

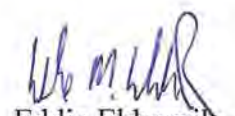
Trafikksikring:

I samband med utbygginga i området må fokus også setjast på trafikksikring. Ved utbygging i dette området vil trafikkmengda auka betrakteleg – herunder spesielt mjuke trafikantar, f. eks. born som går til/frå skule etc. Vi påpeikar spesielt to punkt der det er mange fotgjengarar og syklistar som kryssar Lonsvegen.. Dette er frå parkeringsplassen aust for idrettsbana, og i krysset nord for musikkhuset. Med utbygging vil trafikken auka og det er då ser viktig å leggja til rette for dei mjuke trafikantane. Begge desse stadene burde ein fått tilrettelagt undergang. Trafikksikringsmessig er undergang langt betre enn overgang – det viser all statistikk.

Med helsing
For Knarvikmila



Helge Brekke
Styreleiar



Eddie Ebbesvik
dagleg leiar

Kopi til:

Lindås kommune, Postmottak, Kvernhusmyrane 20, 5914 Isdalstø



OPUS Bergen AS
Strandgaten 59
5400 Bergen

12.01.2017

Innspel til områdeplan for Lonena, prosjektnummer P14031.

Samarbeidsutvalet i Juvikstølen barnehage har drøfta områdeplan for Lonena. Samarbeidsutvalet i Juvikstølen barnehage sender her innspel til høyringa.

Juvikstølen barnehage, som ligg rett ved sidan av „Brekkeløypa“, er ein 7-avdelings barnehage for barn i alderen ca. 1 år – 6 år.

Friluftsområda i nærleiken av barnehagen er viktige områder for barnehagen å bevare.

Juvikstølen barnehage benytter følgjande områder som ein del av tilbodet til barna:

- „Brekkeløypen“ inklusiv „Brattebakken / BKK-bakken“ og naturstien parallelt med „Brekkeløypa“. Barna nyttar seg av terrenget eit stykke ovanfor Brekkeløypa, der barna får god motorisk trening i ulendt terreng. Desse områda må kunne fortsette å brukast utan innsyn i hagane til folk.
- „Gamleskulen“, verne stien som går mot „Gamleskulen“. Stien går opp „Brattebakken / BKK-bakken“ og nesten ved vanntårnet tar ein av og går stien på høgre side.
- „Giraffreet“. Dette område blir mye benytta av Juvikstølen barnehage og Knarvik barneskule. Namnet er nok veldig lokalt og vil derfor forklare litt nærmare beliggenheten. For å komme til „Giraffreet“ kryssar barnehagen vegen ved rundkjøringa til barnehagen og følger så stien under kraftlinja. Denne stien går mellom Juvikstølen byggefelt og Brekkeløypa i retning mot Isdal, og på dette strekket finn ein „Giraffreet“. Dersom ein fortsetter litt innover og oppover mot høgre vil ein kunne komme inn igjen på „Brattebakken / BKK-bakken“.
- Barnehagen har ei grillhytte i området mot Gjervik («Karimyra»). Viktig for barnehagen å bevare stien til grillhytten.

Argument for at det er viktig for Juvikstølen barnehage å bevare disse friluftsområda:

- Rammeplan for barnehagar gjev retningslinjer for innhaldet og oppgåvene i ein barnehage. Rammeplanen for barnehagar seier at barnehagen skal bidra til at barna:
 - *opplever naturen og undring over naturens mangfald*
 - *opplever glede ved å ferdast i naturen og får grunnleggjande innsikt i natur, miljøvern og samspelet i naturen*
 - *får erfaringar med og kunnskapar om dyr og vekstar og deira gjensidige avhengighet og betydning for matproduksjonen*
 - *får gode erfaringar med friluftsliv og uteliv til ulike årstider*
 - *utviklar glede ved å bruke naturen til utforsking og kroppslege utfordringar og får forståing av korleis ein bruker og samtidig tek vare på miljøet og naturen*
 - *får ei positiv sjølvoppfatning gjennom kroppsleg meistring*
 - *vidareutviklar sin kroppsbeherskelse, grovmotorikk og finmotorikk, rytme og den motoriske kjenslevna*



For å arbeide i retning av dess måla må personalet:

**sørgje for god planlegging og fleksibel tilrettelegging og utnytting av det fysiske miljøet, og vurdere korleis nærmiljøet kan supplere barnehageareala til ulike årstider*

**bruke nærmiljøets ressursar til gode opplevingar og læring som er tilpassa føresetnadene og interessene til barna, og sørgje for at barnehagen bidrar aktivt i nærmiljøet*

**å bruke nærmiljøet for at barna kan observere og lære om dyr, fisker, fugler, insekter og planter*

**ta utgangspunkt i barnas nysgjerrighet, interesser og føresetnader og stimulere dei til å oppleve med alle sansar, observere og undre seg over fenomen i naturen og teknologien*

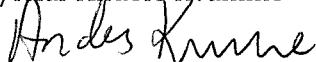
**inkludere friluftaktivitetar og uteleik i barnehagekvardagen*
(Rammeplanen kap.3)

- Fokus på folkehelse og turglede er viktige verdiar i Lindås kommune. I «Kvalitetsplan for Oppvekst 2016-2028» i Lindås kommune står det at:
Ved å ha eit helsefremjande fokus i barnehage og skule kan ein danne grunnlaget for gode vanar og livslang læring hjå barnet. Målet er å styrkja barnehagane og skulane si rolle som helsefremjande og førebyggjande arena, samt redusere sosial ulikskap. Fysisk aktivitet er naudsynt for normal vekst og utvikling hjå barn og unge og viktig for å oppretthalda god funksjonsevne gjennom heile livet. Strategisk arbeid med aktivitet og rørsle i barnehagen er viktig.
- Fokus på folkehelse er viktig også i heile Norge.
Skal vi gjøre noe for å forebygge helseproblemer og helseforskjeller, må vi starte med barna der barna er. I skoler og barnehage når vi alle barn, derfor ønsker vi å heve kompetansen om fysisk aktivitet og kosthold i skoler og barnehager. Det er en investering i barnas fremtid (Jonas Gahr Støre – publ. Kunnskapsdep. 3.9.13) .
Dette synleggjer at det er viktig for Juvikstølen barnehage å jobbe med turglede og bruker friluftsområda i nærleiken til barnehagen. Det er også viktig å kunne ha rom for spontane turar i kvardagen som ikkje krev så mykje planlegging. Dette er noko både personale og foreldre er opptatt av.
Mange av barna er små, og det er derfor av stor betydning å ha friluftsområda tett opp mot barnehagen, for å kunne gi barna moglegheit til å ferdast i ulendt terreng. Dette gir best utvikling av grovmotorikken til barna.

Samarbeidsutvalet meiner alle punkta over synleggjer at barnehagen har eit viktig samfunnsansvar med å kunne tilby barna varierte motoriske opplevingar i naturen. Verdiane til Juvikstølen barnehage blir ivaretatt ved bruk av dei friluftsområda vi har lista opp, og det er derfor viktig å prioritere å bevare desse friluftsområda. Ein stor massiv utbygging vil utfordre verdiane våre.

Med helsing
Samarbeidsutvalet i Juvikstølen barnehage

v/leiar Anders Kvamme



og

Christine H. Teigland

v/styrar Christine H. Teigland

tlf: 56 37 51 60 / 93070983

hech@lindas.kommune.no

Fra: gpj@live.no
Til: [Post Opus Bergen](#)
Emne: Melding fra webside, planvarsel - Lonena
Dato: tirsdag 31. januar 2017 20:44:52

=

Navn: Linnea Nordås-Johannessen

=

Beskjed: Angående P14031 Jeg ønsker med dette å sende mitt innspill til P14031. Det anmodes om at kommunens politikere og ansatte ikke må gå for = raskt frem. Dette er en så komplisert sak med så store virkninger= for folkehelse, trivsel og satsing på natur at de tidsfrister som er = satt opp av Opus er utforsvarlige. Hva høringsfristen angår s= = er den satt svært kort frem, selv etter utvidelsen av fristen med = nesten en måned er vi fremdeles på godt under to måneder sid= en informasjonsmøtet, noe jeg mener betyr at kommunen ikke vil væ= re i stand til å få alle de viktige innspill som er nødvendi= g for å foreta en skikkelig vurdering av et så komplisert sakskom= pleks og som da i praksis betyr at tidsfristene er en fordel for utbygger o= g ikke for kommunens innbyggere som kommunens politikere først og frem= st er valgt inn for å ta hensyn til. Jeg er bruker av stiene og de frie naturområdene rundt Brekkeløyp= a flere ganger i uken for både å gå turer og trening og nytte= r den frie naturen som dette området representerer. Den roen og freden= som forskning viser bare fri natur kan gi setter vi veldig stor pris p= =. Å ha tilgang på dette området, fritt for bebyggelse og utsik= ten til fri natur rundt Brekkeløypa er helt avgjørende for at men= nesker skal få den nærheten til naturen som gir meg overskudd i h= verdagen. Forskningen viser at fysisk aktivitet, og spesielt i naturlige om= givelser er svært godt for både fysisk og psykisk helse. Dette f= øles på kroppen og viser seg i sparte helsekroner for kommunen. Ved å ikke ha dette området som i dag, men ved å bygge for t= ett med hus i disse flotte områdene vil jeg nok ikke bruke område= ne like mye. Mangelen på natur blir veldig fremtredende, og selv om vi= trekker opp i høyden vil vi uansett ende opp med å se boliger i = umiddelbar nærhet og det blir såpass langt å gå for = = finne frittliggende naturlige områder at dette ikke vil være = mulig i en hverdag. Da er det lettere å la være, enn å f= = en stadig påminnelse om at kommunen har valgt å frata fremtid= ige generasjoner dette fantastiske området som har gitt så mye ti= l generasjonen som kom før dem. Jeg tror at andre vil bruke området mindre om det blir bygget for tett= . Hva dette har å si for folkehelse må også utredes. Det m= å ikke bare skjermes enkelte områder, men det må gjøres= en total vurdering av kommunens omdømme og hvilken retning vi øn= sker at kommunen vår skal ta. Det er en fare for at folk blir mer passive for dersom området mister = sine natugitte kvaliteter. Dette vil også ha store kostnader for kommu= nen og må nøye beregnes. Naturen i Lonena tilbyr et lavterskeltilbud som ingen andre steder i Knarvi= k eller kommunen kan tilby. Barn og unge trenger et lavterskeltilbud og spe= sielt utsatte grupper bør få vernet sine interesser for bruken av= dette området. Vi skylder våre etterkommere, våre folkevalgte skylder våre = etterkommere, i et samfunn som blir stadig mer krevende og invaderende et o= mråde i umiddelbar nærhet som kan gi den avlastning for psyken so= m vil bli mer og mer nødvendig, og samtidig gi den fysiske aktiviteten= som vi også vet bidrar til å holde innbyggere fysisk friske og i= kke belaste kommunen med helserelaterte utgifter. Det jeg i tillegg må utredes nøye er følgende punkter, men i= kke begrenset til dem. Det kreves en svært god redegjørelse for a= lle eventualiteter og dette krever tid. Det må utredes svært nøye hvilke økonomiske konsekven= r en bygging i området har for kommunen både på kort og p= = lang sikt. Det må da tas høyde for demografisk fordeling med = tanke på den typen bebyggelse som skal på plass i området. A= ltså kostnader forbundet med, men ikke begrenset til kostnader ved = = tilrettelegge for idrett, skoler, nye naturområder og

parkeringsplasser rundt disse, kostnader for ny og forbedret trafikkregulering og sikring av myke trafikanter. Hvor mye mindre blir brekkeløypa brukt om det bygges i området, og hvor mye vil områdene rundt bli brukt om det er boligbebyggelse rundt og hva har dette å si for folkehelse, og for den enkeltes helse. Hvilke verdier har området per i dag for både den fysiske og psykiske helsen til de som bruker området slik det fremstår i dag? Vi er dere er også en stort arbeid med hvor mye penger som blir spart av alle de timer som tilbringes i naturen med tanke på sykemeldinger, korttidsfravær og langtidsfravær både for barn, unge, voksne og eldre. Det må det utredes også andre alternativer med mindre bygging enn 800 boenheter da 800 boenheter vil legge beslag på hele området. Opus har ikke tatt dette med i sine planer da Opus først og fremst er konsultantselskap betalt av utbygger. Det må derfor utredes fordeler av å beholde området slik det er i dag og hvordan dette kan utvikles til å romme enda mer fysisk fostring. Konsekvenser for barn og unge må særlig utredes. Her må vi ha mange fagområder med i arbeidet for å få analysert dette på et fullstendig nivå. Barn og unge har et særskilt krav på å få beskyttet sine interesser av politikere i kommunen. Det er et rikt dyreliv i området. Det er alt fra flaggemus, ugler og salamander til kråker og ender. Disse må kartlegges nøye gjennom flere sesonger for å ta høyde for variasjoner mellom de forskjellige år og gjennom alle sesonger i årene. Når kartleggingen er over må det utarbeides måter hvor det eksisterende dyrelivet ikke blir forstyrret av hverken byggeprosess eller ferdig bebyggelse. Om dette ikke lar seg gjøre må området vernes for bygging. Hvordan blir tilgangen på naturområder hvor det er natur som er utsikten for bevegelseshemmede eller andre funksjonshemmede som i dag bruker Brekkeløya flittig. Denne gruppen har gjerne kort aksjonsradius og er også avhengig av kommunens ressurser for å komme seg ut. Har ikke også denne gruppen mennesker et svært sterkt krav på å få vern om sine interesser. Det er en stor forskjell på en tursti og natursti. Det må også utredes hvor mer det vil koste kommunen å tilby tilsvarende naturopplevelser for funksjonshemmede eller mennesker med fysisk og psykisk sykdom. Hvordan blir tilgangen til tjenester i Knarvik? Fastleger, helsestasjon, barnevernstjenester, tannhelse, NAV, politi og skoleplasser og barnehager. Hvor mye merkostnader blir det for kommunen for å bygge nye turområder og hvordan legges det til rette for at folk kan kjøre til eventuelle nye turområder. Idrettsanlegg vil også bli mer belastet, og det må på plass større bredde i idretter noe som også medfører større kostnader både med tanke på bygging, tilrettelegging og drift av disse byggene. Trafikkavvikling i tilførselsveiene må utredes nøye og kostnadsberegnes. Ikke bare hva det koster å bygge ut de eksisterende veier som per i dag er fylt opp av trafikk, men også hva det koster med de ulykkende som statistisk sett vil skje med en så stor økning i trafikken som en utbygging i noe større skala vil føre til. Hva blir belastningen for innbyggere, veier og infrastruktur i byggeperiode. En bygging i større skala vil føre til en svært lang byggeperiode og tungtransport og støy vil sterkt påvirke nærmiljøet. Hva har dette å si for helse og trivsel for beboere. Forskning på støy og helse må også utredes nøye her. bygge en lekeplass bedre lys nye benker på de samme plassene bevare girafftreet og område rundt jeg er 10 år. Lonane er viktig for meg fordi det er kort vei til skole, den Bkk bakken er veldig gøy å ake i når det er snø. Vennlig hilsen Linnea Nordås-Johannessen

Fra: delfinjenta@gmail.com
Til: [Post Opus Bergen](#)
Emne: Melding fra webside, planvarsel - Lonena
Dato: mandag 30. januar 2017 16:10:17

=

Navn: Lisbeth S. Jacobsen

=

Beskjed: Prosjektnummer P14031. Jeg forstår det må bygges leiligheter/hus så det er plass til flere innbyggere. Men hvorfor akkurat ved et nydelig turområde?! Der man kan gå rundt Brekkeløypa og filosofere og gå inn i seg selv og nyte roen. Bygges det leiligheter der blir det absolutt ikke det samme å gå rundt Brekkeløypa! Se inn i vinduene til folks tuer og de ser ut på deg. Nei, dette er ikke greit! Mvh Lisbeth

=

From: [Tove Jacobsen Torsvik](#)
To: [Post Opus Bergen](#)
Cc: postmottak@lindas.kommune.no
Subject: Merknader og synspunkt til fremlagde planprogram Lonena
Date: 16. januar 2017 00:19:56

Hei!

Viser til min melding sendt til dere 13.01.2017. Det skal være Langheiane 2-10 og ikke 4-10 som jeg har skrevet.

Vennlig hilsen

Tove J. Torsvik

styreleder

Lynghagen borettslag

Merknader og synspunkt til framlagte planprogram «Områderegulering for Lonena
Fra Lynghagen Borettslag – Styret.

Styret i Lynghagen borettslag vil komme med merknader og synspunkt til fremlagte planprogram for Lonena, området rundt Brekkeløypa. Lynghagen Borettslag er nærmeste nabo til den planlagte utbyggingen rundt Brekkeløypa. Det er noen synspunkt som må vurderes i forbindelse med

Kommunen har valg å la private utbyggere ta seg av prosess med utvikling av reguleringsplan for området Lonena, det fryktes at kun kommersielle hensyn vil bli tatt ved produksjon av ev reguleringsplan utviklet av Rygir Tomteutvikling. Det er nærliggende å tro at en utbygger vil maksimere utnyttelsen av et utbyggingsområde, og Lindås Kommune må derfor være ekstra påpasselig med å legge retningslinjer for hvordan reguleringsplan og hvordan utnyttelse av området disponeres.

Infrastruktur;

Med 800 til 1500 nye boenheter som er tenkt etablert inn imellom eksisterende boliger, skole, idrettsanlegg, og barnehage må kommunen tilrettelegge en komplett plan for infrastruktur som ivaretar sikkerhet og miljø til eksisterende beboere / brukere av området. I planforslaget legges det opp til begrensninger av privatbilisme, men det er slik i dag at det ikke kan legges ned forbud mot privatbiler i et boligområde. Det må derfor antas at trafikk til og fra planlagte boenheter vil belast nærområdet med minimum 1000 til 1200 passeringer pr døgn. Dette tilsier at tilførselsveier må bygges ut før boligbygging starter, og at det tas høyde for trafikkvekst i de kommende år.

Ut fra skisser som er vedlagt planforslaget er tilførselsvei for nye boliger lagt opp forbi Lynghagen Borettslag. Denne veien er ikke dimensjonert for ytterligere 1000 – 1200 biler i døgnet. Det aksepteres ikke at hoved tilfartsåren legges her. Det er også et spørsmål om sikkerhet i forbindelse med av / påkjørsel E39 & Rv 57. Slik utforming er her pr i dag er det ikke kapasitet til å ivareta en slik vesentlig økning i trafikk.

Det er i planforslag nevnt en buffersone til turløype – Brekkeløypa – på 30 til 50 meter. Men en så liten avstand vil turløypen føles veldig inneklemmt, og vi tror at trivsel med å bruke området til rekreasjon, mosjon, og trening vil bli vesentlig forringet. Det må legges en buffersone på minimum 100 meter fra eksisterende løpe. Dette turområdet er viktig for mange personer, både fra nærområdet og kommunene rundt Knarvik, og det vil være synd å ødelegge et slikt lavterskeltilbud for trening og folkehelse.

I planforslaget oppfattes det slik at det vil legges opp til små boenheter for enslige og pensjonister. Dette mener vi er helt feil vei å gå, når det først legges ut nye boliger i et slikt omfang må det satses på barnefamilier. Dette er en klar fordel for å skape et godt og trygt bomiljø. Med hensyn til utforming av boliger må det ikke åpnes for boliger over tre etasjer, dette er for å holde en utforming som ikke gir inntrykk av at dette skal være et by forsted med blokker og tettbygget boligområde der arealutnyttelse går på bekostning av livskvalitet og kvalitet på bomiljø.

Styret i Lynghagen Borettslag
v/Tove J. Torsvik
styreleder

Knarvik 13.januar 2017

Marie Ulveseth
Kjetil Solland
Orresteinen 36
5916 Isdalstø

Dato : 15.01.2017

OPUS Bergen AS
Strandgaten 59
5004 Bergen

Prosjektnummer P14031

Plan- og miljøutvalet i Lindås kommune vedtok 06.10.16 i sak 118/16 oppstart av områderegulering for Lonena og høyring av planprogram. Me vil her komme med vårt innspel til planarbeidet.

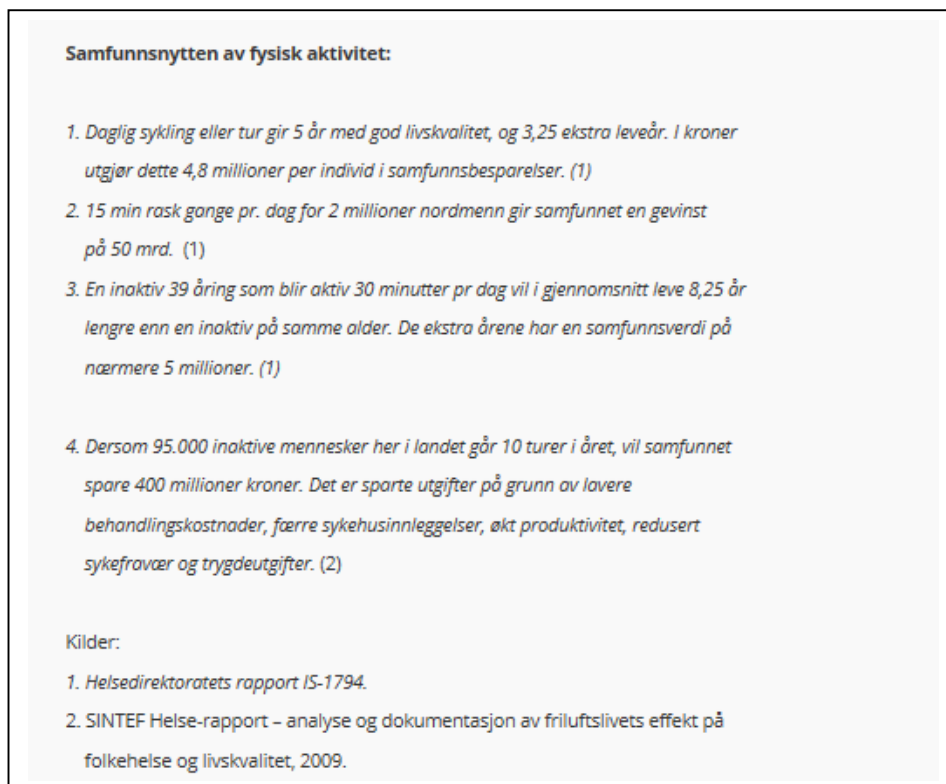
Me ser med bekymring på denne planlagde utbygginga då det vil rasere eit mykje brukt friluftsområde og øydelegge leveplassen til mange fuglar og dyr. Me vil med dette innspelet påpeike kva for negative konsekvensar denne planlagde utbygginga vil ha for dette fantastiske naturområdet. Vårt mål er å få Lindås kommune og utbyggjarar til å ta omsyn til dette i den endelige planen som skal setjast i verk:

1. Bevare Lonena med tilhøyrande naturmangfald. NB! Raudlisteartar
2. Bevare Brekkeløypa som eit skjerma friluftslivs- og rekreasjonsområde.
3. Bevare allmenn tilkomst til naturstiane og bevare naturstiane i utbyggingsområdet slik at det også i framtida er mogeleg å gå til ma. Gamleskulen, Indregardsfjellet, Gladihaug og Isdal frå fleire utgangspunkt.
4. Evt. bustadar må utformast i høve til området.

Friluftsliv har som kjent mange positive effektar. I Sintef sin rapport «[Analyse og dokumentasjon av friluftslivets effekt på folkehelse og livskvalitet](https://www.sintef.no/publikasjoner/publikasjon/?pubid=SINTEF+A11851)»¹ heiter det m.a.: "Fysisk aktivitet og friluftsliv har gunstig effekt på helsen for forebygging av hjerte-karsykdommer og bedrer livskvaliteten. Utendørs fysisk aktivitet har også gunstig effekt for forebygging av astma hos barn, det kan redusere risiko for Alzheimers demens, hjerteinfarkt og kreft. Det å oppholde seg i natur har stressreducerende effekt." Vidare heiter det i same rapport: "I følge våre beregninger vil en økning i friluftaktiviteter ha en betydelig, selvstendig samfunnsøkonomisk verdi, både i form av rekreasjonsverdi og i form av reduserte kostnader

¹ <https://www.sintef.no/publikasjoner/publikasjon/?pubid=SINTEF+A11851>

til helsetjenester og til sykefravær». I figur 1 nedanfor kan ein sjå nokre døme på talfesting av den samfunnsnyttan friluftsliv gjev.



Figur 1 Døme på samfunnsnyttan av fysisk aktivitet
(Kjelde: <http://www.norskfriluftsliv.no/regjeringsforhandlerne-fikk-milliardsjekk-fra-friluftslivet/>)

Lonena er veldig mykje brukt i dag av veldig mange forskjellige bruksgrupper. Det er eit nærfriluftsområde og eit lågterskeltilbod som også når grupper som ikkje er så lett å nå ut til med andre tilbod. Lonena og naturstiane rundt blir også brukt av aktive idrettsutøvarar på ulike nivå.

- Vanlig turgåing og trim for folk i alle aldrar. I Brekkeløypa er det alltid folk – uansett ver og vind
- Nærområde til to barnehagar, Juvikstølen barnehage og Knarvik barnehage. Brekkeløype passer til alle alderstrinn frå dei som treng barnevogn til dei som spring sjølv. Her er det trafiksikkert og dei er tett på naturen. Dei eldste barnehagegruppene brukar også Brekkeløypa som utgangspunkt til alle naturstiane som er i området td. mot Gamleskulen.
- Knarvik barneskule brukar Brekkeløypa og området rundt til uteskule der dei kombinerer ma. fysisk aktivitet og naturfag med muligheit for å studere dyre- og fugleliv i våtmarksområde. Om vinteren er aking i Brekkeløypa ein mykje brukt aktivitet
- Knarvik ungdomskule nyttar Brekkeløypa i gymtimar og i naturfagundervisninga. I periodar nyttar elevane Brekkeløypa i storfriminuttet. Grusvegen er særskild god til gange og jogging då det ellers er asfalt på gang og sykkelvegane.
- Elevane frå Knarvik vidaregåande skule brukar Brekkeløypa til fysisk aktivitet.

- Brekkeløpa har ein stor fordel då den ligg skjerma frå trafikken og er utan innsyn frå bustader. Dette gjer at området blir brukt til mental rekreasjon.
- Folk som nyttar rullestol eller rullator kan også nytte Brekkeløypa. Her er ein midt i naturen og kan oppleve eit mangfald sjølv om ein ikkje har muligheit til å ferdast i ulendt terreng.
- Ikkje trafikkfarleg, kan lære å sykle her
- BKK-bakken, som også har lys, er ein populær akebakke om vinteren. Dette er ein av få akebakkar sentralt i Knarvik som ikkje er trafikkfarleg. Barn, ungdommar og vaksne frå Knarvik er ivrige brukarar av bakken frå første snødag.
- Brekkeløypa vert også brukt av tilreisande frå bygdene omkring. Dei er i kommunesenteret Knarvik og handlar og legg ein tur innom Brekkeløypa før dei går heim att.
- Brekkeløypa ligg tett ved dei kommunale idrettsanlegga; Knarvik stadion, Nordhordlandshallen, kunstgrasbanene og grusbanen. Ma. handball-, fotball-, friidretts- og skigruppa nyttar Brekkeløypa til oppvarming og trening.
- Lufting av hundar
- Lågterskeltilbod – hadde ikkje Brekkeløypa vore der så lett tilgjengelig, så hadde det ikkje vorte noko tur den dagen: «Rakk ikkje å trimme i dag, kun nokre runder i Brekkeløypa»

Brekkeløypa og området rundt er i dag eit svært godt innarbeid og lett tilgjengelig nærfriluftsområde for Knarvik og omegn. Dette sparar samfunnet og Lindås kommune for mykje pengar kvar einaste dag – den reinaste pengemaskina. Derfor må det også vere i politikarane si interesse å ta vare på dette unike området.

Ein av hovudgrunnene til at Lonena er så populær er nok den flotte, rike naturen dei er ein del av. Her er det eit rikt naturmangfald. Me er svært bekymra for korleis ei slik utbygging vil påverke det rike dyre- og fuglelivet som lever i det aktuelle utbyggingsområdet. I Lonena finst det t.d. aure og rumpeoll. Om auren kan ein lese meir på [Endre Hopland sin blogg](#)². Av artskart kan vi sjå at det i Lonena er observert mange raudlista fuglar - fiskemåke, gulspurv, hettemåke, bergirisk, gjøk, sandsvale, sivspurv og vipe. I området er det også sett m.a. kattugle, hoggorm, hegre, ravn og diverse ender.

Lonena er ei myr som ifølgje [SABIMA](#)³ er trua natur. Myr dempar flom, lagrar karbon og gjev trekkfuglar ein stad å raste. I 2016 bestemte Stortinget at det skulle bli forbode med nydyrking av myr og [statsbudsjettet for 2017](#)⁴ inkluderer totalt 26 625 000 millionar kroner til restaurering av myr. Ifølgje SABIMA skal klimaeffekten av myrødelegging konsekvensutgreiast. Men det seier seg jo sjølv at det er både betre og billigare og behalde dei myrene me har som til dømes Lonena.

² <http://fiskogrask.blogspot.no/2014/12/to-vann-midt-i-strilebyen.html>

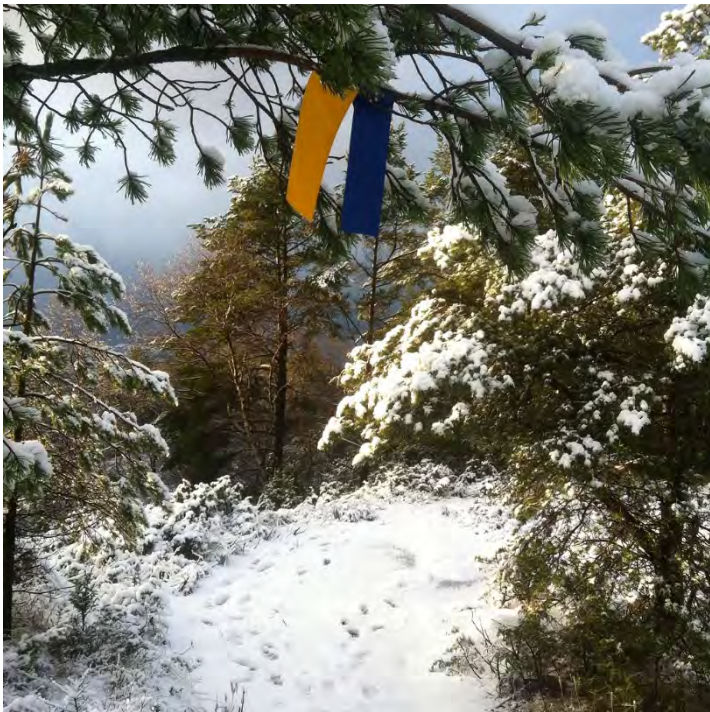
³ <https://www.sabima.no/trua-natur/myr-2/>

⁴ http://www.statsbudsjettet.no/Upload/Statsbudsjett_2017/dokumenter/pdf/budsjettavtale_klima.pdf

Me vil oppmoda politikarane til å prioritere naturen og friluftslivet i standen for ei storstilt utbygging i dette unike området. Slik området ligg i dag, leverer det tenester til Lindås kommune kvar einaste dag for minimal kostnad.

Lindås kommune har også eit ansvar for å ta vare på naturmangfaldet og det å eventuelt fjerne eit slikt myrlandskap vil frigjeve karbon som då vil bidra til den globale oppvarminga.

Kjetil Solland og Marie Ulveseth



Figur 2 Merka natursti i området.



Figur 3 På ski rundt Brekkeløypa

Fra: merethe@llof.no
Til: [Post Opus Bergen](#)
Emne: Melding fra webside, planvarsel - Lonena
Dato: tirsdag 31. januar 2017 22:12:21

=

Navn: Merethe Andersen

= **Beskjed:** Bevar grøntområdene rundt brekkeløypa Her er ditt brev: Instruksjoner: Klipp ut teksten ved å merke den, høyreklikk og velg "Kopier". Tr= ykk HER for å åpne sidene for å sende inn ditt innlegg til O= pus og høyreklikk i feltet hvor du skal skrive ditt innlegg og velg "L= im inn". Angående P14031 Jeg ønsker med dette å sende mitt innspill til P14031. Det anmodes om at kommunens politikere og ansatte ikke må gå for = raskt frem. Dette er en så komplisert sak med så store virkninger= for folkehelse, trivsel og satsing på natur at de tidsfrister som er = satt opp av Opus er utforsvarlige. Hva høringsfristen angår s= = er den satt svært kort frem, selv etter utvidelsen av fristen med = nesten en måned er vi fremdeles på godt under to måneder sid= en informasjonsmøtet, noe jeg mener betyr at kommunen ikke vil væ= re i stand til å få alle de viktige innspill som er nødvendi= g for å foreta en skikkelig vurdering av et så komplisert sakskom= pleks og som da i praksis betyr at tidsfristene er en fordel for utbygger o= g ikke for kommunens innbyggere som kommunens politikere først og frem= st er valgt inn for å ta hensyn til. Jeg og mine barn er brukere av Brekkeløypa og de vakre naturområd= ene rundt flere ganger i uken for både å gå turer og trening= og nyter den frie naturen som dette området representerer. Den roen o= g freden som forskning viser bare fri natur kan gi setter vi veldig stor pr= is på. Å ha tilgang på dette området, fritt for bebyggelse og utsik= ten til fri natur rundt Brekkeløypa er helt avgjørende for at men= nesker skal få den nærheten til naturen som gir meg overskudd i h= verdagen. Forskningen viser at fysisk aktivitet, og spesielt i naturlige om= givelser er svært godt for både fysisk og psykisk helse. Dette f= øles på kroppen og viser seg i sparte helsekroner for kommunen. Ved å ikke ha dette området som i dag, men ved å bygge for t= ett med hus i disse flotte områdene vil jeg nok ikke bruke område= ne like mye. Mangelen på natur blir veldig fremtredende, og selv om vi= trekker opp i høyden vil vi uansett ende opp med å se boliger i = umiddelbar nærhet og det blir såpass langt å gå for = = finne frittliggende naturlige områder at dette ikke vil være = mulig i en hverdag. Da er det lettere å la være, enn å f= = en stadig påminnelse om at kommunen har valgt å frata fremtid= ige generasjoner dette fantastiske området som har gitt så mye ti= l generasjonen som kom før dem. Jeg tror at andre vil bruke området mindre om det blir bygget for tett= . Hva dette har å si for folkehelse må også utredes. Det m= å ikke bare skjermes enkelte områder, men det må gjøres= en total vurdering av kommunens omdømme og hvilken retning vi øn= sker at kommunen vår skal ta. Det er en fare for at folk blir mer passive for dersom området mister = sine natugitte kvaliteter. Dette vil også ha store kostnader for kommu= nen og må nøye beregnes. Naturen i Lonena tilbyr et lavterskeltilbud som ingen andre steder i Knarvi= k eller kommunen kan tilby. Barn og unge trenger et lavterskeltilbud og spe= sielt utsatte grupper bør få vernet sine interesser for bruken av= dette området. Vi skylder våre etterkommere, våre folkevalgte skylder våre = etterkommere, i et samfunn som blir stadig mer krevende og invaderende et o= mråde i umiddelbar nærhet som kan gi den avlastning for psyken so= m vil bli mer og mer nødvendig, og samtidig gi den fysiske aktiviteten= som vi også vet bidrar til å holde innbyggere fysisk friske og i= kke belaste kommunen med helserelaterte utgifter. Det jeg i tillegg må utredes nøye er følgende punkter, men i= kke begrenset til dem. Det kreves en svært god redegjørelse for a= lle eventualiteter og dette krever tid. Det må utredes svært nøye hvilke økonomiske konsekven= r en bygging i området har for kommunen både på kort og p= = lang sikt. Det må da tas høyde for demografisk fordeling med = tanke på den typen bebyggelse som skal på plass i området. A= ltså kostnader forbundet med, men

ikke begrenset til kostnader ved $\diamond = \diamond$ tilrettelegge for idrett, skoler, nye naturområder og parkeringspl=asser rundt disse, kostnader for ny og forbedret trafikkregulering og sikri=ng av myke trafikanter. Hvor mye mindre blir brekkeløpya brukt om det bygges i området, o= g hvor mye vil områdene rundt bli brukt om det er boligbebyggelse rund= t og hva har dette å si for folkehelse, og for den enkeltes helse. Hvilke verdier har området per i dag for både den fysiske og psyk=iske helsen til de som bruker området slik det fremstår i dag? Vi= dere er også en stort arbeid med hvor mye penger som blir spart av all= e de timer som tilbringes i naturen med tanke på sykemeldinger, kortti=dsfravær og langtidsfravær både for barn, unge, voksne og el=dre. Det må det utredes også andre alternativer med mindre bygging enn= 800 boenheter da 800 boenheter vil legge beslag på hele området.= Opus har ikke tatt dette med i sine planer da Opus først og fremst er= konsultentselskap betalt av utbygger. Det må derfor utredes fordeler a= v å beholde området slik det er i dag og hvordan dette kan utvikl=es til å romme enda mer fysisk fostring. Konsekvenser for barn og unge må særlig utredes. Her må vi h= a mange fagområder med i arbeidet for å få analysert dette p= å et fullstendig nivå. Barn og unge har et særskilt krav p= å å få beskyttet sine interesser av politikere i kommunen.= Det er et rikt dyreliv i området. Det er alt fra flaggemus, ugler og s=alamander til kråker og ender. Disse må kartlegges nøye gjen=nom flere sesonger for å ta høyde for variasjoner mellom de forsk=jellige år og gjennom alle sesonger i årene. Når kartlegging= en er over må det utarbeides måter hvor det eksisterende dyrelive= t ikke blir forstyrret av hverken byggeprosess eller ferdig bebyggelse. Om = dette ikke lar seg gjøre må området vernes for bygging. Hvordan blir tilgangen på naturområder hvor det er natur som er u=tsikten for bevegelseshemmede eller andre funksjonshemmede som i dag bruker= Brekkeløya flittig. Denne gruppen har gjerne kort aksjonsradius og er= også avhengig av kommunens ressurser for å komme seg ut. Har ikk= e også denne gruppen mennesker et svært sterkt krav på $\diamond = \diamond$ få vern om sine interesser. Det er en stor forskjell på en tu=rsti og natursti. Det må også utredes hvor mer det vil koste komm=unen å tilby tilsvarende naturopplevelser for funksjonshemmede eller m=ennesker med fysisk og psykisk sykdom. Hvordan blir tilgangen til tjenester i Knarvik? Fastleger, helsestasjon, ba=rnevernstjenester, tannhelse, NAV, politi og skoleplasser og barnehager. Hv=or mye merkostnader blir det for kommunen for å bygge nye tuområ=der og hvordan legges det til rette for at folk kan kjøre til eventuel= t nye tuområder. Idrettsanlegg vil også bli mer belastet, og det= må på plass større bredde i idretter noe som også medf=ører større kostnader både med tanke på bygging, tilret=telegging og drift av disse byggene. Trafikkavvikling i tilførselsveiene må utredes nøye og kostn=adsberegnes. Ikke bare hva det koster å bygge ut de eksisterende veier= som per i dag er fylt opp av trafikk, men også hva det koster med de =ulykkende som statistisk sett vil skje med en så stor økning i tr=afikken som en utbygging i noe større skala vil føre til. Hva blir belastningen for innbyggere, veier og infrastruktur i byggeperiode= n. En bygging i større skala vil føre til en svært lang bygg=eperiode og tungtransport og støy vil sterkt påvirke nærmilj=øet. Hva har dette å si for helse og trivsel for beboere. Forskni=ng på støy og helse må også utredes nøye her. Vennlig hilsen Navn Merethe Andersen

Fra: cathy_nordaas@hotmail.com
Til: [Post Opus Bergen](#)
Emne: Melding fra webside, planvarsel - Lonena
Dato: tirsdag 31. januar 2017 20:20:47

=

Navn: Mette Cathrine Nordås

=

Beskjed: Angående P14031 Jeg ønsker med dette å sende mitt innspill til P14031. Det anmodes om at kommunens politikere og ansatte ikke må gå for = raskt frem. Dette er en så komplisert sak med så store virkninger= for folkehelse, trivsel og satsing på natur at de tidsfrister som er = satt opp av Opus er utforsvarlige. Hva høringsfristen angår s= = er den satt svært kort frem, selv etter utvidelsen av fristen med = nesten en måned er vi fremdeles på godt under to måneder sid= en informasjonsmøtet, noe jeg mener betyr at kommunen ikke vil væ= re i stand til å få alle de viktige innspill som er nødvendi= g for å foreta en skikkelig vurdering av et så komplisert sakskom= pleks og som da i praksis betyr at tidsfristene er en fordel for utbygger o= g ikke for kommunens innbyggere som kommunens politikere først og frem= st er valgt inn for å ta hensyn til. Jeg og mine barn er brukere av stiene og de frie naturområdene rundt B= rekkeløypa flere ganger i uken for både å gå turer og t= rening og nyter den frie naturen som dette området representerer. Den = roen og freden som forskning viser bare fri natur kan gi setter vi veldig s= tor pris på. Å ha tilgang på dette området, fritt for bebyggelse og utsik= ten til fri natur rundt Brekkeløypa er helt avgjørende for at men= nesker skal få den nærheten til naturen som gir meg overskudd i h= verdagen. Forskningen viser at fysisk aktivitet, og spesielt i naturlige om= givelser er svært godt for både fysisk og psykisk helse. Dette f= øles på kroppen og viser seg i sparte helsekroner for kommunen. Ved å ikke ha dette området som i dag, men ved å bygge for t= ett med hus i disse flotte områdene vil jeg nok ikke bruke område= ne like mye. Mangelen på natur blir veldig fremtredende, og selv om vi= trekker opp i høyden vil vi uansett ende opp med å se boliger i = umiddelbar nærhet og det blir såpass langt å gå for = finne frittliggende naturlige områder at dette ikke vil være = mulig i en hverdag. Da er det lettere å la være, enn å f= en stadig påminnelse om at kommunen har valgt å frata fremtid= ige generasjoner dette fantastiske området som har gitt så mye ti= l generasjonen som kom før dem. Jeg tror at andre vil bruke området mindre om det blir bygget for tett= . Hva dette har å si for folkehelse må også utredes. Det m= å ikke bare skjermes enkelte områder, men det må gjøres= en total vurdering av kommunens omdømme og hvilken retning vi øn= sker at kommunen vår skal ta. Det er en fare for at folk blir mer passive for dersom området mister = sine natugitte kvaliteter. Dette vil også ha store kostnader for kommu= nen og må nøye beregnes. Naturen i Lonena tilbyr et lavterskeltilbud som ingen andre steder i Knarvi= k eller kommunen kan tilby. Barn og unge trenger et lavterskeltilbud og spe= sielt utsatte grupper bør få vernet sine interesser for bruken av= dette området. Vi skylder våre etterkommere, våre folkevalgte skylder våre = etterkommere, i et samfunn som blir stadig mer krevende og invaderende et o= mråde i umiddelbar nærhet som kan gi den avlastning for psyken so= m vil bli mer og mer nødvendig, og samtidig gi den fysiske aktiviteten= som vi også vet bidrar til å holde innbyggere fysisk friske og i= kke belaste kommunen med helserelaterte utgifter. Det jeg i tillegg må utredes nøye er følgende punkter, men i= kke begrenset til dem. Det kreves en svært god redegjørelse for a= lle eventualiteter og dette krever tid. Det må utredes svært nøye hvilke økonomiske konsekven= r en bygging i området har for kommunen både på kort og p= lang sikt. Det må da tas høyde for demografisk fordeling med = tanke på den typen bebyggelse som skal på plass i området. A= ltså kostnader forbundet med, men ikke begrenset til kostnader ved = tilrettelegge for idrett, skoler, nye naturområder og

parkeringsplasser rundt disse, kostnader for ny og forbedret trafikkregulering og sikring av myke trafikanter. Hvor mye mindre blir brekkeløypa brukt om det bygges i området, og hvor mye vil områdene rundt bli brukt om det er boligbebyggelse rundt og hva har dette å si for folkehelse, og for den enkeltes helse. Hvilke verdier har området per i dag for både den fysiske og psykiske helsen til de som bruker området slik det fremstår i dag? Vi er dere er også en stort arbeid med hvor mye penger som blir spart av alle de timer som tilbringes i naturen med tanke på sykemeldinger, korttidsfravær og langtidsfravær både for barn, unge, voksne og eldre. Det må det utredes også andre alternativer med mindre bygging enn 800 boenheter da 800 boenheter vil legge beslag på hele området. Opus har ikke tatt dette med i sine planer da Opus først og fremst er konsultantselskap betalt av utbygger. Det må derfor utredes fordeler av å beholde området slik det er i dag og hvordan dette kan utvikles til å romme enda mer fysisk fostring. Konsekvenser for barn og unge må særlig utredes. Her må vi ha mange fagområder med i arbeidet for å få analysert dette på et fullstendig nivå. Barn og unge har et særskilt krav på å få beskyttet sine interesser av politikere i kommunen. Det er et rikt dyreliv i området. Det er alt fra flaggemus, ugler og salamander til kråker og ender. Disse må kartlegges nøye gjennom flere sesonger for å ta høyde for variasjoner mellom de forskjellige år og gjennom alle sesonger i årene. Når kartleggingen er over må det utarbeides måter hvor det eksisterende dyrelivet ikke blir forstyrret av hverken byggeprosess eller ferdig bebyggelse. Om dette ikke lar seg gjøre må området vernes for bygging. Hvordan blir tilgangen på naturområder hvor det er natur som er utsikten for bevegelseshemmede eller andre funksjonshemmede som i dag bruker Brekkeløya flittig. Denne gruppen har gjerne kort aksjonsradius og er også avhengig av kommunens ressurser for å komme seg ut. Har ikke også denne gruppen mennesker et svært sterkt krav på å få vern om sine interesser. Det er en stor forskjell på en tursti og natursti. Det må også utredes hvor mer det vil koste kommunen å tilby tilsvarende naturopplevelser for funksjonshemmede eller mennesker med fysisk og psykisk sykdom. Hvordan blir tilgangen til tjenester i Knarvik? Fastleger, helsestasjon, barnevernstjenester, tannhelse, NAV, politi og skoleplasser og barnehager. Hvor mye mer kostnader blir det for kommunen for å bygge nye turområder og hvordan legges det til rette for at folk kan kjøre til eventuelle nye turområder. Idrettsanlegg vil også bli mer belastet, og det må på plass større bredde i idretter noe som også medfører større kostnader både med tanke på bygging, tilrettelegging og drift av disse byggene. Trafikkavvikling i tilførselsveiene må utredes nøye og kostnader adsberegnes. Ikke bare hva det koster å bygge ut de eksisterende veier som per i dag er fylt opp av trafikk, men også hva det koster med de ulykkende som statistisk sett vil skje med en så stor økning i trafikken som en utbygging i noe større skala vil føre til. Hva blir belastningen for innbyggere, veier og infrastruktur i byggeperiode. En bygging i større skala vil føre til en svært lang byggeperiode og tungtransport og støy vil sterkt påvirke nærmiljøet. Hva har dette å si for helse og trivsel for beboere. Forskning på støy og helse må også utredes nøye her. Idrettslige fremtidige arealbehov Hvordan påvirker terrengløypene og Lonena folkehelsen til befolkningen i Knarvik, Nordhordland og andre deler av Hordaland i dag? Hvordan vil det påvirke folkehelsen med utbygging av Lonena? Hvilken grad er det ok med utbygging uten forringelse av folkehelsen? Hvordan vil det påvirke de som bruker området i dag, som sliter med sosial angst. Det at de går på utstilling når de går på tur. Vil de fortsette å bruke området eller vil de slutte? Pr i dag har vi en stor grønn lunge, slik som Central Park i New York (bare i vår egen versjon). Hvilken verdi har det til Knarvikbygden i dag? Kan denne verdien prissettes? Betyr det høyere verdi på eiendommer, større attraktivitet for bedrifter som skal etableres, kunnskap som skal tiltrekkes bygden? Er det en av de viktigste grunnene til at folk ønsker å bosette seg i Knarvik (kort vei til marken)? Oslo har "marka" - noe som har hatt og fortsatt har en stor verdi for hovedstaden. Hvilken forringelse ville det vært for Oslo dersom marka hadde blitt innskrunpet til boligområder med en dam de kunne gå rundt? Trekk inn en til Knarvik - hvordan vil det påvirke Knarvik dersom vår "marka" minimeres til et tjern du kan gå rundt? Dette området er indrefiløet i Knarvik. En

plass som passer ulike= type treningsbehov: lavterskeltilbud, litt trening, medium trening, hard t= rening, lek og moro. Lonena er for Knarvik det \"marka\" er for Oslo. Kort = vei til ski- og akeområder når det en sjelden gang er snø, t= reningsmuligheter, Knarvik Xtrem, Knarvikmilen etc. Det har en høy hel= severdi, men gir verdi til eiendommene i Knarvik, gjør det attraktivt = å starte bedrift i område, lettere å tiltrekke kunnskap i fo= rm av ny arbeidskraft og gjør det til et attraktivt sted å studer= e. Det grunnleggende i denne saken er at Lonena må sees i sammenheng m= ed den totale områdeplanen i Knarvik, og ikke minst i sammenheng med s= entrumsplanene. Rekkefølgekrav til utbygging er en betingelse for at K= narvik ikke skal få voksesmerter. Å trene på utstilling er i= kke attraktivt. Jeg og min familie bruker terrengløypene aktivt. Terre= ngløypene har bidradd til mange unngåtte sykemeldinger og har fak= tisk vært den viktigste bidragsyteren til friskmeldelse til et vanligv= is mye lengre sykdomsbilde. Allerede i dag sliter vi som bor i Juvikst= len med trafikkavviklingen i gymnaskrysset. Utbygging i dette områ= et - hvordan vil det påvirke den fremtidige trafikkavviklingen? Utkj= rselen på FV57 er ikke bygd for å ta unna eksisterende trafikk= . Rekkefølgekrav på komme inn slik at all veiinfrastruktur klarer= å håndtere mer trafikk. Hvordan vil en utbyggelse rundt Lonena p= åvirke grunnforholdene og tilsiget i selve vannet? Her må vannkva= liteten måles, og ikke minst overvåkes. Alt dyreliv i og rundt Lo= nena må kartlegges. Hvordan vil dette bli påvirket av utbygging? = Knarvik er et særdeles attraktivt sted for seniorbefolkningen. Den sis= te utbyggelsen har lagt vekt på leiligheter, og vi ser tendensen til a= t det er seniorer som kjøper disse leilighetene. Hvordan vil det p= virke en fremtidig bygd dersom vi får en stor overvekt av 60 å= r +. Hvordan vil det påvirke infrastrukturen rundt pensjonistene? Vil = kommunesenteret kunne håndtere trykket? Vil det være en sunn utvi= kling for en bygd/fremtidig by? Hvordan henger utbyggingene her av type bol= iger med utbyggingen av Knarvik sentrum? Her er det lagt opp til å byg= ge masse leiligheter. En fremtidig bebyggelse må også sees opp mo= t sentrumsplanene. Slik at man får en mest mulig normalfordeling av be= folkningen. Dersom en klarer endelig å tiltrekke seg barnefamilier. Ho= lder det med en barneskole i Knarvik? Andre byer har flere skoler. Hvor ska= l i så tilfelle disse skolene ligge? En helhetlig plan for hele bygden= vil se på hva er gjort riktig/galt under tidligere utbygging, og hva = er et fremtidig behov? Hva er viktig for at Knarvik skal bli et attraktivt = sted å bo, leve, gå i barnehage, gå på skole, studere, = jobbe og være pensjonist? Dette er den store muligheten til å s= ørge for at Knarvik blir en bygd for fremtiden, som ivaretar alle beho= v. Ofte er ikke behovene motstridene, men faktisk overlappende. Jeg øn= sker at dere skal utrede hvordan disse behovene vil utvikle seg over lang t= id - ikke bare et par år, men hvordan vil Knarvik se ut om 20 år,= 40 år eller 100 år? Arealforvaltningen må være langsik= tig i alle henseender: antall boliger, skoler, barnehager, høyskoler, = bedrifter, servicetilbud, fremtidige treningstilbud, trafikk-infrastruktur,= grøntområder, grønne lunger etc. Jeg håper politikerne= våre tør å ta et standpunkt for fremtidens Knarvik! Vennlig hilsen Mette Cathrine Nordås

=

NATURVERNGRUPPA I NORDHORDLAND TURLAG.**Uttale til Områderegulering for Lonena i Lindås kommune.**

Nordhordland Turlag har ca 1900 medlemmer og dekkjer kommunane Fedje, Austrheim, Lindås, Masfjorden, Modalen, Radøy og Meland. Laget er lokallag under Bergen og Hordaland Turlag (BHT) og såleis ein del av DNT systemet.

Nordhordland Turlag (NT) har eit omfattande turprogram for folk i alle aldrar og har friluftsliv i eit folkehelseperspektiv som primært arbeidsfelt. Laget har ansvar for tre hytter og delar av løypenettet til BHT.

Naturvern har ei sentral rolle i vårt arbeid, med det utbyggingspress som er i Noreg. Tilrettelegging av naturområde i nærmiljøet til den dagleg trim er viktig. Dei mange turbøkene rundt på våre lokale toppar vitnar om stort behov for natur å bevege seg i og det er rangert svært høgt på lista over viktige element å ha i nærleiken av sin bustad.

LONENA I KNARVIK.

Lindås kommune skal ha all ære for at ein har ein open prosess rundt heile utviklinga av Knarvik, der det er råd kome med innspel som grunnlag for ein god konsensus rundt politiske vedtak.

Natur som har opparbeidd seg sidan siste istid er ein stor verdi i seg sjølv. Ikkje alle har evne til å fornemme det, men vi er ulike. Ein bør ha respekt for urørt natur og vite kva ein gjer når ein skrellar vekk vegetasjon og jord og sprengjer og planerer, det let seg ikkje reparere i vår tid.

Aktivitetssløypa i Knarvik er svært mykje i bruk og er også startpunkt for dei som vil til Gamleskulen eller vidare på Indregardsfjellet. Det har stor attraksjonsverdi for ei bygd, eller ein by, å ha dette tilgjengeleg frå stovedøra. Det betyr mykje for trivsel, miljø og verdi på bustadane for dei som investerer.

Lonena og Aktivitetssløypa ligg i tillegg tett på skule og idrettsanlegg som arena for trim og trening, rekreasjon og naturoppleving. Ein må klart definere dette behovet både frå eit aktivitets- og landskapssynspunkt. Området er også brukt mykje til orienteringsløp.

Nordhordland turlag er klar over kva området er regulert til, men vil kome med følgjande råd:

1. Området inne i aktivitetssløypa må vernast mot alle inngrep. Lonena er eit uvanleg vakkert område der skiftande årstider kan opplevast med fugl og levande liv midt i Knarvik. Om ein vil nytte området på fast grunn nord i løypa til leikeapparat, gapahuk eller liknande aktivitet synes vi det er positivt.
2. Avstand frå bebyggelse til løypa bør vere minst 75 meter eller avgrensa til øvre kant på skråningane som ligg mot løypa i søraust og nordover.
3. Kommunen bør vurdere å ha ledig areal til vidareutvikling av idrettsanlegg, kulturhus eller liknande sørvest i området mellom vegen til Juvikstølen og Aktivitetssløypa.
4. Det er svært framsynt å ha korridorar mellom framtidige felt der ein gjennom bruk tek vare på stiar og gamle ferdsleveggar mellom Isdal, Gjervik og Knarvik og sikrar tilgang til naturen mot fjellet bak.

Lukke til med arbeidet!

Nordhordland Turlag

Øyvør H. Larsen

Styreleiar NT

Øyvør H. Larsen

Asle Hindenes

Leiar i Naturverngruppa Nordhordland Turlag

Kontaktperson i saka tlf: 90121577

Adr.: Breivika 9, 5933 Ostereidet.



Norsk Ornitologisk Forening
Avdeling Hordaland
Foreningen for fuglevern

OPUS Bergen AS
Strandgaten 59
5004 Bergen

Deres ref. P14031	Deres kontaktperson Opus Bergen AS	Vår ref. 2017_Lonea	Vår kontaktperson Arild Breistøl	Dato 16.01.2017
----------------------	---------------------------------------	------------------------	-------------------------------------	--------------------

Innspill til områdeplan for Lonena (referanse P14031)

På nettsidene til Lindås kommune ser vi at det er planer om et stort nytt boligområde i Knarvik. Det er Lindås kommune som ønsker denne utbyggingen. Opus Bergen AS er konsulent for planleggingen. Her følger innspillet fra Norsk Ornitologisk Forening avd. Hordaland (heretter NOF-Hordaland).

Gjennom Stortingets behandling av meld. St. 14. «Natur for livet» legges følgende prinsipper til grunn for arealbeslutninger som berører naturmangfold: *Ved arealinnngrep og arealbruk skal det så langt mulig – sett i lys av andre samfunnsformål – tas vare på den mest verdifulle naturen. Dette krever god planlegging basert på et godt og oppdatert kunnskapsgrunnlag. Dersom viktige naturverdier står i fare for å bli forringet eller ødelagt, er den foretrukne løsning i utgangspunktet å velge en annen lokalisering for tiltaket.* Dette er i tråd med naturmangfoldloven, som skjermer truet natur.

Et viktig mål for planarbeidet må være å unngå ethvert fysisk inngrep og påvirkningsfaktorer på lokaliteter som huser viktige forekomster av rødlistede arter. Antall forekomster og status for de rødlistede artene må tillegges vekt. Her legger Lindås opp til en utbygging som etter vår mening er i strid med forvaltningsmålene i naturmangfoldloven.

Naturverdier

Hekkende rødlistearter:

Lonena er et ornitologisk viktig område, ikke bare i Lindås kommune, men også i fylket som helhet. Det mest spesielle med Lonena er at her finnes fylkets eneste hekkelokalitet for hettemåke. I 2014 og 2015 var det henholdsvis 10 og 16 par som gikk til hekking i området, men det er uvisst hvor mange unger som kom frem. I 2016-sesongen ble dessverre hekkingen avbrutt av årsaker vi ikke kjenner til. Det hekker også mellom 20 og 30 par fiskemåker i Lonena. Fiskemåkeforekomsten er ikke unik i fylkesmålestokk, men sammen med Kvassnesstemma utgjør lokaliteten den viktigste hekkeplassen i Lindås kommune. Både fiskemåke og hettemåke er på den norske rødlisten. I 2015 ble statusen til hettemåke oppgradert fra nær truet til sårbar noe som gjør det ekstra viktig å ta vare på de få hekkeplassene som er igjen. Det må også nevnes at krikband, toppand, rødstilk og vipe er



Norsk Ornitologisk Forening

Avdeling Hordaland

Foreningen for fuglevern

funnet hekkende i området. Alle disse artene er uvanlige hekkefugler i fylket. Vipe er også med på den nasjonale rødlista i den mest alvorlige kategorien, sterkt truet. Med byggeplanene som er skissert i plandokumentet mener vi at kommunen bryter Naturmangfoldsloven da denne utbyggingen vil ødelegge hekkeområdet for flere rødlistearter. Ytterligere alvorlig er det at den unike hekkeforekomsten av hettemåke i fylket blir øydelagt.

Det å lage boliger i nærheten av en fiskemåke- og hettemåkekoloni kan skape utfordringer i forhold til lydytrende måker i hekketida. Erfaringer fra andre måkekolonier i Hordaland viser at boliger ikke nødvendigvis skremmer måkene fra å hekke der de alltid har hekket, noe som skaper forvaltningsmessige utfordringer. Lindås kommune har allerede anlagt et boligområde like ved Kvassnesstemma friluftsområde hvor det finnes en holme som benyttes av et titalls par fiskemåker i hekkesesongen. De nærmeste naboene til denne holmen uttalte i 2012 at 'måseplagen går på helsa laus' og noen beboere flytter til andre steder i hekkesesongen. For å ivareta helsa til beboerne iverksatte kommunen tiltak for å hindre fiskemåkene i å gå til hekking ved å bygge en bro ut til holmen. På denne måten fikk folk tilgang til holmen og kunne dermed forstyrre fiskemåkene så mye at hekkingen ble mislykket. Et slikt tiltak er etter vår mening brudd på Naturmangfoldsloven i og med en rødlista art blir hindret i å hekke på en allerede etablert hekkeplass (les økokrim sin tolking av å hindre hekking i etablerte kolonier på naturlige steder:

http://www.okokrim.no/miljokrim/nor/tidligere-utgaver/2_august_2013/artikler/maaker)

Helt siden presseomtalen av «måkeplagen» ved Kvassnesstemma i Bergens Tidende 10. november 2012 har NOF-Hordaland oppfordret Lindås kommune (både i brev og muntlig til ordfører Astrid Aarhus Byrknes) til å la Lonena være uberørt og forbeholdt fugleliv. Både for å unngå samme situasjon som i Kvassnesstemma angående det kommunen kaller støy fra måkene i hekkesesongen, og fordi Lonena er et godt alternativ for fiskemåkene som hekker på holmen i Kvassnesstemma. En ekstra utfordring i Knarvik er det økende antallet takhekkende fiskemåker i sentrum. Kommunens tiltak (les: forstyrrelser) i Kvassnesstemma har bidratt til denne økningen og en ytterligere økning må forventes når noen av de 20 til 30 parene fra Lonena skal finne nye steder å hekke. Det å la Lonena være uberørt er ikke bare viktig for å opprettholde biologisk mangfold i området men for å redusere den potensielle konflikten som kan oppstå mellom beboere og hekkende måker.

Så et spørsmål til Lindås kommune: Hvilke områder vil dere sette av som hekkeområder til de få fiskemåkene som er igjen i kommunen? Rådet fra oss er enkelt, la våtmarkene i Lonea forbli uberørt. Vi begrunner dette med at vi i lang tid har sett en dramatisk bestandsnedgang for både fiskemåke og hettemåke i Hordaland. Undersøkelser gjort i Lurøyfjorden viser at fiskemåkebestanden har hatt en tilbakegang på hele 95 % på 30 år. Ringmerking har vist at fiskemåkene som hekket i skjærgården nå hekker i urbaniserte områder i Knarvik. De rundt 70 parene i Kvassnesstemma, Lonena og Knarvik sentrum er snart de eneste som er igjen i kommunen. En utbygging av Lonea vil ytterligere presse denne arten til et eksistensminimum i kommunen.



Norsk Ornitologisk Forening
Avdeling Hordaland
Foreningen for fuglevern

Våtmark:

Våtmarker er en magnet på fugler og er helt avgjørende for både hekking og næringssøk i forbindelse med trekk og overvintring. Våtmarker viser en negativ trend i naturindeksen og nedbygging representerer alvorlige irreversible inngrep. Å ta vare på de gjenværende våtmarkene vil være av stor betydning for arter som krever slike habitat. Flere av disse artene er rødlista og det er derfor forvaltningens plikt å ta vare på noen områder som kan oppfylle habitatkravet deres. Videre er det Stortingets politikk at disse områdene skal bevares for å kunne imøtekomme internasjonale konvensjoner. Lonea er et slikt våtmarksområde som Lindås kommune plikter å ta vare på.

Avslutning:

Gjør Lindås kommune en utbygging i Lonea er det i strid med nasjonale miljømål om å ta vare på truet natur. Vi viser til rødlistestatusen til fiskemåke og hettemåke, samt at fiskemåke er en ansvarsart for Norge. Området huser viktige naturverdier, også i et regionalt perspektiv. Anbefalingen fra NOF-Hordaland er altså 0-alternativet der området forblir en våtmark. I planprogrammet står det på side 21 at området skal konsekvens-utredes for blant annet truede arter og truede naturtyper. Naturverdiene er allerede kjent i dette området, slik det er redegjort for i vårt hørings svar. Etter vår mening må dette føre til at utbyggingen og planprogrammet legges vekk.

For mer informasjon om måkene i Knarvik viser til følgende brev sendt til Lindås kommune:

-Brev til Lindås kommune angående måkene i Kvassnesstemma, sendt 19.11.2012

-Høringsuttalelse på områdeplan for Knarvik sentrum (14/1135), sendt 22.09.2014

NOF avd. Hordaland kontaktperson i saken er: Arild Breistøl

På vegne av styret i NOF avd. Hordaland

Fra: post@nbksport.no
Til: [Post Opus Bergen](#)
Emne: Melding fra webside, planvarsel - Lonena
Dato: tirsdag 31. januar 2017 10:14:16

=

Navn: Nordhordland Ballklubb

=

Beskjed: P14031 - VEDR. BYGGING RUNDT LONENA/BREKKEL= ØYPEN - HØRINGSINNSPILL FRA NBK Lindås kommune må sikre areal for den store veksten idretten i Kn= arvik har. Det er vedtatt at Knarvik vil bli regionscenter i den nye storkommunen, som består av Lindås, Meland, og Radøy. Fra sentralt= hold er det også klare føringer på at hovedanlegg for idret= t og kultur i en storkommune skal legges i regionscenteret. Fortrinnsvis sam= let med de største skolene slik at det skaper synergieffekter. Idrette= n i Lindås sør med hovedsete i Knarvik Idrettspark (Knarvik Stadion) er snart helt innebygget for videre vekst. Samtidig er banekapasiteten = allerede sprengt for den desidert største idretten i Lindås s= r og ellers i landet vårt – aktive barn, ungdommer og voksne= e som driver med fotball. Nordhordland Ballklubb (NBK) trenger minst en 11-er bane til for å fyl= le dagens behov. I 2016 hadde vi 65 lag påmeldt i seriesystemet, og er= dermed en av Hordalands aller største breddeklubber. Banekapasiteten = for å gjennomføre treninger og kamper i Knarvik, er allerede s= pass utfordrende at det er vanskelig å tilrettelegge for god aktivi= tet. I kjernetiden i ukedagene må inntil 60-80 spillere fordelt p= r minst to årganger (4-6 lag påmeldt i serien) dele på en = 11-er bane. Nordhordlandshallen kunne også vært fylt mange ganger= til. Samtidig vet vi at AKS 77 (friidretten) trenger mer areal – s= spesielt til en ny kastarena som enda ikke er satt i områdeplanen. Vide= re vet vi at folketallet vil stige betydelig i området de neste 30 = rene, og at presset på sentrale anlegg i Knarvik som regionscenter = i ny storkommune vil øke i takt. NBK ble sertifisert som NFF Kvalitetsklubb i 2015, og stod ved forrige idre= ttsregistrering for over ¼-del av det totale idrettstilbudet for barn = og ungdom i Lindås kommune. Over 25 %. Således kan man si at vi e= r en stor samfunnsaktør lokalt. Demografi – samt økte kra= v til kompetanse - administrasjon – og dokumentasjon de siste = rene innenfor idretten, gjør også at vi opplever at mange mind= re klubber rundt oss sliter med å skape god aktivitet. Svært mang= e som naturlig sokner til andre områder i Nordhordland tar kontakt med= oss – med ønske om å nytte vårt tilbud. Det gj= r at presset på det allerede pressede anlegget i Knarvik øker = ytterligere, og vi kan snart ikke kan ta imot flere uten å først = forbedre anleggssituasjonen. Videre vet vi at ny Knarvik barneskole med plass til 450 elever (heldigvis = også med ny flerbrukshall for parkettidrett) skal bygges inn mot Knarv= ik idrettspark innen utgangen av 2019. Knarvik ungdomsskole og Knarvik Vide= regående er allerede svært tette naboer, og begge vil utvide. Kna= rvik Senter ligger også kloss ved, og har visjoner for utvikling. Samt= idig ønsker man høyskolelinjer lagt til Knarvik i den nye storkom= munen. Inngenting hadde vært bedre for en ny storkommune, og vi heier p= å dette. Vi heier også klart på mer boligutbygging i Knarvik= -området. Befolkningsvekst er bra - men ikke på bekostning av idr= ett, oppvekst, og sosial infrastruktur. Pr. nå ser plasseringen av idr= ettsanlegg og skoler bra ut i Knarvik. Noen har gjort en god jobb tidligere= . Så er vi ved inngangen av 2017. Vi er snart tom for areal tilknyttet Knarvik idrettspark. Eksisterende idre= tter har behov for å utvide. Nye idretter ønsker å slippe ti= l. Om få år er det over 1700 skoleelever i Knarvik. I tillegg til= barnehagebarn. Det er kun et forholdsvis lite uutnyttet område igjen = som er regulert for idrett (mellom eksisterende 7-er bane og innkjørse= len til kirken i Lonsvegen). Fosshaugane Campus i Sogndal er et foregangs-prosjekt nasjonalt, med samspi= ll og synergieffekter mellom kommune

(barnehager/barneskoler/ungdomsskoler)= , idrett, forskningsmiljø, fylkeskommune (videregående skole), h= øyskole (stat), og kompetansearbeidsplasser. På folkemunne i Sogn= dal kaller de det for «5 minutt samfunnet». Man har gåavstand eller tilkomst med sykkel til alt man trenger. Det er bra for miljøet og folkehelsen, gir et yrende næringsliv - og et attraktivt område de å flytte til. I skrivende stund kunne ikke dette vært mer aktuelt for oss. Knarvik kan snart få bystatus. Infrastrukturen og kulturelle tilbudet planlegges i stor skala for fremtiden. I den nylig vedtatte idrettsplanen til Lindås kommune fra 2016-2024, står det i handlingsprogrammet at det i perioden skal være «hovedfokus på å videreutvikle Knarvik som regionsenter for idrett og aktivitet». Samtidig at det «må sikres areal til videre utbygging av idrettsparken, og utarbeides en egen helhetlig plan som viser hvordan hele området bør bygges ut». Til sistnevnte formål er det satt av 200 000 kr i budsjettet for 2017. Hvor skal idrettsparken bygges ut? Lindås kommune kommer allerede svært dårlig ut med lavere aktivitet i befolkningen enn landsnittet - og for liten variasjon i aktivitetstilbudet basert på en fersk rapport fra Telemarksforskning. Knarvik er skolesenter og samlingspunkt for idrett og kultur på kveld og helg. Brukerne kommer fra hele regionen, mens kommunen vår enn så lenge bærer kostnadene alene. I rapporten til Telemarksforskning ligger Lindås kommune ift. anleggssituasjonen for fotball - 21 % under landsgjennomsnittet målt opp mot antallet aktive spillere. Da har man enda ikke regnet inn at fotballanlegg i mindre sentrale strøk i Lindås kommune har tilfredsstillende kapasitet, mens presset på anlegget i Knarvik snart er uholdbar. Nordhordland BK ber beslutningstakerne i kommunen innstendig om å tenke 30-50 år frem i tid. Hvordan vil området vårt se ut? Hvordan ønsker vi oss at Knarvik skal være - som knutepunkt og regionsenter? Dersom utbyggerne får bygge det de ønsker, er hovedanlegget i den nye storkommunen i stor grad forhindret for videre vekst for all fremtid. = Det vil strupe potensielle fremtidige synergier (flerbruk og samdrift) som kun vil være oppnåelig gjennom utvidelse av en samlokalisert Knarvik Idrettspark – midt i smørøyet for alle skoleelevene. = På sikt vil det føre til en fragmentering av idrettsmiljøet. = Idrettspresident Tom Tvedt uttalte fortreffelig; «Vi kan ikke høre av de samfunnsmessige godene av idrett uten å investere i forutsetningene.» Vi mener at kommunen må sikre arealet som ligger aller nærmest Knarvik Stadion strategisk for sosial infrastruktur videre. Vårt standpunkt er at det vil være utilgivelig for fremtidige generasjoner i området dersom nye anlegg for våre største idretter ikke kan påregnes i tilknytning til eksisterende. Gangavstand Knarvik Stadion og resten av oppvekstsenteret. På vegne av styret i Nordhordland BK - Erlend Andås, daglig leder

NATURVERNGRUPPA I NORDHORDLAND TURLAG.

Uttale til Områderegulering for Lonena i Lindås kommune.

Nordhordland Turlag har ca 1900 medlemmer og dekkjer kommunane Fedje, Austrheim, Lindås, Masfjorden, Modalen, Radøy og Meland. Laget er lokallag under Bergen og Hordaland Turlag (BHT) og såleis ein del av DNT systemet.

Nordhordland Turlag (NT) har eit omfattande turprogram for folk i alle aldrar og har friluftsliv i eit folkehelseperspektiv som primært arbeidsfelt. Laget har ansvar for tre hytter og delar av løypenettet til BHT.

Naturvern har ei sentral rolle i vårt arbeid, med det utbyggingspress som er i Noreg. Tilrettelegging av naturområde i nærmiljøet til den dagleg trim er viktig. Dei mange turbøkene rundt på våre lokale toppar vitnar om stort behov for natur å bevege seg i og det er rangert svært høgt på lista over viktige element å ha i nærleiken av sin bustad.

LONENA I KNARVIK.

Lindås kommune skal ha all ære for at ein har ein open prosess rundt heile utviklinga av Knarvik, der det er råd kome med innspel som grunnlag for ein god konsensus rundt politiske vedtak.

Natur som har opparbeidd seg sidan siste istid er ein stor verdi i seg sjølv. Ikkje alle har evne til å fornemme det, men vi er ulike. Ein bør ha respekt for urørt natur og vite kva ein gjer når ein skrellar vekk vegetasjon og jord og sprengjer og planerer, det let seg ikkje reparere i vår tid.

Aktivitetssløypa i Knarvik er svært mykje i bruk og er også startpunkt for dei som vil til Gamleskulen eller vidare på Indregardsfjellet. Det har stor attraksjonsverdi for ei bygd, eller ein by, å ha dette tilgjengeleg frå stovedøra. Det betyr mykje for trivsel, miljø og verdi på bustadane for dei som investerer.

Lonena og Aktivitetssløypa ligg i tillegg tett på skule og idrettsanlegg som arena for trim og trening, rekreasjon og naturoppleving. Ein må klart definere dette behovet både frå eit aktivitets- og landskapssynspunkt. Området er også brukt mykje til orienteringsløp.

Nordhordland turlag er klar over kva området er regulert til, men vil kome med følgjande råd:

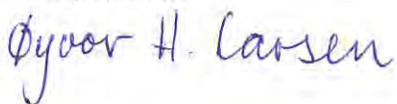
1. Området inne i aktivitetssløypa må vernast mot alle inngrep. Lonena er eit uvanleg vakkert område der skiftande årstider kan opplevast med fugl og levande liv midt i Knarvik. Om ein vil nytte området på fast grunn nord i løypa til leikeapparat, gapahuk eller liknande aktivitet synes vi det er positivt.
2. Avstand frå bebyggelse til løypa bør vere minst 75 meter eller avgrensa til øvre kant på skråningane som ligg mot løypa i søraust og nordover.
3. Kommunen bør vurdere å ha ledig areal til vidareutvikling av idrettsanlegg, kulturhus eller liknande sørvest i området mellom vegen til Juvikstølen og Aktivitetssløypa.
4. Det er svært framsynt å ha korridorar mellom framtidige felt der ein gjennom bruk tek vare på stiar og gamle ferdsleveggar mellom Isdal, Gjervik og Knarvik og sikrar tilgang til naturen mot fjellet bak.

Lukke til med arbeidet!

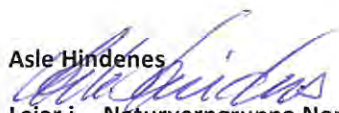
Nordhordland Turlag

Øyvør H. Larsen

Styreleiar NT



Asle Hindenes



Leiar i Naturverngruppa Nordhordland Turlag

Kontaktperson i saka tlf: 90121577

Adr.: Breivika 9, 5933 Ostereidet.

Fra: erlend@nbksport.no
Sendt: 10. januar 2017 14:42
Til: Post Opus Bergen
Emne: Melding fra webside, planvarsel - Lonena

=

Navn: Nordhordland Ballklubb

=

Beskjed: VEDR. BYGGING RUNDT LONENA/BREKKELØYPE= N - HØRINGSINNSPILL FRA NBK
Lindås kommune må sikre areal for den store veksten idretten i Kn= arvik har. Det er vedtatt at Knarvik vil bli regionscenter i den nye storkommunen, som består av Lindås, Meland, og Radøy. Fra sentralt hold er det også klare føringer på at hovedanlegg for idrett og kultur i en storkommune skal legges i regionscenteret. Fortrinnsvis samlet med de største skolene slik at det skaper synergieffekter. Idretten i Lindås sør med hovedsete i Knarvik Idrettspark (Knarvik Stadion) er snart helt innebygget for videre vekst. Samtidig er banekapasiteten allerede sprengt for den desidert største idretten i Lindås som er fotball og ellers i landet vårt – aktive barn, ungdommer og voksne som driver med fotball. Nordhordland Ballklubb (NBK) trenger minst en 11-er bane til for å fylle dagens behov. I 2016 hadde vi 65 lag påmeldt i seriesystemet, og dermed en av Hordalands aller største breddeklubber. Banekapasiteten for å gjennomføre treninger og kamper i Knarvik, er allerede såpass utfordrende at det er vanskelig å tilrettelegge for god aktivitet. I kjernetiden i ukedagene må inntil 60-80 spillere fordelt på minst to årganger (4-6 lag påmeldt i serien) dele på en 11-er bane. Nordhordlandshallen kunne også vært fylt mange ganger til. Samtidig vet vi at AKS 77 (friidretten) trenger mer areal – spesielt til en ny kastarena som enda ikke er satt i områdeplanen. Videre vet vi at folketallet vil stige betydelig i området de neste 30 år, og at presset på sentrale anlegg i Knarvik som regionscenter i ny storkommune vil øke i takt. NBK ble sertifisert som NFF Kvalitetsklubb i 2015, og stod ved forrige idrettsregistrering for over ¼-del av det totale idrettstilbudet for barn og ungdom i Lindås kommune. Over 25 %. Således kan man si at vi er en stor samfunnsaktør lokalt. Demografi – samt økte krav til kompetanse - administrasjon – og dokumentasjon de siste årene innenfor idretten, gjør også at vi opplever at mange mindre klubber rundt oss sliter med å skape god aktivitet. Svært mange som naturlig søker til andre områder i Nordhordland tar kontakt med oss – med ønske om å nytte vårt tilbud. Det gjør at presset på det allerede pressede anlegget i Knarvik øker ytterligere, og vi kan snart ikke kan ta imot flere uten å først = forbedre anleggssituasjonen. Videre vet vi at ny Knarvik barneskole med plass til 450 elever (heldigvis = også med ny flerbrukshall for parkettidrett) skal bygges inn mot Knarvik Idrettspark innen utgangen av 2019. Knarvik ungdomsskole og Knarvik Videregående er allerede svært tette naboer, og begge vil utvide. Knarvik Senter ligger også kloss ved, og har visjoner for utvikling. Samtidig ønsker man høyskolelinjer lagt til Knarvik i den nye storkommunen. Inngenting hadde vært bedre for en ny storkommune, og vi heier på dette. Vi heier også klart på mer boligutbygging i Knarvik-området. Befolkningsvekst er bra - men ikke på bekostning av idrett, oppvekst, og sosial infrastruktur. Pr. nå ser plasseringen av idrettsanlegg og skoler bra ut i Knarvik. Noen har gjort en god jobb tidligere. Så er vi ved inngangen av 2017. Vi er snart tom for areal tilknyttet Knarvik Idrettspark. Eksisterende idretter har behov for å utvide. Nye idretter ønsker å slippe telt. Om få år er det over 1700 skoleelever i Knarvik. I tillegg til barnehagebarn. Det er kun et forholdsvis lite utnyttet område igjen som er regulert for idrett (mellom eksisterende 7-er bane og innkjørseilen til kirken i Lonsvegen). Fosshaugane Campus i Sogndal er et foregangs-prosjekt nasjonalt, med samspill og synergieffekter mellom kommune (barnehager/barneskoler/ungdomsskoler), idrett, forskningsmiljø, fylkeskommune (videregående skole), høyskole (stat), og kompetansearbeidsplasser. På folkemunne i Sogndal kaller de det for «5 minutt samfunnet». Man har gåavstand eller tilkomst med sykkel til alt man trenger. Det er bra for miljøet og folkehelsen, gir et yrende næringsliv - og et attraktivt

område = de å flytte til. I skrivende stund kunne ikke dette vært mer aktuelt for oss. Knarvik kan snart få bystatus. Infrastrukturen og kulturelt tilbudet planlegges i stor skala for fremtiden. I den nylig vedtatte idrettsplanen til Lindås kommune fra 2016-2024, står det i handlingsprogrammet at det i perioden skal være hovedfokus på å videreutvikle Knarvik som regionsenter for idrett og aktivitet». Samtidig at det «må sikres areal til videre utbygging av idrettsparken, og utarbeides en egen helhetlig plan som viser hvordan hele området bør bygges ut». Til sistnevnte formål er det satt av 200 000 kr i budsjettet for 2017. Hvor skal idrettsparken bygges ut? Lindås kommune kommer allerede svært dårlig ut med lavere aktivitet i befolkningen enn landssnittet - og for liten variasjon i aktivitetstilbudet basert på en fersk rapport fra Telemarksforskning. Knarvik er skolesenter og samlingspunkt for idrett og kultur på kveld og helg. Brukerne kommer fra hele regionen, mens kommunen vår enn så lenge bærer kostnadene alene. I rapporten til Telemarksforskning ligger Lindås kommune ift. anleggssituasjonen for fotball - 21 % under landsgjennomsnittet målt opp mot antallet aktive spillere. Da har man enda ikke regnet inn at fotballanlegg i mindre sentrale strøk i Lindås kommune har tilfredsstillende kapasitet, mens presset på anlegget i Knarvik snart er uholdbart. Nordhordland BK ber beslutningstakerne i kommunen innstendig om å tenke 30-50 år frem i tid. Hvordan vil området vårt se ut? Hvordan ønsker vi oss at Knarvik skal være - som knutepunkt og regionsenter? Dersom utbyggerne får bygge det de ønsker, er hovedanlegget i den nye storkommunen i stor grad forhindret for videre vekst for all fremtid. Det vil strupe potensielle fremtidige synergier (flerbruk og samdrift) som kun vil være oppnåelig gjennom utvidelse av en samlokalisert Knarvik Idrettspark – midt i smørøyet for alle skoleelevene. På sikt vil det føre til en fragmentering av idrettsmiljøet. Idrettspresident Tom Tvedt uttalte fortreffelig; «Vi kan ikke høyte av de samfunnsmessige godene av idrett uten å investere i forutsetningene.» Vi mener at kommunen må sikre arealet som ligger aller nærmest Knarvik Stadion strategisk for sosial infrastruktur videre. Vårt standpunkt er at det vil være utilgivelig for fremtidige generasjoner i området dersom nye anlegg for våre største idretter ikke kan planlegges i tilknytning til eksisterende. Gangavstand Knarvik Stadion og resten av oppvekstsenteret. På vegne av styret i Nordhordland BK - Erlend Andås, daglig leder

Opus Bergen AS
Strandgaten 59
5004 BERGEN

Vår dato: 16.12.2016
Vår ref.: 201606160-2
Arkiv: 323
Dykkar dato: 16.11.2016
Dykkar ref.: P14031

Sakshandsamar:
Toralf Otnes

Innspel til varsel om oppstart av arbeid med områderegeringsplan for Lonena - Gnr 185/284 - Lindås kommune

Vi syner til brev datert 16.11.2016. Saka gjeld varsel om oppstart av arbeid med områderegeringsplan for Lonena i Lindås kommune, prosjektnummer P14031. Føremålet med planarbeidet er å legge til rette for bustadbygging med tilhøyrande infrastruktur og grønstruktur.

Gjennom planområdet går ein kraftleidning som er ein del av regionalnettet. Sentral- og regionalnettanlegg, transformatorstasjonar og andre større kraftleidningar som treng konsesjon etter energilova er unnateke frå PBL. Slike større høgspenningslinjer og transformatorstasjonar skal settast av som omsynssoner (PBL § 11-8 d/kode H740) i plankartet.

Vi syner elles til NVE sine sider om arealplanlegging, <https://www.nve.no/flaum-og-skred/arealplanlegging/>. Der ligg mellom anna ei sjekklisse for vurdering av tema innanfor NVE sine forvaltningsområde.

Med helsing

Brigt Samdal
regionsjef

Toralf Otnes
senioringeniør

Dokumentet vert sendt utan underskrift. Det er godkjent etter interne rutinar.

OPUS Bergen AS
Strandgaten 59
5004 Bergen

Isdalstø 08.12.2016.

Orresteinen Vel Forening
v/Harald Nygård
Orresteinen 17E
5916 Isdalstø

Prosjektnummer P14031

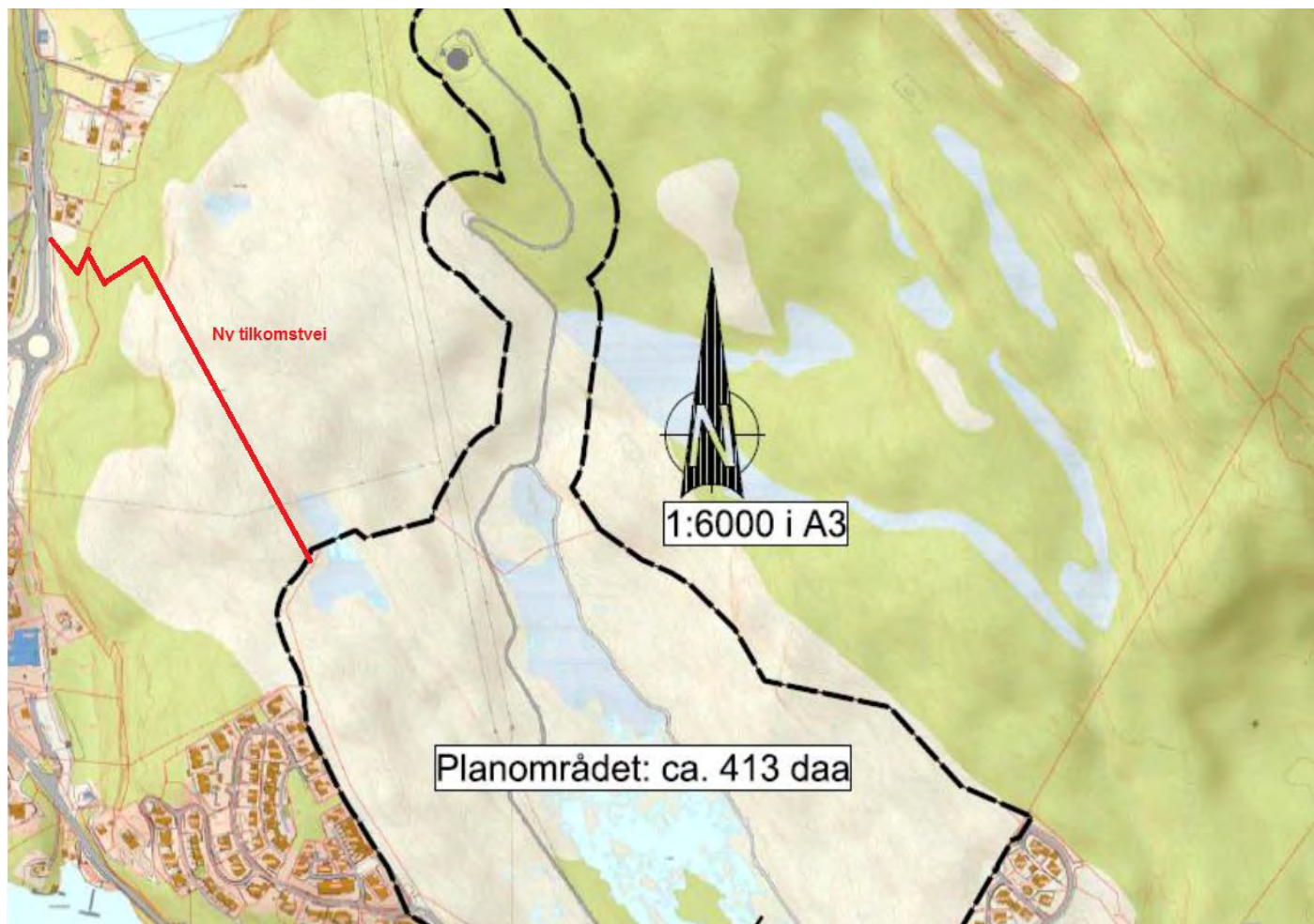
Merknad til **planprogrammet**/regulering av Lonena.

Styret i Orresteinen Vel Forening ser med bekymring på antall boenheter som er under planlegging rundt Lonena. Lonena og området rundt med "gamleskulen" og Stegane er et yndet rekreasjonssted for alle i nærområdet og tilreisende. Vi ser for oss at mye av Knarvik sitt særpreg og tilgang til turområdene ødelegges hvis området bygges for mye ut.

Og når plassering av boenheter og veier skal bestemmes så ber vi om at det tas hensyn til eksisterende bebyggelse, spesielt bak rekkehuset i Orresteinen 3A-**H**, der soverommene er helt ut mot tomtegrensen.

Det bør og vurderes ny tilkomst til planområdet (se vedlegg), da Juvikstølen allerede er ganske belastet med stor trafikk i området rundt barnehagen, ungdomsskolen og videregående skole. I tillegg så er det mye ferdsel ifm idrettshall/baner både på dagtid og kveld.

Hilsen Harald Nygård
Styreleder Orresteinen Vel Forening



Fra: preb1st@hotmail.com
Til: [Post Opus Bergen](#)
Emne: Melding fra webside, planvarsel - Lonena
Dato: tirsdag 31. januar 2017 21:36:33

=

Navn: Preben stormark

<= strong>Beskjed: Jeg ønsker med dette å sende mitt innspill til P14031. Det anmodes om at kommunens politikere og ansatte ikke må gå for = raskt frem. Dette er en så komplisert sak med så store virkninger= for folkehelse, trivsel og satsing på natur at de tidsfrister som er = satt opp av Opus er utforsvarlige. Hva høringsfristen angår s= = er den satt svært kort frem, selv etter utvidelsen av fristen med = nesten en måned er vi fremdeles på godt under to måneder sid= en informasjonsmøtet, noe jeg mener betyr at kommunen ikke vil væ= re i stand til å få alle de viktige innspill som er nødvendi= g for å foreta en skikkelig vurdering av et så komplisert sakskom= pleks og som da i praksis betyr at tidsfristene er en fordel for utbygger o= g ikke for kommunens innbyggere som kommunens politikere først og frem= st er valgt inn for å ta hensyn til. Jeg og mine barn er brukere av Brekkeløypa og de vakre naturområd= ene rundt flere ganger i uken for både å gå turer og trening= og nyter den frie naturen som dette området representerer. Den roen o= g freden som forskning viser bare fri natur kan gi setter vi veldig stor pr= is på. Å ha tilgang på dette området, fritt for bebyggelse og utsik= ten til fri natur rundt Brekkeløypa er helt avgjørende for at men= nesker skal få den nærheten til naturen som gir meg overskudd i h= verdagen. Forskningen viser at fysisk aktivitet, og spesielt i naturlige om= givelser er svært godt for både fysisk og psykisk helse. Dette f= øles på kroppen og viser seg i sparte helsekroner for kommunen. Ved å ikke ha dette området som i dag, men ved å bygge for t= ett med hus i disse flotte områdene vil jeg nok ikke bruke område= ne like mye. Mangelen på natur blir veldig fremtredende, og selv om vi= trekker opp i høyden vil vi uansett ende opp med å se boliger i = umiddelbar nærhet og det blir såpass langt å gå for = = finne frittliggende naturlige områder at dette ikke vil være = mulig i en hverdag. Da er det lettere å la være, enn å f= = en stadig påminnelse om at kommunen har valgt å frata fremtid= ige generasjoner dette fantastiske området som har gitt så mye ti= l generasjonen som kom før dem. Jeg tror at andre vil bruke området mindre om det blir bygget for tett= . Hva dette har å si for folkehelse må også utredes. Det m= å ikke bare skjermes enkelte områder, men det må gjøres= en total vurdering av kommunens omdømme og hvilken retning vi øn= sker at kommunen vår skal ta. Det er en fare for at folk blir mer passive for dersom området mister = sine natugitte kvaliteter. Dette vil også ha store kostnader for kommu= nen og må nøye beregnes. Naturen i Lonena tilbyr et lavterskeltilbud som ingen andre steder i Knarvi= k eller kommunen kan tilby. Barn og unge trenger et lavterskeltilbud og spe= sielt utsatte grupper bør få vernet sine interesser for bruken av= dette området. Vi skylder våre etterkommere, våre folkevalgte skylder våre = etterkommere, i et samfunn som blir stadig mer krevende og invaderende et o= mråde i umiddelbar nærhet som kan gi den avlastning for psyken so= m vil bli mer og mer nødvendig, og samtidig gi den fysiske aktiviteten= som vi også vet bidrar til å holde innbyggere fysisk friske og i= kke belaste kommunen med helserelevante utgifter. Det jeg i tillegg må utredes nøye er følgende punkter, men i= kke begrenset til dem. Det kreves en svært god redegjørelse for a= lle eventualiteter og dette krever tid. Det må utredes svært nøye hvilke økonomiske konsekven= r en bygging i området har for kommunen både på kort og p= = lang sikt. Det må da tas høyde for demografisk fordeling med = tanke på den typen bebyggelse som skal på plass i området. A= ltså kostnader forbundet med, men ikke begrenset til kostnader ved = = tilrettelegge for idrett, skoler, nye naturområder og parkeringspl= asser rundt disse, kostnader for ny og forbedret trafikkregulering og sikri= ng av myke trafikanter. Hvor mye mindre blir brekkeløypa brukt om det bygges i området,

o= g hvor mye vil områdene rundt bli brukt om det er boligbebyggelse rund= t og hva har dette å si for folkehelse, og for den enkeltes helse. Hvilke verdier har området per i dag for både den fysiske og psykiske helsen til de som bruker området slik det fremstår i dag? Vi= dere er også en stort arbeid med hvor mye penger som blir spart av alle de timer som tilbringes i naturen med tanke på sykemeldinger, korttidsfravær og langtidsfravær både for barn, unge, voksne og eldre. Det må det utredes også andre alternativer med mindre bygging enn= 800 boenheter da 800 boenheter vil legge beslag på hele området.= Opus har ikke tatt dette med i sine planer da Opus først og fremst er= konsultentselskap betalt av utbygger. Det må derfor utredes fordeler av å beholde området slik det er i dag og hvordan dette kan utvikles til å romme enda mer fysisk fostring. Konsekvenser for barn og unge må særlig utredes. Her må vi ha mange fagområder med i arbeidet for å få analysert dette på et fullstendig nivå. Barn og unge har et særskilt krav på å få beskyttet sine interesser av politikere i kommunen.= Det er et rikt dyreliv i området. Det er alt fra flaggemu, ugler og salamander til kråker og ender. Disse må kartlegges nøye gjennom flere sesonger for å ta høyde for variasjoner mellom de forskjellige år og gjennom alle sesonger i årene. Når kartleggingen er over må det utarbeides måter hvor det eksisterende dyrelivet ikke blir forstyrret av hverken byggeprosess eller ferdig bebyggelse. Om = dette ikke lar seg gjøre må området vernes for bygging. Hvordan blir tilgangen på naturområder hvor det er natur som er utsikten for bevegelseshemmede eller andre funksjonshemmede som i dag bruker Brekkeløya flittig. Denne gruppen har gjerne kort aksjonsradius og er også avhengig av kommunens ressurser for å komme seg ut. Har ikke også denne gruppen mennesker et svært sterkt krav på å få vern om sine interesser. Det er en stor forskjell på en turist og natursti. Det må også utredes hvor mer det vil koste kommunen å tilby tilsvarende naturopplevelser for funksjonshemmede eller mennesker med fysisk og psykisk sykdom. Hvordan blir tilgangen til tjenester i Knarvik? Fastleger, helsestasjon, barnevernstjenester, tannhelse, NAV, politi og skoleplasser og barnehager. Hvor mye merkostnader blir det for kommunen for å bygge nye turområder og hvordan legges det til rette for at folk kan kjøre til eventuelle nye turområder. Idrettsanlegg vil også bli mer belastet, og det må på plass større bredde i idretter noe som også medfører større kostnader både med tanke på bygging, tilrettelegging og drift av disse byggene. Trafikkavvikling i tilførselsveiene må utredes nøye og kostnader adsberegnes. Ikke bare hva det koster å bygge ut de eksisterende veier som per i dag er fylt opp av trafikk, men også hva det koster med de = ulykkende som statistisk sett vil skje med en så stor økning i trafikken som en utbygging i noe større skala vil føre til. Hva blir belastningen for innbyggere, veier og infrastruktur i byggeperiode= n. En bygging i større skala vil føre til en svært lang byggeperiode og tungtransport og støy vil sterkt påvirke nærmiljøet. Hva har dette å si for helse og trivsel for beboere. Forskning på støy og helse må også utredes nøye her. Vennlig hilsen Preben Stormark

Fra: ragnhild.t.porsmyr@bkkfiber.no
Til: [Post Opus Bergen](#)
Emne: Melding fra webside, planvarsel - Lonena
Dato: tirsdag 31. januar 2017 23:25:01

=

Navn: Ragnhild Tveit porsmyr

=

Beskjed: Angående P14031 Jeg ønsker med dette å sende mitt innspill til P14031. Det anmodes om at kommunens politikere og ansatte ikke må gå for = raskt frem. Dette er en så komplisert sak med så store virkninger= for folkehelse, trivsel og satsing på natur at de tidsfrister som er = satt opp av Opus er utforsvarlige. Hva høringsfristen angår s= = er den satt svært kort frem, selv etter utvidelsen av fristen med = nesten en måned er vi fremdeles på godt under to måneder sid= en informasjonsmøtet, noe jeg mener betyr at kommunen ikke vil væ= re i stand til å få alle de viktige innspill som er nødvendi= g for å foreta en skikkelig vurdering av et så komplisert sakskom= pleks og som da i praksis betyr at tidsfristene er en fordel for utbygger o= g ikke for kommunens innbyggere som kommunens politikere først og frem= st er valgt inn for å ta hensyn til. Jeg og mine barn er brukere av Brekkeløypa og de vakre naturområd= ene rundt hver dag for både å gå turer og trening og nyter d= en frie naturen som dette området representerer. Den roen og freden so= m forskning viser bare fri natur kan gi setter vi veldig stor pris på.= Å ha tilgang på dette området, fritt for bebyggelse og utsik= ten til fri natur rundt Brekkeløypa er helt avgjørende for at men= nesker skal få den nærheten til naturen som gir meg overskudd i h= verdagen. Forskningen viser at fysisk aktivitet, og spesielt i naturlige om= givelser er svært godt for både fysisk og psykisk helse. Dette f= øles på kroppen og viser seg i sparte helsekroner for kommunen. Ved å ikke ha dette området som i dag, men ved å bygge for t= ett med hus i disse flotte områdene vil jeg nok ikke bruke område= ne like mye. Mangelen på natur blir veldig fremtredende, og selv om vi= trekker opp i høyden vil vi uansett ende opp med å se boliger i = umiddelbar nærhet og det blir såpass langt å gå for = finne frittliggende naturlige områder at dette ikke vil være = mulig i en hverdag. Da er det lettere å la være, enn å f= en stadig påminnelse om at kommunen har valgt å frata fremtid= ige generasjoner dette fantastiske området som har gitt så mye ti= l generasjonen som kom før dem. Jeg tror at andre vil bruke området mindre om det blir bygget for tett= . Hva dette har å si for folkehelse må også utredes. Det m= å ikke bare skjermes enkelte områder, men det må gjøres= en total vurdering av kommunens omdømme og hvilken retning vi øn= sker at kommunen vår skal ta. Naturen i Lonena tilbyr et lavterskeltilbud som ingen andre steder i Knarvi= k eller kommunen kan tilby. Barn og unge trenger et lavterskeltilbud og spe= sielt utsatte grupper bør få vernet sine interesser for bruken av= dette området. Vi skylder våre etterkommere, våre folkevalgte skylder våre = etterkommere, i et samfunn som blir stadig mer krevende og invaderende et o= mråde i umiddelbar nærhet som kan gi den avlastning for psyken so= m vil bli mer og mer nødvendig, og samtidig gi den fysiske aktiviteten= som vi også vet bidrar til å holde innbyggere fysisk friske og i= kke belaste kommunen med helserelaterte utgifter. Det jeg i tillegg må utredes nøye er følgende punkter, men i= kke begrenset til dem. Det kreves en svært god redegjørelse for a= lle eventualiteter og dette krever tid. Det må utredes svært nøye hvilke økonomiske konsekven= r en bygging i området har for kommunen både på kort og p= lang sikt. Det må da tas høyde for demografisk fordeling med = tanke på den typen bebyggelse som skal på plass i området. A= ltså kostnader forbundet med, men ikke begrenset til kostnader ved = tilrettelegge for idrett, skoler, nye naturområder og parkeringspl= asser rundt disse, kostnader for ny og forbedret trafikkregulering og sikri= ng av myke trafikanter. Hvor mye mindre blir brekkeløypa brukt om det bygges i området, o= g hvor

mye vil områdene rundt bli brukt om det er boligbebyggelse rundt= t og hva har dette å si for folkehelse, og for den enkeltes helse. Hvilke verdier har området per i dag for både den fysiske og psyk= iske helsen til de som bruker området slik det fremstår i dag? Vi= dere er også en stort arbeid med hvor mye penger som blir spart av all= e de timer som tilbringes i naturen med tanke på sykemeldinger, kortti= dsfravær og langtidsfravær både for barn, unge, voksne og el= dre. Det må det utredes også andre alternativer med mindre bygging enn= 800 boenheter da 800 boenheter vil legge beslag på hele området.= Opus har ikke tatt dette med i sine planer da Opus først og fremst er= konsultentselskap betalt av utbygger. Det må derfor utredes fordeler a= v å beholde området slik det er i dag og hvordan dette kan utvikl= es til å romme enda mer fysisk fostring. Konsekvenser for barn og unge må særlig utredes. Her må vi h= a mange fagområder med i arbeidet for å få analysert dette p= å et fullstendig nivå. Barn og unge har et særskilt krav p= å å få beskyttet sine interesser av politikere i kommunen.= Det er et rikt dyreliv i området. Det er alt fra flaggemus, ugler og s= alamander til kråker og ender. Disse må kartlegges nøye gjen= nom flere sesonger for å ta høyde for variasjoner mellom de forsk= jellige år og gjennom alle sesonger i årene. Når kartlegging= en er over må det utarbeides måter hvor det eksisterende dyrelive= t ikke blir forstyrret av hverken byggeprosess eller ferdig bebyggelse. Om = dette ikke lar seg gjøre må området vernes for bygging. Hvordan blir tilgangen på naturområder hvor det er natur som er u= tsikten for bevegelseshemmede eller andre funksjonshemmede som i dag bruker= Brekkeløya flittig. Denne gruppen har gjerne kort aksjonsradius og er= også avhengig av kommunens ressurser for å komme seg ut. Har ikk= e også denne gruppen mennesker et svært sterkt krav på ♡= ♡ få vern om sine interesser. Det er en stor forskjell på en tu= rsti og natursti. Det må også utredes hvor mer det vil koste komm= unen å tilby tilsvarende naturopplevelser for funksjonshemmede eller m= ennesker med fysisk og psykisk sykdom. Hvordan blir tilgangen til tjenester i Knarvik? Fastleger, helsestasjon, ba= rnevernstjenester, tannhelse, NAV, politi og skoleplasser og barnehager. Hv= or mye merkostnader blir det for kommunen for å bygge nye tuområ= der og hvordan legges det til rette for at folk kan kjøre til eventuel= t nye tuområder. Idrettsanlegg vil også bli mer belastet, og det= må på plass større bredde i idretter noe som også medf= ører større kostnader både med tanke på bygging, tilret= telegging og drift av disse byggene. Trafikkavvikling i tilførselsveiene må utredes nøye og kostn= adsberegnes. Ikke bare hva det koster å bygge ut de eksisterende veier= som per i dag er fylt opp av trafikk, men også hva det koster med de = ulykkende som statistisk sett vil skje med en så stor økning i tr= afikken som en utbygging i noe større skala vil føre til. Hva blir belastningen for innbyggere, veier og infrastruktur i byggeperiode= n. En bygging i større skala vil føre til en svært lang bygg= eperiode og tungtransport og støy vil sterkt påvirke nærmilj= øet. Hva har dette å si for helse og trivsel for beboere. Forskni= ng på støy og helse må også utredes nøye her. Jeg hører mye snakk om å bygge blokker og til mange mennesker. Je= g mener at Knarvik trenger rekkehus og tomannsboliger som kan benyttes av f= amilier fra de får barn til barna flytter ut. Liten vits å bygge = blokker som får mange til å flytte til Knarvik og etter noen ♡= ♡r når de har fått barn så må de flytte fra Knarvik i= gjen . Dette føre til stor gjennomtrekk i det sosiale miljø. Jeg = tenker det må gå an å kombinere utbygging i liten skala av t= ype boliger på minst 140 kvm og samtidig bevare mye av friområde = i Lonane. Færrest mulig boliger og at boligene er bygget til å ro= mme familier. Det er allerede bygget mange blokker i Knarvik. Mvh Ragnhild = Tveit Porsmyr



Statens vegvesen

OPUS Bergen AS
Strandgt. 59
5004 BERGEN

Behandlande eining:
Region vest

Sakshandsamar/telefon:
Marianne Skulstad / 55516253

Vår referanse:
16/177239-2

Dykkar referanse:
P14031

Vår dato:
20.12.2016

Merknader til planarbeid og planprogram for Lonena – Gnr. 185 bnr. 284 – Lindås kommune

Vi viser til melding om oppstart av planarbeid for Lonena, gnr. 185 bnr. 284 m.fl., i Lindås kommune, samt forslag til planprogram på høring. Føremål med planarbeidet er å legge til rette for utbygging av 800–1500 bustader, med tilhøyrande infrastruktur og grønstruktur.

Statens vegvesen sitt ansvar i planarbeidet er først og fremst knytt til arealbruken langs riks- og fylkesveg. Vi har også ansvar for at føringar i Nasjonal transportplan (NTP), statlege planretningslinjer for samordna bustad-, areal- og transportplanlegging, vegnormalane og andre nasjonale og regionale arealpolitiske føringar vert ivaretekne i planlegginga. Til denne planen uttalar vi oss som forvaltar av riksveg på vegne av staten, forvaltar av fylkesveg på vegne av fylkeskommunen og som statleg fagstyresmakt med sektoransvar innanfor vegtransport.

Generelle innspel til planarbeidet

Statens vegvesen bed generelt om at følgjande tema blir tekne omsyn til i reguleringsprosessar:

- Plassering og utforming av naudsynte tiltak knytt til riksveg og fylkesveg (kryss, avkjørsler, busslommer, tilbod til mjuke trafikantar m.m.)
- Tilhøva for mjuke trafikantar mellom varsla planområde og nærliggjande målpunkt (t.d. busshaldeplassar, skule m.m.)
- Vegtrafikkstøy
- Tekniske vegteikningar i samsvar med Statens vegvesen sine handbøker

Uttale til oppstartsmelding er ikkje uttømmande, og konsulent skal i planarbeidet gjere vurderingar knytt til kryss, trafikktryggleik m.m. Vi gjer spesielt merksam på at riks- og fylkesveger skal detaljerast også i områdereguleringsplanar, for å sikre at dei regulerte løysingane er kan gjennomførast.

Postadresse
Statens vegvesen
Region vest
Askedalen 4
6863 LEIKANGER

Telefon: 02030
firmapost-vest@vegvesen.no
Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Nygårdsgaten 112
5008 BERGEN

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Landsdekkende regnskap
9815 Vadsø

Planområdet

Planområdet ligg like nord for Knarvik sentrum, langs den kommunale vegen Lonsvegen. I aust er Lonsvegen knytt direkte til E39, medan vegen i vest er knytt til Fv. 57 via den kommunale vegen Juvikstølen. Det er kortare veg til Fv. 57 enn til E39, men begge kryssa vil venteleg få vesentleg auka trafikk på grunn av utbygginga.

Statens vegvesen vurderer det som sannsynleg at trafikkauken i krysset mellom fv. 57 og Juvikstølen vil verte så stor at krysset må utbetrast. Vi ber derfor om at planområdet vert utvida til og med kryssområdet. Ein må ta med nok areal til nødvendige svingefelt i krysset. I trafikkanalysen må ein òg vurdere om kryss mellom E39 og Lonsvegen er dimensjonert for den auka bruken. Dersom det ikkje er det, må også dette krysset takast med i planområdet.

Planprogrammet

Statens vegvesen er nøgd med at ein i planarbeidet legg vekt på gode gang- og sykkelforbindelsar internt i området og mot Knarvik sentrum. Det vert òg vektlagt gode koplingar til kollektivtilbod og lokale servicetilbod. I eit slikt sentralt område kan ein òg vurdere å redusere parkeringsdekkinga, som eit verkemiddel for redusert bilbruk.

Når det gjeld konsekvensutgreiinga, er det positivt at overordna vegnett er eit eige utgreiingstema. Ei utbygging på 800–1500 bustader vil medføre ei vesentleg trafikkauke, og det vil venteleg vere trong for å omregulere eit eller begge tilkoplingspunkta til det overordna vegnettet.

For å sikre einighet om løysingane i områdereguleringsplanen, vurderer Statens vegvesen det som hensiktsmessig at resultata frå trafikkanalysen vert lagd fram for oss før planforslaget, saman med konsulentens vurdering av tilhøva. Slik kan vi gjere ei felles vurdering av trong for omregulering og utforming av kryssa med fv. 57 og E39.

Når det gjeld punktet om kollektivaksar i Knarvik og vurdering av kollektivsløyfe, legg vi til grunn at plankonsulenten òg vil ha dialog med Hordaland fylkeskommune og Skyss.

Tiltak på riks- og fylkesvegnettet

Planlegging av tiltak knytt til riks- og fylkesveganlegget, slik som til dømes kryss, avkøyrslar og vegstrekingar, må skje i samråd med Statens vegvesen. Det må dokumenterast at dei planlagde vegtiltaka kan byggast i samsvar med vegnormalene og at det er avsett tilstrekkeleg areal til tiltaket og anleggsgjennomføringa. I område med krevjande grunntilhøve, må det også dokumenterast at det kan byggast veg på den aktuelle staden.

Vi ynskjer å få vegtekniske teikningar for riks- og fylkesveg til gjennomsyn før reguleringsplanen vert lagt ut til offentleg ettersyn. Teikningane skal utarbeidast i samsvar med Statens vegvesens handbok R700 Tegningsgrunnlag og kan tilpassast omfanget av den aktuelle planen.

I føresegnene bør det innarbeidast krav om at ein byggeplan for tiltak i tilknyting til fylkesvegen skal vere godkjend av Statens vegvesen før det kan gjevast igangsettingsløyve til slike tiltak.

Vi gjer merksam på at før arbeid knytt til riks- og fylkesveganlegg kan setjast i gang, skal byggeplan vere godkjent av Statens vegvesen og det må vere inngått ein gjennomføringsavtale mellom vegvesenet og tiltakshavar.

Vegavdeling Hordaland
Med helsing

Sindre Lillebø
seksjonssjef

Marianne Skulstad
senioringeniør

Dokumentet er godkjent elektronisk og har difor ingen handskrivne signaturar.

Kopi
Lindås kommune, Kvernhusmyrane 20, 5914 ISDALSTØ

From: steinarmorch@gmail.com
To: [Post Opus Bergen](#)
Subject: Melding fra webside, planvarsel - Lonena
Date: 20. desember 2016 17:06:05

=

Navn: Steinar Mørch

<= p>**Beskjed:** Vedrørende områdeplan for Lonane/Lind=ås/Knarvik/P14031 Som formann i skigruppen til Knarvik Idrettslag og styremedlem i Nordhordla=nd Skøyteklubb ønsker jeg å komme med følgende kommenta= r til ovennevne plan. 1. Skiklubben benytter i dag Lonsvegen til både trening og konkurranser= på rulleski. Barn fra 10 år og oppover deltar. Det sier seg selv= at dette kan være risikofylt med den trafikk vi har i dag og som vil = øke med utbygging som nå planlegges. Dette problemet kan lø=ses ved at man gjør Brekkeløypen ca 2 m bredere og asfalterer = denne delen. Den andre forblir gruslagt. 2. Der er avsatt areal til kunstfrossen skøytebane øst for 7-bane= n ved Lonsvegen. Denne vil kunne produsere vannbåren varme til hele ut=byggingsfeltet. En klimavennlig og billig energikilde som klart burde vurd=eres i et slikt prosjekt som her planlegges. Ber herved om at disse forslag blir hensynstatt. Vennlig hilsen Steinar Mørch

From: stianst@gmail.com
To: [Post Opus Bergen](#)
Subject: Melding fra webside, planvarsel - Lonena
Date: 9. januar 2017 19:02:20

=

Navn: Stian Thorgersen

= **Beskjed:** Det er flere grunner til at denne planlagte utbyggingen ikke er i den beste interessen til innbyggerne i Knarvik og det er viktig dette blir stoppet. Det planlagte området er mye brukt som fritidsområde samt brukt mye av idrettslag, skoler og barnehager. Dette er et område det er viktig å ta vare på. Videre er Knarvik ikke tjent på å ha mer fordelt bolig typer. Det bør være en sunn blanding av eneboliger og leiligheter i Knarvik. Det er viktig at Knarvik blir beholdt som en plass for alle aldersgrupper og ikke kun den eldre generasjonen. Knarvik har heller ikke den nødvendige infrastrukturen til å ta i mot så mange boliger på et slik konsentrert område. Veier, skoler, helse, idrett, fritiden og alle andre tjenester har ikke kapasitet til dette! Ta til fornuft, tenk på innbyggere og slutte å la utbyggere gjøre som de vil!

<= /body>

From: stianst@gmail.com
To: [Post Opus Bergen](#)
Subject: Melding fra webside, planvarsel - Lonena
Date: 9. januar 2017 20:07:33

=

Navn: Stian Thorgersen

= **Beskjed:** Det er flere grunner til at denne planlagte utbyggingen ikke er i den beste interessen til innbyggerne i Knarvik og det er viktig dette blir stoppet. Det planlagte området er mye brukt som fritidsområde samt brukt mye av idrettslag, skoler og barnehager. Dette er et område det er viktig å ta vare på. Videre er Knarvik kjent på å ha mer fordelt bolig typer. Det bør være en sunn blanding av eneboliger og leiligheter i Knarvik. Det er viktig at Knarvik blir beholdt som en plass for alle aldersgrupper og ikke kun den eldre generasjonen. Knarvik har heller ikke den nødvendige infrastrukturen til å ta i mot så mange boliger på et slik konsentrert område. Veier, skoler, helse, idrett, fritiden og alle andre tjenester har ikke kapasitet til dette! Ta til fornuft, tenk på innbyggere og slutt   la utbyggere gjøre som de vil!

Fra: svein.r.kvamme@hotmail.com
Til: [Post Opus Bergen](#)
Emne: Melding fra webside, planvarsel - Lonena
Dato: tirsdag 31. januar 2017 18:42:08

=

Navn: Svein Roar Kvamme

Beskjed: Angående P14031 Jeg ønsker med dette å sende mitt innspill til P14031. Det anmodes om at kommunens politikere og ansatte ikke må gå for = raskt frem. Dette er en så komplisert sak med så store virkninger= for folkehelse, trivsel og satsing på natur at de tidsfrister som er = satt opp av Opus er utforsvarlige. Hva høringsfristen angår s= = er den satt svært kort frem, selv etter utvidelsen av fristen med = nesten en måned er vi fremdeles på godt under to måneder sid= en informasjonsmøtet, noe jeg mener betyr at kommunen ikke vil væ= re i stand til å få alle de viktige innspill som er nødvendi= g for å foreta en skikkelig vurdering av et så komplisert sakskom= pleks og som da i praksis betyr at tidsfristene er en fordel for utbygger o= g ikke for kommunens innbyggere som kommunens politikere først og frem= st er valgt inn for å ta hensyn til. Jeg er bruker av Brekkeløypa og de vakre naturområdene rundt fler= e ganger i uken for å trene og nyter den frie naturen som dette omr= det representerer. Den roen og freden som forskning viser bare fri natur= kan gi setter vi veldig stor pris på. Å ha tilgang på dette området, fritt for bebyggelse og utsik= ten til fri natur rundt Brekkeløypa er helt avgjørende for at men= nesker skal få den nærheten til naturen som gir meg overskudd i h= verdagen. Forskningen viser at fysisk aktivitet, og spesielt i naturlige om= givelser er svært godt for både fysisk og psykisk helse. Dette f= øles på kroppen og viser seg i sparte helsekroner for kommunen. Ved å ikke ha dette området som i dag, men ved å bygge for t= ett med hus i disse flotte områdene vil jeg nok ikke bruke område= ne like mye. Mangelen på natur blir veldig fremtredende, og selv om vi= trekker opp i høyden vil vi uansett ende opp med å se boliger i = umiddelbar nærhet og det blir såpass langt å gå for = finne frittliggende naturlige områder at dette ikke vil være = mulig i en hverdag. Da er det lettere å la være, enn å f= en stadig påminnelse om at kommunen har valgt å frata fremtid= ige generasjoner dette fantastiske området som har gitt så mye ti= l generasjonen som kom før dem. Jeg tror at andre vil bruke området mindre om det blir bygget for tett= . Hva dette har å si for folkehelse må også utredes. Det m= å ikke bare skjermes enkelte områder, men det må gjøres= en total vurdering av kommunens omdømme og hvilken retning vi øn= sker at kommunen vår skal ta. Det er en fare for at folk blir mer passive for dersom området mister = sine natugitte kvaliteter. Dette vil også ha store kostnader for kommu= nen og må nøye beregnes. Naturen i Lonena tilbyr et lavterskeltilbud som ingen andre steder i Knarvi= k eller kommunen kan tilby. Barn og unge trenger et lavterskeltilbud og spe= sielt utsatte grupper bør få vernet sine interesser for bruken av= dette området. Vi skylder våre etterkommere, våre folkevalgte skylder våre = etterkommere, i et samfunn som blir stadig mer krevende og invaderende et o= mråde i umiddelbar nærhet som kan gi den avlastning for psyken so= m vil bli mer og mer nødvendig, og samtidig gi den fysiske aktiviteten= som vi også vet bidrar til å holde innbyggere fysisk friske og i= kke belaste kommunen med helserelaterte utgifter. Det jeg i tillegg må utredes nøye er følgende punkter, men i= kke begrenset til dem. Det kreves en svært god redegjørelse for a= lle eventualiteter og dette krever tid. Det må utredes svært nøye hvilke økonomiske konsekven= r en bygging i området har for kommunen både på kort og p= lang sikt. Det må da tas høyde for demografisk fordeling med = tanke på den typen bebyggelse som skal på plass i området. A= ltså kostnader forbundet med, men ikke begrenset til kostnader ved = tilrettelegge for idrett, skoler, nye naturområder og parkeringspl= asser rundt disse, kostnader for ny og forbedret trafikkregulering og sikri= ng av myke trafikanter. Hvor mye mindre blir brekkeløypa brukt om det bygges i området, o= g hvor mye vil områdene rundt bli brukt

om det er boligbebyggelse rundt og hva har dette å si for folkehelse, og for den enkeltes helse. Hvilke verdier har området per i dag for både den fysiske og psykiske helsen til de som bruker området slik det fremstår i dag? Vi er også en stort arbeid med hvor mye penger som blir spart av alle de timer som tilbringes i naturen med tanke på sykemeldinger, korttidsfravær og langtidsfravær både for barn, unge, voksne og eldre. Det er et rikt dyreliv i området. Det er alt fra flaggemus, ugler og salamander til kråker og ender. Disse må kartlegges nøye gjennom flere sesonger for å ta høyde for variasjoner mellom de forskjellige år og gjennom alle sesonger i årene. Når kartleggingen er over må det utarbeides måter hvor det eksisterende dyrelivet ikke blir forstyrret av hverken byggeprosess eller ferdig bebyggelse. Om dette ikke lar seg gjøre må området vernes for bygging. Hvordan blir tilgangen på naturområder hvor det er natur som er utsikten for bevegelseshemmede eller andre funksjonshemmede som i dag bruker Brekkeløya flittig. Denne gruppen har gjerne kort aksjonsradius og er også avhengig av kommunens ressurser for å komme seg ut. Har ikke også denne gruppen mennesker et svært sterkt krav på å få vern om sine interesser. Det er en stor forskjell på en turist og natursti. Det må også utredes hvor mer det vil koste kommunen å tilby tilsvarende naturopplevelser for funksjonshemmede eller mennesker med fysisk og psykisk sykdom. Hvordan blir tilgangen til tjenester i Knarvik? Fastleger, helsestasjon, barnevernstjenester, tannhelse, NAV, politi og skoleplasser og barnehager. Hvor mye merkostnader blir det for kommunen for å bygge nye turområder og hvordan legges det til rette for at folk kan kjøre til eventuelle nye turområder. Idrettsanlegg vil også bli mer belastet, og det må på plass større bredde i idretter noe som også medfører større kostnader både med tanke på bygging, tilrettelegging og drift av disse byggene. Trafikkavvikling i tilførselsveiene må utredes nøye og kostnadsberegnes. Ikke bare hva det koster å bygge ut de eksisterende veier som per i dag er fylt opp av trafikk, men også hva det koster med de ulykkende som statistisk sett vil skje med en så stor økning i trafikken som en utbygging i noe større skala vil føre til. Hva blir belastningen for innbyggere, veier og infrastruktur i byggeperiode. En bygging i større skala vil føre til en svært lang byggeperiode og tungtransport og støy vil sterkt påvirke nærmiljøet. Hva har dette å si for helse og trivsel for beboere. Forskning på støy og helse må også utredes nøye her. Utrolig trist om dette område skal gå tapt! Vennlig hilsen Svein Roar Kvamme

Innspel til planprogram for reguleringsplan for Lonena i Knarvik

(Prosjektnummer P14031)

Eg viser til kunngjeringa om framlegg til planprogram for Lonena i Knarvik, og nyttar med dette høve til å koma med innspel/merknad til det vidare arbeidet med planprogrammet. For å sikra eit godt kunnskapsgrunnlag kjem eg med følgjande framlegg på 4 punkt med endringar til sjølve planprogrammet . Desse er:

1. Nytt planføremål:

Føremålet med planarbeidet bør endrast frå bustadføremål til å få regulert og sikra mest mogeleg av dette viktigaste fri-/ friluftsområdet i regionsenteret Knarvik. Sikrast som ein aktivtetsarena for å fremje folkehelsa, og for å sikra den framtidige byparken nært opp til den framtidige byen Knarvik.

2. Alternativ utgreiing med følgjande innhald:.

Kor stor bør den nye byparken vera for å ivareta området sin funksjon som det viktigaste bilfrie rekreasjonsområdet i dag, og for innbyggjarane i eit meir langsiktig perspektiv. Her må arealbehov med stor folketalsauke i Knarvikområdet drøftast.

3. Nye tema i planarbeidet:

3.1 Kartlegging av behovet for å ha fredlege og bilfrie og stille nærområde tett opp til tettstaden Knarvik, og som samstundes har kort avstand frå både barnehage, barneskule, ungdomskule, vidaregåande skule og arenaer for idrett og aktivitet. Temaet kan her spissformulerast: til: Planprogrammet må ta med faglege vurderingar som drøftar om det er viktig for folkehelsa i Knarvik/ Alversundområdet å ta vare på stille og fredlege område der mange folk likar å bevega seg/opphalda seg i, og om Lonena har slike kvaliteter !

3.2 Kartlegging og verdifastsetting av korleis heile planområdet kan nyttast til rekreasjon, leik, og til ulike rekreasjonsaktiviteter for barn og unge, samt folk i alle aldrar.

3.3 Synleggjering av kor viktig dette natur- og friluftslivsområde er for alle som bur og oppheldt seg i Knarvik, konkretisert som nytten for ulike brukargrupper, både for skuleelevar, for barnehagebarn, for eldre og familiar, idrett mfl.

3.4 Kartlegging og verdsetting av reguleringsområdet sin betydning i dag og i framtida som arena for folkehelse, trivsel og arena for mange typar aktivitetar. Lonena-området sin betydning for førebygging av helseplager og for psykisk velvære for innbyggjarmå klarleggjast.

3.5 Fagleg drøfting og versetting av planområdet sine kvalitetar som pedagogisk arena for barn og ungdom, og kva alternative større samanhengande område som kan erstatte dette om Lonena vert bygd ned.

3.6 Juridisk fagleg drøfting om kva erstatningsmessige posisjonar kommunen kjem i om heile området vert regulert til park og/eller til friområde, samt kva reglar som gjeld for tida for statstilskot til innløyising/ kjøp av regulerte lokale og regionale friområde.

4. Endring av framdriftsplanen slik at det kjem klar fram at revisjonen av kommunedelplanen for Knavik og Alversund må godkjennast før områdeplanen for Lonena vert handsama i kommunestyret. Dette for å sikra at det overordna planverket (den nye kommunedelplanen) får fanga opp moderne og framtidsretta føringar gjeve både i den nye folkehelselova og i naturmangfaldslova, som kom lenge etter at gjeldande kommunedelplan vart godkjent.

Stranda, 12.desember 2016

Venleg helsing

Sveinung Toft

From: tronddah@broadpark.no
To: [Post Opus Bergen](#)
Subject: Melding fra webside, planvarsel - Lonena
Date: 19. desember 2016 10:14:46

=

Navn: Trond Dahle

Beskjed: Prosjektnummer P14031 Lonena. Alternativ som må velges er: 0-alternativet-videreføring av dagen= s situasjon. Ingen utbygging. Det er mange i Knarvik som går tur i Brekkeløypa for helsens skyl= d. Da er det spesielt gunstig å gå på grusvei og sti. Ingent= ing kan måle seg med å gå tur i naturen hvor vi har træ= r, ville blomster og fugler. Det er ikke det samme å gå tur i en = park! Det er mange som har stor glede av å bruke Lonena. Og at det gir= helsegevinst er det ingen tvil om. Jeg tror det er mange med meg som ønsker ingen utbygging.

=

Fra: trondrb@gmail.com
Til: [Post Opus Bergen](#)
Emne: Melding fra webside, planvarsel - Lonena
Dato: søndag 29. januar 2017 22:40:15

=

Navn: Trond Rognebakke Bjørstad

=

Beskjed: Primært meiner eg at arbeidet med områdeplanen for Lonena må stoppast. Området er i dag svært viktig for fysisk og mental rekreasjon, leik og idrett for innbyggjarane i kommunen. Brekkeløypa gir ein unik moglegheit for tilgang til nær urørt natur for dei som er mindre førlege til fots, som f.eks eldre. Vil administrasjonen i Lindås kommune i dag ønske å leva med stampelet om at dei var med på å beslutte at dess kvaliteta i Lonena-området skulle forsvinne ved ei utbygging? Dett er området er dessutan også eit fint område å kunne bevara som eit bufferområde mellom uberørt natur og bebygde område der sett i lys av at Nordhordland jobbar for kunne bli eit biosfæreområde UNESCO sitt biosfære-program. Det er ikkje eit reelt behov for å fjerne denne naturperla no. Når det gjeld ny utbygging, kan dette skje i andre områder i og rundt Knarvik. Bl.a. er det jo store planer for boligbygging sør for Knarvik sentrum. Det er vel og meininga at det skal komme fleire boligar mellom Lonsheia og Knarvik kyrkjegard. Eg vil og nemne planane om kystby på Flatøy med 2000 bustadar, altså eit område som vil høyrer til i kommunen vår etter samanslåing med Meland kommune om nokre år. Sekundært bør ein søke eit minimumalternativ for områdeplanen der ein legg utbygging i god avstand frå Brekkeløypa, f.eks med 100m avstand til denne, og i områder der bygningar naturleg ikkje vil vere lette sjå når ein går rundt Lonena. Ei eventuell minimal utbygging bør skje i miljøvennleg lys og ta vare på mest mogleg kvalitetar som allereie eksisterer i området. Som småbarnsforelder er eg og uroa for konsekvensane av økt biltrafikk i området ved eit stortilt utbygging. Lonsvegen fungerer som skuleveg for borna våre. Her går svært mange born aleine til skule frå skulen heilt i frå 5-6års alder og oppover, året igjennom. I samband med områdeplanen må ein og sjå til at ein har god nok kvalitet og sikkerheit på tilførselsvegane til området. mvh Trond Rognebakke
Bjørstad Orresteinen 33 5916 Isdalstø

Fra: trondrb@gmail.com
Til: [Post Opus Bergen](#)
Emne: Melding fra webside, planvarsel - Lonena
Dato: søndag 29. januar 2017 22:43:59

=

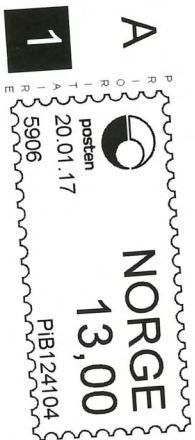
Navn: Trond Rognebakke Bjørstad

=

Beskjed: Vedr. prosjektnummer P14031: Primært meiner eg at arbeidet med områdeplanen for Lonena må stoppast. Området er i dag svært viktig for fysisk og mental rekreasjon, leik og idrett for innbyggjarane i kommunen. Brekkeløypa gir ein unik moglegheit for tilgang til nær urørt natur for dei som er mindre førlege til fots, som f.eks eldre. Vil administrasjonen i Lonsdal kommune i dag ønske å leva med stempelet om at dei var med på å beslutte at desse kvalitetane i Lonena-området skulle forsvinne ved ei utbygging? Dette området er dessutan også eit fint område å kunne bevare som eit bufferområde mellom uberørt natur og bebygde områder sett i lys av at Nordhordland jobbar for kunne bli eit biosfæreområde UNESCO sitt biosfære-program. Det er ikkje eit reelt behov for å fjerne denne naturperla no. Når det gjeld ny utbygging, kan dette skje i andre områder i og rundt Knarvik. Bl.a. er det jo store planer for boligbygging sør for Knarvik sentrum. Det er vel og meininga at det skal komme fleire boligar mellom Lonsdal og Knarvik kyrkjegard. Eg vil og nemne planane om kystby på Flatøy med 2000 bustadar, altså eit område som vil høyre til i kommunen vår etter samanslåing med Meland kommune om nokre år. Sekundært bør ein søke eit minimumalternativ for områdeplanen der ein legg utbygging i god avstand frå Brekkeløypa, f.eks med 100m avstand til denne, og i områder der bygningar naturleg ikkje vil være lette sjå når ein går rundt Lonena. Ei eventuell minimal utbygging bør skje i miljøvennleg lys og ta vare på mest mogleg kvalitetar som allereie eksisterer i området. Som småbarnsforelder er eg og uroa for konsekvensane av økt biltrafikk i området ved eit stortilt utbygging. Lonsvegen fungerer som skuleveg for borna våre. Her går svært mange born aleine til skule frå skulen heilt i frå 5-6års alder og oppover, året igjennom. I samband med områdeplanen må ein og sjå til at ein har god nok kvalitet og sikkerheit på tilførselsvegane til området. mvh Trond Rognebakke Bjørstad Orresteinen 33 5916 Isdalstø

TIL OPUS VI VIL IKKE
AT DER ES KAL
BIGE HUS I BREKE
LØ/PA. TENKER
DER PÅ ENDENE SIT
LIV PRATRYM
BJØRSTAD

TIL OPUS STRÅNGATEN
59 5 0094 BERGA



P14031

P14031 – Innspill til oppstartmeldingen og kommentarer til planprogrammet

Høringssak om igangsetting av planarbeid, Lonena

Styret i Velforeningen Langheiane B3-B5 har gått gjennom prosjektplanen P14031 som ligger ute til høring med frist 02. januar 2017, nå utsatt frist til 31.01.17.

Vi ser mye bra innhold i planen og spesielt at hovedformål er å videreutvikle og tilrettelegge Lonena som friluftsliv- og rekreasjonsområde samt legge til rette for utvikling av et sentrumsnært boligområde med god bolig- og bokvalitet. (Del 1.4)

Ser at hensyn til bomiljø, friluftsliv, rekreasjon m.m. også er tydelig ivaretatt. Det er særlig positivt at Brekkeløypa ikke berøres og at snarveier og eksisterende stier i terrenget skal ivaretas og videreutvikles. Dette inkluderer også planens fokus på internt nettverk av gang og sykkelstier der mål er å redusere behov for bilkjøring ved tilrettelegging av snarveier mot Knarvik sentrum, skoler og idrettsanlegg.

Vi ønsker likevel å gi innspill på noen punkter som berører beboere og brukere av området.

1. Trafikk

Vi ønsker å ytre bekymring over trafikkøkningen som vil komme i forbindelse med med utbyggingen og spesielt at all trafikk til boligområde Nord-Øst for Brekkeløypa kanaliseres gjennom et enkelt kryss, d.v.s. krysset Lonsvegen – Langheiane. Krysset er allerede sterkt belastet i forbindelse med utbygging av ”Knazen” og ”Lonshaugen”, og vil ha over hundre boenheter når det er ferdig. ”Lynghagen Borettslag” med 52 boenheter og ”Langheiane B3-B5” med 11 boenheter benytter også samme kryss. Det er derfor viktig å se utbygging av skole og tilhørende infrastruktur i sammenheng med fremtidig boligutbygging (Lonen).

Hele eksisterende og planlagt utbygd område har gangavstand til alle fasiliteter, men andel gående antas å også være avhengig av at vei oppfattes som sikker. Det bør derfor kartlegges/vurderes gangbro over Lonsvegen, noe som bør vurderes så tidlig som mulig og etableres i forbindelse med ny skole.

Planen diskuterer 800 eller 1500 nye boenheter totalt og økning av trafikkbelastning etter en utbygging av Lonena vil i så fall være betydelig. Veikrysset Langheiane - Lonsvegen vil kunne bli en av flere mulige flaskehalser langs Lonsvegen som er tilførselsvei til idrettsanlegg, barnehager, Knarvik Vidaregåande Skule, Juvikstølen og Brekkeløypa inkludert turstier.

Vi anbefaler å vurdere andre veiløsninger til dette boligområdet enn bare via Langheiane da Langheiane pr. i dag ikke er dimensjonert for en slik økning i trafikk. Lokal eksosforurensing kan bli et generelt problem og spesielt for beboere, barnehager og skoler som ligger nærmest opp til mest trafikkerte kryss. Nye Knarvik barneskole har planlagt avkjørsel fra Lonsvegen via T-kryss på motsatt side av avkjørsel til Langheiane og kommer sannsynligvis også til å øke trafikkbelastning i Lonsvegen ytterligere.

Dagens fotgjengerovergang med T-kryss på hver side gir et komplisert trafikkbilde som kan ta oppmerksomheten bort fra gangfeltet og de gående. Økning i trafikk kombinert med nye Knarvik barneskole og barn langs skoleveien gjør at en bør se nærmere på trafiksikkerheten her i forbindelse med konsekvensutredning av overordna vegnett.

2. Snarveier og eksisterende stier

Utdrag fra plan:

"Snarvegar og eksisterande stiar skal ivaretakast og vidareutviklast, men planforslaget kan medføre at nokre av desse får endra form eller dekke.. " Der eksisterande stiforløp går gjennom framtidig utbyggingsområde må dei sikrast eller omleggast. Kommunedelplanen legg opp til at korridorane bør ha ei bredde på 30-50 m."

Det er et ønske at natursti som går fra starten av Brekkløypa og tett inntil eksisterende bebyggelse sikres med korridor da denne benyttes som snarvei til idrettsanlegg, skole og er del av en populær rundløype. Denne benyttes også i forbindelse med Knarvikmila og Knarvikmila Extrem. Den bindes sammen med natursti til Gamleskulen nord for boligfeltet og natursti mot BKK-bakken i vest. Stien er tegnet inn på bilde nedenfor.



Når planen diskuterer 800 eller 1500 nye boenheter totalt, er det ut fra disse innspillene og bekymringene et klart ønske fra Velforeningen Langheiane B3-B5 at det ikke satses på bygging utover 800 boenheter.

Mvh

Velforeningen Langheiane B3-B5
v/leder Marit Barene

Fra: wenche.remme@bgn-tannhelse.no
Til: [Post Opus Bergen](#)
Emne: Melding fra webside, planvarsel - Lonena
Dato: torsdag 26. januar 2017 14:39:28

=

Navn: Wenche Remme og Johnny Edvardsdal

=

Beskjed: Viser til utbygging ved Lonena = i Lindås kommune. Har sendt ny søknad til kommunene om regulering= av vårt område som ligger i nær tilknytning til dette omr= ådet. Fint om dere ser på det og om det kan være av interres= se for dere. G.nr 188 b.nr 2 Dette har vært søkt regulert i mange tiår, men ikke fått= t gjennomslag. Et nyderlig og lett område for bebyggelse. Vei og kloakk = er allerede lagt opp i nær tilknytning til dette. Hvis interesse for kontakt. Tlf 92852317 Johnny Edvardsdal

Innspel til planprogram (P14031) for reguleringsplan for Lonena i Knarvik .

Eg brukar området dagleg. Lonena er mitt område for å få rekreasjon frå dagens sjas og mas.

I plan programmet Lonena er det tatt utgangspunkt at område skal byggas ut alternativ 1 og 2.

Alternativ 0 utan utbygging er berre lista opp utan kommentarar.

Dette er etter mi meinig det beste alternativ sett utifrå eit folkehelse synspunkt. Brekke løypas venner opererer med over 600 brukara kvar dag. Det med folkehelse må mer emir inn i planen.

1. Eg meiner at folkehelsetemaet må vere fagleg med i planen. Det er eit stort behov for eit bilfritt/ boligfritt område i Knarvik til rekreasjon. Er Lonena dette området.
2. Kan ein utvide dette område til meir rekreasjon. Kvileplasser t.d. slik dei har på Fløyen. Kan man forlenge Brekkeløypa t.d. med ein tilrettelegging av dei 2 stiane som ligg frå enden av vegen Langheiane og der stien starter ved barnehagen på Juvikstølen slik at man kan gå i joggesko.
3. Vert dette område bygd ut er det øydelagd for all framtid. Det kan ikkje kome tilbake slik det er i dag. Her bør det vere ein kartlegging kvifor folk brukar dette området til rekreasjon. Førebygging av helseplagar og for psykisk velvære for bebuaren i Lindås kommune.
4. I kommuneplan for idrett, aktivitet og friluftsliv 2016 – 2024 i Lindås kommune står det på s 29 -.30 under Del 8 **Overordna strategiar 2016 - 2019. punkt E Lindås kommune skal styrke satsinga på eit mangfaldig friluftsliv.**

Kommunen skal jobbe aktivt for å få fram nødvendige avtalar med grunneigarar.

Alle innbyggjarar skal sikrast tilgang på natur og friluftsliv i kvardagen.

5. Desse emna må ein sjå på og ikkje minst når 175 personar går i fakkeltog 8 desember i høljande regnvær. Alternativ 0 er best.

Knarvik 2/1 -2017.

Vennleg helsing



Ørjan Valestrand



12.01.2017

Innspill til planprogram for reguleringsplan for Lonena i Knarvik

(Prosjektnummer P14031)

Samarbeidsutvalget og FAU ved Knarvik ungdomsskule har innspill til det videre arbeidet med planprogrammet for områdeplan for Lonena i Knarvik, Lindås kommune. Vi kommer med dette innspillet for å sikre et godt kunnskapsgrunnlag i planarbeidet videre i tema som gjelder ungdommene våre på Knarvik ungdomsskule. Samarbeidsutvalget og FAU ved Knarvik ungdomsskule mener følgende tema må utredes skikkelig i planarbeidet og komme med i planprogrammet:

Planarbeidet må utrede trafikkmengden og faren for trafikkulykker

Planarbeidet må utrede trafikkmengden og faren for trafikkulykker for skoleelever og ansatte ved ulike alternativ som er fremstilt ved ulike alternativer. Det er allerede i dag utfordringer i trafikken rundt Knarvik ungdomsskule, spesielt ved skolestart.

Planarbeidet må utrede om vegkryssene i de mest belastede tidene om morgenen og ettermiddag er i stand til å ta seg av den økende trafikkstrømmen av biler, syklende og gående på en trygg og funksjonell måte. Planarbeidet må utrede støyen den økende trafikken forbi Knarvik ungdomsskule fører til ute- og inne i skoleområdet for elevene. Det må utredes i desibel ved 0 alternativet, 500 alternativet, 1.000 alternativet og om det kommer 2.000 nye boenheter i Lonena.

Lindås kommune ble i 2016 godkjent som «Trafikksikker kommune», det forplikter kommunen fremover.

Bruk av naturområder i undervisning

Kartlegging og verdifastsetting av hvordan planområdet som skal reguleres i dag blir brukt til undervisning i matematikk, naturfag, forming, idrett, gymnastikk og i ulike typer læringsaktiviteter for elevene på Knarvik ungdomsskule. Kartlegging og verdifastsetting av hvordan planområdet som skal reguleres framover kan brukes til undervisning i forskjellige fag. Dette også med tanke på elever med særlige behov og utfordringer.

Planarbeidet må også vise hvilke alternative større sammenhengende natur- og friluftsområde som kan erstatte dette området for Knarvik ungdomsskule om Lonena blir bygd ned.

Behov for nåværende og framtidig naturareal og størrelse på skole

Planarbeidet må således kartlegge og vise hvor viktig pedagogisk og opplæringsmessig dette natur- og friluftslivsområde er for skoleelevene og lærerne ved Knarvik ungdomsskule i dag, og få fram konsekvensene for Knarvik ungdomsskule om dette blir bygd ut med ulike alternative mengder med boenheter.

Det må utredes om Knarvik ungdomsskule har behov for mer undervisningsareal om elevtallet blir større på grunn av ei slik planlagt utbygging. Kostnader med en eventuelt større (ny) ungdomsskule med uteareal og spesielle undervisningsbehov.

Andre utbyggingsalternativ

Planarbeidet må vise hvilke alternative utbyggingsområder Knarvik har for ny boligbygging framover om Lonena ikke blir bygd ut.



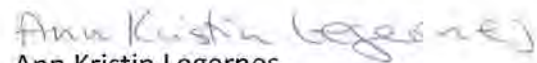
Samarbeidsutvalget og FAU ved Knarvik ungdomsskule mener til slutt at Kommunedelplan Knarvik- og Alversund 2007-2019 som ble godkjent av kommunestyret den 27.09.2007 (for ca. 10 år siden) må revideres før eventuelt områdeplanen for Lonena blir viderebehandlet av kommunestyret i Lindås.

Samarbeidsutvalget og FAU ved Knarvik ungdomsskule mener politikerne våre må se på hele dette store planområdet i nytt lys av kunnskapen samfunnet i dag har om barn og unge sine behov for bilfrie og stille nærområder. Lonena er et spesielt viktig og nær pedagogisk natur- og uteområde i dag for Knarvik ungdomsskule. Grønne lunger er spesielt viktig, noe som ofte blir satt til side for boligbyggende formål. Samarbeidsutvalget og FAU ønsker at Knarvik skal være et attraktivt område for vekst i framtiden, men da må vi også ta vare på det som gjør oss til en attraktiv plass å lære og bo. Lonena er en av disse fordelene, og det må vi ta vare på.

Med vennlig hilsen


Trine Holsen

FAU-leder på Knarvik ungdomsskule


Ann Kristin Legernes

Leiar samarbeidsutvalet



Lindås kommune

Referanser:

Dykkar:

Vår: 15/2257 - 16/34280

Saksbehandlar:

Olaf Michal Hella

Olaf.Hella@lindas.kommune.no

Dato:

15.12.2016

Innspel til planprogram områderegulering for Lonena, Lindås kommune.

Rektor ved Knarvik ungdomsskule ønskjer på vegne av skulen å komme med innspel til høyringa. I møte i samarbeidsutvalet ved skulen 29.11.2016 uttrykkjer samarbeidsutvalet stor uro for trafikksituasjonen på FV 57 om morgonen mellom kl 8.00 -8.15. I denne tida kjem elevane som går på Knarvik ungdomsskule, Knarvik vidaregåande skule, og barnehageborn i barnehagane i området. Dette medfører ein enorm trafikk i området og mange farlege situasjonar i fotgjengarovergangen på FV 57. Slik denne løysinga er i dag er trafikkbiletet så uoversiktleg i denne aktuelle tida at samarbeidsutvalet vil fraråda vidare utbyggjing i området før ein har løyst trafikkutfordringane ved FV 57 om morgonen.

Til sjølve planen er det viktig for skulen at aktivitetsløypa rundt Lonena vert bevart. Det har stor verdi for elevar, skule og fritida for innbyggjarane i Knarvik. Ut frå dette ser skulen alternativ 0 og alternativ 1 som dei mest ønskjelege alternativa.

I samband med elevprognosane i komande tid ber vi at dette vert vurdert inn mot skulane sin kapasitet i framtida. Ei framtidig storutbygging av dette området må vurderast i forhold til trong for utbygging på skulen.

Grunna kort tid til uttale i saka har ikkje rektor lagt saka for skulen sine rådsorgan, såleis kan det vere hensiktsmessig å utvide fristen for innspel til slutten av januar.

Med helsing

Olaf Michal Hella
rektor

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.

Post

postmottak@lindas.kommune.no
Dokumentsenteret
Kvernhusmyrane 20, 5914 Isdalstø

Kontakt

www.lindas.kommune.no
Telefon +47 56 37 50 00
Telefaks +47 56 37 50 01

Konto 3201.05.89311
Org.nr. 935 084 733

DER DRAUMAR BLIR RØYNDOM



Mottakrar:
Lindås kommune