



Jussformidlingen  
Sydneshaugen 10  
5007 BERGEN

Referanser:  
Dykkar:  
Vår: 14/2583 - 17/18105

Saksbehandlar:  
Eirik Schütz  
eirik.schutz@lindas.kommune.no

Dato:  
17.07.2017

## Svar på krav om erstatning - gbnr. 146/37 Fosse Ytre

Det vises til Deres krav om erstatning av 16. mars 2017 for påløpte utgifter til advokat i perioden april 2014 til juni 2016 og senere purringer.

Ansvarsgrunnlag for kravet er angitt å være det offentliges arbeidsgiveransvar, skadeerstatningsloven paragraf 2-1, hvor kommunen som arbeidsgiver svarer for «skade som voldes forsettlig eller uaktsomt under arbeidstakers utføring av arbeid for arbeidsgiver.»

Den ansvarsbetingende handling er påstått å være at saksbehandler ved kommunen i forbindelse med befaring av eiendommen forsettlig eller uaktsomt har gitt uriktig informasjonen ved å informere om at det manglet godkjenningsskilt i kommunens arkiv og database og dermed ikke lovlig.

Slik vi forstår kravet hevdes det videre at saksbehandlers informasjon var avgjørende for at Malmqvist pådro seg advokatutgiftene. I forlengelsen av dette synes Malmqvist å mene at det foreligger både faktisk og rettslig årsakssammenheng mellom ansvarsgrunnlaget og et påstått økonomisk tap i form av advokatutgifter på kroner 63.376,75 kroner.

Beviskravet er sannsynlighetsovervekt og det er Malmqvist som har bevisbyrden og besvisrisikoen.

Hva som ble sagt under befaringen den 5. juni 2012 og i hvilke kontekst uttalelsene falt er vanskelig å si noe fornuftig om i dag. Kommunen vil imidlertid hevde at uttalelsene slik de er beskrevet i kravet ikke på noen måte er ansvarsbetingende. Uansett vil dette være reparert gjennom kommunens ettertidige brev av 6. juni 2012, om ulovlig bygging av carport og takterasse, **jf. vedlegg 8** til kravet. Brevet nevner ikke manglende godkjenning fra 80-tallet, men påpeker de forhold som kommunen mener var ulovlige på tidspunktet for befaringen, nemlig carport og takterasse. Brevet er klart og ikke til å misforstå. Om Malmqvist på tross av brevets klarhet likevel var usikker på kommunens ståsted, var det hennes ansvar å ta kontakt med kommunen for en klargjøring. Når så ikke er gjort, bærer hun selv risikoen for egen forståelse/oppfatning.

For ordensskyld skal påpekes at lovligheten av oppført hus på 80-tallet aldri har vært et tema for kommunen, noe Malmquist også er orientert om.



Kommunen kan ikke se at det er grunnlag i faktum for å knytte ansvar til saksbehandlers opptreden og den videre drøftelsen blir således subsidiær.

Det hevdes å foreligge årsakssammenheng uten at dette problematiseres nevneverdig.

Det er vanskelig se hvorfor Malmqvist skulle bruke advokatressurser på en uttalelse som beskrevet når dette er et forhold kommunen ikke tar opp i varselbrevet av 6. juni 2012 og heller ikke forfølger eller nevner noe om i ettertid. Etter kommunens syn har hun da heller ikke det. Det er nemlig slik at Malmqvist har benyttet advokat i flere ulike saker og i flere ulike sammenhenger. Så langt kommunen kan se knytter ingen av de oppgitt advokatutgiftene i den aktuelle perioden seg til forhold verdrørende det opprinnelige husets lovlighet, men andre saker Malmqvist har vært engasjert i.

Til dette skal bemerkes at kommunen har utstedt ferdigattest på huset den 4. september 2014 og at samtlige av de påløpte advokatutgiftene som kreves erstattet (og som ikke er foreldet) er påløpt etter denne datoen.

Vi kan ikke se at saksbehandlers opptreden, eller forhold rundt opprinnelig oppføring av huset på 80-tallet har sammenheng med de advokatutgiftene Malmqvist krever erstattet, verken faktisk eller rettslig.

Det følger av det nevnte at Lindås kommune bestrider krav.

Saken er med dette avsluttet her i fra

Med helsing

Eirik Schütz  
kommuneadvokat

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.*

**Kopi til:**

Torill Karin Vabø Malmqvist                      Skarsvegen 413      5911                      ALVERSUND

**Mottakarar:**

Jussformidlingen                      Sydneshaugen 10      5007                      BERGEN