

Elin H. Fanebust  
Lindåsvegen 2088  
5955 LINDÅS

Våge, 09.08.2017

Tone Margrethe Bærland Furustøl, saksbehandlar  
Postmottak Lindås

Sak 16/1342 -- Kommentarbreve frå Harris av 28.07.17

### **Grunnleggjande feil i Harris sine kommentarar – kraftig tilbakevising.**

Eg viser til Harris sitt kommentarbreve til mi klage av 25.07.2017. I brevet kjem Harris med krav om at mi klage av 25.07.17 må avvisast. Grunngevinga frå Harris baserer seg på grunnleggjande og grove feilpåstandar, som eg her på det kraftigaste vil imøtegå:

Harris: **«Klagen må avvises, da de forhold som tas opp i klagen ikke omhandler endringene som ble gjort i omgjøringsvedtaket»**. Kommentar: Dette er feil. Alle dei forhold som vert tatt opp i mi klage av 25.07.17 er viktige delar i mi legitime «klage på rammeløyvedtak av 23.11.2016». Plan og Miljø--utvalet hadde mi fullstendige «klage på rammeløyvevedtak» til behandling i sitt møte 28.07.17. Klagen var på forhånd behandla administrativt, der rådmannen hadde innstilt på avvising (utan spesifisert grunngeving). PM-utvalet følgde rådmannen *delvis* i PM-vedtaket 28.07.17. Eg mottok i etterkant skriv frå Lindås kommune om vedtaket, saman med opplysning om 3 vekers klagerett. **Dei avviste delane i klagen som var til behandling har eg følgjeleg legitim klagerett på, det er den retten eg no har benytta. Forholda eg tar opp i klage av 25.07.17 er heilt vesentlege punkt i mi rammeløyveklage behandla av PM-utvalet 28.07.2017.** Påstanden frå Harris om at klagen må avvisast er dermed feil. Eg hadde legitim klagerett på vedtak av 23.11.16 (som eg for øvrig som nabo aldri fekk tilsendt sakspapir på, men oppdaga tilfeldig på nett etter at den var vedtatt), og eg har no legitim klagerett på delar av avvisningsvedtaket som er gjort utan annan grunngeving frå rådmannen enn: «Grunngeving framgår av sakspapira» (dei eg aldri fekk).

Harris: **«Klager tar på nytt opp forhold som ble avklart i rammetillatelse av 23.11.2016, hvor klagefristen løp ut før jul 2016. Disse forholdene er allerede vurdert av kommunen.»** Kommentar: Heller ikkje her har Harris forstått kva det eigentleg dreier seg om, jfr. ovanfor. Sjølv sagt tar eg opp forhold i rammetillatelsen når det er **den** eg legitimt klagar på! Det at kommunen har vurdert forholda i rammebehandlinga fråtek ikkje meg klagerett. Tvertimot. Lk sende meg aldri rammesøknaden, eg oppdaga som kjent det heile først tilfeldig på nettet etter at vedtaket var gjort. Eg har dermed vore fråskoren frå å såvel orientere meg som å uttale meg før i denne klagerunden.

Det vert frå Harris hevda at eg ikkje har klagerett på «veg gjennom gamletunet til driftsbygning».

Fakta:

Påklaging av øydeleggjande vegtrase gjennom kulturlandskapet i gamletunet (for å kome til foringshus på motsett side av myra) var viktig del av mi klage, og følgjeleg **ein** av dei delane PM-utvalet også eigentleg tok direkte stilling til i sitt avvisingsvedtak. Ein er heilt ukjent med at det skulle vere sagt noko frå administrasjonen under synfaringa om at denne traseen ikkje var ein del av mi klage, det ville eg i så fall ha tilbakevist og korrigert på staden. **Sidan denne traseen er ein viktig del av mi rammeløyveklage, og dermed er direkte råka av avvisingsvedtaket til PM-utvalet, er traseen naturleg omfatta av klagerett på dette vedtaket.**

Harris: «*Vi påpeker likevel kort at traseen til driftsbygningen som Fanebust viser til i sitt vedlegg (gammel hesteveg) ikke er hensiktsmessig, fordi all transport da må gå like inntil Eikeviks nye bolighus*». Motsett. Det er ved **omsøkt** trase det vert masse-transport gjennom Eikevik sitt tun. Eikevik har i rammeløyvet søkt om å gjennomføre eit gedigent tiltak (flate ut fleire mål kulturlandskap sør for bustadhus) for å «produsere gress». Skytinga/utflatinga over fleire mål kulturlandskap vert forsvart med at maskinell drift då skulle bli lettare, altså den omsøkte «grasproduksjonen». Dersom det då manglar **trase** til foringshus frå sør, må all transport av gras frå sørsida, der Eikevik har sitt produksjonsområde, **gjennom Eikevik sitt tun** i stor omveg fram til foringshus. Den sørlege traseen - som er kortare og som går i grunt lende - vil vere lettare å bygge, meir funksjonell i forhold til foringshus og den vil i tillegg gå fint i pakt med kulturlandskapet (gamal hesteveg-trase)- i staden for at Eikevik ved sin omsøkte, nye trase gjennom det gamle tunet vil utslette absolutt **siste rest** av kulturlandskap på det småbruket han har fått konsesjon på.

Når det gjeld «transport gjennom tun», vil omsøkt trase gjennom gamletunet gå «like inntil» **mitt bustadhus, midt i synsfeltet** frå mine opphaldsrom i sør og vest. At sørleg trase kjem nærare Eikevik sitt hus enn mitt er både logisk og riktig, og ikkje noko argument som talar imot.

Harris: «*Det påpekes også at vegen ligger lavere i terrenget enn Fanebust sitt hus, og ikke vil være til sjenanse for henne.*» Feil. Vegen ligg **høgare** enn mitt hus, og i synsfeltet frå alle mine opphaldrom mot sør og vest.

Harris: «*Vi gjentar at profilskissene til vegen fulgte rammesøknaden. Denne søknaden har Fanebust tidligere uttalt å ha funnet og gjennomgått på kommunens nettsider.*» Her viser Harris påny at dei ikkje forstår innhaldet i saka. Eg har **aldri** etterlyst profilskisser på veg, som Harris hevdar. Det eg **har** etterlyst er derimot dei profilane som vil vise omfanget av Eikevik sitt planlagde tiltak: totalomforming av 6 mål med landskap gjennom gedigen masse-utskyting og forflytting av masse. Dette er av stor betydning sidan det gjeld inn mot grenselinja mellom dei to tuna i **mitt**, og garden Våge sitt, **aller næraste kulturlandskap**. Ei så stor landskapsomforming kan ingen få blanko-fullmakt til utan først å ha gjort greie for kva det vert sjåande ut. Difor trengst profilskisser, og difor etterlyser eg dei.

Eg opprettheld mi klage av 25.07.17, og meiner det ikkje er grunn til avvising.

PS.

Dersom saka no vert sendt direkte til Fylkesmannen, slik Harris ber om, (og ikkje til PM-utvalet i Lindås), vil eg be om at mi klage av 25.07.17 (som var adressert til PM-utvalet) på same måte også vert sendt Fylkesmannen til handsaming.

Sidan underteikna ikkje er sikker på formell prosedyre sender eg for sikkerheits skuld kopi av både hverande brev og mi klage av 25.07.17 til Fylkesmannen til orientering.

Denne saka dreier seg om at nokon har erverva seg ein konsesjon som dei deretter får lov å sjå vekk frå på alle punkt, samtidig som dei får lov til å radere ut heile kulturlandskapet i eit LNF-område. Dette er mitt næraste kulturlandskap, som eg kjempar for.

Med vennleg helsing

Elin H. Fanebust

elektronisk brev, dior manglar underskrift

