



Saksframlegg

Saksnr:	Utval:	Dato
	Plan- og miljøutvalet	
Sakshandsamar:	Byggesaksavdelinga	Siril Therese Sylta
Avgjerslemynde:		Arkivnr.: 17/1181
		Klassering:

Klage på mellombels dispensasjon inntil 2 år frå plankravet for bruksendring frå forsamlingshus til rusomsorg - gbnr 129/6 Titland søndre

RÅDMANNEN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:

Klagane vert tatt til følgje. Lindås kommune sitt vedtak datert 30.08.2017 vert endra med heimel i forvaltningslova § 33 2.ledd. Søknad om dispensasjon frå plankravet for søknad om bruksendring frå forsamlingshus til rusomsorg vert avslått med heimel i plan- og bygningslova § 19-2.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

SAKSUTGREIING

Politisk handsaming

Saka skal avgjerast i Plan- og miljøutvalet.

Dersom Plan- og miljøutvalet ikkje tek klagen til følgje, skal saka vidare til Fylkesmannen i Hordaland for endeleg handsaming.

Dersom Plan- og miljøutvalet tek klagen til følgje, vert vedtaket eit nytt enkeltvedtak som partane kan klaga på.

Saksopplysningar

Eigedom: 129/6

Adresse: Titlandsvegen 359

Tiltakshavar/eigar: Rusomsorg Vest Nappane

Klagar: Trond Tystad/Cardo 8614 AS og Charles Sommersest Lilleskare og Kristine Hunter Allport på vegne av fleire.

Saka gjeld

Saka gjeld søknad om dispensasjon og rammesøknad for bruksendring av forsamlingshus og sovebrakker til rusomsorg/institusjon.

Rusomsorg Vest Nappane er eit lågterskeltilbod til rusavhengige. «Rusomsorg Vest skal rehabilitere menneske som har påført seg store utfordringar på grunn av et rusproblem og styrke deres selvbilde og gi de verdighet. Dette vil vi gjøre ved å gi dem omsorg, tilby et miljø med trygge relasjoner og skjerming fra deres rusmiljøet. Både det å fungere positivt i et miljø, mestre ulike oppgaver og lære nye mønstre, er med på å styrke brukernes selvbilde og å gi mestringsfølelse.» (Henta frå www.nappane.no).

Det er sendt inn søknad om dispensasjon frå plankravet i kommuneplanen sin arealdel punkt 1.1.

Det vart gjeve avslag på søknad om dispensasjon frå plankravet av Plan- og miljøutvalet i vedtak datert 31.05.2017.

Vedtaket vart klaga på av ingeniør Lyder K. Leithaug på vegne av tiltakshavar Rusomsorg Vest Nappane i brev datert 04.07.2017.

Plan-og miljøutvalet tok klagen delvis til følgje, og fatta følgjande vedtak i møte 30.08.2017:

PMU gjev midlertidig dispensasjon på inntil to år frå plankravet i samband med bruksendring frå forsamlingslokale til rusomsorg gbnr 129/6 Titland søndre. Området som skal regulerast, er alt sett av til offentleg føremål. Tiltaket er retta mot ei svak samfunnsgruppe som har behov for dette tilbodet. Det kan vera utfordrande for desse dersom drifta stoppar opp med bakgrunn i plankravet. Vi føreset at andre krav til tiltaket vert følgd opp av tiltakshavar. PMU ser fordelane som større enn ulempene.

Det er motteke klage på vedtaket frå føretaket Cardio 8614 AS v/Trond Tystad i e-post datert 19.09.2017. Tystad er grunneigar av gbnr 129/10 og 13. I klagen er det opplyst at det er fleire eigedommar som støttar klagen.

Det er motteke klage frå eigar av gbnr 129/9 og 129/11 Charles Sommeseth Lilleskare og Kristine Hunter Allport. I klagen går det fram at antall menneske bak deira klage er 276 personar (samla antal medlemmar i husstandar for dei eigedommane som støttar seg bak klagen.)

Lindås kommune har gjeve utsett iverksetting av klagen i brev datert 21.09.2017. Vurdering av utsett iverksetting inneber at Lindås kommune ikkje kan handsame sjølv byggesaka før klagesaka vedkomande dispensasjonen er endeleg avgjort t.d. ved at det ligg føre endeleg vedtak av Fylkesmannen i Hordaland.

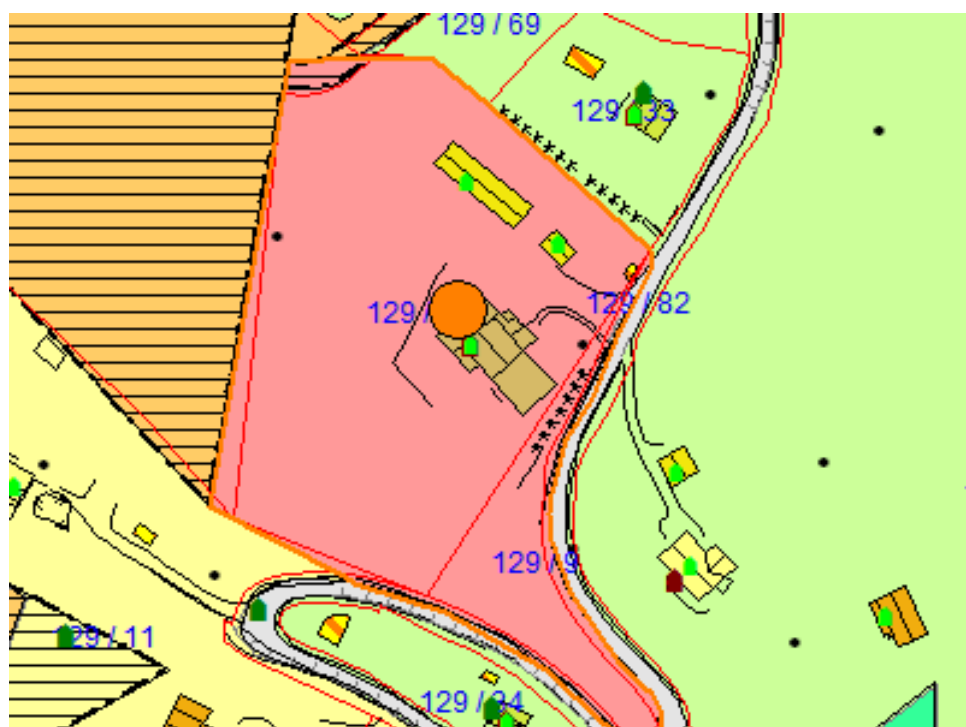
Det er gjeve tilsvar/kommentarar til klagane frå Kjell Sande som er leiar i Kafe Lazarus i post datert 04.10.2017, og frå tiltakshavar Rusomsorg Vest Nappane v/Steinar Valdersnes i brev datert 03.10.2017, mottatt 05.10.2017.

Ansvarleg søkjar har sendt inn diverse dokumentasjon til saka i e-post datert 05.10.2017. Innhaldet går på tilbakemeldingar som gjeld sjølv byggesaka. Kopi av tiltakshavar sitt tilsvar er og lagt ved.

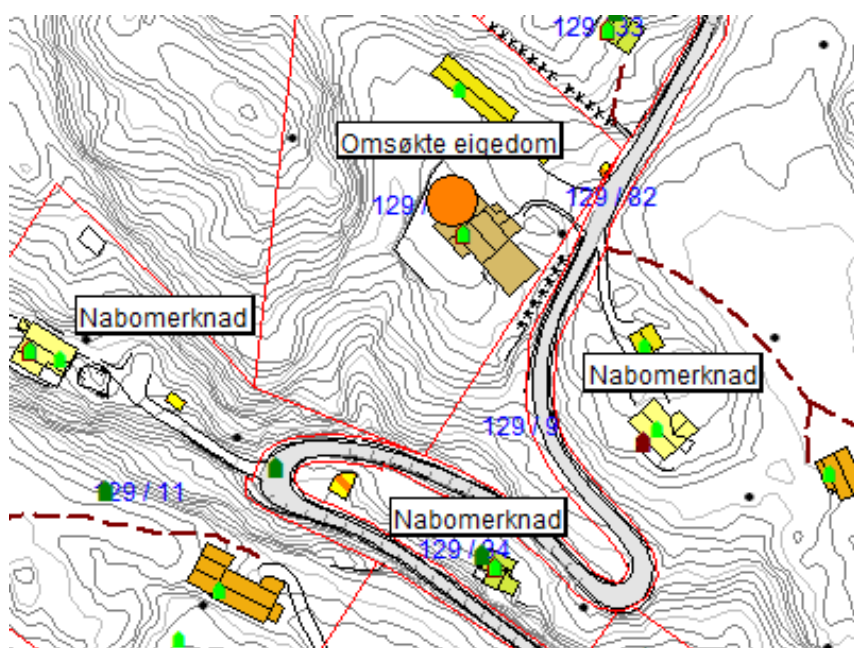
Det er motteke søknad om utsleppsløyve den 05.10.2017.

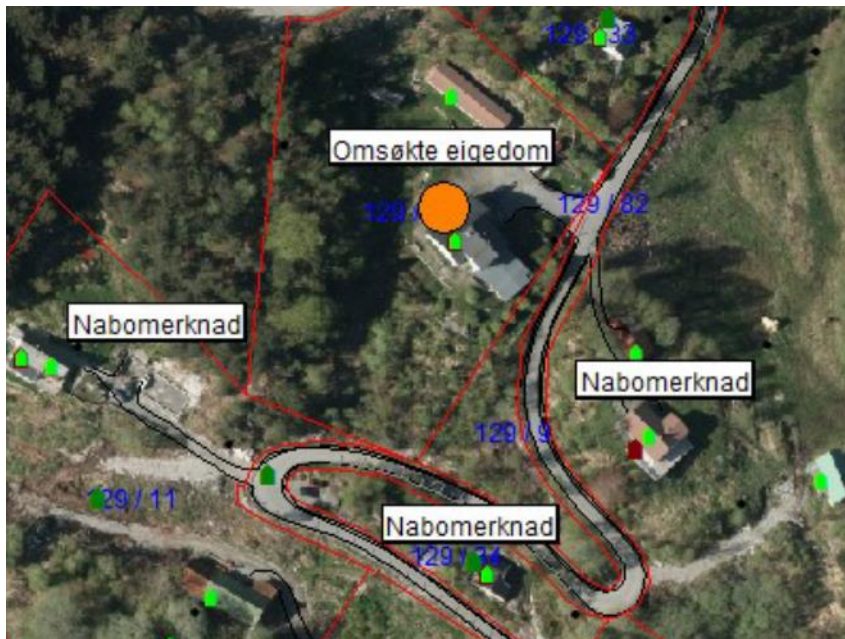
Planstatus

Eigedomen ligg i uregulert område innanfor det som i kommuneplanen sin arealdel er avsett til offentleg eller privat tenesteyting. Etter kommuneplanen sin arealdel punkt 1.1 er det krav om reguleringsplan for området.



Kart/Foto





Klage:

Klage frå føretaket Cardio 8614 AS v/Trond Tystad i e-post datert 19.09.2017:

I klagen går det i hovedsak fram forhold som klagar har tatt opp i kommentarar/merknadar tidlegare i saka. I klagen er det mellom anna vist til:

«Dispensasjon etter plan og bygningsloven er en viktig sikkerhetsventil for kommunal planmyndighet der en ikke har oppfanget en «grensesituasjon» mot det som burde kunne etableres. Dog er det slik at alt en normalt får dekket ved en regulering da må sikres og at fordeler etter PBL er vesentlig større enn ulemper etter PBL. Ved gitt dispensasjon bør avvik, tilsidesettelse av overordnede føringer etc få en grundig vurdering. Dispensasjonsvedtaket i Lindås Kommune i denne saken virker solid plantet i løse luften i forhold til drøftinger og krav som fremgår av Plan og Bygningsloven. En anmoder herved om at Lindås Kommune eller etter det Fylkesmannen i Hordaland basert på denne eller andre klager opphever vedtaket om å gi nevnte dispensasjon fra krav om utarbeidelse av reguleringsplan. Videre ber en om at Lindås Kommune basert på at en nå er kjent med at dispensasjonsvedtaket er påklaget umiddelbart fatter vedtak om at byggesak som følge av nevnte dispensasjon ikke kan behandles før avsluttet behandling av klage på vedtaket om dispensasjon, dvs at en fatter vedtak om at dispensasjonsvedtaket er gitt med oppsettende virkning til klagebehandling er avsluttet. En gjør igjen oppmerksom på at forhold som har fått tildelt en grundig behandling ved regulering knyttet til liv, helse, sikkerhet og miljø vil kunne medføre søksmål mot kommunen. En bestrider ikke at kommunen er det kompetente organet til å vedta en dispensasjon, men en vil påpeke at det for lokalmiljøet negative vedtaket har en grunnlov som helt mangler vurdering av de forhold PBL krever at skal belyses ved dispensasjon. Ved at en nå ved dispensasjon reder grunnen for å gi letteste vei for legalisering av et ulovlig etablert tiltak, og ved at en åpenbart tillater at dette er i full drift uten tillatelse med trafikk, beboelse og eventuelt utslipp mener en at kommunen ved sitt ansvarlige utvalg kan ha gjort seg skyldig i en uaktsomhet som igjen kan medføre skade på liv og helse. En vil her påpeke kommunens plikt til å stanse ulovlighet, og at det ikke forefinnes et lovlig tiltak før det er gitt byggetillatelse/bruksendring etc.»

Det vert vist til fullstendig klageskriv vedlagt saka.

Klage frå Charles Sommersest Lilleskare og Kristine Hunter Allport på vegne av fleire mottatt i e-post datert 22.09.2017:

I klagen er det i hovudsak tatt opp forhold som klagar tidlegare har meldt inn i saka. Klagar viser til at:

«Eiendommen er regulert til Privat og offentleg tenesteyting i gjeldende kommuneplan. Planutvalget regulerte i 2011 eiendommen slik av hensyn til den hundre år gamle pinsemenigheten Zoar som har holdt til her. I forrige planperiode het reguleringen Allmennyttig føremål.

Eksisterende og historisk regulering er altså satt og forbundet med den begrensede drift av forsamlingshus/bedehus til pinsemenigheten som nå er avsluttet (juli 2015).

Den samme reguleringen gjelder for små «øyer» rundt om i kommunen. Dette er bedehus, forsamlingshus o.l., og i utarbeidelsen av gjeldende kommuneplan har planutvalget lagt føringer slik at en bruksendring skal skje gjennom reguleringsplan der det tas hensyn til alle berørte, alle impliserte får uttale seg/komme med innspill, og deretter gjøres det en total vurdering – viser til fylldig saksutredning fra administrasjonen, og fylkesmannens samsvarende uttalelse om hvilke forhold som må være til stede for å vurdere dispensasjon, og fylkesmannens utgreiing, og anerkjennelse, av arbeidet med, og hensikt bak, kommuneplanen. Et viktig hensyn bak plankravet er at tiltak skal vurderes i en større sammenheng slik at det ikke blir godkjent tiltak som kan vanskeliggjøre fremtidig regulering av området.

En bruksendring av et slikt omfang som opprettelse av en institusjon som påvirker omgivelsene og berører så mange forhold og etater, er ikke egnet for dispensasjon. Dette binder også opp arealplanleggingen til å videreføre og utvide bruken av eiendommen satt for forsamlingshus uten overordnet vurdering, når det kanskje vil bli aktuelt å omregulere til annet formål ved neste revisjon/planperiode nå som menigheten er avsluttet.»

(...)

«Her igjen vurderes dispensasjon på driften og ikke som om bygningene ikke var tatt i bruk. Helheten, og helse sikkerhet og miljø for andre involverte er heller ikke vurdert – da tenker vi på barns oppvekstvilkår, trivsel og trygghet i hverdagen for omgivelser, manglende vurdering av ulempene med en rusinstitusjon som ikke har offentlig vann og kloakk, manglende vurdering fra brann, politi, ambulansetjeneste, hjemmesykepleie, utvalg for eldre og uføre, buss-selskap, levekårsutvalg, veimyndigheter osv. Vurdering av tiltaket opp mot kommuneplan og andre reguleringsplaner i området må også vike i en dispensasjon.

Vi har forståelse for og kan dele PMU-medlemmers bekymring for det de kaller «sårbar gruppe», men påstand og konklusjon er likevel ikke riktig (må også nevne at flere reagerer på den relativt stigmatiserende ordbruken vedtaket bygger på).

Ved å gi dispensasjon til dette tiltaket vurderes dette til å inneha kvaliteter som er uerstattelig for rusfeltet på Vestlandet, mens det som faktisk skjer er at dette hindrer

brukerne i å få/søke/velge tilbud i andre institusjoner med langt bedre forhold. Argumentet er således ikke at en dispensasjon gir større fordeler enn ulemper for brukerne, men heller at en velger opprettholde et mangelfullt tilbud på bekostning av svært mange andre godkjente institusjoner både private og offentlige. Da er det driveren av tiltaket som spesialbehandles gjennom dispensasjonen, ikke fremtidige brukere.

Det er faktisk også slik at institusjonen Rusomsorg Vest ikke nådde opp i anbudsrunden hos Bergen kommune som har inngått 4-års avtaler med en rekke andre institusjoner som de mente var mer egnet og kvalifiserte.

Når det åpnes for en slik begrunnelse til dispensasjon som PMU her har gitt, blir det naturligvis nødvendig for oss å avklare de faktiske forholdene som begrunnelsen bygger på:

Det er faktisk slik at Rusomsorg Vest har eget sted der dagens brukere kan overføres til, nemlig Rusomsorg Vest avdelingen Taffjord. Da vil driver av tiltaket kunne konsentrere den begrensede kompetanse og bemanning til ett sted i perioden mens reguleringsplan vurderes, og dermed øke muligheten for målrettethet i arbeidet innenfor privat drift av rusomsorgsarbeid som det her satses på.

I juli måned dro alle på Rusomsorg Vest Nappane til Rusomsorg Vest Taffjord, og ble i en måned; det fungerte tydeligvis, og her på Nappane er det ingen gårdsdrift, dyrehold eller stedbunden aktivitet som binder dem til stedet.

Dessuten er det ikke uvanlig at et tiltak stopper driften helt eller i en periode, og brukere må flytte på seg/velge annet tilbud.

*Dette kjenner daglig leder Steinar Valdernes godt til da han som bestyrer for Evangeliesenteret på **gbnr 129/75 og 37** fikk stengningsvarsel i 2003, og fikk en uke på seg til å flytte ut - jfr uttalelsene hans i pressen.*

Vi kan også sammenligne med asylmottakene der driften legges ned og mennesker i nød flyttes flere ganger etter som plassbehovet er, og der behovet for trygghet og ro er langt større for individet enn at Rusomsorg Vest skal kunne tilby plasser med lav faglig kompetanse (jfr. Tilsynsmøte med fylkesmannen 25.11. 2016 og Referat sendt av fylkeslegen 10.01.2017 til Helsedirektoratet), og de svært uavklarte sikkerhetsmessige og bygningsmessige forhold før eventuell plan er avklart og forholdene er lagt til rette.

Vi er overbevist om at det vil tjene det enkelte menneske med behov for assistanse fra rusomsorgstjenestene i landet, at de ikke skal måtte velge Rusomsorg Vest Nappane slik forholdene er i dag.»

Det vert vist til fullstendig klageskriv vedlagt.

Tilsvar/kommentarar til klagane:

Kjell Sande om er leiar i Kafe Lazarus har gjeve kommentarar til klagane i e-post datert 04.10.2017. Det vert vist til kommentarar i e-posten som er lagt ved saka.

Rusomsorg Vest Nappane ved Steinar Valdersnes har gjeve tilsvar til klagane i brev datert 03.10.2017, mottatt 05.10.2017.

«Rusomsorg Vest vil vera lovlydig. Heilt sidan starten i 2009 har senteret på Nappane vore drive i god tru på at alt har vore i orden i høve lover og reglar, grunna på ein telefon til Lindås kommune der det vart sagt munnleg at senteret kunne driftast.

*Rusomsorg Vest har tillit til at Plan og miljøutvalet har gjort ein god og grundig jobb i høve å gi dispensasjon, og reknar med at vedtaket ikkje er «planta i lause **lufta**», men solid **tufta** på kunnskap om Plan og bygningslova og omsynet til liv, helse, sikkerhet og miljø. Plan og miljøutvalet har gjort seg skuldig i å verne om dei som står svakasti samfunnet, og som ikkje alltid har andre til å tale si sak. Plan og miljøutvalet har vist ansvar og brukt skjønn når dei har fatta sitt vedtak om å gi Rusomsorg Vest, Nappane, dispensasjon.*

At klagar kan hevda at ein gjennom å gi dispensasjon til Rusomsorg Vest, Nappane, opnar for lettaste vei for å legalisere ulovlig etablerte tiltak, meiner vi er eit usakleg argument. Rusomsorg Vest, Nappane, er ein institusjon med integritet, og som driv eit idealistisk tiltak for å hjelpe menneske, og ikkje for eiga profitt eller gevinst.

Når vi les måten klagaren skildrar Rusomsorg Vest, Nappane, på, får vi eit inntrykk av at Rusomsorg Vest, Nappane, er eit monster som spyr ut gift, trakasserer bygdefolket, er til fare for liv og helse for barn, unge, dyr og vaksne, er til fare for trafikktryggleiken, bryt lova, driv uforsvarleg, er inkompetente, osv. Rusomsorg Vest, Nappane, ynskjer å tilføra bygda og bygdefolket noko positivt, berga liv, ikkje ta liv, skape tryggleik ikkje frykt, gi hjelp, ikkje skape vanskar, osv.

*Hilde, tidligare bebuar, har mange **gonger sagt** at det at ho fekk koma til oss i Rusomsorg Vest, Nappane, redda livet hennar.*

I eit møte med LAR-avdelinga i Bergen nyleg uttalte overlege Åshild Larsdotter Vivelid der at Rusomsorg Vest, Nappane, gjer ein god jobb og det er nødvendig med slike institusjonar som oss.

På bakgrunn av dette vil vi til slutt be om at Fylkesmannen let vedtak om dispensasjon frå arealplankrava gitt 30.august 2017,vert ståande.»

Det vert vist til fullstendig kommentarbrev vedlagt saka.

Vurdering

Dei forholda og momenta som er lagt fram i klagen er i hovudsak dei same som er lagt fram tidlegare i saka, både ved handsaming av søknaden og ved klage på avslag på søknad om dispensasjon.

Vurdering av dispensasjon frå plankravet:

I vedtak om avslag på søknad om dispensasjon frå plankravet var vurderinga:

«Omsynet bak plankravet er å sikre at utbygging og utvikling i eit område skjer gjennom ein styrt planprosess, der ein får ei heilskapleg vurdering av området, sikra dei aktuelle interesser som gjer seg gjeldande og får sikra ein større medverknad med offentlege instansar og frå dei som ligg i eller kring planområdet.

I dispensasjonssøknaden er det vist til at dette er snakk om eit mindre prosjekt der drifta av bygget er i samsvar med arealføremålet i kommuneplanen. Vidare vert det vist til at bygningane ligg i lyse og landlege omgjevnader, med lite trafikkert veg.

Ved handsaminga av ein søknad som legalisering av allereie utførte tiltak, skal saka handsamast som om bygningane ikkje er teke i bruk til føremålet.

Omsøkte bruksendring er ein vesentleg endring ut i frå den bruken som har vore i bygningane frå dei vart godkjent. Frå bedehus/kvileheim for emissærar, til ein institusjon for rusmisbrukarar og ein arbeidsplass med for fleire tilsette.

I vurderinga av fordelar og ulemper har kommunen særleg lagt vekt på at det i denne saka er kome inn merknadar frå mange av dei som ikkje er naboar til eigdommen, men som likevel meiner at dei vert råka av den drifta det no vert søkt om. Dette viser at det er mange som er engasjert og som har interesser dei vil ivareta i sitt nærområde. På bakgrunn av dette meiner administrasjonen at det ikkje bør gjevast dispensasjon, men at bruk av eigdommen til rusomsorg/institusjon bør skje ved gjennom ein planprosess der ein i større grad kan sikre medverknad.

Det er ikkje kommunalt vatn eller avløp i området. Dagens løysingar er privat vassforsyning og separate avløpsanlegg. Gjennom ein planprosess får ein gått grundig igjennom alle forhold som gjeld infrastruktur. Gjennom ein reguleringsplan vil ein og kunne leggja til rette for nye avløpsløysingar for større delar av område, og ein får rydda opp i gamle utslepp som ikkje settar dagens krav etter forureiningslova.

Administrasjonen vil gjer merksam på at det ikkje er påvist at det er avløpsanlegget til rusomsorgen som er forureiningskjelda i området, slik det er hevda i merknadar frå naboar.

Fordelane ved å gje dispensasjon er at omsøkte tiltak i utgangspunktet skal skje innanfor eksisterande bygningsmasse, slik at det truleg kun vil vera innvendige endringar som skal utførast i samband med søknad om bruksendring.

Vegen til Nappane er kommunal. Slik vegen er i dag, er den dårleg eigna for mjuke trafikantar. I ein reguleringsprosess er veg eit av forholda som ein i større grad kan ivareta og sikra. Vidare vil ein og kunne vurdere om det er hensiktsmessig med denne typen verksemd plassert så usentralt i kommunen, særskilt med tanke på tilkomst til utrykkingskøyretøy.

På bakgrunn av dette er administrasjonen si vurdering at bygningane på gbnr 129/6 kan vera eigna til bruk som rusomsorg, men at det er mange interesser og forhold som gjer seg gjeldande i saka. I søknaden er det ikkje vist til klare grunnar som talar for dispensasjon. Saka har skapt stort engasjement blant dei som bur i bygda og andre som meiner dei vert råka av drifta.

Administrasjonen meiner at bruksendring frå forsamlingshus til rusinstitusjon bør skje gjennom ein styrt planprosess der ein i større grad får ivaretatt alle gjeldande interesser i området.

Etter ei samla og konkret vurdering finn kommunen at vilkåra for å gje dispensasjon frå plankravet i kommuneplanen sin arealdel punkt 1.1 ikkje er oppfylt.»

Vurderinga vert lagt til grunn i klageomgangen.

Administrasjonen si vurdering er at det er viktig med verksemder som har eit tilbod til rusmisbrukarar for å hjelpe dei ut av rusmisbruket. I denne saka er det i hovudsak framdriftsmåten for å få legalisert verksemda som er tema.

I vurderinga av om det er grunnlag for å gje dispensasjon er det to vilkår som må vera oppfylt før det kan gjevast dispensasjon. Det eine er at omsyna bak plankravet ikkje må verta vesentleg sett til side. Dersom omsyna ikkje vert vesentleg sett til side, så må i tillegg fordelane ved å gje dispensasjon vera klart større enn ulempene.

I denne saka vil en konsekvens av at det ikkje vert gjeve dispensasjon, vere at vidare drift av Rusomsorg Vest Nappane måtte skje ved at det vert utarbeida ein reguleringsplan, og at bygningen må gjennom ein viss oppgradering for å tilfredsstilla krava til dagen plan- og bygningslov med tilhøyrande forskrifter. Desse omsyna vil også omfatte dei arbeidstakarane som har sin arbeidsplass her. Etter administrasjonen si vurdering er det også eit viktig omsyn til dei brukarane som skal nytte seg av tilboda her.

Det å etablere denne typen verksemder i eit område utan reguleringsplan, vil og kunne skape presedens for andre områder avsett til offentleg eller privat tenesteyting. Det forholdet at den er etablert utan løyve, kan ikkje vera eit moment for å gje dispensasjon.

På bakgrunn av dette meiner administrasjonen at omsyna bak plankravet vert vesentleg sett til side dersom det vert gjeve dispensasjon her.

På bakgrunn av dette er det etter administrasjonen si vurdering at klagane bør takast til følge, og at Plan- og miljøutvalet sitt vedtak datert 30.08.2017 vert omgjort.

Lenke til innsyn:

http://innsyn.sing.no/Lindas/innsyn/wfinnsyn.ashx?response=arkivsak_detaljer&arkivsakid=2017001181&

Ikkje vedlagte saksdokument:

Doknr	Type	Dato	Tittel på saksdokumentet
Doknr	Type	Dato	Tittel på journalpost

Vedlagte saksdokument:

Søknad om utsleppsløyve - gbnr 129/6	189883	08.10.2017
Titland søndre		
20171003 YEY7NM Titlandsv. 359	189884	08.10.2017
Lindås Utslippssøknad Vedlegg		
Kommentar/skriv, kart og teikningar til	189916	08.10.2017
saka - gbnr 129/6 Titland søndre		
D- 1 revidert sit 51017 kart med	189917	08.10.2017
inntegnet tilbygg		
E- 1 rev plantegning med inntegnet	189918	08.10.2017
tilbygg R vest		
R vest svar på klage fra cardo sendt 4.10	189919	08.10.2017
til postmottak uten hell		
Vedk. klage på vedtak - gbnr 129/6	189800	08.10.2017

Vedlagte saksdokument:

Titland søndre

Stadfester mottatt klage på vedtak - gbnr 1296 Titland søndre	189801	08.10.2017
Klage på midlertidig dispensasjon fra plankrav for Rusomsorg Vest Nappane	189802	08.10.2017
Svar på klage fra Cardo	189791	08.10.2017
c6 001	189792	08.10.2017
c2 001	189793	08.10.2017
c3 001	189794	08.10.2017
c4 001	189795	08.10.2017
c5 001	189796	08.10.2017
Kommentar til klage på dispensasjon gitt Rusomsorg Vest - gbnr 129/6 Titland søndre	189742	08.10.2017
Klage på dispensasjonsvedtak for Rusomsorg Vest avdeling Nappane og krav om oppsettende virkning, sak 082/17 PMU 30.08.17 - gbnr 129/6 Tit	187254	08.10.2017
Klage på midlertidig dispensasjon fra plankrav for Rusomsorg Vest Nappane	187255	08.10.2017
Avgjerd om utsatt iverksetting av vedtak - gbnr 129/6 Titland søndre	187113	08.10.2017
Klage på vedtak om dispensasjon - GBNR 129/6 Titland søndre	186667	08.10.2017
klage på dispensasjon Nappane Søre Titland	186668	08.10.2017
Ny frist for innsending av tilleggskdokumentasjon - gbnr 1296 Titland søndre	184187	08.10.2017
Førebels svar - trong for tilleggskdokumentasjon - gbnr 129/6 Titland søndre	167622	08.10.2017
Uttale Nappane rus og omsorg	168002	08.10.2017
Uttale Nappane rus og omsorg	168003	08.10.2017
Ugyldig søknad om utslepp lagt til saka 11.05.17, ikkje nabovarsel - gbnr 129/6 Titland søndre	168727	08.10.2017
Klage på avslag på søknad om dispensasjon frå plankravet for bruksendring frå forsamlingshus til rusomsorg - gbnr 129/6 Titland søndre	181115	08.10.2017
Søknad om løyve til tiltak - rammeløyve - del 1 - gbnr 129/6 Titland søndre	161350	08.10.2017
søknad om rammeløyve bruksendring gnr 129 bnr 6 del 1 av 2 sendinger	161351	08.10.2017
B - 1 Søknad om disp fra plankrav gbnr 129-6	161352	08.10.2017
C - 1 til C - 3 oppl gitt i nabov og kvittering nabov	161353	08.10.2017
C - 4 Merknader til søknad om påbyggtilbygg, bruksendring og	161354	08.10.2017

Vedlagte saksdokument:

dispensasjon frå plankrav vedk - gbnr
1(248715)

C - 5 Merknader Bekymringsmelding frå berørte og naboar til - gbnr 1296 og 12933 Titlan(248714)	161355	08.10.2017
D - 1 sit kart Rusomsorg vest gbnr 129-6	161356	08.10.2017
E - 1-11 Rusomsorg vest hovedhus fra 1958 og anneks fra 1966	161357	08.10.2017
F - 1 redegjørelse fra tiltakshaver om bruk av bygg	161358	08.10.2017
F - 2 VURDERING AV SPILLVANNSYSTEM	161359	08.10.2017
F - 3 Utsleppsløyve fra 1975 Rusomsorg vest gnr 129 bnr 6	161360	08.10.2017
F - 4 planstatus - gbnr 129 6 og 129 33 Titland(1)	161361	08.10.2017
F - 5 redegjørelse ansvarlig søker gbnr 129-6	161362	08.10.2017
Søknad om løyve til tiltak - rammeløyve - del 2 - gbnr 129/6 Titland søndre	161371	08.10.2017
F - 6 byggeløyve kart anneks internat 1966	161372	08.10.2017
F - 7 byggeløyve plan anneks internat 1966	161373	08.10.2017
F - 8 brannkonsept tegning internat	161374	08.10.2017
F - 9 Brannkonsept	161375	08.10.2017
G - 1 gj føringsplan gnr 129 bnr 6	161376	08.10.2017
G - 2 erkl ansvar søkef GBNR 129-6	161377	08.10.2017
G - 3 Erklæring ansvar brannprosjektering	161378	08.10.2017
G - 4 vvs erklæring ansvar	161379	08.10.2017
Nabovarsel til utbyggeprosjekt - gbnr 129/6 Titland søndre	162333	08.10.2017
Kommentar til nabomerknader vedk søknad om rammeløyve bruksendring - gbnr 129/6 Titland søndre	162806	08.10.2017
C - 6 side 1 tiltakshavers kommentar til merknad fra naboer	162807	08.10.2017
C - 6 side 2 tiltakshavers kommentar til merknad fra naboer	162808	08.10.2017
Ulovlig drift - opplysninger viktig for behandling av søknad - gbnr 129/6 og 129/33 Titland søndre	162832	08.10.2017
Vedlegg sak 15- 2703 fra 2.7.15 Søknad utslipp 129.33. Ansvarlig søker Steinar Valdersnes gir uriktige opplysninger om kloakk 18.12.2002	162833	08.10.2017
Eiendoms - informasjon m.m. tilhørende Steinar Ferø Valdersnes	162834	08.10.2017
Uriktige og villedende opplysninger i søknader rammeløyve/bruksendring/dispensasjon	162869	08.10.2017

Vedlagte saksdokument:

for ulovlig drevet rus-institusjon - gbnr

129/6 og 129/33 Titland søndre

Fra verditakst 129-37 ved salg av 162870 08.10.2017

Evangeliesenteret Nappane

Fra Taksering Evangeliesenteret 162871 08.10.2017

Nappane gbnr 129-75

Steinar Valdersnes forklarer hvor 162872 08.10.2017

Evangeliesenteret var og hva han var

bestyrer for

Tilleggssending av merknader og 162945 08.10.2017

bekymringsmeldinger - GBNR 129/6 og

129/33 Titland søndre

Merknad til nabovarsel - gbnr 129/6 163605 08.10.2017

Søndre Titland

Merknad til rus Nappane 163606 08.10.2017

Vannprøve

163607 08.10.2017

Forklaring analyser -utklipp med

163608 08.10.2017

grenseverdier

Ber om krav til inntaksstopp i

Rusomsorg Vest Nappane medan

søknad om legalisering av

institusjonsdrift behandles- gbnr 129/6

og 129/33 Titland søndre

Forhåndsvarsel om pålegg om retting og 163920 08.10.2017

tvangsmulkt Rusomsorg Vest Nappane

2.3.2017

Tilbakemelding på brev knytt til

164293 08.10.2017

Rusomsorg Vest Nappane

Søknad om utslepp - gbnr 196/6 Titland

166493 08.10.2017

søndre

Situasjonskart

166494 08.10.2017

Bruksendring frå forsamlingshus til

166814 08.10.2017

rusomsorg - gbnr 129/6 Titland Søndre

Bruksendring frå forsamlingshus til

166815 08.10.2017

rusomsorg - gbnr 129/6 Titland Søndre

Dispensasjon frå plankrav for

167551 08.10.2017

bruksendring frå forsamlingshus til

rusomsorg - gbnr 129/6 Titland søndre

168136 08.10.2017

Kommuneplanen kart

168137 08.10.2017

Situasjonskart

168756 08.10.2017

Rusomsorg Vest, Nappane

170014 08.10.2017

Skriv til Plan- og miljøutvalet

170015 08.10.2017

Søknad om bruksendring, dispensasjon

170016 08.10.2017

Feil og mangel i framlegg 05517 Disp

170017 08.10.2017

Forklaring og historikk forurensning og

ulovlig kloakk-utslipp fra 129.6 og 33

(5) Analyserapport Lindlab 22.4.15

170018 08.10.2017

Fra Hegle 2.7.15 om utsleppsanlegg (2)

170019 08.10.2017

Dispensasjon for bruksendring av

170202 08.10.2017

forsamlingshus.

Søknad om bruksendring, dispensasjon

170203 08.10.2017

Vedlagte saksdokument:

Klage på avgjerd i sak 055/17 i Plan- og Miljøutvalet - gbnr 129/6 og 129/33 Titland søndre	176417	08.10.2017
klage på vedtak Lindås kommune gbnr 129-6	176418	08.10.2017
Klage på avslag på søknad om dispensasjon frå plankravet for bruksendring frå forsamlingshus til rusomsorg - gbnr 129/6 Titland søndre	178261	08.10.2017
Innspel til klagesak PMU 055/17 - gbnr 129/6 Titland søndre	178987	08.10.2017
Nappane innspill klage	178988	08.10.2017
Innspel til klagesak PMU 055/17 - gbnr 129/6 Titland søndre	179309	08.10.2017
Innspill fra Kafe Lazarus	179310	08.10.2017
Uttale til klage på vedtak om avslått søknad om dispensasjon frå reguleringsplankrav med svarfrist 7/8 2017	179414	08.10.2017
Vedlegg til saka - gbnr 129/6 Titland søndre	179936	08.10.2017
Vedlegg til saka	179937	08.10.2017
Til PMU-møtet 30.08.2017 - Korrigerte opplysninger vedk. innspill om Rusomsorg Vest	182816	08.10.2017
Følgrebrev til oversikt-liste for berørte i klage framsett 22.09.2017 på vedtak i PMU 30.08.2017 - gbnr 129/6 Titland søndre	190038	08.10.2017