

---

**Fra:** Arild Stangeland <aristan@online.no>  
**Sendt:** 29. september 2017 10:56  
**Til:** Hogne Haugsdal  
**Kopi:** Siril Therese Sylta  
**Emne:** SV: Byggesak Oteråsen 11 og Utnyttelsesgrad

**Viktighet:** Høy

Hei!

Jeg var innom hos 'byggesaks'-avdelingen i går, men de kunne ikke hjelpe meg. Argumentet var at det var altfor mye sakspapirer tilhørende saken. Hun jeg snakket med ba meg om å kontakte Siril Therese Sylta (usikker på e-postadressen hennes).

Jeg tillater meg derfor å sende denne e-posten direkte til deg siden vi har hatt kontakt tidligere angående denne saken.

Det er nå gått over et år siden forrige e-post og jeg vil gjerne ha en snarlig avslutning på denne 'ikke-saken'.

1. Hvorfor er dette en sak i det hele tatt når Lindås kommune sendte en ferdigattest i 1994? (se tidligere vedlegg) I den midlertidige ferdigattesten fra 1989 står det at blant anna at altan må ferdigstilles og i 1994 i ferdigattesten står det: «Vi har kontrollert arbeidet i samsvar med pbl § 99».
2. Hvordan kan en jurist (Hicks) etter så mange år tolke innholdet av denne ferdigattesten annerledes enn den første juristen som var ansatt i Lindås kommune (vedkommende jobbet også med byggesaker)
3. Hvorfor tar det så lang tid å få dette avklart?
4. Hvorfor skal jeg måtte søke om tillatelse for noe er lovlig oppført for snart 25 år siden uansett hvilke argument eventuelle «naboer» skulle finne på?

Den enkleste løsningen, slik jeg ser det, er at jeg får en bekreftelse på at alt er OK, slik at jeg slipper å bruke mer tid og energi på dette

Ps. Jeg fikk oppgitt saksnr. 15/2227

Med hilsen

Arild Stangeland

Oteråsen 11  
5914 ISDALSTØ  
Mob. 922 99 796

---

**Fra:** Hogne Haugsdal [<mailto:Hogne.Haugsdal@lindas.kommune.no>]  
**Sendt:** onsdag 7. september 2016 07.59  
**Til:** Arild Stangeland <[arild.stangeland@helse-bergen.no](mailto:arild.stangeland@helse-bergen.no)>  
**Kopi:** [aristan@online.no](mailto:aristan@online.no)  
**Emne:** SV: Byggesak Oteråsen 11 og Utnyttelsesgrad

Hei!

Takk for gjennomgang og dokumentasjon. Eg skal ta ein runde med byggesakssjefen på dette. Eg må registrere denne førespurnaden og dokumenta i saksarkivet vårt, mulig vi kan registrere i ei mappe som du allereie har.

Ha ein god dag.

Mvh



Hogne Haugsdal  
Assisterande rådmann  
Lindås kommune  
Tlf: 99574946

---

**Fra:** Stangeland, Arild [<mailto:arild.stangeland@helse-bergen.no>]

**Sendt:** 6. september 2016 15:30

**Til:** Hogne Haugsdal

**Kopi:** [aristan@online.no](mailto:aristan@online.no)

**Emne:** Byggesak Oteråsen 11 og Utnyttelsesgrad

Hei!

Da har jeg endelig fått satt meg ned foran tastaturet for å skrive en oppsummering av min «livshistorie» i Lindås kommune.

I 1988 søkte vi på, og fikk tildelt tomt nr. 38 (560 m<sup>2</sup>) ,av Lindås tomteselskap i Såta II-feltet– et byggefelt med 48 «einebustadstomter».

Etter vanlig saksgang fikk vi byggetillatelse og kom i gang mars 1989. Huset stod klart ved St. Hans samme år og vi kunne begynne å male, sette opp tapet m.m. Når vi var ferdig med kjøkken, bad, et soverom og et soverom, som ble brukt som stue, fikk vi en midlertidig brukstillatelse datert 13. juli 1989. Folk fra teknisk etat kom og gikk gjennom hus og tomt med ulike merknader. Dette var for eksempel at inntilfyllingen til grunnmuren måtte være ihht. til plantegningene, håndtaket i terrassedøren måtte fjernes siden terrassen ennå ikke var oppført samt en del andre mindre forhold.

Ca. 1990 flyttet Arvid Johannes inn i kjellerleiligheten og siden han var tømmermann påtok han seg oppdraget med å sette opp terrassen, som var byggemeldt, men ikke satt opp da huset ble bygget. I følge tegningene var terrassen tegnet 1 meter bred på sørsiden av huset. På østsiden var terrassen målt 3 meter ut fra husveggen. Det er et inntrekk på 70 cm, pluss 2 meter til byggelinjen, som i praksis ville ha medført at terrassen ville ha stått 30 cm ut i sykkel- og gangstien. Johannesen møtte personlig opp på rådhuset og forhørte seg med daværende byggesjef og fikk et muntlig tilsagn om at terrassen «bare kunne snus» siden det mest naturlige var å ha den største delen av terrassen på den solrike siden, og terrassen kunne i hvert fall ikke stå ut i sykkel- og gangstien. Dette muntlige tilsagnet virker jo fornuftig for alle parter den gangen.

Eneboligen har et loft, og siden huset er et husbankhus, kunne vi ikke gjøre noen endringen før etter 5 år. Så i 1994 bestemte vi oss for å sette i vindu i gavlene og takvindu, slik at vi kunne begynne på innredningen. Den 12. august skrev jeg et nytt brev (brev nr. 2) til kommunen, siden jeg ikke hadde

fått svar på det første brevet mitt. Det ble skrevet, som en purring, etter at jeg tidligere om sommeren hadde tatt kontakt om hvordan jeg skulle gå fram. (Dette brevet finnes det ikke kopi av). Den 24. august fikk jeg svar om at Lindås kommune ikke kunne se å ha mottatt noe brev fra meg, og de informerte videre om hvordan jeg skulle gå fram i byggesaken.

I brevet datert 12. august skrev jeg også at jeg fortsatt bodde på midlertidig botillatelse, og at terrassen var «snudd» ift. byggemeldingen. Den 13. sep. fikk jeg brev om at jeg kunne påbegynne byggearbeidet.

Ferdigattesteten er også datert samme dato. På det tidspunktet hadde kommunen vært på «synfaring». Det finnes også luftfoto fra denne perioden. For flere år siden viste den første ansatte juristen (ikke Benjamin Stephen Hicks) på byggesak disse til meg. Den gang presiserte han at alt var i orden, alt var byggemeldt slik det skulle være, alt var godkjent i og med at jeg hadde fått ferdigattest. Det må også presiseres at på den tiden var inntilfyllingen av huset utført, plenen var opparbeidet og det var en mur langs hele grensen på sørsiden av huset. Denne muren måtte repareres siden røttene på hekken som stod der tidligere, hadde begynt å presse muren utover.

At jeg i ettertid er blitt «villedet» av Hicks til å tro at terrassen og muren ikke er «lovlig oppført», mener jeg må bero på en misforståelse, da en nabo har sendt en klage på dette til Lindås kommune. Jeg mener at ferdigattesten beviser at alt er OK.

(Disse e-postene følger med som vedlegg)

Når det gjelder den andre saken vi snakket om - utnyttelsesgrad - så framgår det av de den gang eksisterende vedtekter «Føresegner til reguleringsplan, (for Felt E (Såta-feltet)) stadfesta 16.05.83 (sist rev. 06.02.89) at den er 0,25.

Jeg nevnte for deg at en nabo, Zoubeir Larouir ikke har fått lov til å begynne med garasjebygging siden det påstås at det ikke eksisterer en tomtegradsutnyttelse. Andre har fått svar fra Lindås kommune at tomtene i Såta-feltet ikke er regulert for å kunne ha garasje. At enkelte ikke byggemeldte dette sammen med huset eller at utnyttelsesgraden blir overskredet, er en helt annen sak.

PS. Alle vedlegg blir skannet på jobb og sendt fra min helse-bergen e-postadresse.

Med hilsen

Arild Stangeland

Oteråsen 11  
5914 ISDALSTØ  
Mob. 922 99 796