

Til

Lindås kommune, Plan- og miljøutvalget

Vedr. sak 14/309 & 14/10605 - bnr.85 gnr.5 - behandling av klage fra Fylkesmannen

Vi viser til

- Vedtak i Plan- og miljøutvalget - 02.04.2014 - hvor det ble gitt dispensasjon frå kommuneplan for bygging i 100 meters beltet innenfor LNF område
- Klage fra Fylkesmannen – datert 02.05.2014 – på vedtak ovenfor.

Ansvarlig søker mener at Fylkesmannen baserer sin klage på noen feil premisser. Disse mener vi kan sammenfattes i følgende hovedpunkter:

- Omsøkt tiltak medfører ikke at LNF området vil bli tilført ny virksomhet. Selv om naustet i dag mangler tak så er det fremdeles et naust som er i helårlig bruk – både til lagring og til utsettingsplass for robåter, kajaker, kanoer etc. Dette vil også være tilfellet fremover, selv om det ikke gis anledning til overbygge naustet med et tak. Forskjellen er at med omsøkt tiltak vil denne lagringen være til mindre sjenanse for øvrige brukere av friluftsområdet enn slik det fremstår i dag.
- Selv om naustet i dag ikke er i bruk til næring tilknyttet landbrukseiendommen (eiendommen har i dag dispensasjon fra driveplikt), så er det opplagt at naustet vil være et viktig bidrag hvis drift av bruket gjenopptas. Det vil da være naturlig at denne næringen i stor grad blir rettet mot rekreasjon og friluftsliv. Dette vil da være helt i tråd med regulert LNF formål og vil bidra til å styrke bruken av området som friluftsområde. Det kan gjerne fremstilles som at et høvelig naust vil være en forutsetning for at drift av bruket skal kunne gjenopptas, noe som må antas ønskelig for at også landbruksbiten i LNF området skal ivaretas.

Ut fra dette mener vi at fordelene med å innvilge dispensasjon klart overstiger ulempene.

Ovenstående støttes av tiltakshaver egne kommentarer. Disse er medtatt nedenfor. Avsnitt fra Fylkesmannens klage er vist med kursiv:

Fylkesmannen:

Tiltaket er i strid med LNF-føremålet i kommuneplanen. Slike område skal i det vesentlege vere ubyggd, med unntak av utbyggingstiltak i tilknytning til landbruk, reindrift eller friluftsliv.

Kommentar:

Nausttomta er bebygd. Vi har bare søkt om å få legge tak oppå eksisterende vegger og formålet vårt med å sette naustet i stand er å bedrive mer aktivt friluftsliv i området.

Fylkesmannen:

Det omsøkte tiltaket ligg innafor ein landbrukseigedom, men vil ikkje utgjere ein del av næringsgrunnlaget til bruket.

Kommentar:

Dagens eier har dispensasjon fra driveplikten som hviler på gården og benytter eiendommen til rekreasjon og friluftsliv. Men om gården igjen skal tas i bruk i kommersiell virksomhet vil et naust ha vesentlig betydning for driften, enten for oppbevaring av redskap eller i forbindelse med båt- eller hytteutleie.

Fylkesmannen:

Tiltaket er i strid med byggjeforbudet i strandsona, jf. pbl § 1-8. Omsynet bak ein slik byggjegrænse er at strandsona skal vernast mot utbyggingstiltak som kan redusera verdien som natur- og friområde for ålmenta.

Kommentar:

Et restaurert naust etter retningslinjer fra antikvariske myndigheter vil heller øke verdien av dette området som rekreasjonsområde for allmenheten. Det som vi vil bort fra, er en ruin med en hvelvet plastjolle inni.

Fylkesmannen:

Området er i kommuneplanen registrert med omsynssone kor friluftsliv skal ha eit særskilt vern.

Kommentar:

Dagens eiere av 84/5 er begge aktive kajakkpadlere og det er for å kunne lagre kajakkene våre på en forsvarlig måte at vi nå søker om å få sette i stand naustet. Vi trekker stadig andre padlere med på våre turer i området så vår påstand er at et restaurert naust vil styrke friluftslivet i området og ikke være til hinder for det. Dagen før vi mottok klagen fra Fylkesmannen hadde vi med oss padlere over fjorden til Lyngheisenteret. Økt padleaktivitet i dette området er helt i tråd med de visjonene Bergen og Omegn Friluftsråd har gitt uttrykk for overfor oss og vi får utelukkende positive reaksjoner fra andre på vår aktivitet.

Fylkesmannen:

Omsøkt tiltak er tenkt plassert på ein del av eit samanhengande urørt strandsonereale

Kommentar:

Vi har søkt om å få legge tak på eksisterende naustvegger. «Fotavtrykket» på tomten vil ikke bli berørt.

Fylkesmannen:

Det at det står ein eldre grunnmur på tomten er ikkje noko tilstrekkelig grunngeving for å bygge nytt naust.

Kommentar:

Det er ikkje bare en grunnmur som står på tomten. Det er vegger i tilnærmet full høyde. Vår søknad omfatter kun nytt tak og nye dører holdt oppe av en konstruksjon i tradisjonell byggestil (grindbygg) innenfor eksisterende vegger.

Fylkesmannen:

Oppføring av eit naust her vil bidra til nedbygging av et strandsonereale som er utpekt som regionalt viktig.

Kommentar:

Vi som søkere er også opptatt av å styrke allmenhetens rett til og glede av å benytte strandsonen. Vi mener oppriktig at omsøkte tiltak vil bygge opp under det arbeidet og ikke stå i motsetning til det.

Amund Nordland

Kopi: Petter Kaurel
