



Saksframlegg

Saksnr:	Utval:	Dato
	Plan- og miljøutvalet	

Sakshandsamar:	Byggesaksavdelinga			Siril Therese Sylta	
Avgjerslemynde:		Arkivnr.:	17/1181	Klassering:	

Klage på avslag på søknad om dispensasjon frå plankravet for bruksendring frå forsamlingshus til rusomsorg - gbnr 129/6 Titland søndre

RÅDMANNEN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:

Lindås kommune sitt vedtak datert 31.05.2017 vert oppretthaldt. Klagen vert ikkje tatt til følgje.

Grunngjeving av vedtaket går fram av saksutgreiinga og vurderinga.

SAKSUTGREIING

Politisk handsaming

Saka skal avgjerast i Plan- og miljøutvalet.

Dersom Plan- og miljøutvalet ikkje tek klagen til følgje, skal saka vidare til Fylkesmannen i Hordaland for endeleg handsaming.

Dersom Plan- og miljøutvalet tek klagen til følgje, vert vedtaket eit nytt enkeltvedtak som partane kan klaga på. Det er kun dispensasjonen utvalet kan ta stilling til. Vedtaket skal sendast til Fylkesmannen i Hordaland og partane i saka til klagevurdering. Administrasjonen vil ta stilling til handsaming av søknad om rammeløyve når dispensasjonen er handsama.

Saksopplysningar

Eigedom: 129/6

Adresse: Titlandsvegen 359

Tiltakshavar/eigar: Rusomsorg Vest Nappane

Klagar: Ing. Lyder Leithaug på vegne av tiltakshavar Rusomsorg Vest Nappane.

Saka gjeld

Saka gjeld søknad om dispensasjon og rammesøknad for bruksendring av forsamlingshus og sovebrakker til rusomsorg/institusjon.

Rusomsorg Vest Nappane er eit lågterskeltilbod til rusavhengige. «Rusomsorg Vest skal rehabilitere mennesker som har påført seg store utfordringer på grunn av et rusproblem og styrke deres selvbilde og gi de verdighet. Dette vil vi gjøre ved å gi dem omsorg, tilby et miljø med trygge relasjoner og skjerming fra deres rusmiljøet. Både det å fungere positivt i et miljø, mestre ulike oppgaver og lære nye mønstre, er med på å styrke brukernes selvbilde og å gi mestringsfølelse.» (Henta frå www.nappane.no).

Det er sendt inn søknad om dispensasjon frå plankravet i kommuneplanen sin arealdel punkt 1.1.

Det vart gjeve avslag på søknad om dispensasjon frå plankravet av Plan- og miljøutvalet i vedtak datert 31.05.2017.

Det er motteke klage på vedtaket frå ingeniør Lyder K. Leithaug på vegne av tiltakshavar Rusomsorg Vest Nappane i brev datert 04.07.2017.

Det er motteke kommentarar til klagen frå:

- Føretaket Cardio 8614 AS v/Trond Tystad i brev datert 31.07.2017. Tystad er grunneigar av gbnr 129/10 og 13. I brevet går det fram at han har fått oppdraget av fleire fastbuande og hytteeigarar utan at desse er namngjeven.
- I brev datert 04.08.2017 er det gitt innspel i saka frå Kjell Sande som driv Kafé Lazarus til støtte for vidare drift på Nappane rus og omsorgssenter. .
- I brev datert 06.08.2017 er det motteke kommentarar til klagen med vedlegg frå eigar av gbnr 129/9 og 11 Charles Sommersest Lilleskare og Kristine Hunter Allport.
- I e-post datert 29.08.2017 er det gjeve kommentarar til innspela frå Kafe Lazarus v/Kjell Sande frå eigar av gbnr 129/9 og 11 Charles Sommersest Lilleskare og Kristine Hunter Allport.

Plan-og miljøutvalet tok klagen delvis til følge, og fatta følgjande vedtak i møte 30.08.2017:
PMU gjev midlertidig dispensasjon på inntil to år frå plankravet i samband med bruksendring frå forsamlingslokale til rusomsorg gbnr 129/6 Titland søndre. Området som skal regulerast, er alt sett av til offentleg føremål. Tiltaket er retta mot ei svak samfunnsgruppe som har behov for dette tilbodet. Det kan vera utfordrande for desse dersom drifta stoppar opp med bakgrunn i plankravet. Vi føreset at andre krav til tiltaket vert følgd opp av tiltakshavar. PMU ser fordelane som større enn ulempene.

PMU sitt vedtak datert 30.08.2017 vart klaga på av føretaket Cardio 8614 AS v/Trond Tystad i e-post datert 19.09.2017. Tystad er grunneigar av gbnr 129/10 og 13. I klagen er det opplyst at det er fleire eigedommar som støttar klagen.

Det vart og sendt inn klage frå eigar av gbnr 129/9 og 129/11 Charles Sommeseth Lilleskare og Kristine Hunter Allport. I klagen går det fram at antall menneske bak deira klage er 276 personar (samla antal medlemmar i husstandar for dei eigedommane som støttar seg bak klagen.)

Lindås kommune gav utsett iverksetting av klagen i brev datert 21.09.2017.

Klagen vart handsama av Plan- og miljøutvalet i møte den 18.10.2017, der følgjande vedtak vart fatta:

PM - vedtak:

PMU tar ikkje klagen til følge, men held fast ved å gi midlertidig dispensasjon på inntil to år frå plankravet i samband med bruksendring frå forsamlingslokale til rusomsorg gbnr 129/6 Titland søndre. Området som skal regulerast, er alt sett av til offentleg føremål. Tiltaket er retta mot ei samfunnsgruppe som har behov for dette tilbodet. Det kan vera utfordrande for desse dersom drifta stoppar opp med bakgrunn i plankravet. Vi føreset at andre krav til tiltaket vert følgd opp av tiltakshavar. PMU ser fordelane ved å gje midlertidig dispensasjon som større enn ulempene ved å seia nei og dermed gjera vidare drift umogeleg.

Saka vart sendt til Fylkesmannen i Hordaland for endeleg avgjerd i brev datert 25.10.2017.

I brev frå Fylkesmannen i Hordaland datert 15.01.2018 vart det gjort vedtak om å oppheva Lindås kommune sitt vedtak datert 30.08.2017. Som grunngeving for vedtaket viser Fylkesmannen til: «Omsynet bak plankravet er å sikre ei brei, heilskapleg og grundig vurdering av arealbruken i eit bestemt område. Vidare vil ein planprosess sikre at offentlege styresmaktar, grunneigarar, og andre partar som saka vedkjem, får høve til å uttale seg før det vert gjort vedtak om re-guleringsplan. Plankravet er også viktig når det gjeld avklaring av overordna omstende som til dømes infrastruktur.

Fylkesmannen kan ikkje sjå at kommunen har identifisert eller gjort greie for kor vidt det om-synet vert sett til sides i gjeldande sak. Det er ikkje konkludert med at omsynet ikkje vert «vesentlig tilsidesatt».

Det går fram av vedtaket at PMU ser fordelane med ein dispensasjon som større enn ulemp-ene. Fylkesmannen vil i denne samanheng understreke at det er viktig at vedtak er grunn-gjeven på ei slik måte at både partane og klageinstansen kan ta stilling til om kommunen si avgjerd er sakleg og riktig vurdert. Ved vurderinga må kommunen difor identifisere og spesifisere både fordelar og ulemper ved ein dispensasjon, og vege disse opp mot kvarandre. Vi minner om at det er eit krav om kvalifisert interesseovervekt. Det er ikkje nok at fordelane er «større enn ulempene», slik PMU viser til, fordelane må vere «klart større».

Fylkesmannen er etter dette av den oppfatninga at Lindås kommune ikkje har gjort ei til-strekkeleg vurdering av vilkåra for dispensasjon etter pbl. § 19-2. Det ligg dermed føre feil ved kommunen si sakshandsaming. Vi kan ikkje sjå bort i frå at feilen kan ha verka inn på resultatet i saka jf. prinsippet i fvl. § 41. Fylkesmannen finn difor å måtte oppheve vedtaket og sende saka tilbake til kommunen for ny handsaming.

Vi vil understreke at vi med dette ikkje har lagt føresetnader for resultatet av den nye handsaminga av saka i kommunen.»

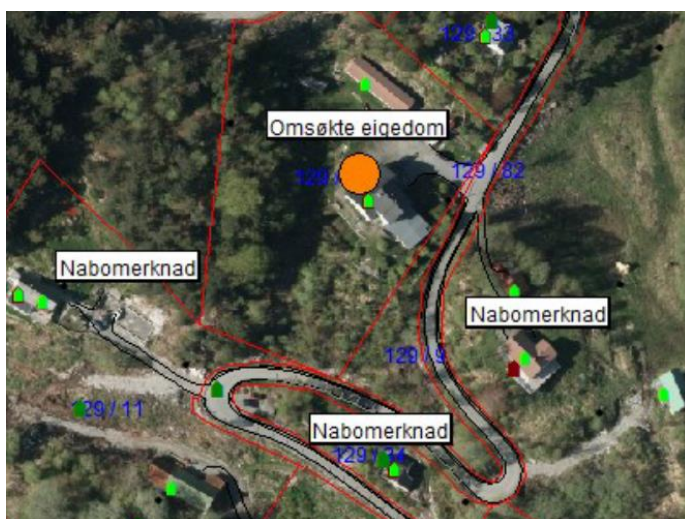
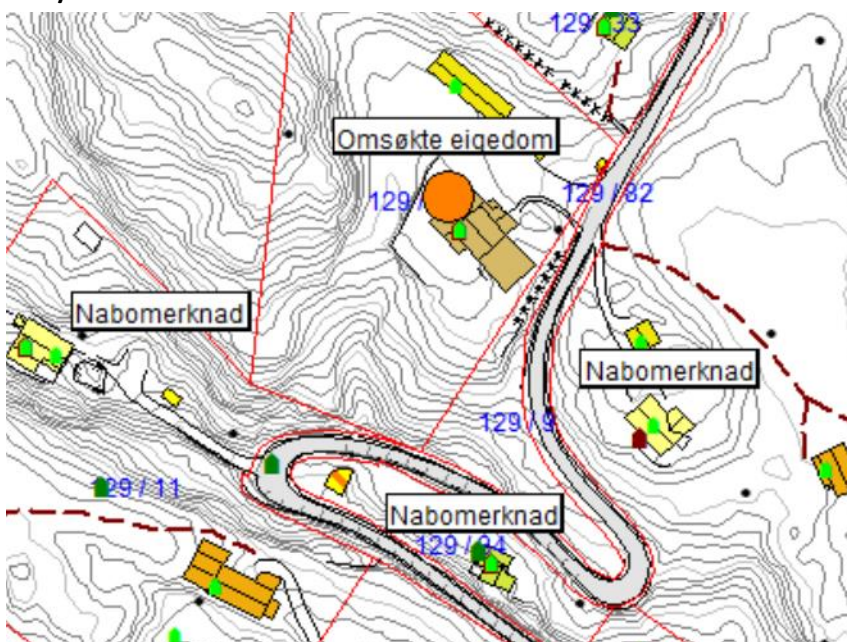
På bakgrunn av dette må Lindås kommune handsama klagen frå Rusomsorg Vest på vedtak om avslag på søknad om dispensasjon frå plankravet til bruksendring frå forsamlingshus til rusomsorg datert 31.05.2017.

Planstatus

Eigedomen ligg i uregulert område innanfor det som i kommuneplanen sin arealdel er avsett til offentlig eller privat tenesteyting. Etter kommuneplanen sin arealdel punkt 1.1 er det krav om reguleringsplan for området.



Kart/Foto



Klage

I klagen står det:

Jeg viser til tilsendt vedtak i saken. Innledningsvis vil jeg si at jeg deler langt på veg kommunens og Fylkesmannens vurderinger som konkluderer med fordelene ved å gjennomføre en planprosess. Det er en del argumenter som taler for en slik løsning.

Vi har likevel konkludert med at vi opprettholder søknaden om dispensasjon fra plankrav, da dette er snakk om et mindre prosjekt der driften av byggene i dag er i samsvar med arealdelen til gjeldende kommuneplan. Derfor klager vi i dag på vedtaket som ble gjort i Plan- og miljøutvalet med saksnummer 055/17 den 31. mai 2017.

Etter å ha gått gjennom dokumentene som ligger ved vedtaket sitter jeg igjen med følgende. Hovedinntrykket er at naboene bruker argumenter som dreier seg om andre forhold enn det som har med bygningsmessige og bruksmessige forhold å gjøre – slike som er regulert av plan- og bygningsloven. All den tid kommuneplanen disponerer eiendommen til offentlig eller privat tjenesteyting, bør en kunne mene at en rusomsorgsinstitusjon vil ligge innenfor dette bruksområdet. Bruken av 129/33 er noe annet dersom denne benyttes som del av driften. Den eiendommen er ikke med søknaden, og er tenkt å brukes som fritidsbolig fortsatt. Om 129/33 skulle omfattes av søknaden vil det trenge en disp. eller en bruksendring for å ta denne eiendommen i bruk, og det er ikke aktuelt.

Det pekes fra kommunen sin side på spørsmålet om utvidet bruk av avkjørsel. Vi mener at her er det marginale forskjeller i forhold til opprinnelig bruk, men en slik søknad kan gjerne sendes inn.

Når det gjelder spørsmålet om disp. søknaden redegjør i tilstrekkelig grad for alle sider av saken – altså like langt som en reguleringsplan vil gjøre, kan også diskuteres. Men vi holder fast ved at fordelene ved en dispensasjon er større enn ulempene, og at en vanlig byggesak vil få frem de momenter en bør ta hensyn til. Rusomsorg Vest er en virksomhet som i sin natur vil skape en del diskusjon og erfaringer som naboer ikke synes er særlig gunstige for bomiljøet. Lokaliseringen av en slik institusjon må vurderes i forhold til om brukerne/pasientene får den beskyttelse som de trenger. Her må en vurdere forskjellene mellom en plassering på Nappane kontra en mer sentral plassering. Etter vår vurdering er den noe «øde beliggenheten» gunstig.

Uansett er det viktig for stiftelsen Rusomsorg Vest å gjøre nåværende bruk lovlig.

Det vert vist til fullstendig klageskriv vedlagt.

Tilsvar/Kommentar til klage

1. Brev frå Cardo 8614 AS v/Trond Tystad:

«Sammendrag og konklusjon

Cardo 8614 AS mener på en bred basis at hensynet til brukerne, hensynet til lokalsamfunnet, hensynet til organisering av aktivitet i Lindås Kommune, hensynet til hensiktsmessig organisering av kommende Alver Kommune, hensynet til kommuner, Fylke og Stat som betalere for tjenesten, Rikspolitiske retningslinjer for barn og unges interesse i planleggingen og hensynet til Nasjonal og regional føring for samordnet Areal og Transportplanlegging taler mot at tiltaket lokaliseres på Nappane.

Det som taler for er ene og alene den økonomiske interessen til driverne, og det må da tilføyes at mange givere, direkte etterkommere av hovedgiver av eiendommen og Pinsebevegelsens etiske råd alle har stilt spørsmål ved overdragelsen av verdiene i en lokal menighet med sine gaver fra lokalbefolkningen og pinsebevegelsen til en stiftelse som først tjener som inntektsgrunnlag for driverne. En skal selvsagt respektere at Zoar var en tilflukts by, men samtidig ser en at «de slitne sjeler» forstanderen av Zoar i

intervju 30/9-2007 i Avisa Nordhordlandskulle hjelpe, kanskje er transformert til de økonomiske kildene som hjelper forstandskapet i en ny rolle som driver av en inntektsgivende stiftelse som har overdratt eiendom og rettigheter til seg selv i stiftelsesform.

Til sist må det minnes om at dispensasjon er et virkemiddel som kun kan nyttes om fordelene for samfunnet vesentlig overstiger ulempene og om det ikke settes andre vesentlige føringer til side. Cardo 8614 AS sin konklusjon er at tiltaket ikke engang kvalifiserer for en regulering, og således er langt unna det langt strengere kravet til en dispensasjon.

Cardo 8614 AS sin konklusjon er at Lindås Kommune må opprettholde sitt avslag på dispensasjonen ut fra lov og forskrifters ordlys. En mener at en ut fra det kommunen selv skriver i saksutredningen også må skjerpe inn begrunnelsen ved allerede nå å si at en ikke kan tilrå oppstart av reguleringsplan. Hele teksten i saksutredningen er transformert inn i konteksten til et oppstartsmøte av en privat plan av en slik overveiende negativ karakter at det ville være oppsiktsvekkende om kommunen ville anbefale oppstart av plan. Vår mening er at en bør være forutsigbar og konsistent og allerede nå i begrunnelsen fraråde lokalisering av tiltaket, og derved fraråde oppstart av privat plan.»

2. Brev frå Kjell Sande, leiar for Kafé Lazarus:

«Vi i Kafé Lazarus ber om at Lindås Kommune fatter et vedtak om Rusomsorg Vest sin framtid på Nappane som:

- *Ivaretar brukerne sine interesser (den svakeste parten her).*
- *Prøver å legge til rette for lovlig drift i reguleringsperioden slik at det blir enklere å skaffe offentlig og privat støtte i reguleringsperioden*

(...)

Blant 1000 rusavhengige fins det 1000 forskjellige mennesker. 1000 grunner til at de er blitt rusavhengige og 1000 veier ut av rusen. Individuell behandling og personlig plan er en måte å uttrykke dette på. Men da må det finnes alternativ. Vi kjenner ikke til noe alternativ som kan erstatte Rusomsorg Vest avdeling Nappene.»

3. Brev/e-post frå Charles Sommerseth Lilleskare og Kristine Hunter Allport:

Det fremkommer lite nytt i klage fra ansvarlig søker som skulle gi grunnlag for omgjørelse av vedtaket fra 31.05.17. Dette sier også ansvarlig søker seg enig i, men søker fordi driften av eiendommen er i samsvar med gjeldende kommuneplan.

Det ansvarlig søker ikke tar inn over seg er at en legalisering av et ulovlig tiltak fra en meget begrenset menighetsdrift til et betydelig mer omfattende institusjonsdrift, krever og utgjør en så radikal bruksendring sett i forhold til kommunal arealplan-politikk så vel som flere andre områder der den offentlige og kommunale styringen har til formål å sikre en utvikling som innfrir de mål kommunen har satt seg på vegne av sine innbyggere – derfor krav til reguleringsplan.

Viser også til våre merknader om kommunens forrige og gjeldende kommuneplan som viser helt tydelig at formålet med kommunens arealplandefinisjon for eiendommen er satt for å dekke den 100 år gamle driften til menigheten Zoar.

Når det gjelder selve området som er avsatt til offentlig og privat tjenesteyting rundt menigheten Zoar, er det ett forhold å påpeke, og som må med til revisjon av arealdelen av kommuneplanen hvis ikke disse rettingene kan gjøres av administrasjonen via denne informasjonen :

Vi ber om at formål offentlig og privat tjenesteyting fjernes fra vår eiendom 129/9. Dette er en feil som skyldtes uklart kart, og som for flere år siden ble påpekt overfor kommunen og rettet på, pluss stadfestet ved grense-oppgang i senere år med kommunen. Det er bare Arealplankartet som ikke er blitt fulgt opp på dette punktet.

Det vil da fremkomme enda tydeligere hvor lite området som er avsatt til forsamlingshuset/menighet, og at dette er uegnet til opprette en institusjon av denne typen.

Den ulovlige institusjonsdriften er en betydelig bruksendring med berettiget reguleringsplankrav, og ikke et mindre tiltak slik Leithaug fortsetter å påstå. Påvirkningen på nærområde av drift av et bedehus kontra en rus-institusjon sier seg selv. Gjennom en reguleringsplan kan alle berørte, både naboer og offentlige utvalg/myndigheter, få uttalt seg om konkrete planer, og det settes krav og føresegn som må oppfylles slik at tiltaket må følge de retningslinjer som settes.

En søknad om reguleringsplan er eneste muligheten for en samlet vurdering om det er forsvarlig arealpolitikk å gjøre om en liten sentralt beliggende tomt i en bygd med overvekt av fritids-bebyggelse og allerede store regulerte planområder rundt til institusjon.

Det er mange som finner det lite forenlig med hyttedrøm eller oppvekst på Nappane hvis en bruksendring for eiendommen 129/6 skal gjennomføres uten en grundig vurdering som bare kan skje gjennom en reguleringsplan – vi sier oss ellers enig i de uttalelser som er fremmet på vegne av naboer i fellesskap via Cardo 8614 as; også det faktum at en søknad om oppstart reguleringsplan før tiltaket var igangsatt ville blitt avvist av Byggesak som ikke aktuell for institusjonsdrift. Når beliggenhet er slik at ikke grunnleggende krav til vei, vann, kloakk og brannsikkerhet kan imøtekommes av søker, bør hele tiltaket avvikles.

I e-post datert 29.08.2017 er det i hovudsak vist til forhold som gjeld Kjell Sande og hans rolle i forhold til Rusomsorg Vest.

Det vist til dei fullstendige kommentarskriva vedlagt saka.

Vurdering

Rettidig klage:

Administrasjonen har motteke førespurnad om klagen er framsatt innanfor klagefristen.

Det vert vist til e-post av 24.07.2017 vedrørende rettidig klage i sak 17/1181, gbnr 129/6 Titland Søndre.

Melding om vedtak i Plan- og miljøutvalt vart skrive den 06.06.2017, men grunna feil ved ekspedering/utsending av dokumentet, vart brevet først sendt ut den 13.06.2017.

Det følgjer av forvaltningslova (fvl) § 29 1.ledd at «Fristen for å klage er 3 uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet frem til vedkommende part.»

Klagefristen er etter dette 04.07.2017. Klagen er datert og motteke den 04.07.2017, og er såleis rettidig.

Vurdering av tilsvar og kommentarar til klage:

I Lindås kommune si handsaming av dispensasjonssøknaden og klage på avslaget på dispensasjon frå plankravet, er det forhold og omsyn som plan- og bygningslova skal ivareta som skal vurderast. Forhold som gjeld kvalitet og forsvarlig drift som rusomsorg er ikkje relevante forhold for vurdering av dispensasjon etter plan- og bygningslova, og er underlagt andre lovverk. Det samme gjeld eigartilhøve av andre eigedommarsom ein aller fleire av drivarane av rusomssorgen har, og forhold som gjeld endring av pinsemenighet og organiseringa av Rusomsorg Vest Nappane.

Vurdering av dispensasjon frå plankravet:

I vedtaket var vurderinga:

«Omsynet bak plankravet er å sikre at utbygging og utvikling i eit område skjer gjennom ein styrt planprosess, der ein får ei heilskapleg vurdering av området, sikra dei aktuelle interesser som gjer seg gjeldande og får sikra ein større medverknad med offentlege instansar og frå dei som ligg i eller kring planområdet.

I dispensasjonssøknaden er det vist til at dette er snakk om eit mindre prosjekt der drifta av bygget er i samsvar med arealføremålet i kommuneplanen. Vidare vert det vist til at bygningane ligg i lyse og landlege omgjevnader, med lite trafikkert veg.

Ved handsaminga av ein søknad som legalisering av allereie utførte tiltak, skal saka handsamast som om bygningane ikkje er teke i bruk til føremålet.

Omsøkte bruksendring er ein vesentleg endring ut i frå den bruken som har vore i bygningane frå dei vart godkjent. Frå bedehus/kvileheim for emissærar, til ein institusjon for rusmisbrukarar og ein arbeidsplass med for fleire tilsette.

I vurderinga av fordelar og ulemper har kommunen særleg lagt vekt på at det i denne saka er kome inn merknadar frå mange av dei som ikkje er naboar til eigdommen, men som likevel meiner at dei vert råka av den drifta det no vert søkt om. Dette viser at det er mange som er engasjert og som har interesser dei vil ivareta i sitt nærområde. På bakgrunn av dette meiner administrasjonen at det ikkje bør gjevast dispensasjon, men at bruk av eigdommen til rusomsorg/institusjon bør skje ved gjennom ein planprosess der ein i større grad kan sikre medverknad.

Det er ikkje kommunalt vatn eller avløp i området. Dagens løysingar er privat vassforsyning og separate avløpsanlegg. Gjennom ein planprosess får ein gått grundig igjennom alle forhold som gjeld infrastruktur. Gjennom ein reguleringsplan vil ein og kunne leggja til rette for nye avløpsløysingar for større delar av område, og ein får rydda opp i gamle utslepp som ikkje stettar dagens krav etter forureiningslova.

Administrasjonen vil gjer merksam på at det ikkje er påvist at det er avløpsanlegget til rusomsorgen som er forureiningskjelda i området, slik det er hevda i merknadar frå naboar.

Fordelane ved å gje dispensasjon er at omsøkte tiltak i utgangspunktet skal skje innanfor

eksisterande bygningsmasse, slik at det truleg kun vil vera innvendige endringar som skal utførast i samband med søknad om bruksendring.

Vegen til Nappane er kommunal. Slik vegen er i dag, er den dårleg eigna for mjuke trafikantar. I ein reguleringsprosess er veg eit av forholda som ein i større grad kan ivareta og sikra. Vidare vil ein og kunne vurdere om det er hensiktsmessig med denne typen verksemd plassert så usentralt i kommunen, særskilt med tanke på tilkomst til uttrykingskøyrerø.

På bakgrunn av dette er administrasjonen si vurdering at bygningane på gbnr 129/6 kan vera eigna til bruk som rusomsorg, men at det er mange interesser og forhold som gjer seg gjeldande i saka. I søknaden er det ikkje vist til klare grunnar som talar for dispensasjon. Saka har skapt stort engasjement blant dei som bur i bygda og andre som meiner dei vert råka av drifta.

Administrasjonen meiner at bruksendring frå forsamlingshus til rusinstitusjon bør skje gjennom ein styrt planprosess der ein i større grad får ivaretatt alle gjeldande interesser i området. Etter ei samla og konkret vurdering finn kommunen at vilkåra for å gje dispensasjon frå plankravet i kommuneplanen sin arealdel punkt 1.1 ikkje er oppfylt.»

Vurderinga vert lagt til grunn i klageomgangen.

Administrasjonen si vurdering er at det er viktig med verksemdar som har eit tilbod til rusmisbrukarar for å hjelpe dei ut av rusmisbruket. I denne saka er det i hovudsak framdriftsmåten for å få legalisert verksemda som er tema.

I vurderinga av om det er grunnlag for å gje dispensasjon er det to vilkår som må vera oppfylt før det kan gjevast dispensasjon. Det eine er at omsyna bak plankravet ikkje må verta vesentleg sett til side. Dersom omsyna ikkje vert vesentleg sett til side, så må i tillegg fordelane ved å gje dispensasjon vera klart større enn ulempene.

I denne saka vil en konsekvens av at det ikkje vert gjeve dispensasjon, vere at vidare drift av Rusomsorg Vest Nappane måtte skje ved at det vert utarbeida ein reguleringsplan, og at bygningen må gjennom ein viss oppgradering for å tilfredsstilla krava til dagen plan- og bygningslov med tilhøyrande forskrifter. Desse omsyna vil også omfatte dei arbeidstakarane som har sin arbeidsplass her. Etter administrasjonen si vurdering er det også eit viktig omsyn til dei brukarane som skal nytte seg av tilboda her.

Det å etablere denne typen verksemdar i eit område utan reguleringsplan, vil og kunne skape presedens for andre områder avsett til offentleg eller privat tenesteyting. Det forholdet at verksemda som er der i dag er etablert utan løyve etter plan- og bygningslova, kan ikkje vera eit moment for å gje dispensasjon.

På bakgrunn av dette meiner administrasjonen at omsyna bak plankravet vert vesentleg sett til side dersom det vert gjeve dispensasjon her. Administrasjonen kan ikkje sjå at det har kome fram nye moment i saka som tilseier ei anna vurdering. Klagen vert ikkje tatt til følgje.

Lenke til innsyn:

http://innsyn.sing.no/Lindas/innsyn/wfinnsyn.ashx?response=arkivsak_detaljer&arkivsakid=2017001181&

Vedlagte saksdokument:

Oppheving - Lindås - Byggesak - Gbnr 129/6 Titland Søndre - Rammesøknad for bruksendring av forsamlingshus og sovebrakker til rusomsorg / institusjon	204607	25.02.2018
Oppheving - Lindås - Byggesak - Gbnr 129/6 - Titland Søndre - Rammesøknad for bruksendring av forsamlingshus og sovebrakker til rusomsorg institusjon	204608	25.02.2018
Til PMU-møtet 30.08.2017 - Korrigerte opplysninger vedk. innspill om Rusomsorg Vest	182816	25.02.2018
Søknad om løyve til tiltak - rammeløyve - del 1 - gbnr 129/6 Titland søndre	161350	25.02.2018
søknad om rammeløyve bruksendring gnr 129 bnr 6 del 1 av 2 sendinger	161351	25.02.2018
B - 1 Søknad om disp fra plankrav gbnr 129-6	161352	25.02.2018
C - 1 til C - 3 oppl gitt i nabov og kvittering nabov	161353	25.02.2018
C - 4 Merknader til søknad om påbyggtilbygg, bruksendring og dispensasjon frå plankrav vedk - gbnr 1(248715)	161354	25.02.2018
C - 5 Merknader Bekymringsmelding frå berørte og naboar til - gbnr 1296 og 12933 Titlan(248714)	161355	25.02.2018
D - 1 sit kart Rusomsorg vest gbnr 129-6	161356	25.02.2018
E - 1-11 Rusomsorg vest hovedhus fra 1958 og anneks fra 1966	161357	25.02.2018
F - 1 redegjørelse fra tiltakshaver om bruk av bygg	161358	25.02.2018
F - 2 VURDERING AV SPILLVANNSYSTEM	161359	25.02.2018
F - 3 Utsleppsløyve fra 1975 Rusomsorg vest gnr 129 bnr 6	161360	25.02.2018
F - 4 planstatus - gbnr 129 6 og 129 33 Titland(1)	161361	25.02.2018
F - 5 redegjørelse ansvarlig søker gbnr 129-6	161362	25.02.2018
Søknad om løyve til tiltak - rammeløyve - del 2 - gbnr 129/6 Titland søndre	161371	25.02.2018
F - 6 byggeløyve kart anneks internat 1966	161372	25.02.2018
F - 7 byggeløyve plan anneks internat 1966	161373	25.02.2018
F - 8 brannkonsept tegning internat	161374	25.02.2018
F - 9 Brannkonsept	161375	25.02.2018
G - 1 gj føringsplan gnr 129 bnr 6	161376	25.02.2018
G - 2 erkl ansvar søkef GBNR 129-6	161377	25.02.2018
G - 3 Erklæring ansvar brannprosjektering	161378	25.02.2018
G - 4 vvs erklæring ansvar	161379	25.02.2018

Vedlagte saksdokument:

Nabovarsel til utbyggeprosjekt - gbnr 129/6 Titland søndre	162333	25.02.2018
Kommentar til nabomerknader vedk søknad om rammeløyve bruksendring - gbnr 129/6 Titland søndre	162806	25.02.2018
C - 6 side 1 tiltakshavers kommentar til merknad fra naboer	162807	25.02.2018
C - 6 side 2 tiltakshavers kommentar til merknad fra naboer	162808	25.02.2018
Ulovlig drift - opplysninger viktig for behandling av søknad - gbnr 129/6 og 129/33 Titland søndre	162832	25.02.2018
Vedlegg sak 15- 2703 fra 2.7.15 Søknad utslipp 129.33. Ansvarlig søker Steinar Valdersnes gir uriktige opplysninger om kloakk 18.12.2002	162833	25.02.2018
Eiendoms - informasjon m.m. tilhørende Steinar Ferø Valdersnes	162834	25.02.2018
Uriktige og villedende opplysninger i søknader rammeløyve/bruksendring/dispensasjon for ulovlig drevet rus-institusjon - gbnr 129/6 og 129/33 Titland søndre	162869	25.02.2018
Fra verditakst 129-37 ved salg av Evangeliesenteret Nappane	162870	25.02.2018
Fra Taksering Evangeliesenteret Nappane gbnr 129-75	162871	25.02.2018
Steinar Valdersnes forklarer hvor Evangeliesenteret var og hva han var bestyrer for	162872	25.02.2018
Tilleggssending av merknader og bekymringsmeldinger - GBNR 129/6 og 129/33 Titland søndre	162945	25.02.2018
Merknad til nabovarsel - gbnr 129/6 Søndre Titland	163605	25.02.2018
Merknad til rus Nappane	163606	25.02.2018
Vannprøve	163607	25.02.2018
Forklaring analyser -utklipp med grenseverdier	163608	25.02.2018
Ber om krav til inntaksstopp i Rusomsorg Vest Nappane medan søknad om legalisering av institusjonsdrift behandles- gbnr 129/6 og 129/33 Titland søndre	163919	25.02.2018
Forhåndsvarsel om pålegg om retting og tvangsmulkt Rusomsorg Vest Nappane 2.3.2017	163920	25.02.2018
Tilbakemelding på brev knytt til Rusomsorg Vest Nappane	164293	25.02.2018
Søknad om utslepp - gbnr 196/6 Titland søndre	166493	25.02.2018

Vedlagte saksdokument:

Situasjonskart	166494	25.02.2018
Bruksendring frå forsamlingshus til rusomsorg - gbnr 129/6 Titland Søndre	166814	25.02.2018
Bruksendring frå forsamlingshus til rusomsorg - gbnr 129/6 Titland Søndre	166815	25.02.2018
Dispensasjon frå plankrav for bruksendring frå forsamlingshus til rusomsorg - gbnr 129/6 Titland søndre	167551	25.02.2018
Uttale Nappane rus og omsorg	168002	25.02.2018
Uttale Nappane rus og omsorg	168003	25.02.2018
Kommuneplanen kart	168136	25.02.2018
Situasjonskart	168137	25.02.2018
Ugyldig søknad om utslepp lagt til saka 11.05.17, ikkje nabovarsel - gbnr 129/6 Titland søndre	168727	25.02.2018
Rusomsorg Vest, Nappane	168756	25.02.2018
Skriv til Plan- og miljøutvalet	170014	25.02.2018
Søknad om bruksendring, dispensasjon	170015	25.02.2018
Feil og mangel i framlegg 05517 Disp	170016	25.02.2018
Forklaring og historikk forurensning og ulovlig kloakk-utslipp fra 129.6 og 33	170017	25.02.2018
(5) Analyserapport Lindlab 22.4.15	170018	25.02.2018
Fra Hegle 2.7.15 om utsleppsanlegg (2)	170019	25.02.2018
Dispensasjon for bruksendring av forsamlingshus.	170202	25.02.2018
Søknad om bruksendring, dispensasjon	170203	25.02.2018
Klage på avgjerd i sak 055/17 i Plan- og Miljøutvalet - gbnr 129/6 og 129/33 Titland søndre	176417	25.02.2018
klage på vedtak Lindås kommune gbnr 129-6	176418	25.02.2018
Klage på avslag på søknad om dispensasjon frå plankravet for bruksendring frå forsamlingshus til rusomsorg - gbnr 129/6 Titland søndre	178261	25.02.2018
Innspel til klagesak PMU 055/17 - gbnr 129/6 Titland søndre	178987	25.02.2018
Nappane innspill klage	178988	25.02.2018
Innspel til klagesak PMU 055/17 - gbnr 129/6 Titland søndre	179309	25.02.2018
Innspill fra Kafe Lazarus	179310	25.02.2018
Uttale til klage på vedtak om avslått søknad om dispensasjon frå reguleringsplankrav med svarfrist 7/8 2017	179414	25.02.2018
Vedlegg til saka - gbnr 129/6 Titland søndre	179936	25.02.2018
Vedlegg til saka	179937	25.02.2018