

SAKSPAPIR

Saksnr	Utval	Type	Dato
042/18	Plan- og miljøutvalet	PS	21.03.2018

Saksbehandlar	ArkivsakID
Anne Lise Molvik	17/2404

Klage på vedtak om dispensasjon for frådeling av ny bustadtomt - gbnr 64/1 Myksvoll øvre

Vedlegg :

Klage på dispensasjonsøknad til frådeling av bustadtomt - gbnr 64/1 Myksvoll øvre
Stadfesting på mottatt klage på dispensasjon og vurdering av utsett iverksetjing - gbnr 641 Myksvoll
Uttale til klage frå Fylkesmannen bilde av tomt 05.03.2018 bilde av tomt 1. 05.03.2018
Klage på avslag på søknad om dispensasjon - gbnr 64/1 Myksvoll øvre
Søknad om frådeling av tomt - gbnr 64/1 Myksvoll øvre
Søknad om utsleppsløyve
Situasjonskart på tilkomstveg til frådeling av tomt gbnr 64/1 Myksvoll øvre
Kart med KP gbnr 64-1
Kart med ortofoto 2015 gbnr 64-1
Grunnkart gbnr 64-1
Uttale til søknad om dispensasjon om frådeling - gbnr 64/1 Myksvoll øvre
Søknad om dispensasjon for frådeling av bustadtomt og etablering av tilkomstveg - gbnr 64/1 Myksvoll øvre
Klage til kommunen, nyeste utgave
Vedlegg til klage - gbnr 64/1 Myksvoll øvre

RÅDMANNEN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:

Lindås kommune sitt vedtak fatta i Plan- og miljøutvalet den 24.01.2018 der det vart gjeve dispensasjon til frådeling av bustadtomt og etablering av tilkomstveg, saknr 010/18, vert oppheva med heimel i forvaltningslova § 33. Klagen vert tatt til følgje.

Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det ikkje gjeve dispensasjon frå plan- og bygningslova § 11-6 (rettsverknad av kommuneplanen sin arealdel) for etablering av ny bustadtomt på gbnr 64/1 Myksvoll øvre.

Grunngjevinga for vedtaket går fram av saksutgreiinga.

Plan- og miljøutvalet - 042/18

PM - behandling:

Framlegg frå S. Hauge-Ap:

Vedtaket datert 24.01.2018 vert oppretthalde. Klagen vert ikkje tatt til følgje.

Framlegget vart samrøystes vedteke.

PM - vedtak:

Vedtaket datert 24.01.2018 vert oppretthalde. Klagen vert ikkje tatt til følgje.

Saksopplysningar:

Politisk handsaming

Saka skal avgjerast i Plan- og miljøutvalet.

Dersom Plan- og miljøutvalet ikkje tek klagen til følgje, skal saka vidare til Fylkesmannen i Hordaland, ved settefylkesmann, for endeleg handsaming.

Dersom Plan- og miljøutvalet tek klagen til følgje, vert vedtaket eit nytt enkeltvedtak som partane kan klaga på. Det er kun dispensasjonen utvalet kan ta stilling til. Vedtaket skal sendast til partane for klagevurdering.

Når dispensasjonssaka er avgjort vil administrasjonen handsama søknadane om utsleppsløyve og frådeling.

Saksopplysningar

Eigedom:	Gbnr 64/1
Adresse:	Titlandsvegen
Tiltakshavar/eigar:	Jorunn og Hilmar Andersen
Klagar:	Fylkesmannen i Hordaland

Saka gjeld

Saka gjeld søknad om dispensasjon frå arealføremålet LNF i kommuneplanen og frådeling av ny bustadtomt frå gbnr 64/1 Myksvoll øvre. Søknaden er knytt til generasjonsskifte på garden. Bustadtomta skal nyttast av Eivind Myksvoll Kolås, som representerer tredje generasjon på garden og som skal overta gardsbruket.

Søknaden om dispensasjon vart avlått i møte i Plan- og miljøutvalet 18.10.2017, saknr 104/17. Søkjar klaga på vedtaket og klagen vart handsama av Plan- og miljøutvalet i møte den 24.01.2018 der klagar fekk medhald. Bustadtomta vart i klageomgangen redusert til omlag 1 300 m2.

Plan- og miljøutvalet var på synfaring i samband med handsaminga av søknaden i møtet 24.01.2018. Utvalet fatta følgjande vedtak:

«Plan og miljøutvalet gir klager medhold og gir dispensasjon som omsøkt. Med heimel i plan- og bygningslova (pbl) § 19-2 vert det gitt dispensasjon frå pbl § 11-6 (rettsverknad av kommuneplanen sin arealdel) for frådelling av bustadtomt og etablering av tilkomstveg på gbnr 64/1. Dispensasjonen vert gjeve på vilkår av at utbygging av den nye eigedommen skal vera i samsvar med punkt 5.14 i kommuneplanen sin arealdel. Dispensasjon setter ikkje planens overordna mål, LNF føremålet, vesentlig til sides. Arealet som er søkt frådelt vil ikkje føra til uheldig omdisponering eller fragmaterer av verdifullt landbruksareal. Det er i vedtak datert 05.10.2017 i arkivsak 17/3011 gitt løyve til omdisponering og deling etter jordlova. Det er i jordlovshandsaminga vurdert at det omsøkte arealet har liten verdi for jordbruket. Arealet er særskupt og lite, det kan ikkje nyttast til slåttemark og krev eit omfattande gjerdehald for å kunne nyttast til beite. Storparten av arealet er også særskult grunnlendt med begrensa grasvekster. Det er positivt at søkjar har redusert arealet frå 2000 kvm til 1300kvm og slik legg til rette for ei frådelling som i minst mogleg grad skal koma i konflikt med jordvernet og at ein ønskjer å starta opp igjen gardsdrifta slik det vert vist til i klagen. Bruket har også driftsavtale med to bruk. Tomta er plassert i god avstand frå driftsbygninga på bruket (meir enn 100 meter) og på motsett side av den kommunale vegen. Vegtilkomst til eigedomen i hovudsak følgja veitrasseene som i dag også er den einaste ferdselsvegen inn til bruk 63/2, ein vil såleis ikkje være einaste brukar av denne vegen i tillegg til hovudbruket. PMU meiner at dispensasjon støttar samfunnsdel til kommuneplanen for 2017-2029 der det i "strategi 32" går fram at ein skal leggje til rette for spreidd busetnad og mindre byggefelt i heile kommunen. Tiltaket vil styrka busetjinga på Myksvoll og støtta opp under strategien. Politisk er det viktig med utvikling i heile kommunen og denne dispensasjon vil støtte opp under dette. PMU kan ikkje sjå at, Lov om planlegging og byggesaksbehandling § 1-1. Lovens formål; Loven skal fremme bærekraftig utvikling til beste for den enkelte, samfunnet og framtidige generasjonar, blir satt til side. Tiltaket byggjer opp under formålet i loven til beste for den enkelte (tiltakshaver) samfunnet (levande bygder) og moglegheit å busetja seg i spreidd busetnad for framtidige generasjonar. Tiltaket fremmer soleis bærekraftig utvikling i bygdene. Plan- og miljøutvalet finn etter ei samla og konkret vurdering at omsynet bak LNF føremålet i dette tilfellet ikkje vert vesentleg sett til side. Det er i vurderinga lagt særleg vekt på at ei frådelling slik det er søkt om vil styrkje moglegheita for at landbruket/drift av gardsbruket vert oppretthalde og at kulturlandskapet vert tatt vare på. Dette støttar tanken bak omsynssone landbruk og bidrar ikkje til å byggja ned landbruket. Tiltaket støttar oppunder STRATEGI 39 samfunnsdel til kommuneplanen for 2017-2029: Oppretthalde kulturlandskapet gjennom å leggje til rette for aktiv drift og ta vare på verdifullt landbruksareal. Landbruksarealet er ikkje av Lindås kommune sitt landbrukskontor vurdert som verdifullt. (arkivsak 17/3011) PMU ser etter ei heilhets vurdering at fordelane med å gi dispensasjon er klart større en ulempene. PMU kan ikkje sjå at saka dannar presedens, då kvar sak om dispensasjon skal vurderast individuelt.»

Fylkesmannen i Hordaland har i skriv datert 16.02.2018 klaga på vedtaket. Klagen er mottatt innanfor klagefristen. Søkjar har i skriv datert 28.02.2018 gitt tilsvar til klagen.

I brev datert 20.02.2018 er det gjeve utsett iverksetjing av dispensasjonsvedtaket til klagesaka er endeleg avgjort.

Planstatus

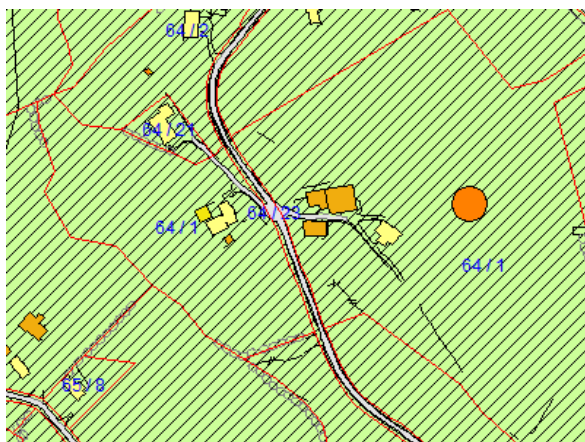
Eigedomen ligg i uregulert område innanfor det som i kommuneplanen sin arealdel er definert som LNF-føremål med særskild omsynssone landbruk. Omsynssonene for landbruk representerer dei mest verdifulle landbruksareala i kommunen, både med omsyn til dyrka mark og kulturlandskap (kjerneområda landbruk). Landbruksinteressene skal ha særskild vern innanfor sona.

Situasjonsplan

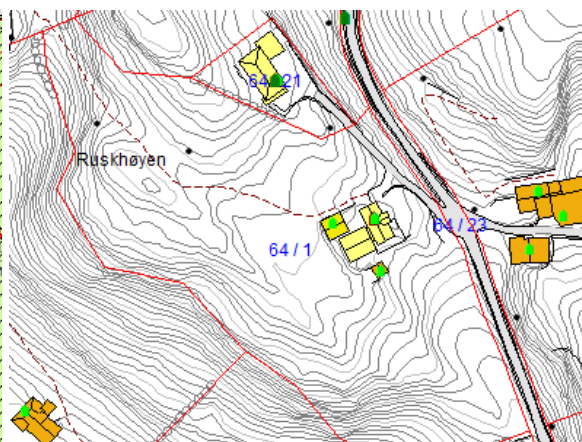


Kart og foto

Kommuneplanen



Grunnkart



Ortofoto



Klage

Fylkesmannen skriv følgjande i klagen:

«Kommunen kan berre dispensere dersom omsynet bak det formålet området er sett av til i

arealdelen av kommuneplanen og plan- og bygningslova sine formål ikkje vert vesentleg

tilsidesette. I tillegg må fordelane ved å gi dispensasjon vere klart større enn ulempene, jf. plan- og bygningslova (pbl.) § 19-2 andre ledd.

Arealdelen av kommuneplanen har vore gjennom ein omfattande prosess, og er vedteken av

kommunestyret. Det skal såleis ikkje vere kurant å gjera unntak frå gjeldande plan. Ut ifrå

omsynet til offentlegheit, samråd og medverknad i prosessen er det viktig at endringar ikkje

skjer ved dispensasjonar, men at endringane vert handsama etter reglane om kommuneplanlegging og reguleringsplanlegging, jf. Ot. prp. 32 (2007-08) s. 242.

Fylkesmannen rådde frå i dispensasjon i brev av 22.09.2017. Det går fram av pbl. § 19-2 fjerde ledd at kommunen ikkje bør dispensere der statlege og regionale styresmakter har uttalt seg negativt til søknaden. Fylkesmannen viser til uttale som grunnlag for si klage:

«Den omsøkte tomte skal i hovudsak ligge på innmarksbeite ifølge markslagskart frå Norsk Institutt for Bioøkonomi. Tomta vil omdisponere i underkant av 2 daa i tillegg er det naudsynt med veg til bustaden som også går over innmarksbeite. Det er eit nasjonalt mål å omdisponere så lite dyrka eller dyrkbar mark som mogleg. Fylkesmannen er kritisk til slik omdisponering. Stortinget har også nyleg skjerpa måla for omdisponering av dyrka mark frå 6000 daa til 4000 daa i året i den nasjonale jordvernstrategien. Fylkesmannen si vurdering er at vegen og tomte vil føre til ei uheldig fragmentering av innmarksbeitet i tillegg til at deler av innmarksbeite vert omdisponert.

Fylkesmannen har forståing for at det er ynskje om eit nytt hus, men når det allereie er to hus på garden kan vi ikkje sjå at det er naudsynt. I tillegg vil dette huset ligge på frådelt tomt og difor vere eit fritt omsetteleg bustadhus midt i eit innmarksbeite. Bustadtomta vil ha innmarksbeite på tre sider. Bustader i nær tilknyting til jordbruksdrift er ofte forbundet med konflikthar rundt lukt og støy frå gardsdrifta. Fylkesmannen si vurdering er at i tillegg til at jordvernet vil vike her, vil ein også kunne pårekna driftsulemper for landbruket i eit langtidsperspektiv. Fylkesmannen viser til at plan -og bygningslova regulerer langsiktig forvaltning av bygningar og areal, medan eigar- og bruksforhold som regel vil endre seg over tid. Reint personlege fordelar kan difor normalt ikkje ha avgjerande vekt i dispensasjonsvurderinga, jf. Ot.prp.nr. 32 (2007-2008) s. 242.

Fylkesmannen si vurdering er at omsyna bak både LNF-føremålet og omsynssone landbruk vert vesentleg tilsidesett ved ei frådelling til bustad her. Hensikten med å peike ut areal til omsynssone landbruk er nettopp å prioritere dei i eit langsiktig perspektiv, og å unngå nedbygging og oppstykking av jorda.»

Søklar skriv at det omsøkte området ikkje er egna for beite. Fylkesmannen si vurdering er at sjølv om dette er riktig så kan området likevel nyttast som ressurs for garden i framtida, medan eit hus på frådelt tomt ikkje kan vurderast slik. Vi minner om at verknaden av ein dispensasjon må sjåast i eit langtidsperspektiv.

Vi vil også peike på at tomte ligg eksponert til og kan få uheldige landskapsverknadar.

Plan- og miljøutvalet i kommunen og søkjar meiner at denne saka ikkje kan føre til presedens for liknande saker. Fylkesmannen er ikkje samd i det. Ønske om ny bustadtomt ved generasjonsskifte på gardar er ikkje uvanleg. Fylkesmannen meiner at ein slik praksis vil vere svært uheldig då det på sikt kan føre til omfattande fragmentering av landbruksareal.

Fylkesmannen si vurdering er etter dette at omsyna bak arealdelen av kommuneplanen vert

vesentleg tilsidesette dersom det vert gitt dispensasjon til frådeling av bustadtomt, jf. pbl.

§ 19-2 andre ledd første setning.

I tillegg kan Fylkesmannen heller ikkje sjå at det ligg føre ei overvekt av grunnar for ein dispensasjon i denne saka, jf. pbl. § 19-2 andre ledd andre setning. Lova sine vilkår for dispensasjon er ikkje oppfylte. Fylkesmannen klagar difor på Lindås kommune sitt vedtak 010/18.

Fylkesmannen ber om at vedtaket vert gjort om slik at det ikkje vert gitt dispensasjon som

omsøkt, og ber vidare om at vedtaket vert gitt utsett iverksetjing til dess klagesaka er avgjort,

jf. forvaltingslova § 42.»

Det vert vist til fullstendig klage som følgjer vedlagt.

Tilsvar/kommentar til klage

I tilsvaret til klagen skriv søkjar:

«Fylkesmannen skriv i sin klage at det omsøkte området i framtida likevel kan nyttast som ein ressurs for garden, og meiner at frådeling ikkje er riktig. Me ser langsiktig på dette og meiner at det å få tilsagt til frådeling og vidare nybygg slik at den generasjonen som har ynskje og framtida foran seg, vil gje ein positiv virkning på gardsdrifta og framtida.

Hovedgrunnen for at det vert søkt om frådelling er at me har fått signal frå kommunen om at eit 3. hus på garden ikkje ville lata seg gjennomføra.

Det vert vist til at det allereie er 2 hus på garden. Dette er riktig. Men her bur no 2 generasjonar, der ein bl.a har ungdommar i skulealder. Begge generasjonane er i aktivt arbeid. Derfor er det heilt naudsynt å få opp eit 3.hus, for at den generasjonen som ynskjer å vidareføra drifta og utvikla garden og naturmangfaldet får ein plass og bu. Som vist til i tidlegare skriv, er det allereie inngått avtale om bruksrett på 2 av nabobruka. Dette må vera av ein svært posetiv betydning for å oppretthalda gardsdrift, naturmangfald og eit langsiktig perspektiv. Det at ein ikkje gjev løyve til eit slikt tiltak, vil medføra at det vert lite drift, noko som fører til gjengroing og mangel på bier, humler og mange planteartar. Det er ingen tvil om at eit 3. hus på garden vil vera svært posetivt med tanke på drift, naturmangfald, fauna og flora, dersom ein ser dette i eit langtidsperspektiv.

Fylkesmannen har og ei oppfatning om at huset vil verka ruvande i terrenget. I denne saka har ein teke omsyn til plassering med tanke på å nytta det området som vil gje minst innverknad på gardsdrifta, og som vil ligga tilbaketrukket frå veg og innsyn derifrå. Dette var t og Plan-og miljøutvalget informert om på synfaringa, og me meiner at alle som ein var einige om at dette var riktig plassering og eit godt tiltak. Me råder kommunen til å invitera Fylkesmannen til ei synfaring, slik at saka vert behandla korrekt og at alle fakta vert vist og lagt på bordet.

Det er svært viktig for ei lita bygd at ungdommen flyttar tilbake, etablerer seg og i tillegg startar opp med gardsdrift. Bygda har hatt svært liten utvikling på bustadfronten, noko som gjer at dei gjenbuande begynner å vert litt opp i åra. Nytt friskt blod i bygda vil gje heile området eit stort løft.

4H Samhal II som har vore ein av dei mest aktive klubbane i Hordland, treng sårt nye medlemmer, og nyetablering og tilvekst av born er heilt nødvendig for å få dette til. Kommunen har og ei målsetjing om å ta heile kommunen i bruk, når det gjeld busetnad. Her ligg alt til rette for å få dette til.

Me føler og at naboar og dei aller fleste me har snakka med i bygda, er svært positive til tiltaket. Dette involverer og hyttefolket i området rundt. Her har me fått signal om at husdyr og flotte veldrevne gardar er noke dei ynskjer å sjå når dei køyrer forbi til hyttene sine.

Alle generasjonane på bruket er aktive med å halda turstiar rydda, og leggja til rette for friluftsliv. Dette meiner me og er eit viktig poeng i ei slik sak.

Samla sett vil det vera svært vanskeleg å sjå at ulempene er større enn fordelene i denne saka.

Me håper at Plan-og miljøutvalget vil drøfta dette med Fylkesmannen, gjerne koma på ei ny synfaring der representantar frå Fylkesmannen får sjå området med sine egne auge, og får helse på dei 3 generasjonane som er involverte i dette tiltaket. Landet, Hordaland og Området rundt Myksvoll treng levande bygder, med engasjerte bønder. Me ber om at de tek denne tanken med i vurderinga vidare.»

Det vert vist til fullstendig tilsvar som følgjer vedlagt.

VURDERING

Det er gitt utsett iverksetjing av vedtaket, jf skriv datert 20.02.2018.

Administrasjonen viser til vurderinga som er gjort i samband med handsaming av klagen frå søkjar i Plan- og miljøutvalet den 24.01.2018 og legg denne til grunn ved handsaminga av klagen frå fylkesmannen. Det vart gjort følgjande vurdering:

«Følgjande vurdering vart lagt til grunn for avslaget på søknaden om dispensasjon:

Omsyna bak LNF-føremålet er i hovudsak å verna om samfunnsinteresser knytt til landbruk, natur og friluftsliv. Det er ønskjeleg å unngå uheldig omdisponering og fragmentering av landbruksområde og anna grønstruktur. I LNF-områda er det berre tillatt å føra opp tiltak som er nødvendige for landbruk og gardsbasert næringsverksemd basert på garden sitt ressursgrunnlag, jf. punkt 5.1 i føresegnene til kommuneplanen. Omsøkt frådeling krev at det vert søkt om og gitt dispensasjon frå arealføremålet.

Gbnr 64/1 er ein landbrukseigedom som i følgje Nibio sitt gardskart har ein storleik på 182,9 dekar. Det er to våningshus og ein driftsbygning på garden. Begge bustadhusa er i bruk i dag. Den omsøkte bustadparsellen har ein storleik på 2 000m² der 1 600 m² er definert som innmarksbeite og 400 m² er definert som skogsmark av middels bonitet i Nibio sitt gardskart.

Det er i vedtak datert 05.10.2017 i arkivsak 17/3011 gitt løyve til omdisponering og deling etter jordlova. Det er i jordlovshandsaminga vurdert at det omsøkte arealet har liten verdi for jordbruket. Arealet er særskupt og lite, det kan ikkje nyttast til slåttemark og krev eit omfattande gjerdhald for å kunne nyttast til beite. Storparten av arealet er også særskult grunnlendt med begrensa grasvekster. Det er vidare lagt vekt på det positive ved at 3. generasjon flyttar heim, overtek garden og startar opp att med husdyrhald på garden og at tiltaket vil styrka busetjinga på Myksvoll.

I samsvar med gjeldande bestemmelsar i kommuneplanen (kap 5) skal løyve til oppføring av bustad knytt til landbruket berre tillatast når det vert dokumentert at dette er naudsynt av omsyn til tradisjonell landbruksdrift på eigedomen, og det frå før ikkje er meir enn ei bueining på eigedomen, jf punkt 5.2 i føresegnene til kommuneplanen.

Omsøkte frådeling vil gje ei sjølvstendig og fritt omsetteleg eining som ikkje vert knytt til gardsdrifta. Å dela frå ny bustadparsell til den som skal overta og driva garden når det allereie er 2 bustadhus på garden vil kunne gje uheldige verknader i form av presedens for andre saker. At fylkesmannen har gjeve negativ uttale i saka må også tilleggast vekt, jf pbl § 19-2 4. ledd det det står at «Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelse om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.»

Tomta er plassert på motsett side av den kommunale vegen og i god avstand frå driftsbygningen på bruket (meir enn 100 meter). Tilkomst til eigedomen skal gå like forbi «gamlehuset» på garden og lagerplassen for landbruksmaskiner som ligg på arealet mellom «gamlehuset» og den omsøkte tomten. Den nye tomta vil gje auka trafikk i dette område og såleis kunne medføre mogleg konflikt med gardsdrifta. Slik det er tatt opp ved jordlovshandsaminga må plassering av tilkomstveg vurderast nøye.

Naudsynte løyve til omdisponering og deling etter jordlova er gitt. Forholdet til veg, vatn og avlaup synast tilstrekkeleg sikra. Avkjøringsløyve er gitt, omsøkte avlaupsløysing vert vurdert til å kunne godkjennast og vassforsyning skal skje via etablering av borehol. Avtale om bruksrett på tilkomst og framføring av anlegg for vatn og kloakk på hovudbruket ligg før.

Når det gjeld handsaming av søknaden etter plan- og bygningslova er administrasjonen er av den oppfatning at dispensasjonssøknaden er av prinsipiell interesse då ei positiv avgjerd om dispensasjon i denne saka kan gje presedens. Omsøkte gardsbruk er av moderat storleik og det er allereie 2 bustadar på bruket. Det har vore ei restriktiv haldning til å opna for å etablering av nye bustadtomtar på gardsbruka, jf kommuneplanen sine bestemmelsar i kap 5. Det er samstundes eit viktig moment i saka korleis ein kan leggja til rette for at nye generasjonar skal kunne etablere seg og sikra at garden vert driven og kulturlandskapet vert halde i hevd. Saka vert difor lagt fram

for plan- og miljøutvalet med to alternative framlegg til vedtak.

Administrasjonen er av den oppfatning at vurderinga som vart lagt til grunn for avslaget framleis gjer seg gjeldande.

Det er positivt at sækjar prøver å leggja til rette for ei frådeling som i minst mogleg grad skal koma i konflikt med jordvernet og at ein ønskjer å starta opp igjen gardsdrifta slik det vert vist til i klagen.

Det er eit viktig omsyn å ta vare på ressursane bruket har som landbrukseigedom. I dette tilfelle vert det likevel vurdert at ei frådeling av bustadtomta isolert sett ikkje vil setja omsynet til LNF-føremålet vesentleg til side, jf vurderinga ved jordlovshandsaminga. I denne saka er det presedensverknaden av eit vedtak som i hovudsak gjer seg gjeldande. Det er mange som ønskjer å dela frå bustadtomtar på gardsbruk. Sjølv om det i dette tilfelle er neste brukar søknaden gjeld, vil det å dela frå ei bustadtomt på eit gardsbruk der det i dag er to bustadhus som er i bruk, gje presedens for andre saker og på den måten kunne byggja ned landbruket over tid.

Administrasjonen forstår sækjar sitt ønskje om å tilrettelegga for at 3. generasjon kan overta garden og starta opp ny drift på garden. Vi vurderer likevel at busetjing av nye generasjonar primært må skje ved bruk av eksisterande bustadmasse på garden, eller ved utviding av denne.

Frådeling av bustadtomtar på landbrukseigedomar må skje i samsvar med vedtekne planar eller i område der det er lagt tilrette for spreidd bustadbygging. For å imøtekoma trongen for bustadtomtar i området er det i kommuneplanen sin arealdel sett av eit område for spreidd bustadbygging på nabobruket gbnr 64/4 der det i inneveranderande planperioden er opna for etablering av 3 bustadar. Det er per i dag ikkje bygd på området. Dersom området som er sett av til spreidd bustadbygging ikkje er aktuelt for utbygging eller det er ønskje om utbygging av andre område bør dette spelast inn i arbeidet med revisjon av kommuneplanen som no er starta opp.

Administrasjonen kan ikkje sjå at det i klageomgangen har kome nye moment i saka og tiltrer vurderinga som er gjort tidlegare. På bakgrunn av dette er det administrasjonen si tilråding at klagen frå Fylkesmannen i Hordaland vert tatt til følgje og at søknaden vert avslått.

[Lenke til innsyn](#)

