

14/651



ANSVARLIGE PARTNERE:
ADVOKAT HELGE WESENBERG (H)
ADVOKAT/SIV.ØK. NHH TOM KOMNÆS
ADVOKAT GUNNAR SÆTRE (H)
ADVOKAT KNUT HÅRALD BRAATHEN
ADVOKAT JON HÅKON HEGDAHL

ADVOKAT RANDI HANSEN VÅGE
ADVOKAT MARIUS WESENBERG
ADV.FLM. MARTHE KRØGER

(H) = Møterett for Norges Høyesterett

LINDÅS KOMMUNE	
Klassering	
- 4. 03. 2014	
Ark. serie nr.	Løsn. nr.
Saksnr.	Tilgangskode

Lindås kommune
Byggesak
Kvernhusmyrane 20
5914 Isdalstø
Att: Siri Sylta

Sendes også pr e-post: postmottak@lindas.kommune.no

Bergen 03.03.2014
GS/ARM/brlindåskom.4
Ansvarlig partner: advokat Gunnar Sætre
E-post: gunnar.saetre@wks.no

Deres ref: 2013/1584-2613/2014

AD GNR. 212, BNR. 66 OG GNR. 212, BNR. 68, EIKANGER ØVRE. STEINKAI OG FASADEENDRING/BRUKSENDRING ANNEKS. TOR LIEN

Jeg viser til tidligere korrespondanse, senest kommunens brev av 6. februar d.å.

For god ordens skyld presiseres nok en gang at Tor Lien ikke har fremmet noen klage i ovennevnte saker, men at undertegnede på hans vegne har sendt kommunen et varsel om søksmål etter tvisteloven § 5-2.

Generelt gjelder at skal kommunen behandle en klagesak forutsetter det at det er fremsatt klage av noen som har klagerett. Det er ikke tilfellet i denne saken.

Jeg konstaterer at kommunen gjerne ser at Tor Liens søknader blir undergitt klagebehandling, i siste instans ved fylkesmannen. Tor Lien har imidlertid en valgrett. Ønsker han å prøve gyldigheten av kommunens vedtak, står det han fritt til å ta ut søksmål med kommunen som saksøkt.

Jeg legger til grunn at foranstående er tilstrekkelig klargjørende, og at kommunen verken har rett eller plikt til å fremme hans sak for plan- og miljøutvalget i møte 5. ds. som klagesak.

Dette brev sendes Lindås kommune både pr post og som e-post.

Med vennlig hilsen

Advokatfirmaet Wesenberg, Komnæs & Sætre ANS



Gunnar Sætre
advokat (H)

Kopi: Tor Lien