

# SAKSPAPIR

Saksnr	Utval	Type	Dato
084/18	Plan- og miljøutvalet	PS	13.06.2018
048/18	Kommunestyret	PS	21.06.2018

Saksbehandlar	ArkivsakID
Christian H. Reinshol	18/342

## 2. gangs handsaming av reguleringsplan E39 Mundalsberget bomstasjon, plan-id 1263-201801

### Vedlegg :

E39 Mundalsberget bomstasjon planomtale - 2018-05-31  
E39 Mundalsberget bomstasjon planføresegn 2018-03-07  
E39 Mundalsberget bomstasjon plankart - A3 - 2018-03-07  
D2-2 Notat Fjellskjæring ved stasjon 4 Mundalsberg30608  
E39 Mundalsberget, Lindås. Vurdering av isproblematikk i bergskjæringar  
9-E39-99-E39-109-E39-11  
Uttale til offentleg ettersyn - E39 Mundalsberget bomstasjon - Detaljregulering - planID 1263-201801  
Kommentarar - Detaljreguleringsplan E39 Mundalsberget bomstasjon - PlanID 1263-201801  
Kunngjering 1

## Rådmannen sitt framlegg til vedtak

I medhald av plan- og bygningslova § 12-12, vedtek kommunestyret å godkjenne reguleringsplan E39 Mundalsberget bomstasjon, plan-id 1263-201801, på følgjande vilkår:

1. Føresegner datert 07.03.2018 og plankart datert 07.03.2018 vert lagt til grunn.
2. Før reguleringsplanen vert kunngjort godkjent, skal feilfritt plankart ligge føre i gjeldande SOSI-standard for Lindås kommune.

### Plan- og miljøutvalet - 084/18

#### PM - behandling:

Rådmannen sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

#### PM - vedtak:

#### Innstilling frå PMU - 13.06.2018:

I medhald av plan- og bygningslova § 12-12, vedtek kommunestyret å godkjenne

reguleringsplan E39 Mundalsberget bomstasjon, plan-id 1263-201801, på følgjande vilkår:

1. Føresegner datert 07.03.2018 og plankart datert 07.03.2018 vert lagt til grunn.
2. Før reguleringsplanen vert kunngjort godkjent, skal feilfritt plankart ligge føre i gjeldande SOSI-standard for Lindås kommune.

.....

### **Kommunestyret - 048/18**

#### **KO - behandling:**

A.Valle-SP stiller spørsmål ved habilitet, dette gjeld svoger som grunneigar. Kommunestyret gjorde samrøystes vedtak om at Anna Valle er habil i denne saka.

Innstillinga frå plan- og miljøutvalet vart vedteke mot 3 røyster (B.Vatnøy-Frp, Ø.Moldeklev-Frp og N.Øvreås-Frp)

#### **KO - vedtak:**

I medhald av plan- og bygningslova § 12-12, vedtek kommunestyret å godkjenne reguleringsplan E39 Mundalsberget bomstasjon, plan-id 1263-201801, på følgjande vilkår:

1. Føresegner datert 07.03.2018 og plankart datert 07.03.2018 vert lagt til grunn.
2. Før reguleringsplanen vert kunngjort godkjent, skal feilfritt plankart ligge føre i gjeldande SOSI-standard for Lindås kommune.

#### **Saksopplysningar:**

#### **Politisk handsaming**

Saka skal til innstilling i Plan- og miljøutvalet

Saka skal avgjerast i Kommunestyret

#### **Bakgrunn**

Reguleringsplan for E39 Mundalsberget bomstasjon har vore på høyring og offentleg ettersyn i perioden 07.04.2018 til 19.05.2018. Det kom inn til saman 3 merknader til

planframlegget. I tillegg har råd og utval uttalt seg til saka. Fylkesmannen i Hordaland har merknader knytt til ROS-analyse som er utarbeidd for planområdet, medan grunneigarar som er naboar til planen har merknader mellom anna knytt til moglegheit til tilkomst til skogsområda ovanfor og nedanfor området.

Alle merknadane og uttalanane frå råd og utval i Lindås kommune vert gjennomgått etter saksframlegget frå 1. gangs handsaming av reguleringsplanen, med administrasjonen si vurdering etter kvar merknad.

Saksframlegg frå 1. gangs handsaming er vist i kursiv 10 pkt under.

-----

<b>Saksnr</b>	<b>Utval</b>	<b>Type</b>	<b>Dato</b>
<b>Saksbehandlar</b> <i>Christian H. Reinshol</i>		<b>ArkivsakID</b>	

### **1. gangs handsaming av reguleringsplan E39 Mundalsberget bomstasjon, plan-id 1263-201801**

Vedlegg :

*OversendingsbrevE39 Mundalsberget bomstasjon planomtale 2018-03-07E39 Mundalsberget bomstasjon planføresegn 2018-03-07E39 Mundalsberget bomstasjon plankart - A3 - 2018-03-07BKKFiskarlagetFylkesmannenGrunneiere v KvammeNVESVV*

### **Rådmannen sitt framlegg til vedtak**

*I medhald av plan- og bygningslova § 12-10, vedtek plan- og miljøutvalet å legge reguleringsplan for E39 Mundalsberget bomstasjon, plan-id 1263-201801, ut til høyring og offentleg ettersyn på følgjande vilkår:*

- 1. Ny § 4.2.1: Krav til sikring. Naudsynt fjellsikring skal gjennomførast før det vert sett i gang arbeid med etablering av galge for bomstasjonen. Gjerde skal etablerast før tilkomststi til tekniske anlegg for bomstasjonen vert teken i bruk.*

.....

### **Plan- og miljøutvalet - 045/18**

#### **PM - behandling:**

Rådmannens framlegg vart samrøystes vedteke.

#### **PM - vedtak:**

I medhald av plan- og bygningslova § 12-10, vedtek plan- og miljøutvalet å legge reguleringsplan for E39 Mundalsberget bomstasjon, plan-id 1263-201801, ut til høyring og offentlig ettersyn på følgjande vilkår:

1. Ny § 4.2.1: Krav til sikring. Naudsynt fjellsikring skal gjennomførast før det vert sett i gang arbeid med etablering av galge for bomstasjonen. Gjerde skal etablerast før tilkomststi til tekniske anlegg for bomstasjonen vert teken i bruk.

### **Råd for menneske med nedsett funksjonsevne - 017/18**

#### **RMNF - behandling:**

Orientering til saka v/Christian Reinshol-rådgjevar Plan

Ingen merknader, samrøystes.

#### **RMNF - vedtak:**

Uttale i RMNF:

Ingen merknader.

### **Eldrerådet - 011/18**

**ER - behandling:**

*Anna K.Valle er ugild i denne saka og deltok difor ikkje under handsaminga,*

*Eldrerådet har ingen merknader til planen.*

*Framlegget vart samrøystes vedteke.*

**ER - vedtak:**

*Eldrerådet har ingen merknader til planen.*

**Levekårsutvalet - 021/18**

**LE - behandling:**

*Vara Anna K. Valle-Sp sa seg ugild i handsaming av denne saka.*

*Ingen merknader, samrøystes.*

**LE - vedtak:**

*Ingen merknader.*

**Saksopplysningar:**

**Politisk handsaming**

*Saka skal avgjerast i Plan- og miljøutvalet*

## **Bakgrunn**

*Plan- og miljøutvalet tek stilling til om planframlegget skal leggjast ut til høyring og offentleg ettersyn.*

*Forslagstillar for planframlegget er Statens vegvesen som også har utarbeidd planframlegget.*

*Hovudføremålet med reguleringsplanen er å legge til rette for etablering av bomstasjon like aust for tunellmunninga til Mundalsberg tunellen. Planen omfattar naudsynt areal for bomstasjon med teknisk utstyr, tilhøyrande parkering for service og tilkomst for vedlikehald. Tiltaket inngår som ein del av Nordhordlandspakken, som vart vedteken i Stortinget hausten 2017. Reguleringsplanen vil skape grunnlag for grunnverv då ein ikkje har lykkast i å kome til avtale om grunnavståing med grunneigarane i området.*

*Området som vert regulert er på om lag 4,8 dekar og er i kommuneplanen sett av til veganlegg og LNF-område. I planen vert det sett av areal til køyreveg med same storleik som i dag og naudsynt areal til etablering av tekniske anlegg og sikring av desse i føremål for annan veggrunn. På sørsida av vegen kan det verte aktuelt med støttemur for å sikre tilkomst på utsida av dagens betonggjerde.*

*Planframlegget skal legge til rette for etablering av ein av 5 bomstasjonar som er planlagt i samband med oppstart av Nordhordlandspakka. Tiltaket i seg sjølv er lite fysisk, men vil gje verknader for storsamfunnet i form av bompengerevjuving som skal legge grunnlag for vegutbetringar i Nordhordland. Ein kunne normalt ha etablert anlegget etter veglova, men som følgje av at ein ikkje har kome til einigheit om grunnavståing for etablering av bomstasjonen har ein måtte regulere arealet.*

*Topografien i området er bratt, og det er i nord grøft og fjellskjæring langs vegen, medan det mot sør er ei bratt skråning. Det er ikkje registrert tilkomst til friluftsområde i planområdet. På både oppsida og nedsida av vegen er det rik edellauskog, men det er vurdert som lite truleg at denne er drivbar i vesentleg grad grunna vanskeleg topografi. Det er vidare registrert ulike artar med stor forvaltningsinteresse i nærleiken av planområdet, i tillegg til at rik edellauskog er ein viktig naturtype. Tiltaka som er planlagt vil ikkje råke naturverdiar i vesentleg grad, då området alt er bygd ut med infrastrukturtiltak og planlagde inngrep utover eksisterande tiltak er små.*

*Det er utarbeidd ROS-analyse for planområdet, der 7 faremoment er avdekka. Sikring med omsyn til steinsprang er omtala i analysen og må takast omsyn til i samband med etablering av bomstasjonen. Vidare er det peika på behov for gjerde for sikring av ny tilkomststi frå parkeringslomme til teknisk anlegg for bomstasjonen. Fare for syklistar i samband med anleggsarbeidet er også trekt fram som mogleg faremoment, og naudsynte tiltak for å sikre tryggleik må gjerast i anleggsperioden. Det er vidare registrert andre faremoment som ligg til planområdet, men som ikkje vert endra som følgje av etablering av bomstasjonen utover tiltak i anleggsfasen.*

*Det har kome inn merknader frå offentlege mynde og interesseorganisasjonar til oppstart av reguleringsplanen, i tillegg til merknad frå berørte grunneigarar. BKK har merknad knytt til kraftlina og eventuelt behov for nettstasjon, men det vil ikkje vere behov for ny nettstasjon og planlagde tiltak vil ikkje ha verknad for kraftlina som går over området. Grunneigarane som vert berørt av tiltaket har kome med merknad der dei går inn på ulike tema. Dei ynskjer at sti som går på tvers av E39 vert vurdert vidareført. Vidare peiker dei på at ved- og skogteigar ved E39 er ein del av verdigrunnlaget til eigedomane og eit ressursgrunnlag for all framtid. Ulik verdigrunding av dette mellom grunneigarane og Statens vegvesen er årsaka til at ein ikkje har funne fram til ei minneleg ordning med grunnavståing. Vidare peiker grunneigarane på at det kan vere tvil knytt til eigarforhold til grunnen i området og ynskjer at dette vert avklart. Avslutningsvis ynskjer grunneigarane at det må gjerast konsekvensutgreiing i samband med planarbeidet på bakgrunn av ovanforståande tema. Statens vegvesen har kommentert at planlagde tiltak ikkje vil ha verknad for dagens situasjon og tilkomst til sti og høgspent. Vidare peiker vegvesenet på at det i dag ikkje er høve til å hente ut skog frå 193/1-5 og 194/1-5 via planområdet og at dette difor heller ikkje vert regulert inn. Ved grunnkjøp/innløyseing av areal etter reguleringsplanen vil eigartilhøve og tidlegare avtalar verte lagt til grunn. Avslutningsvis viser vegvesenet til at vurdering av behov for konsekvensutgreiing er gjort i tråd med kriterier og forskrift om konsekvensutgreiing og at punkta som vert teke opp i merknaden ikkje vil påverke desse*

vurderingane.

## **Vurdering**

Administrasjonen har gått gjennom framlegget til reguleringsplan for E39 Mundalsberget bomstasjon og administrasjonen sine vurderingar kjem fram under. Framlegget vert vurdert i høve ulike tema og framlegg til endringar og justeringar i planframlegget er presentert under kvart punkt.

### Tilhøvet til overordna plan:

I kommuneplanen er det aktuelle planområdet sett av til vegføremål og LNF-føremål. LNF-føremålet som ligg inntil vegen er i stor grad påverka av infrastrukturen til vegen i dag, og det er ikkje planlagt større inngrep i LNF-området utover etablering av tilkomststi på sørsida av vegen. Administrasjonen kan ikkje sjå at ei endring frå LNF til anna veggrunn grøntareal for størstedelen av det aktuelle arealet vil ha vesentlege konsekvensar då arealet per i dag vil vere utfordrande å drifte som skogsareal.

### Trafikk og parkeringstilhøve:

Bomstasjonen kjem tett opp til tunellmunninga for Mundalsbergtunellen, men dei tekniske installasjonane vil ha liten til ingen verknad for trafikkbiletet slik det er vurdert i ROS-analysa. Skulle det verte innført rushtidsavgift eller liknande har dette vist seg å kunne påverke trafikkavviklinga andre stader, men per no er dette ikkje eit verkemiddel som er planlagt for dette bompengeprojektet. Parkering for service på bomstasjonen vil skje i eksisterande lomme rett utanfor tunellen. Plasseringa av lomma er ikkje den beste trafiksikkerheitsmessig, men i dagleg drift vil bruk av lomma vere sporadisk og administrasjonen kan ikkje sjå at plasseringa vil vere spesielt uheldig.

### ROS-analyse, naturmangfald og folkehelse:

Det er utarbeidd ROS-analyse for området, som viser at det er nokre tilhøve som hamnar i gul og raud sone. Det er etter administrasjonen si vurdering skildra tilstrekkelege tiltak for å bøte på dei tilhøva som er avdekka. Administrasjonen meiner likevel at krav til fjellsikring før etablering av galge for bomstasjonen bør vere med inn i føresegnene for planen, for å sikre at dette vert utført. Vidare meiner administrasjonen også at det må vere eit krav at sikring av tilkomststi på sørsida av vegen må verte ferdigstilt samstundes med stien for å ivareta tryggleiken.

Ny § 4.2.1: Krav til sikring. Naudsynt fjellsikring skal gjennomførast før det vert sett i gang arbeid med etablering av galge for bomstasjonen. Gjerde skal etablerast før tilkomststi til tekniske anlegg for bomstasjonen vert teken i bruk.

Når det gjeld naturmangfald, kan ikkje administrasjonen sjå at tiltaka i samband med veganlegget vil ha noko verknad for naturmangfaldet. Planframlegget vil soleis ikkje kome i konflikt med §§8-12 i naturmangfaldlova. Når det gjeld folkehelse vil ikkje tiltaket medføre spesielle verknader for folkehelsa.

### Merknader til oppstart:

Grunneigarane som vil måtte avstå grunn til veganlegget har kome med merknad til oppstart, der dei mellom anna peiker på at dei ynskjer vurdering på vidareføring av sti, verdi av skogteigar ved vegen, eigartilhøve for grunnen og at dei ynskjer at dei tema som vert trekt fram vert konsekvensutgreidd. Administrasjonen er einig i vegvesenet sine vurderingar knytt til dei ulike tilhøva. Etablering av bomstasjon vil ikkje ha noko verknad på tilhøve knytt til stien som vert omtala. E39 er allereie etablert, og vurdering av vidareføring av sti burde vere utført i samband med bygginga av E39. Slik administrasjonen vurderer det, vil ei reetablering av sti medføre å etablere ei mogleg kryssing av E39 på eit trafikkfarleg punkt. Alternativ trasé til dømes over tunellen frå parkeringslomma i sør med påkopling til kraftlinetraseen på nordsida av vegen kunne ha vore mogleg. Administrasjonen vil uansett påpeike at parkering i den aktuelle lomma etter tunellen ikkje vil vere å tilrå utover den sporadiske bruken knytt til service på anlegget. Ein slik situasjon vil kunne skape fleire uønskte trafikkfarlege situasjonar.

Vidare har administrasjonen teke ei førebels vurdering av verdi av skogen i dette området, og ut i frå dårlege driftsforhold med sterkt skråande terreng kan ein ikkje sjå at det er spesielle verdier knytt til skogsdrift som medfører trong for eigne utgreiingar. Når det gjeld eigarforholda for området vert dette privatrettslege tilhøve som må vurderast i avtale om kjøp av grunn og er ikkje noko kommunen tar stilling til i reguleringsplansaka. Tilhøve knytt til konsekvensutgreiing vart vurdert i oppstartsmøtet, og ein kan ikkje sjå at det ligg føre inngrep av ein storleik som tilseier at tiltaket skal konsekvensutgreiast etter forskrifta. Det er heller ikkje naturverdiar eller andre tilhøve som krev spesielle utgreiingar etter det administrasjonen kan sjå. Det er registrert rik edellauvskog i området, men storleiken på tiltaka som skal gjerast føreset ikkje at det er inngrep som fordrar konsekvensutgreiing for naturverdiar. Som tidlegare omtalt vil vurdering av verdi for eigedomane som skal ervervast fastsetjast som ei privatrettsleg sak, og kommunen kan ikkje sjå at den aktuelle skogen har noko spesiell verdi som krev større utgreiingar grunna dårlege driftstilhøve knytt til skogen.

#### Oppsummering:

Administrasjonen har gått gjennom planframlegget og har nokre presiseringar og framlegg til endringar i planen. Endringane går på å sikre i føresegnene at naudsynt sikringsarbeid knytt til steinsprang og mogleg fallulykke vert opparbeidd før galge vert bygd og tilkomststi vert teken i bruk. Vidare følgjer administrasjonen vegvesenet sine vurderingar knytt til innkomne merknader. Administrasjonen rår til at planen vert lagt ut til høyring og offentleg ettersyn med dei tilrådde endringane.

-----

## **Gjennomgang av merknadar og uttaler til 2. gangs handsaming i plan- og miljøutvalet 13.06.2018**

Det kom inn merknadar frå til saman 3 offentlege mynde og naboar i høyringa saka har vore gjennom. I tillegg har råd og utval uttalt seg i saka. Merknadane og uttalar vert gått gjennom under.

1. *Hordaland fylkeskommune* har ingen merknader i saka, men gjer merksam på meldeplikta etter kulturminnelova § 8, 2.ledd som omtalar funn av kulturminner.



Administrasjonens vurdering: Vert teke til orientering.

2. *Fylkesmannen i Hordaland* har merknader til ROS-analyse til planen der dei etterlyser betre strukturering og vurdering av avbøtande tiltak for tilhøve som hamnar i raud og gul risiko. Dei saknar også referansar til kunnskapsgrunnlaget for ROS-analyse.

Administrasjonens vurdering: ROS-analyse er supplert og endra i tråd med Fylkesmannen sin merknad til planframlegget.

3. *Nils H. Kvamme* har på vegne av grunneigarane på på gardane Øvre og Nedre Mundal kome med merknad til planen. Kvamme peiker på at det er etableringa av E39 som har gjort skogen verdiløst grunna manglande tilkomst til denne. E39 vart bygd utan at Statens vegvesen har fått grunnverv på veggrunnen og det bør ikkje byggjast ut vidare på eit slikt grunnlag. Grunneigarane ynskjer tilgang til eigen grunn frå lomma ved tunellmunninga og at ein kan køyre ut på oppsida av E39 ved den utkøyringa som er om lag 250 meter austom tunellmunninga. Ved tilgang til desse vil ein kunne hente ut vilt og tømmer/ved frå skogområda grunneigarane har i tilknytning til E39.

Kvamme peiker også på at det må gjerast lik vektlegging av både veg og LNF-område i reguleringsplanen. Avslutningsvis peiker Kvamme på at den aktuelle stien gjennom området ikkje er broten på oppsida av planområdet og etterlyser tiltak for å registrere eller videreføre stien i noverande planarbeid og tidlegare ved etableringa av E39.

Administrasjonens vurdering: Statens vegvesen har lagt fram kart frå det dei meiner er grunnvervsprosessen som skjedde på 1970-talet i samband med etableringa av E39. Administrasjonen meiner at dette uansett er privatrettslege tilhøve som må ordnast mellom partane, og at kommuneplanen no har opna for vegføremål på den aktuelle strekka. Når det gjeld verdi på skog så er dette vurdert i samband med at saka var oppe til første gangs handsaming, og konklusjonen frå landbruksavdelinga i kommunen var at skogen var lite drivverdig mellom anna grunna sterkt skrånande terreng. Administrasjonen ser at det vil vere mogleg å ta ut mindre mengder med tømmer/ved frå områda for eige forbruk eller småskala sal av ved. Det same gjeld uttak av vilt frå området. Administrasjonen meiner likevel at det er vegvesenet som vegmynde som må vurdere trafikksikring ved dei aktuelle områda som vert sett fram som aktuelle for tilgang frå grunneigarane. Slik vegvesenet ser det er auka bruk utover naudsynt vedlikehald av bomstasjonen og tunellen ikkje tilrådeleg ut i frå trafikksikringsomsyn. Administrasjonen ser det som ei føremon om partane kan finna fram til ein avtale om bruk av desse lommene for naudsynt ærend i høve uttak av tømmer/vilt, men meiner at dette er tilhøve som ikkje er naudsynt å

regulere i plansaka då det kan styrast uavhengig av vegvesenet gjennom avtalar og vegtrafikklova. Administrasjonen kan ikkje tilrå ei løysing med parkering/bruk av lomma når dette er vurdert som trafikkfarleg av vegmynde. Når det gjeld tilgang til eller vidareføring av stien vart også dette vurdert i samband med første gangs handsaming av planen, der administrasjonen ikkje kan sjå at det vil vere tilrådeleg å leggje til rette for ei tilkomst til stien frå E39 grunna trafikkfaren som vil kunne oppstå i samband med dette. Ei vidareføring av stien på oppsida av tunellen kunne vore eit alternativ, men dette vil truleg vere utfordrande å etablere og truleg kostbart i høve nytteeffekten det vil gje. I tillegg vil ei tilrettelegging i dette området kunne føre til uønskt trafikk av mjuke trafikantar i området rundt tunellmunninga slik administrasjonen ser det.

4. *Levekårsutvalet* har ingen merknader til saka.

Administrasjonens vurdering: Vert teke til orientering.

5. *Eldrerådet* har ingen merknader til saka.

Administrasjonens vurdering: Vert teke til orientering.

6. *Råd for menneske med nedsett funksjonsemne* har ingen merknader til saka.

Administrasjonens vurdering: Vert teke til orientering.

## Vurdering

Reguleringsplanen har vore på høyring i 6 veker og det kom inn 3 merknader til planframlegget i tillegg til uttalar frå råd og utval. Fylkesmannen hadde merknader knytt til ROS-analyse til planen, medan grunneigarane i området rundt planområdet hadde merknader knytt til rettigheter til grunn og tilkomst til skogområda på opp- og nedsida av E39.

Når det gjeld ROS-analyse har denne vorte retta opp i tråd med Fylkesmannen sine kommentarar slik at utfordringar både i etablerings- og driftsfase er tilstrekkeleg omtalt. Vidare er det skildra betre korleis dei ulike identifiserte risikomomenta er tenkt handtert som følge av planframlegget. Administrasjonen kan ikkje sjå at det er moment i ROS-analyse

som no ikkje er tilstrekkeleg belyst.

Grunneigarane i området har merknader knytt til eigarskapet til grunnen E39 går på, og i kva grad denne er frigitt til vegvesenet i samband med etableringa av E39. Dette er i utgangspunktet privatrettslege tilhøve som reguleringsplanen ikkje tek stilling til. Reguleringsplanen skal legge til rette for ein framtidig situasjon der ein legg opp til at naudsynte steg for erverv av grunn eventuelt må brukast for gjennomføring av planen. Då etableringa av bomstasjon i området er vedteke politisk, meiner administrasjonen at det må leggjast til rette for at denne kan etablerast gjennom reguleringsplanen som i neste omgang vil kunne legge grunnlag for ekspropriasjon av naudsynt areal. Det vil då verte eit privatrettsleg tilhøve mellom grunneigarane og Statens vegvesen å avtale kompensasjon i høve grunnerverv.

Når det gjeld tilgang til areala på opp- og nedsida av E39 som grunneigarane ynskjer, kan ikkje administrasjonen sjå vekk i frå dei faglege argumenta Statens vegvesen kjem med i høve trafikk sikring og korleis auka bruk av lomma ved tunellmunninga vil slå ut i høve potensiell trafikkfare. Administrasjonen er usikker på om aktivitet knytt til uttak av vilt og tømmer/ved vil vere av ein hyppigheit som tilseier ei høg grad av farlege situasjonar, men er einig med vegvesenet at ein bør unngå å etablere ein situasjon der bruk av lomma som parkeringsplass for anna bruk enn naudsynt vedlikehald for bomstasjonen eller tunnelen. Får ein etablert ein situasjon der det er oppfatta at ein kan nytte lomma til parkering for til dømes friluftsføremål eller anna bruk, kan ein fort få ein situasjon der fleire enn grunneigarane tek seg til rette med bruk av lomma og soleis ein større auke i potensielt trafikkfarlege situasjonar knytt til tunellmunninga. Når det gjeld alternativ tilkomst til områda på oppsida av E39, ligg dette utanfor planområdet og er ikkje tilhøve som vil verte vurdert i dette planarbeidet. Dette vil også vere eit tilhøve som må vurderast privatrettsleg og også av vegvesenet som vegmynde på den aktuelle staden.

Oppsummert meiner administrasjonen at planframlegget som ligg føre er gjennomarbeidd og tar for seg dei viktigaste problemstillingane innanfor planområdet. Det er Statens vegvesen som er vegmynde for det aktuelle området, og administrasjonen kan ikkje sjå at det ligg føre tungtvegande nok grunnar for å regulere dei aktuelle areala på anna vis enn det vegvesenet føreslår. Ei avklaring av rettigheit og eventuelle alternative tilkomstar til eigedomane som ligg rundt E39 på strekka må avklarast privatrettsleg mellom vegvesenet og dei aktuelle grunneigarane. Reguleringsplanen legg til rette for etablering av bomstasjonen med naudsynte driftsfunksjonar og naudsynt sikring av planområdet knytt til rasfare og trafikk sikring. Administrasjonen vil rå til at kommunestyret godkjenner planframlegget slik det ligg føre.

.....