

Sjurneset

Innkomne merknader med kort vurdering, 19. februar 2018.

Innsender	Samandrag av innspel	Adm. vurdering
Bergen og Omland havnevesen	<ul style="list-style-type: none"> - Kan ikke se at planen vil komme i konflikt med våre interesser. - Ber om å få tilsendt tegninger; illustrasjonsbildene som viser naust m.m. viser ikke tilstrekkelig hvor dette ligger i sjø. - Orientering om søknadsplikt for tiltak som bygging, graving m.m. i sjøområdet bør inn i føresegnene. 	<p>Innspelet gjev ikkje grunnlag for å endre planframlegget.</p> <p>Teikningar må ligge føre i byggesaken.</p> <p>Orientering om søknadsplikt er standardkrav; vurdering om det skal takast med i føresegnene eller ikkje.</p>
BKK Nett AS	<ul style="list-style-type: none"> - Vi har elektriske anlegg i planområdet (sjå kart) - Må ikke iverksettes tiltak som forringer adkomst til anlegg + annen «negativ» inngripen. - Peker på fleire ulike forhold som må tas omsyn til. - Må ta omsyn til høyspentleidningar og byggeforbodsbelte. Må legge inn arealformål trasé eller hensynssone (faresone) i kartet. - Behov for ny nettstasjon må vurderast. Byggegrense mot nettstasjon må synleggjerast i føresegnene. 	<p>Innspelet må tas opp til vurdering. Må gjennomgå innspelet i detalj for å avklare kva endringar som er aktuelle.</p> <p>Nettstasjon og trasé for høgspenlinje må vurderast inn i plankartet.</p>
Fiskeridirektoratet	<ul style="list-style-type: none"> - Reg.plan vil ikkje kome i konflikt med viktige regionale eller nasjonale fiskeriinteresser. - Det er registrert låssetjingsplass i Hørlandsvika. Den har ikkje vore i bruk på fleire tiår. 	<p>Innspelet gjev ikkje grunnlag for å endre planframlegget.</p>
Fylkesmannen	<ul style="list-style-type: none"> - Fremja motsegn mot planen etter gjennomført dialogmøte. - Kritisk til rorbuer i naustområde, då det vil privatisere området gjennom privat sone (innmark). - Ikkje samd i at konsekvensane av etableringa vert små. - Hus på brygga som skal rivast er ikkje registrert som bustadhus. - Rorbuer fortstått som fritidsbustad; om det er behov for fleire fritidsbustader i dette området, bør det vurderast å plassere dei lengre vekk frå sjøen/utanom funksjonell strandsone. 	<p>Innspelet gjev grunnlag for å vurdere eventuell revisjon av planframlegget. Revidert planframlegg må utformast slik at det ikkje privatiserer strandsona.</p> <p>Konkrete endringar kan drøftast i møte.</p>
Hordaland fylkeskommune	<ul style="list-style-type: none"> - Fekk i brev frå Lindås kommune, 17.11.17 utsatt høyringsfrist til 7.02.2018 pga arkeologiske registrering. - Ber kommunen ta stilling til kulturminne av lokal verdi innafor planområdet. 	<p>Innspelet gjev grunnlag for å vurdere eventuell revisjon av planframlegget. Revidert planframlegg må utformast slik at det ikkje privatiserer</p>

	<p>Kulturminneinteressene er ikkje opplyst i saka.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rår ifrå at reguleringsplanen opnar for rorbuer i naustområdet. Rorbu er å rekne som fritidsbustad. - Har merknader til planforslaget når det gjeld privatisering av strandsona. 	<p>strandsona.</p> <p>Må avklare om kommunen skal ta stilling til kulturminner av lokal verdi.</p>
Kystverket	<ul style="list-style-type: none"> - Tiltaket kjem ikkje i konflikt med farlei eller navigasjonsinstallasjonar, men det ligg sjøkablar i planområdet. - Føresegnene må vise at tiltaket ligg i kommunen sitt sjøområde og alle tiltak som kan virke på framkome og tryggleik krev løyve. Bergen og Omland havnevesen er hamnemyndigheit. - Alle tiltak må prosjekterast og dimensjonerast slik at dei tålar påkjenninga av farvatnet. 	<p>Innspelet gjev grunnlag for å vurdere endringar i føresegnene.</p> <p>Må avklare om føresegnene skal omtale § 27. Likt som BOH.</p> <p>Sjekk ut sjøkablar.</p>
NVE	<ul style="list-style-type: none"> - Ingen merknader til planframlegget. 	
Reidun Stensland	<ul style="list-style-type: none"> - Eigar av eksisterande hytte 10/60. - Eiegdomsgrense for BUN3 må avklarast og sjekke ut om plankart og illustrasjonsplan er feilteikna. - Ber om justering av BUN3 for å sikre eksisterande sti til BBF1. - Stien må sikrast i føresegnene og i plankartet. - Har ingen avtale med forslagsstillar, men har ønskje om å kunne bygge naust på BUN3. - Ikkje samd i at utviklinga ikkje er bilbasert. Ber om ny vurdering av talet på p-plassar i planområdet, er særleg skeptisk til 7 parallele p-plassar nede på kaien. - Har i dag 2 p-plassar der SV1 og SV2 møtes. Ber om at desse vert sikra i planen, helst nærast mogleg gangvegen til hytte BBF1. - Ikkje samd i avsnitt 9 i planskildringa om at planforslaget i «liten/ingen grad øydelegge for naboars kvalitetar». Auka aktivitet som følgje av planforslaget er ikkje positivt for alle involverte partar/naboer. 	<p>Innspelet må tas opp til vurdering. Må gjennomgå innspelet i detalj for å avklare kva endringar som er aktuelle.</p> <ul style="list-style-type: none"> - BUN3; må avklare om det skal inngå i eigedom BBF1, om kart er riktig utforma, og om eigar av 10/60 ønskjer at det skal vere ein felles eigedom. Plankonsulent må ha dialog med eigar for å avklare plassering av BUN3. - Føresegn om sti til BBF1 tas inn i føresegnene. - Plassering av BUN3 må vurderast jamfør eksisterande sti. - Talet på p-plassar følgjer kommuneplanen. - Må avklare status for dei 2 p-plassane BBF1 disponerar i dag. Er desse med i f_SPA1?
Statens vegvesen	<ul style="list-style-type: none"> - Mener at kommunen bør avgrense vidare utbygging i dette området fordi krysset mellom Hosøyvegen og Fv. 394 ikkje tillet særleg trafikkvekst. 	<p>Innspelet gjev ikkje grunnlag for å endre planframlegget.</p> <p>Det manglar «ikkje» i siste avsnitt på første side. Per telefon bekrefter Marianne Skulstad at det ikkje vert fremja motsegn i saka pga kapasitetsomsyn.</p>
Internt		

Byggesaksavdelinga	<ul style="list-style-type: none"> - Tiltrår at plankonsulent sjekker at høgde på murar etc i § 1.1.2 er gjennomførbare for å unngå framtidig dispensasjon. - Byggegrense – presisere byggegrense for naust og rorbuer. Her er det vist byggegrense mellom naust og det er dermed behov for å presisere byggegrense for naust samla sett. - § 2.2. Ta vekk 1:500 i føresegnet. - § 2.3 siste setning. Endre til at «Deponering av overskotsmasser skal skje til godkjent massedeponi». - Legg inn rekkjefølgjekrav til opparbeiding av f_SPA1. - Ta ut omtale av nytt gards og bruksnummer i § 4.1.10. Omtale av eigartilhøve veg kan stå. - Ta ut heile § 4.1.11. - § 4.2.4 presiser at det gjeld for BUN2. - Vurder løysing for felles båtopptrekk. - § 4.2.15 Legg til tekst om at brygger innanfor naustområde bør få eit heilskapleg preg og bør byggjast ut med same materiale innafor planområdet. - § 5.4.1 Ta vekk «f_BRE1» og «Endeleg utforming skal avklarast i byggesaka». - Feil i nummerering § 5.4.1 og § 5.5.1. - Sjekk at illustrasjonsplan er i samsvar med plankartet. 	Sjå punktliste til venstre.
Geodata	<ul style="list-style-type: none"> - Viser til dialog om usikre eigedomsgrenser. Sjå kart. Kommunen tiltår grensegang før endeleg godkjenning av planen. - Oppmoder om gjennomgang av eigarskap og rettigheter/plikter for fellesvegar og områder. 	Sjå punktliste til venstre.
Eldrerådet	<p>- Eldrerådet (032/17): <i>Eldrerådet er enig med rådmannens framlegg. Eldrerådet meiner det bør sikrast parkeringsplass for rullestolbrukarar/handikappa på parkeringsplassen. Det bør også sikrast tilkomst til kaiområdet for funksjonshemma. Samrøystes vedteke.</i></p>	Legg inn tal for parkeringsplassar for rørslehemma.