



Galteråsen 7c AS  
Galteråsen 4  
5916 ISDALSTØ

Referanser:  
Dykkar:  
Vår: 18/134 - 18/22110

Saksbehandlar:  
Siril Therese Sylta  
SirilTherese.Sylta@lindas.kommune.no

Dato:  
05.07.2018

## Avslag på søknad om redusert gebyr - gbnr 137/807 Alver

### Administrativt vedtak. Saknr: 352/18

#### Saksutgreiing:

Saka gjeld søknad om redusert gebyr i samband med søknad om oppføring av nybygg for kontor og lager mottatt 01.06.2018.

Det vart gjeve rammeløyve for oppføring av bygg for kontor og lager i vedtak datert 23.03.2018. I samsvar med Lindås kommune sin gebyrforskrift for 2018 vart det sendt ut gebyr på kr. 102 100,-. Gebyret for bygg for næring går fram av punkt 10.2.2 i gebyrforskrifta. Det er i tillegg gjeve 2 gebyr på kr. 4.700,- per stk. for handsaming av to søknadar om igangsetting. Gebyret for handsaming av søknad om igangsetting går fram av gebyrforskrifta punkt 10.2.7.

I søknad om redusert gebyr står det:

Det søkes om nedsettelse av saksbehandlingsgebyr etter kommunens gebyrregulativ punkt 4.9 om redusert gebyr.

Det vises til fakturanr. 50000164 datert 23. april 2018. Galteråsen 7C AS er i denne fakturaen avkrevet kr. 102 100,- i saksbehandlingsgebyr ifm. administrativt vedtak i sak nr. 111/18. I samme faktura er Galteråsen 7C AS også avkrevet et gebyr på kr. 4700 knyttet til sak 174/18.

Gebyret, da særlig den skjematisk beregningen av fast arealtillegg for areal utover 100 kvm., fremstår som uforholdsmessig, og urimelig høyt.

Det er sikker rett at gebyrer for kommunal byggesaksbehandling skal være forholdsmessige og forsvarlige. Av forarbeidene til plan- og bygningsloven fremgår det at selvkostprinsippet skal legges til grunn for kommunale byggesaksgebyr etter plan- og bygningsloven § 33-1.

I Kommunaldepartementets rundskriv H-03/14 punkt 2.1 er det lagt til grunn at «Brukerbetaling kan maksimalt dekke selvkost ...» ved beregning av saksbehandlingsgebyr for byggesaksbehandling. I Rt. 2004 s. 1603 sluttet Høyesterett seg til Ot. prp. nr. 39 (1993-1994), hvor det sies at «gebyrene bør stå i forhold til det faktiske utførte arbeid i saksbehandlingen».

Forarbeidene sier videre at vurderingen etter selvkostprinsippet skal gjøres for den konkrete saken, se Ot.prp.nr. 45 (2007-2008) s. 283. Kommunens kostnader skal være reelle og dokumenterbare. Vi kan ikke se at gebyret gjenspeiler kommunens reelle kostnader i denne saken.

Vi kan ikke se at kommunens fremgangsmåte for beregning av saksbehandlingsgebyr i denne konkrete saken er forenelig med selvkostprinsippet i plan- og bygningsloven. Særlig det faste arealtillegget som legges til grunn for gebyret i vår sak kan, slik vi ser det, vanskelig sies å stå i forhold til det faktiske utførte arbeidet i saksbehandlingen.



Vi ber kommunen dokumentere at det avkrevede gebyret svarer til utgiftene saksbehandlingen har påført kommunen. Dersom dette ikke kan påvises bes det om at gebyret reduseres til det beløp som har vært nødvendig for kommunens behandling av den konkrete saken.

#### **Vurdering:**

Gebyret som er gjeve i saka er gjeve med heimel i dei vedtekne gebyr- og betalingsattsane som er vedtatt av kommunestyret 14.12.2018 for Lindås kommune for 2018.

I gebyrforskrifta punkt 4.9 står det:

*«Når særlege grunnar ligg føre kan det søkjast om redusert gebyr. Søknad om redusert gebyr skal være grunngeven. Personlege og/eller sosiale tilhøve vert ikkje rekna som særleg grunn. Når kommunen sitt arbeid med ein sak avviker vesentleg frå gjennomsnittleg sakshandsamingstid for sakstypen kan kommunen av eige initiativ redusere gebyret. Fastsetting av redusert gebyret skal skje ved enkeltvedtak.»*

Ordlyden særlege grunnar tilseier at det må liggja føre grunnar som gjer seg særskilt gjeldande i denne saka og at det ikkje er grunnar som normalt kan leggast til grunn i tilsvarande saker.

I søknaden er det mellom anna vist til sjølvkost og ein ber om at det vert dokumentert at gebyret svarer til utgiftene for sakshandsaminga i saka.

Det har ikkje vore knytt rettsleg eller faktisk tvil til å fastslå kva gebyr som skal betalast i saka og det er ikkje utøvd skjønsmessige vurderingar i samband med gebyrfastsetjinga. Gebyrregulativet er vedtatt med bakgrunn i gjennomsnittlege kostnader knytt til den enkelte sakstype.

I Ot.prp.nr. 45 (2007-2008) på s. 359 står det

*«Gebyret skal ikke overstige kommunens nødvendige kostnader på sektoren. Gebyrene skal fastsettes i forhold til arbeidsmengde, men det er ikke meningen at kommunen skal måtte beregne konkret hvor mange timers arbeid som medgår til å behandle den enkelte søknad. Det aksepteres en viss grad av standardisering av gebyrsattsene med utgangspunkt i de gjennomsnittlige utgiftene for vedkommende sakstype, jf. for eksempel [Rt-2004-1603](#).»*

Det er ikkje ført timeliste for handsaming av søknaden, og gebyret er fastsatt på bakgrunn av det gjeldande gebyrregulativet. Det er såleis vurdert at det ligg innanfor det gjennomsnittlege utgiftene kommunen har ved handsaming av denne type saker.

Kommunen kan ikkje sjå at grunngevinga i søknaden gjev grunnlag for redusert gebyr. Det er ingen spesielle forhold i denne saka som skil den frå andre saker der det skal førast opp same type bygg med tilsvarande bruk. Det vil undergrava gebyrregulativet dersom gebyr vert redusert i einskildsaker der grunngevinga for reduksjonen også vil kunne gjera seg gjeldande i andre saker.

På bakgrunn av dette kan vi ikkje sjå at det er lagt fram grunnar som tilseier at gebyret bør reduserast i denne saka.

#### **VEDTAK:**

**Det ligg ikkje føre særlege grunnar for å redusere gebyret, jf. i Lindås kommune si gebyrforskrift punkt 4.9. Søknad om reduksjon av gebyret vert avslått.**

## **Grunngjeving går fram av saksutgreiinga.**

### **Mynde**

Saka er handsama og avgjort administrativt i medhald av delegert mynde, jf. kommunelova § 23 nr. 4 og gjeldande delegeringsreglement.

### **Klage**

Vedtaket er eit enkeltvedtak etter reglane i lov om offentleg forvaltning (fvl). Vedtaket kan klagast på til kommunen, jf. fvl. §§ 28-36. Klagefristen er 3 veker frå melding om vedtak er motteke. Det er nok at klagen er postlagt innan fristen går ut. Klagen skal sendast skriftleg til kommunen. I klagen skal det gå fram kva det vert klaga på i vedtaket, og kva endringar ein ønskjer. Klagen skal grunngjevast.

Føretak som har fått avslag på søknad om ansvarsrett har særskilt rett til å klage over dette vedtaket. Før det kan reisast søksmål om vedtaket er gyldig eller krav om erstatning, må høve til å klage på vedtaket vere nytta fullt ut, jf. fvl. § 27b.

**Ved all vidare kontakt i denne saka, ver venleg og referer til saknr.: 18/134**

Med helsing

Siril Therese Sylta  
avdelingsleiar

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.*

### **Kopi til:**

H Sandvik A/S

### **Mottakarar:**

Galteråsen 7c AS

Galteråsen 4

5916

ISDALSTØ