

John Helge Walderhaug
Spjotøyvegen 345
5955 Lindås
gbnr 113/7

Lindås 09.07.2018

Lindås kommune
Byggesak
v/Siril T. Sylta

Vedtak om disposisjon frå LNF føremålet og pbl § 1-8 i Plan- og Miljøutvalet til klagevurdering – gbnr 113/18 Sjurseth

Deres referanse 17/1179 – 18/16991 dato: 28.05.2018

Viser til utsettelse i saka for undertegnede med svarfrist 09.07.2018

Litt sakshistorikk;

Denne saka har siden første befarung v/Byggesak Lindås kommune i 2006 der det ble avdekka at samtlige tiltak på eiendommen var og betrakta som ulovlige iht. Plan og Bygningsloven, vokst til en enorm saksdokumentasjon som er vanskelig å sette seg inn i. Det ble foretatt ny befarung i 2009, der flere forhold ble avdekket av saksbehandlar i Lindås kommune Byggesak.

Det er og innsendt flere nabovarsler fra tiltakshavere av gbnr:113/18 med uriktige opplysninger, med hensyn til avstander fra oppførte tiltak til nabogrenser. Dette er noe vi som eiere av gbnr:113/7 har klaget på ved alle mottatte nabovarsler, og bedt om at Lindås kommune må foreta innmålinger eller at de må pålegge tiltakshavere på gbnr.113/18 å få eksterne firma til å foreta innmålinger.

Dette ble dessverre ikke utført før helt på slutten av innsendt saksdokumenter da fra Arkitektkontoret Børtveit og Carlsen AS, da siste nabovarsel om vei alternativ 1 i jordskiftesak måtte omsøkes på nytt i mars 2018. Det ble da lagt ved innmåling fra Medaas Oppmåling AS, som viste det vi har hevdet hele tiden, uriktige avstander. Eksempel så var ene målet oppgitt til 4,2 meter og riktig mål ved innmåling var 2 meter.

Arkitektkontoret Børtveit & Carlsen AS har hatt saken de siste 2 – 3 årene etter at tegninger av oppført hytte ikke ble godkjent av Byggesak i Lindås kommune, og det ble satt krav til eksternt firma.

Vi som eiere av gbnr: 113/7 valte å rekvirere jordskiftesak pga. flere grensekrenkingar mot vår eiendom av tiltakshavere på gbnr:113/18 slik at vi fikk avklart privatrettslige forhold, deriblant kva som er rett iht. til fradeling fra gbnr:113/2 som gjelder tinglyst tilkomstvei for gbnr:113/18 og 19 fordi grunneier benekter at det er at det som er står skrive på disse tomten at det er det det betyr.

Når en prøvde å ta dette opp med daværende eier av gbnr:113/2 var svaret slik, «det er ikke slik det var ment og det er ikke det det betyr», og det løser ikke en reel problemstilling i området der eiere av gbnr:113/18 har brukt den omtalte sjøveien som parkering, samt oppført støttemur inn i veg som har hindret vår tilkomst over flere år, slik vi har kunnet brukt veien med til -og fra transport av utstyr og annet.

Jordskiftesak avdekket flere forhold som bekreftet grensekrenkinger av eiere av gbnr: 113/18 samt det ble satt dom angående veialternativer for gbnr:113/18

Gbnr:113/19 måtte og gå til steget å rekvirere Jordskiftesak for å få tilgang/bruk av gangsti som gjelder tilkomst for frafall av vei tilkomst langs gbnr:113/18 østre grense som er blitt omgjort til gangsti langs vestre grense. Tidligere eier av gbnr:113/19 har gitt erklæring på at vedkommende aldri har fraskrevet seg denne veiretten, til orientering.

Ett av hovedproblemene for oss naboer er fremsettelse av usannheter av tiltakshavere på gbnr:113/18 mot oss naboer og nedlatende uttalelser om oss naboer.

Det er vel ikke å usant å si at respekten som de mangler for Plan og Bygningsloven står nært opptil respekt for oss naboer og oppsittere i området, vi har kanskje funnet oss i alt for mye opp igjennom disse årene og hatt vår lit til at Lindås kommune Byggesak skulle behandle denne saken på gbnr:113/18 etter gjeldende regelverk.

Men det vi naboer og oppsittere har opplevd å måtte ta imot fra saksbehandlere hos Lindås kommune Byggesak i tiden etter 2013 er nedtalende og til dels usaklig opptreden fra saksbehandler ved henvendelser, dette er svært skuffende. Likeledes at det hevdes at det finnes dokumentasjon på tillatelser som ikke finnes i noen dokumenter i saksbehandlingen. Vi stiller oss litt uforstående til dette, når graden av ulovligheter er så omfattende.

Det er mer av ulovlige tiltak som Lindås kommune ved Byggesak ikke besvarer henvendelser på som gjelder tiltakshavere av gbnr:113/18 i samme område. Hvorfor ikke følge opp alt når de først er i gang med å sluttbehandle ulovlige tiltak som gjelder samme eiere?

Så til klage på dispensasjonssøknader:

Det ble opplyst av Leder plan og miljø at saken skulle behandles som om det ikke var oppført tiltak på eiendommen ifm. Plan -og Miljøutvalget sin befaring 23.05.2018

8 punkter

1: Takoverbygg til inngangsparti mot aust bruksareal(BRA) på 6,8m2

Heimel i pbl § 19-2 jf. § 29-4 2.ledd vert det gjeve dispensasjon for plassering av hytte med ein minste avstand til nabogrense på 3,49 meter mot gbnr:113/7

Det vil si at omsøkt takoverbygg skal rives, men fortsatt sitter vi igjen med en avstand mindre enn 4 meter fra nabogrense.

Hvem er ansvarlig for brannsikring, når 4 meters regel er fraveket?

Spørsmål ble stilt til Einingsleiar Byggesak v/Siril T. Sylta under befaring og det ble opplyst at det var gbnr:113/7 som måtte stå for dette.

Da ble neste spørsmål om det var gitt grave og byggeløyve til oppføringa av tiltak, noe som ble bekreftet at det forelå.

Det finnes ikke dokumentasjon på dette, krav gitt til tiltakshaver gbnr.113/18 som omhandlet grave og byggeløyve er aldri blitt stetta slik kravet var, eller høyde på bygning. De har latt seg oppføre hytte uten at innmåling/plassering/høyde er foretatt av Lindås kommune.

Da kan det umulig være riktig at vi som naboer skal ta ansvar for brannsikring for brudd på 4 meters regelen til nabogrense, da oppført tiltak er ulovlig oppført.

Ber om dokumentasjon på grave og byggeløyve.

2: Underetasje/kjeller til hytte med BRA på 88m² og endra fasade.

Det ligger mye utsprengt stein under tiltak 3 terrasse, som kunne vært nyttet som fyllmasse for fundamentering, dette til orientering.

3: Terrasse med grill hus/uthus mot vest med bygd areal (BYA) på 99m², bruksareal for uthus er på 14,9m².

Oppgitte mål på høyde fra terreng er feil, det er oppgitt mål fra fyllmasse fra masseutskiftning til kjeller. Terrenget er adskillig lavere.

4: Vedbod BYA 7,2m², BRA 5,8m²

Oppgitt i søknader til å ligge over 4 meter fra nabogrense, oppmåling utført av Medaas oppmåling AS viser ca.2 meter.

Grunnmur er satt opp. Tiltak ikke innstilt til godkjenning.

5: Redskapsbod BYA 17,2 m² BRA 14,9 m²

Grunnmur satt opp. Tiltak ikke innstilt til godkjenning.

6: Parkeringsplass med BYA på 25 m².

Første plassering av denne ble innmålt plassert 30 cm inn i sjøvegen, og har medført hindring av bruk av sjøvegen som tilkomst veg for grunneiere.

I 2016 om sommeren ble det igangsatt arbeid med rivning av eksisterende mur/parkering og igjennoppbyggelse. Dette arbeidet var annonsert på Finn.no under mitt anbud og lokal entreprenør foretok arbeidet.

Lindås kommune v/Einingsleiar Byggesak Siril T. Sylta ble varslet om igangsatt arbeid og at vi naboer ikke hadde mottatt nabovarsel eller annet på tiltaket som var søknadspliktig

Men arbeidet fortsatte og oppført parkering slik den fremstår i dag plassert på grense slik at det mangler vegskulder/grøft på sjøveg, og det er plassert nivåheving inn i sjøvegen for tilkomst til gbnr.113/18.

Så vi er fortsatt hindret i å bruke sjøveien.

Det kommer nå så mye vann ut fra parkeringsplassen at ved nedbør så var det vanskelig å kunne gå trygt ned over sjøveien. Strakstiltak med grøfting og bortledning av vannmengder er utført av en av grunneierne av sjøveien. Men dette er ikke lovlig utført av gbnr:113/18

Det er vist fremsatt at det var gjort skade på oppført mur og det var derfor tiltakshavere på gbnr:113/18 måtte igangsette arbeidet.

Ingen av oss som har tilknytning til område har sett dette, det er utrolig hva de kan fremsette av falske anklager for å redde seg selv! Men det er vi blitt vant til.

Dette var alternativ 2 i jordskiftesak som nå ikke ble godkjent. Det står ingenting om at terreng skal tilbakestilles og vegskulder/grøft skal være iht. lover.

Menes det at de nå skal få alternativ 1 og samtidig ha alternativ 2 stående?

Ber om ett klarere vedtak på dette med frist for tilbakeføring, og ny vurdering iht. skjøte fra gbnr:113/2.

Området trenger ikke flere veier, men respekt av de som skal bruke veien som tilkomst til egen eiendom!

Ingen av alternativene er iht. fradeling/skjøte fra gbnr:2 som eier benekter at det er det som står skrevet i skjøte er riktig.

Skjøte for fradeling for gbnr:113 18 og 19 er klart og tydelig nok. Gbnr: 113/ 18 og 19 har allerede veirett til gbnr.113/22 felles nøstetomt. Og det er samme vei som gjelder i skjøte der veien skulle svinge inn til eiendommene gbnr:113 18 og 19 og inn på bnr.18 ved grensemerke i nord-østre hjørne og bnr.18 skulle avgi veg i 3 meters bredde over sin eiendom til bnr.19

Gbnr: 113/7 har aldri inngått noe avtale om veg over bnr.7 for tomtene gbnr:113 18 og 19 men gitt tillatelse til utvida bruk av avkjørsels i sjøvegen og i denne vegen frem og inn på parsellen gbnr:18 Dokument underskrive v/ gbnr:113/1 og 7 viser dette. Det er kun i denne vegen at gbnr:113/2 kan avgi sine retter videre!

Det er ikke noe problem for eiere av gbnr.113/18 å få dette til som biloppstillingsplass uten for store naturinngrep.

Mener at Plan -og Miljøutvalget må få rett dokumentasjon synliggjort ifm. saksbehandling.

Ett annet moment i saken, er at gbnr:113/7 ifm. jordskiftesaken da det ligger 2 fradelte tomter som grenser fra sjøveien og sørover langs østre grense til gbnr:18 og 19 søkte om dispensasjon for disse tomtene og en felles veiløsning for parsellene gbnr:113/18/19 og bnr7. Søknaden ble utarbeidet etter anbefaling fra Jordskiftedommer i saken på bakgrunn av Jordskifteloven §2

Søknad om dispensasjon fra LNF ble sendt inn i 2008 og svar fra Lindås kommune og Fylket var negativt når vi mottok dette i 2010.

Da snakker vi like behandling i forhold til den «rosemalte» saken som Lindås kommune Byggesak har lagt frem på bakgrunn av alle ulovlige oppførte tiltak på gbnr:113/18.

7: Støttemur parkeringsplass.

Uttale ligger i punkt 6, de omhandler det samme.

Men oppgitte høyder er feil. Største høyde over 2 meter.

Vil og legge til at etter at saken ble utsatt i april og vedtak om befaring ble gjort ifm. møte 23.05.2018 reiste tiltakshaver ut og ferdigstilte parkeringsplass med rekkverk og annet.

8 Tilkomstveg 2 alternativ.

Vi snakker vel om 3 alternativ, om noen ser hva det står i skjøte fra gbnr:113/2 til gbnr:113/18 og 19

Punktet er omtalt også under punkt 6.

Kopi av denne klagen blir og sendt til Fylkesmannen, sammen med annet innspill pga. at det i denne saken må det være flere saksbehandlingsfeil utført av Lindås kommune Byggesak.

Samt at det er kommet flere for øret at Willy Garmann Sørli i pausen i Plan og Miljø sitt utvalsmøte i april gikk bort og takket Siril T. Sylta så hjertelig for hjelpen.

I tillegg som nemt over har andre saksbehandlere oppført seg på en slik måte ved kontakt at tilliten til Lindås kommune Byggesak er tynnslitt.

All dokumentasjon i saken, har Lindås kommune Byggesak. Sender ikke med kopier, da alt er tilgjengelig.

Når saken sist ble innsendt til Fylkesmannen for behandling, hvorfor ble ingen av innsente protester fra naboer vedlagt?

Tidligere saksbehandler i Lindås kommune har sendt melding om at det ikke var nødvendig å sende inn innsendte protester på nytt da de skulle Lindås kommune Byggesak sende med, sammen med ny dokumentasjon.

Kan vi få en forklaring på hvorfor ikke innsendte protester ble vedlagt?

Med Hilsen

John Helge Walderhaug(sign)

Tommy Walle Sjurseth har gitt undertegnede fullmakt til å representere han i alt som angår gbnr:113/7

(derfor ble det ikke innsendt egen protest fra han innen tidsfrist, da vi står sammen om det som gjelder gbnr:113/7)