



Ing Asbjørn Danielsen AS
Fabrikkgaten 5
5059 BERGEN

Referanser:
Dykkar:
Vår: 18/1383 - 18/22700

Saksbehandlar:
Eilin Houlison Molvik
EilinHoulison.Molvik@lindas.kommune.no

Dato:
15.08.2018

Dispensasjon og løyve til etablering av murar - gbnr 137/564 Alver

Administrativt vedtak. Saknr: 367/18

Tiltakshavar: Tove Leiknes Eide og Frode Eide
Ansvarleg søkjar: Ing. Asbjørn Danielsen AS
Søknadstype: Søknad om løyve til tiltak med ansvarsrett etter plan- og bygningslova (pbl.) §§ 20-1 og 20-3.

Tiltak

Saka gjeld legalisering av murar etablert på eigedom gbnr. 134/564. Mur er ført opp langs veg og grense mot nabo.

Søknaden omfattar endring av etablert mur for å etablere frisiktsone i eigedom gbnr. 134/565 si avkøyrsløse.

Saka omfattar søknad om dispensasjon frå regulert byggegrense langs veg og frå plan- og bygningslova § 29-4 avstandskrav til nabogrense. Det er søkt om dispensasjon frå gjeldande VA-norm.

Det vert elles vist til søknad motteken 26.04.18.

Sakshandsamingsfrist

Søknaden var komplett og klar for handsaming den 26.04.18 og frist for sakshandsaming etter plan- og bygningslova (pbl.) § 21-7 jf. SAK 10 § 7-2 er 12 veker frå denne dato.

Planstatus

Eigedommen ligg i regulert område innanfor det som i reguleringsplanen for Ikenberget. Del av gnr. 137/planid 1263-200202 er definert som byggeområde bustad. Planen har regulert byggegrense langs veg.

Dispensasjon

Tiltaket krev dispensasjon frå regulert byggegrense langs veg, samt at det er søkt om dispensasjon frå pbl § 29-4 for plassering nærare nabogrense enn 4 meter. Det er søkt dispensasjon med slik grunngjeving:



SØKNAD OM DISPENSASJON ETTER PLAN- OG BYGNINGSLOVEN § 19-2

HVA DET SØKES DISPENSASJON FOR

Oppføring av mur.

HVA DET SØKES DISPENSASJON FRA

Regulert byggegrense mot kommunal vei i plan "Ikenberget Bustadfelt" Deler av Alvær utmark gnr. 137, plan- og bygningslovens § 29-4 annet ledd (4 meters avstand til nabogrense) og Standard abonnementsvilkår – Tekniske og administrative bestemmelser (avstandskrav til offentlig ledningsnett).

BAKGRUNNEN FOR SØKNADEN

Det vises til tidligere korrespondanse, hvor det fremgår at oppførte forstøtningsmurer på gnr. 137, bnr. 564 og 565, er oppført uten forutgående søknad og godkjenning av kommunen.

Som ledd i prosessen med å legalisere tiltaket søkes det nå dispensasjon fra regulert byggegrense, avstand til nabogrense og avstand til offentlig ledningsnett. Dersom søknaden godkjennes vil det senere bli søkt byggetillatelse for muren.

Begrunnelse

1. Sakens faktiske forhold

Frode Eide og Tove Leiknes Eide kjøpe eiendommen gnr. 137 bnr 564 i Lindås kommune i den tro at den var godkjent i sin helhet slik den sto. De ble senere gjort oppmerksom på at muren ikke var godkjent. Saken har ligget i flere år hos kommunen. Dette har medført at eier har trukket den slutning at saken var avsluttet fra kommunens side.

De har nå mottatt varsel om pålegg om retting.

Bakgrunnen er at muren er oppført innenfor regulert byggegrense mot kommunal vei. Muren medfører at avkjørselen til eiendommen ikke oppfyller de tekniske kravene til en avkjørsel, da muren er plassert i frisktsonen til både bnr. 564 og 565. Kommunen har også bemerket at det ligger kommunal overvannsledning, spillvannsledning og vannledning i Ikenveien, og at murens avstand til disse ledningene ikke er tilstrekkelig.

Muren har stått slik den står siden huset ble bygget. Det er ikke synlige forskyvninger, setninger eller sprekker i muren. Å flytte muren i sin helhet for å oppfylle avstandskravet vil være uforholdsmessig kostbart, dersom dette overhodet er mulig.

2. Rettslig vurdering

Etter plan- og bygningslovens § 19-2 kan kommunen gi dispensasjon dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra ikke blir "vesentlig tilsidesatt". I tillegg skal det foretas en interesseavveining, hvor fordelene med tiltaket vurderes opp mot ulempene. Etter § 19-2 må "fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene".

2.1. Byggegrense mot vei

Byggegrense mot vei har til formål å ivareta trafiksikkerhet (som å ivareta frisikt og forhindre trafikkfarlige objekter langs vei), forhindre konflikt med støy- og støvfølsom bebyggelse, sikre grunn til grøft og vedlikehold av vei og reservere areal for fremtidig utvidelse.

Området er allerede bygget ut i samsvar med gjeldende plan, og det er derfor ikke sannsynlig at det blir behov for fremtidig veiutvidelse. Vi kan derfor ikke se at dette hensynet blir vesentlig tilsidesatt dersom det gis dispensasjon. Fordi muren er bygget for å sikre parkering på eiendommen, kan vi heller ikke se at hensynet til å forhindre konflikt med støy- og støvfølsom bebyggelse er fremtredende.

Mest fremtredende synes å være hensynet til i ivareta trafiksikkerhet. For så vidt gjelder murens plassering i forhold til utkjøring fra gbnr. 137/564, synes ikke muren å være til nevneverdig hinder for frisikt.

Det er derimot klart at frisikten ved utkjøring fra gbnr. 137/565 blir redusert. Frisikten er tilsvarende problematisk for biler som kommer nordfra og kjører forbi utkjørselen til gbnr. 137/565. Samtidig er det tale om en vei midt inni et boligfelt, med fartsgrense 30 km/h. Hele området er utbygget og samtlige hus har utkjørsel til den kommunale veien.

*Tiltakshaver har stor forståelse for at trafiksikkerhet og frisikt er viktige hensyn å ivareta, og foreslår å redusere murens høyde slik at det gamle siktkravet til 4*30 meter oppfylles. En ber om tilbakemelding på hvorvidt dette vil aksepteres.*

Grunnen er at det vil bli uforholdsmessig kostbart å redusere muren til dagens krav. En er kjent med at kommunen tidligere har akseptert en slik løsning, og på telefon med saksbehandler Linda Folkestad er det også opplyst at en slik løsning vil kunne aksepteres.

*Det anmodes derfor om at kommunen gir dispensasjon fra dagens krav på vilkår om at tidligere gjeldende siktkrav til 4*30 meter oppfylles.*

For tiltakshaver vil det være en betydelig fordel om dispensasjon gis som omsøkt, da dette innebærer at deler av eksisterende murer kan bli stående.

I vurderingen må det også tas hensyn til at kommunen har vært kjent med saken helt siden muren ble bygget uten at det er iverksatt tiltak ovenfor eier før i 2016. I løpet av denne perioden har boligen skiftet eier, og reklamasjonsretten ovenfor utbygger er sannsynligvis utløpt. Dersom kommunen mente det var av stor betydning å endre muren grunnet plassering til ledningsnettets burde kommunen gjennomført tiltak på et mye tidligere tidspunkt, når kravet kunne rettes til den som faktisk har utført arbeidet.

I alle tilfelle burde kravet vært rettet mot dagens eiere på et lang tidligere tidspunkt. Da ville man ikke vært i en situasjon hvor våre klienter risikerer å miste reklamasjonsretten ovenfor utbygger.

2.2. Pbl. § 29-4 annet ledd (avstand til nabogrense)

Avstandsbestemmelsen er først og fremst begrunnet i branntekniske hensyn. Den ivaretar imidlertid også mer privatrettslige (naborettslige) hensyn, ved at den sikrer eier en minimumsavstand til nabo samt ivaretar hensynet til utsikt og (sol) lys for den enkelte eiendom.

Omsøkte forstøttingsmurer er plassert helt i nabogrense mot bnr. 565 og den kommunale veien.

Branntekniske hensyn er ikke fremtredende i saken, da det er tale om en forstøttingsmur i betong som ikke påvirker faren for brannspredning. For så vidt gjelder den kommunale veien er naborettslige hensyn ikke relevant. De særlige hensyn som gjelder veien er ivaretatt gjennom ovenfornevnte byggegrense.

Vi har forståelse for at forstøttingsmuren gir virkninger for bnr. 565, først og fremst i form av tapt frisikt i sin utkjørsel. Som vist over vil imidlertid hensynet til frisikt i utkjørselen bli tilstrekkelig ivaretatt ved å senke murens høyde slik at frisikten ivaretas.

For så vidt gjelder naboens utsikt, lys og luft bemerkes at muren er plassert mot naboens parkeringsplass og garasje. Bnr. 565 har sitt uteoppholdsareal mot sør, og murene vil ikke gi noen negative virkninger her. En dispensasjon vil derfor ikke medføre at hensynet bak § 29-4 annet ledd vil bli vesentlig tilsidesatt.

Som vist over er det av stor betydning for tiltakshaver at muren godkjennes slik den står. Å fjerne muren helt eller delvis vil gi uforholdsmessig store kostnader, samtidig som en tillatelse åpner opp for en hensiktsmessig utnyttelse av tiltakshavers boligeiendom.

2.3. Avstand til offentlig ledningsnett

Hensynet bak kravet om 4 meters avstand til offentlig ledningsnett er å sikre at kommunen tilkomst til ledningsnettet for nødvendig vedlikehold o.l.

Det søkes om dispensasjon til avstandskravet til offentlig ledningsnett på vilkår av at kommunens krav til fundamentering ivaretas, ved at muren enten festes i grunn eller fundamenteres under laveste nivå på ledningsnettet.

Konklusjon

Det er vår vurdering at hensynene bak bestemmelsene det søkes dispensasjon fra ikke blir vesentlig tilsidesatt, og at fordelene ved dispensasjonene er klart større enn ulempene. De rettslige vilkårene for dispensasjon er derfor oppfylt, jf. § 19-2.

Dersom det er behov for ytterligere tilleggsdokumentasjon bes det om deres tilbakemelding.

Videre saksgang

Dersom søknaden skal behandles politisk, anmoder vi om at det avholdes befaring på eiendommen. I så tilfelle bes det om at vi orienteres om befaring og får anledning til å delta for å fremme tiltakshavers syn.

For søknad om dispensasjon i heilskap vert det vist til søknadsdokumenta.

Uttale frå anna styresmakt

Det er ikkje henta inn uttale frå anna styresmakt. Fylkesmannen i Hordaland får vedtaket til klagevurdering.

Nabovarsel

Tiltaket er nabovarsla i samsvar med pbl. § 21-3.

Det ligg føre slik merknader frå eigar av gbnr.137/565 ved brev av 14.04.18:

Vi viser til mottatt nabovarsel angående nevnte tomt.

Det er fint at eierne av naboeiendommen endelig tar fatt i utfordringene med muren som hindrer sikt i vår utkjørsel. Vi forventer at tiltaket blir gjennomført snarest.

Det er derimot med forundring vi leser «Søknad om dispensasjon etter plan- og bygningsloven § 19-2» datert 18. april 2017 som er en del av nabovarselet. Der hevder søker at «de har nå mottatt varsel om pålegg om retting». Videre at «I vurderingen må det også tas hensyn til at kommunen har vært kjent med saken helt siden muren ble bygget uten at det er iverksatt tiltak overfor eier før i 2016». Dette er direkte feilinformasjon fra søker, da de ble kjent med saken den 21. juni 2011 i brev fra Lindås kommune. Deretter fikk de pålegg om utbedring datert 12.03.2013. Undertegnede fikk tilsvarende pålegg fra kommunen og gjennomførte tiltaket. Realiteten er at eierne av 137/564 har trenert saken i årevis gjennom søknader om utsettelse m.m til kommunen. Når eierne velger å fremstille saken på en annen måte ser vi oss nødt til å påpeke det.

Siden vår utkjørsel er meget trafikkfarlig pga av muren forutsetter vi at Lindås kommune kun aksepterer en løsning som gir god siktlinje og en trygg utkjørsel fra vår eiendom. Det er vilkåret vårt for å akseptere en dispensasjonssøknad fra eierne av 137/564. Det er kommunen som myndighet som gjennom vedtak må sikre at tiltaket skaper en trafikk sikker utkjørsel for både mennesker og kjøretøy. Da kan ikke hensyn til kostnader eller reduksjon av utnyttelse av tiltakshavers boligeiendom ha noe å bety. Bedre trafiksikkerhet er eneste årsak til at undertegnede har klaget på muren. Derfor krever vi at kommunen kun godkjenner løsninger som ivaretar det vilkåret fullt ut.

Konkret til planskissene ønsker vi at eksisterende yttermur reduseres til høyde 50 cm over en lengre avstand enn 5,4 m som skissen viser. Helst burde den reduseres til naturlig høyde var 50 cm. Da ville vi fått bra sikt i rett linje oppover og tilsvarende oppnås for kjøretøy nedover.

Vi avslutter med å understreke viktigheten av at søker og kommunen så snart som mulig får gjennomført tiltaket. Vi minner om at det er 7 år siden saken oppstod med begrunnelse av at muren skaper et meget farlig trafikkbilde.

Ansvarleg søkjar har kommentert nabomerknad ved brev datert 24.04.18. Ansvarleg søkjar opplyser at:

Viser til merknad til nabovarsel, (sendt 27.3.18), frå nabo i Ikenberget 25A, Merete Brundtland og Børge Brundtland, av 14.4.18. Merknad til nabovarsel er lagt ved søknad.

Nabo er svært nøgd med at muren og siktelinjer vedrørende utkøyrsla for 25A, no endeleg vert tatt tak i, og utbetra. Merknad frå nabo går mest ut på å korrigere saks gang og informasjon rundt den. Dette beror seg på feil i føring av datoar, og har liten betydning for saka som sådann, og utbetring av mur/siktelinjer som skal rettast på, og som er årsak for nabovarsling.

Nabo er også av den oppfatning at utbetring er det som er av betydning, og som vi her vil fokusere på.

Vi har revidert teikning, slik nabo etterlyser det, og skjær ned muren i 7m lengde oppover for å betre siktelinjer enno meir. Det vart opprinneleg teikna inn å kutte ned mur 5,4m oppover. Difor vert teikningar merka med revisjon A brukt i søknad, revisjon A er her endring av mur oppover langs veg, på nr 23 sin eiendom. Då vert siktelinjer enno betre for avkøyrsla for 25A.

Plassering

Plassering av tiltaket er vist i situasjonsplan dagsett 26.04.18.

På situasjonsplanen er minsteavstand til nabogrense vist til å vere 0 meter. Det er søkt om dispensasjon frå avstandskravet i plan- og bygningslova § 29-4 for plassering av mur nærare eigedomsgrense enn 4 meter. Avstand til vegmidte offentlig veg er opplyst å vere 3,1 meter.

Vatn og avløp (VA)

Tiltaket fører ikkje til endra/auka bruk. Plassering av murar i høve offentlig leidningstrase er avklara med Teknisk drift ved VA-avdelinga

Tilkomst, avkøyrsløse og parkering

Eigedomen er sikra lovleg tilkomst til offentlig veg via privat veg i samsvar med pbl. § 27-4.

Tiltaket vil betre siktilhøve i avkøyrsløse til gbnr. 137/565.

Tekniske krav til byggverk

Tiltaket skal prosjekterast og førast opp i samsvar med forskrift om tekniske krav til byggverk (TEK), jf. pbl. § 29-5.

VURDERING

Nabomerknad

Vi viser til nabo sitt brev datert 14.04.18 og ansvarleg søker sitt tilsvaret datert 24.04.18. Tiltakshavar og ansvarleg søker har justert tiltaket for å etterkomme nabo sin merknad.

Tiltaket er ledd i legalisering av mur som er ført opp utan søknad. Muren er terrassert og tiltaket omfattar og justering av høgde på mur for å betre siktilhøve i avkøyrsløse for naboeigedom gbnr. 137/565.

Omsøkt tiltak oppfyller krav til sikthøve som vert akseptert for private avkøyrsløse til offentlig køyreveg i Lindås kommune der fartsgrensa er på 30 km/t. Kravet til frisitkt er 3x20 meter, på situasjonsplan datert 19.03.18 er frisikt for avkøyrsløse til gbnr 137/565 som vert hidra av mur på gbnr. 137/564 er vist å vere om lag 3x23 meter etter gjennomført utbetring av mur på eigedom gbnr. 137/564.

Kopi av vedtaket vert sendt til nabo med klagerett.

Dispensasjon

Det er to vilkår som må vere oppfylt for å gje dispensasjon etter pbl. § 19-2.

For det første må dei omsyna som ligg bak føresegna det vert dispensert frå ikkje verte vesentleg sett tilside. For det andre må fordelane ved å gje dispensasjon vere klart større enn ulempe, etter ei samla vurdering.

Ved dispensasjon frå planar skal det leggjast særleg vekt på nasjonale og regionale rammor, og det bør ikkje gjevast dispensasjon frå planar når ei direkte råka statleg eller regional styresmakt har gjeve negativ uttale til søknaden, jf. pbl. § 19-2 (4).

Ved dispensasjon frå lov og forskrift skal det leggjast særleg vekt på dispensasjonen sine konsekvensar for helse, miljø, tryggleik og tilgjenge.

Kommunen kan setje vilkår for dispensasjonen, jf. pbl. § 19-2. Vilkåra må liggje innafor ramma av dei omsyn lova skal ivareta, og det må vere ein naturleg samanheng mellom dispensasjon og vilkår, til dømes slik at vilkår så langt som mogleg kompenserer for ulemper dispensasjonen kan medføre, jf. Ot.prp. nr. 56 (1984-85) s 102.

Tiltaket krev at det vert gjeve dispensasjon frå regulert byggegrensing langs veg. Omsyna som byggegrensing skal ivareta er blant anna frisikt i avkøyrsløse samt areal for drift og vedlikehald av veg.

Det har vore tverrfagleg møte mellom Byggesak og Teknisk drift der viktige moment som kom fram var at siktzone i avkøyrsløse må vere minst 3x20 meter. Dette er gjennom søknad synt løyst. Vidare er avstand til offentlig leidningsnett eit moment som vart drøfta, dette er handsama i sak 18/2282, der det er gjeve dispensasjon frå VA-norma for plassering av mur nærare offentlig leidningsnett enn 4 meter.

Bustaden ligg, som mange av naboeigedomane, på ein rygg langs kommunal veg, murane er truleg etablert til dels for å sikre tilkomst til eigedomen og til dels for å sikre massar og forblende fjellskjæring.

I vurderinga av fordelar og ulemper har kommunen særleg lagt vekt på søkjar si vurdering, samt at det gjennom søknad er synt at frisikt for avkøyrsløse på gbnr. 137/565 er i vareteke. Vidare er det lagt vekt på at det ligg føre dispensasjon frå VA-norma for plassering av mur nærare offentleg leidningsnett enn 4 meter. Ein finn at omsyna som byggegrensa skal ivareta i dette høvet ikkje vesentleg vert sett tilside som følgje av murar oppført på eigedom gbnr. 137/564.

Etter ei samla og konkret vurdering finn kommunen at vilkåra for å gje dispensasjon frå regulert byggegrense er oppfylt.

Tiltaket er oppført i grense mot gbnr. 137/565, som nemnde over er murane eit ledd i å sikre massar på eigedom gbnr. 137/564 og forblending av fjellskjæring. Det er søkt om dispensasjon frå avstandskravet gjeve i plan- og bygningslova § 29-4 for plassering av mur nærare grense enn 4 meter. Det går fram av pbl § 29-4 (3) bokstav b at kommunen kan godkjenne plassering av mindre tiltak nærare grense eller i nabogrense.

Avstandskravet i pbl § 29-4 er ledd i å sikre at veglovas reglar om byggegrense og frisikt vert fulgt. Mur vert i søknad justert slik at siktkravet på 3x20 meter er i vareteke i avkøyrsløse for gbnr. 137/565. Administrasjonen si vurdering er at murane kan plasserast slik som omsøkt når kravet til frisikt på 3x20 meter i avkøyrsløse er ivareteke. Omsøkt tiltak syner at frisikt i avkøyrsløse til gbnr. 137/565 vert på om lag 3x23 meter etter gjennomført utbetring på mur. Murane vert godkjent plassert slik som omsøkt.

Tekniske krav til byggverk

Kommunen har vurdert søknaden om fråvik frå tekniske krav sett i byggteknisk forskrift TEK og legg ansvarleg søkjar si vurdering til grunn. Kommunen finn at vilkåra for å fråvika tekniske krav til byggverk er oppfylt.

Plassering

Tiltaket vert godkjent plassert slik det går fram av søknaden.

Visuelle kvalitetar

Tiltaket har etter kommunen sitt skjønn tilfredsstillande visuelle kvalitetar, både i seg sjølv og i høve til si funksjon, og dei bygde og naturlege omgjevnader og plassering, jf. pbl. § 29-2.

Tiltaksklasse

Kommunen legg søkjar si vurdering av tiltaksklasse til grunn.

VEDTAK:

Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det gjeve dispensasjon frå regulert byggegrense langs veg gjeve i reguleringsplan Ikenberget. Del av gnr. 137/planid 1263-200202 for etablering av murar som synt i søknad på eigedom gbnr. 137/564 samt frå pbl § 29-4 for plassering av murar nærare nabogrense enn 4 meter.

Med heimel i plan- og bygningslova § 20-1, jf. pbl § 20-3 vert det gjeve løyve til etablering av murar på eigedom gbnr. 137/564 som vist i søknad. Løyve vert gjeve på følgjande vilkår:

1. Tiltaket skal plasserast som vist i situasjonsplan dagsett 26.04.18 med heimel i pbl. § 29-4, jf. SAK § 6-3.

Mynde

Saka er handsama og avgjort administrativt i medhald av delegert mynde, jf. kommunelova § 23 nr 4 og gjeldande delegeringsreglement.

Klage

Vedtaket er eit enkeltvedtak etter reglane i lov om offentleg forvaltning (fvl). Vedtaket kan klagast på til kommunen, jf. fvl. §§ 28-36. Klagefristen er 3 veker frå melding om vedtak er motteke. Det er nok at klagen er postlagt innan fristen går ut. Klagen skal sendast skriftleg til kommunen. I klagen skal det gå fram kva det vert klaga på i vedtaket, og kva endringar ein ønskjer. Klagen skal grunngjevast. Føretak som har fått avslag på søknad om ansvarsrett har særskilt rett til å klage over dette vedtaket. Før det kan reisast søksmål om vedtaket er gyldig eller krav om erstatning, må høve til å klage på vedtaket vere nytta fullt ut, jf. fvl. § 27b.

Kopi av dette vedtaket, samt andre saksdokument, skal alltid vere tilgjengeleg på byggeplassen.

Ved all vidare kontakt i denne saka, referer til saknr.: 18/1383

Ansvar

Tiltakshavar er ansvarleg for at byggverket vert oppført i tråd med føresegner gjeve i eller i medhald av plan- og bygningslova, jf. pbl. § 23-1, 2. ledd. Om søknaden er i strid med offentlege føresegner gjeld føresegnene før løyvet. Vedtak etter plan- og bygningslova inneber ikkje avgjerd i privatrettslege tilhøve, jf. pbl. § 21-6.

Bortfall av løyve

Om byggearbeidet ikkje er sett i gang innan 3 år etter at dette løyvet er gitt, eller vert innstilt i lengre tid enn 2 år, fell løyvet bort, jf. pbl. § 21-9. Dette gjeld også dispensasjonsløyvet.

Avfall

Alt avfall som tiltaket fører med seg skal leverast til mottak godkjent av forureiningsstyresmakta.

Mellombels bruksløyve/Ferdigattest

Tiltaket skal avsluttast med ferdigattest, jf. pbl. § 21-10 og SAK § 8-1. Ingen delar av byggverket må takast i bruk før ferdigattest eller mellombels bruksløyve ligg føre.

Med helsing

Siril Sylta
avdelingsleiar

Eilin Houlison Molvik
rådgjevar

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.

Kopi til:

Kopi til:

Advokatfirmaet Tjelflaat & Samdal AS	Statsminister Michelsens veg 38	5230	PARADIS
Advokatfirmaet Tjelflaat & Samdal AS	Statsminister Michelsens veg 38	5230	PARADIS
Børge Brundtland	Ikenberget 25 A	5911	ALVERSUND
Børge Brundtland	Ikenberget 25 A	5911	ALVERSUND
Ing Asbjørn Danielsen AS	Fabrikkgaten 5	5059	BERGEN
Tove Leiknes Eide	Ikenberget 23	5911	ALVERSUND
Tove Leiknes Eide og Frode Eide	Ikenberget 23	5911	ALVERSUND

Mottakarar:

Ing Asbjørn Danielsen AS	Fabrikkgaten 5	5059	BERGEN
--------------------------	----------------	------	--------