



Harris Advokatfirma AS
Postboks 4115 Sandviken
5835 BERGEN

Referanser:

Dykkar:

Vår: 17/3767 - 18/32469

Saksbehandlar:

Tone Margrethe Berland Furustøl

tone.furustol@lindas.kommune.no

Dato:

30.10.2018

Delvis innvilga dekning av sakskostander - gbnr 233/6 Eide indre

**Administrativt
vedtak:**

Saknr: 585/18

Tiltakshavar:

Ingebjørg Eide

Søkjær:

Harris Advokatfirma AS

Søknadstype:

Krav om sakskostnader etter forvaltningslova §36

Saksutgreiing:

Krav om sakskostnader

Harris Advokatfirma AS v/advokatfullmektig Camilla Heggø Olsen har som tiltakshavars representant og i skriv, motteken 11.09.2018, rettidig søkt om dekning av sakskostnader for utgifter til advokat på kr. 28 680,- utan mva. etter at klage på avslag om dispensasjon frå LNF-føremålet for oppføring av einebustad som våningshus vart omgjort av Plan- og miljøutvalet i møte den 29.08.2018.

Bakgrunn for omgjeriing av vedtak

Det vart gjeve avslag i vedtak, datert 23.05.2018. Det vart motteke klage frå tiltakshavar den 29.05.2018. Advokatfirma Harris AS har på vegne av klager rettidig supplert klagen den 03.07.2018. Klagen vart handsama av PMU i møte 29.08.2018.

Administrasjonen la frem følgjande framlegg til vedtak for PMU:

Lindås kommune sitt vedtak om avslag på søknad om dispensasjon frå LNF-føremålet i kommuneplanen sin arealdel for oppføring av våningshus datert 23.05.2018 vert omgjort med heimel i forvaltningslova § 33 2.ledd. Klagen vert delvis tatt til følgje.

Dispensasjonen vert gjeve på følgjande vilkår:

- 1. Våningshuset skal vere i samsvar med § 5.2 i kommuneplanen sin arealdel for 2011-2023 (KPA):
«Tiltak for landbruket skal plasserast slik at dei passar best mogleg inn i kulturlandskapet, under dette innpassing til eksisterande bygningsmiljø.»
«Nye bustader skal plasserast i tilknytning til gardstunet.»*
- 2. Oppføring av våningshus skal vera i samsvar med krava i punkt 5.14 i kommuneplanen sin arealdel når det gjeld utnyttingsgrad, storleik og høgder.*
- 3. Nye teikningar av våningshuset skal sendast inn ved søknad om byggjeløyve.*

Post

postmottak@lindas.kommune.no
Dokumentsenteret
Kvernhusmyrane 20, 5914 Isdalstø

Kontakt

www.lindas.kommune.no
Telefon +47 56 37 50 00
Telefaks +47 56 37 50 01

Konto 3201.05.89311
Org.nr. 935 084 733



Dispensasjonen omfattar også etablering av tilhøyrande anlegg for vatn og avløp og intern veg. Grunngeving for vedtaket går fram av saksutgreiinga.

PMU fatta følgjande vedtak 29.08.2018:

Lindås kommune sitt vedtak om avslag på søknad om dispensasjon frå LNF-føremålet i kommuneplanen sin arealdel for oppføring av våningshus datert 23.05.2018 vert omgjort med heimel i forvaltningslova § 33 2.ledd. Klagen vert tatt til følge, og det vert gjeve dispensasjon frå LNF-føremålet i kommuneplanen sin arealdel for det omsøkte tiltaket. PMU meiner at det omsøkte tiltaket passer inn i kulturlandskapet og til eksisterande bygningsmiljø på eigdommen. Dispensasjonen omfattar også etablering av tilhøyrande anlegg for vatn og avløp og intern veg.

Kommunen si vurdering

Heimelen for dekning av sakskostnader fremgår av forvaltningslova fvl. § 36 første ledd:

«Når et vedtak blir endret til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, med mindre endringen skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det.»

Kommunen sin omgjerung av vedtak datert 23.05.2018 fører til at vedtaket «er endret til gunst» for klagar. Hovudregelen er at parten skal få dekka vesentlige og nødvendige kostnader som knyter seg til endringa av vedtaket, jf. fvl. § 36 og Justisdepartementet sitt rundskriv G-37/95. Ein naturleg språkleg forståing av «kostnadar» er pengeutgift. Det har oppstått ein utgift som følgje av å få vedtaket endra.

Tiltakshavar representant har i sitt krav kome med følgjande utgreiing:

Vi viser til Lindås kommune ved Plan- og miljøutvalet sitt vedtak av 29.08.2018 i sak 17/3767 – 18/25339, PU-sak 104/18.

I ovennevnte sak fikk tiltakshaver avslag på søknad om dispensasjon fra LNF-formålet i kommuneplanens arealdel for oppføring av våningshus datert 23.05.2018. Avslaget ble påklaget av tiltakshaver den 29.05.2018, og Harris innga supplerende merknader til klage den 03.07.2018. Klagen ble tatt til følge gjennom Plan- og miljøutvalet sitt vedtak av 29.08.2018 i sak 104/18.

På vegne av klager/tiltakshaver kreves det dekning av tiltakshavers utgifter med å få snudd vedtaket etter fvl. § 36.

Det er klart at vedtaket har blitt «endret til gunst» for tiltakshaver, jf. fvl. § 36.

Videre har sakskostnadene vært «nødvendige for å få endret vedtaket», jf. fvl. § 36. Kommunen anførte i sitt avslag at vilkårene for dispensasjon for oppføring av våningshus i område avsatt til LNF ikke var oppfylt. Denne konklusjonen bygget bl.a. på feil gjengivelse av faktum og de faktiske forholdene i saken, som måtte rettes. Konklusjonen så også ut til å bygge på uriktig forståelse av pbl. § 19-2 og KPA pkt. 5.2, jf. pbl. § 29-2. Dette er argumentasjon av juridisk karakter som det er naturlig å innhente bistand for å fremføre.

Det er påløpt kr. 28 680,- eks. mva. (kr. 35 850,- inkl. mva.) i den refusjonsberettigede perioden. Det er gjort en avkortning i salæret i forhold til medgått tid i saken. Se vedlagte dokumentasjon.

Med grunnlag i ovennevnte kreves det refusjon av **kr. 28 680,-** (kr. 35 850,- inkl. mva.).

Kravet om at kostandene må vere «vesentlige» er meint å skulle ekskludere småutgifter og parten sitt eige arbeid med saka. Til dømes utgifter til advokat og anna juridisk bistand vert omfatta av «vesentleg» kravet. Kommunen finn at utgiftene i denne saka må reknast for å vere «vesentlige».

Det følger av forarbeidene at utgifter til advokat eller annen sakkyndig bistand er omfatta av fvl. § 36, jf. Ot.prp.nr.3 (1976-1977) s.102 femte avsnitt.:

«Som særlige sakskostnader kommer i første rekke i betraktning utgifter til advokat eller annen sakkyndig bistand.»

Kommunen viser og til fvl. § 12, der det står at «En part har rett til å la seg bistå av advokat eller annen fullmektig..» og med henvisning til domstolloven §220 der det vert vist til «søkeren». Ordlyden viser til bistand av en advokat eller en rettshjelper . Deler av kravet er knytt til ansvarleg advokat Olav Pedersen sitt arbeid, datert 19.06.2018, 29.06.2018, 04.07.2018, 24.08.2018 og 28.08.2018. Kommunen legg til grunn at at det er en advokatfullmektig, Camilla Heggø Olsen, som representerer tiltakshavar. Det går og fram av tilsendt krav og signerte skriv i saka, samt den munnlege kontakten som har vore med kommunen. Det er utgifter til ein advokat eller rettshjelper som kan dekkes. Arbeidet til ansvarleg advokat Olav Pedersen, fell difor bort. Det må såleis gjerast frådrag for utgifter knytt til dette arbeidet.

Deler av kravet relaterer seg til utgifter knytt til advokatfullmektig Camilla Heggø Olsen sine interne konferansar med ansvarleg advokat Olav Pedersen, datert 19.06.2018, 26.06.2018 og 26.06.2018, 27.06.2018. Slik vi forstår, så er ansvarleg advokat advokatfullmektig, Camilla Heggø Olsen, sin prinspal. Kommunen kan ikkje så at det er naudsynt at det kommunen som skal dekke utgiftene til opplæring av fullmektig. Nokre av utgiftene er delvis blanda saman med kostnader knytt til møte med tiltakshavar, ansvarleg søkjar og intern konferanse med Olav Pedersen. Dette gjeld utgifter datert 19.06.2018 og 27.06.2017. Ut i frå den tilsendte timelista, så kan det ikkje skiljast mellom den tidsbruk som er knyta til samtaler med ansvarleg advokat og tiltakshavar. Det må såleis gjerast frådrag for utgifter knytt til dette arbeidet i sin heilhet.

I forarbeida til loven går det fram at utgifter kan krevjast dekka på nærare vilkår, jf. Ot.prp.3 (1976-1977) s. 102 sjetta avsnitt:

«Det vil likevel bare være kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket som vil kunne kreves dekket.»

I vurderinga av kva som er «nødvendig» må kostnaden være knytt til endring av vedtaket. Kostandene må såleis være pådratt frå vedtaksdato for det vedtaket som vert påklaga og til vedtaksdato for det vedtak som endrar det første vedtaket. I vår sak er kommunen sitt avslag, datert 23.05.2018, og PMU sitt omgjæringsvedtak er datert, 29.08.2018. Angjeldande tidsperiode for kostander knytt til endring av vedtaket er 23.05.2018-29.08.2018.

Delar av kravet er knytt til utgifter til e-post til tiltakshavar vedrørande vedtaket i utvalet, samt orientering om krav om refusjon om sakskostnader datert 29.08.2018. Bistanden vart gjeven same dag som vedtaket vart fatta av PMU , men på eit seinare tidspunkt då vedtaket allereie var fatta. Kommunen kan ikkje sjå at dette arbeidet er naudsynt for å få «endret vedtaket». Det må såleis gjerast frådrag for utgifter knytt til dette arbeidet. Deler av kravet er knytt til telefon med tiltakshavar vedrørande vedtaket i PMU, refusjon av sakskostnader og Fylkesmannen si rolle vidare, datert 30.08.2018. Bistanden er gjeve dagen etter vedtaket i PMU. Kommunen kan ikkje så at dette arbeidet er naudsynt for å få «endret vedtaket». Det må såleis gjerast frådrag for utgifter knytt til dette arbeidet.

I vurderinga av kva som er «nødvendig» må det vere årsakssamanheng mellom dei påførte kostnadane med klagen og det vedtaket som endrar kommunen sitt oprinnelege standpunkt. Deler av kravet er knytt

til utredning om det er naudsynt med dispensasjon frå LNF-føremålet, datert 20.06.2018. Deler av kravet er knytt til klage utkast, til dømes datoane 20.06.2018, 22.06.2018, 25.06.2018 og 26.06.2018. Det er ikkje spesifisert kva av klage utkasta som gjeld den prinsipale påstanden om at tiltaket er i samsvar med LNF-føremålet og kva som gjeld den subsidiære påstand om at det kan gis dispensasjon frå LNF-føremålet.

PMU endra ikkje sitt standpunkt om at oppføring av einebustad i form av våningshus treng dispensasjon frå LNF-føremålet. Deira vedtak gjaldt omgjerding av avslag på søknad om dispensasjon frå LNF-føremålet. Arbeidet med å vurdere og utarbeide den prinsipale påstand i klagen om at tiltaket er i samsvar med LNF-føremålet har ikkje vore naudsynt med å endre vedtaket. Det må såleis gjerast frådrag for utgifter knytt til dette arbeidet. Kommunen tar ein skjønsmessig vurdering og trekker frå utgifter til dei nemnte datoane. Av sjølve arbeidet med klagen utgjer fråtrekket ca. 5t, mens rest arbeid av klage utgjer ca. 5t (datoane 28.06.2018, 29.06.2018, 02.07.2018 og 03.07.2018).

Deler av kravet er knytt til kundekontroll og oppdragsbekreftelse, datert 20.06.2018. Kravet om årsakssamanheng gjeld også her. Dette er ikkje arbeid som har vore naudsynt for å få endra vedtaket. Det må såleis gjerast frådrag for utgifter knytt til dette arbeidet.

Tabell for fråtrekk utgifter:	
Advokat Olav Pedersen: 19.06.2018, 29.06.2018, 04.07.2018, 24.08.2018 og 28.08.2018	-Kr 6.430,-
Adv.flm. Camilla H. Olsen: 19.06.2018, 26.06.2018 og 26.06.2018, 27.06.2018	-Kr 1.250,-, -Kr 375,-, -Kr 250,-, -Kr 750,-,
29.08.2018	-Kr 375,-,
30.08.2018	-Kr 250,-
20.06.2018	-Kr 2.250,-,
20.06.2018, 22.06.2018, 25.06.2018 og 26.06.2018	- Kr 500,-, -Kr 1.750,-, -Kr 2.250,-, -Kr 2.625,-
20.06.2018	-K 250,-
Sum fråtrekk	-Kr 19.305,-
Frådragsberettiget refusjon av sakskostnader: Kr 28.680 – Kr 19.305,- = Kr 9.375,- eks.mva	Samla sum til utbetaling kr 11.718,75 ink. mva.

VEDTAK:

Med heimel i forvaltningslova § 36 vert krav om dekning av sakskostnadar for utgifter til advokat etter at klage på avslag om dispensasjon frå LNF-føremålet for oppføring av einebustad som våningshus vart omgjort av PMU i møte 29.08.2018, delvis innvilga.

Det vert innvilga sakskostnadar med kr. 11.718,75 ink. mva. Summen vert innbetalt Harris sin klientkonto 9521.35.73366 og merka med saknr. 106146.

Mynde

Saka er handsama og avgjort administrativt i medhald av delegert mynde, jf. kommunelova § 23 nr. 4 og gjeldande delegeringsreglement.

Klage

Vedtaket er eit enkeltvedtak etter reglane i lov om offentleg forvaltning (fvl). Vedtaket kan klagast på til kommunen, jf. fvl. §§ 28-36. Klagefristen er 3 veker frå melding om vedtak er motteke. Det er nok at klagen er postlagt innan fristen går ut. Klagen skal sendast skriftleg til kommunen. I klagen skal det gå fram kva det vert klagt på i vedtaket, og kva endringar ein ønskjer. Klagen skal grunngjevast.

Føretak som har fått avslag på søknad om ansvarsrett har særskilt rett til å klage over dette vedtaket.

Før det kan reisast søksmål om vedtaket er gyldig eller krav om erstatning, må høve til å klage på vedtaket vere nytta fullt ut, jf. fvl. § 27b.

Ved all vidare kontakt i denne saka, ver venleg og referer til saknr.: 17/3767

Med helsing

Siril Sylta
avdelingsleiar

Tone Margrethe Berland Furustøl
rådgjevar

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.

Kopi til:

Harris Advokatfirma AS	Postboks 4115 Sandviken	5835	BERGEN
Ingebjørg Eide	Kalvatræ 5	5911	ALVERSUND
Nhb Vest AS	Hagellia 6	5914	ISDALSTØ

Mottakarar:

Harris Advokatfirma AS	Postboks 4115 Sandviken	5835	BERGEN
Ingebjørg Eide	Kalvatræ 5	5911	ALVERSUND
Nhb Vest AS	Hagellia 6	5914	ISDALSTØ