
Fra: Synneve Lauvås <synneve.lauvaas@gmail.com>
Sendt: 18. november 2018 12:03
Til: Byggesak Lindås
Emne: Re: Vedrørende gbnr 116/15 Saksnr. 605 /16
Vedlegg: image001.png

Takk for at det har blitt undersøkt i arkivet! Skulle gjerne visst kva som er årsaka til at det ikkje er send nabovarsel, men forstår hvis dette er vanskeleg, eller umogeleg, å finna ut av.

Som kjent, har eg varsla om mogeleg ulovleg verksemd på eigedomen Eg vonar denne opplysninga vert tatt med som ein opplysning i saka. Eg meiner det viser graden av neglisjering av kommunen sine retningslinjer, og håp (eller ønskje?) om å overkøyra naboar. Med det meiner eg det at dei har fylt igjen min næraste nabo sin brønn, og kopla dei vassleidning til min brønn, utan å varsla om det.

Eg oppmodar kommunen endå ein gong til å ta turen til Lauvås for å sjå kva som blir gjort der. Taket over saga er dei godt i gong med, og eg minner om at søknaden om løyve til å byggja tak over saga, vart trekt.

Eg vonar eg får vita resultatet av klaga, og skulle gjerne visst kor lang sakshandsamingstid de påreknar.

Med vennleg helsing
Synneve Lauvås

Den tir. 6. nov. 2018 kl. 10:35 skrev Byggesak Lindås <byggesak@lindas.kommune.no>:

Eg har vore inne på byggesaka i arkivet og kan ikkje sjå at det ligg føre nabovarsling for tiltaket. Eg kjenner ikkje til dei konkrete vurderingane som vart gjort i forbindelse med søknad og nabovarsling. Det kan anten ha skjedd ein saksbehandlingsfeil ved at nabovarsling ikkje vart gjort, det kan ha blitt gjort ei vurdering av sakshandsamar om at tiltaket ikkje krevde nabovarsling eller at tiltaket på søknadstidspunktet ikkje krevde nabovarsling.

Med helsing Per Sveinar Morsund



Byggesak

Ved ytterlegare spørsmål, ver venleg å ta kontakt med byggesaksvakta som har ope

tysdag og torsdag frå kl. 09.00 til kl. 15.00 (pause frå kl. 11.30-12.00), telefon 56 37 50 00.

De kan eventuelt sende skriftleg spørsmål til epost: byggesak@lindas.kommune.no. Innsending av søknadar og annan dokumentasjon i saker skal sendast til postmottak@lindas.kommune.no

Fra: Synneve Lauvås [mailto:synneve.lauvaas@gmail.com]
Sendt: 3. november 2018 10:12
Til: Byggesak Lindås
Emne: Re: Vedrørende gbnr 116/15 Saksnr. 605 /16

Saksnr. 605/16

Eg fekk tilsendt kopi av dokument som gjeld oppføring av lagerhall/garasje på gbnr.116/15 i slutten av juni måned, og takkar for det!

Eg ser at søknaden er frå februar 2004, men kan ikkje hugse å ha fått nabovarsel. Det er mogleg at eg berre ikkje hugsar det, men ønskjer informasjon om alt har gått føre seg slik det skal. Vart det sendt nabovarsel i 2004?

Med vennleg helsing

Synneve Lauvås

Den tor. 5. jul. 2018 kl. 10:15 skrev Byggesak Lindås <byggesak@lindas.kommune.no>:

Til Synneve Lauvås

Vi viser til dykkar epost datert 26.06.18, vi viser vidare til svar på innsynsføresurnad send dykk 04.07.18.

Med omsyn til takoverbygget som du viser til knytt til mobil sag, så vart denne del av søknaden trekt og ikkje handsama av kommunen.

Når det gjeld sag så må nesten heimelshavar sjølv svare på kva han legg i omgrepet mobil sag, dette vart trekt ut av søknaden og ikkje handsama, vi videresender difor spørsmålet dykkar til Ottar Lauvås og ber om svar på følgjande:

Eg ønskjer å få opplyst kva som er rekna for å vera ei mobil sag. Er det nok at det er hjul under saga?

I utgangspunktet er hogst og skogdrift på eigen grunn del av LNF-føremålet så lenge det er i samband med drift av eigedomen.

Bygget på eigedomen som du viser til er søkt om og godkjent oppført i vedtak datert 06.07.04, vedlagd, når det faktisk er ført opp kan ikkje kommunen svare på. I det innlimte orhofotoet frå 2003 som de viser til så er det fleire kartlag som er aktive, eit av desse er bygningsflata som du viser til. Bygget var ikkje faktisk ført opp i 2003.

Med omsyn til brønn, eigarskap og rett til bruk så er dette reint privatrettslege høve som må løysast privat.

Eilin H. Molvik | rådgjevar byggesak

E-post: byggesak@lindas.kommune.no | Telefon: +47 56 37 51 00

Kundesenter: +47 56 37 50 00 | Heimeside: www.lindas.kommune.no

Ved ytterlegare spørsmål, ver venleg å ta kontakt med oss på kundesenteret

tysdag eller torsdag frå kl. 09.00 til kl. 15.00 (pause frå kl. 11.30-12.00), telefon 56 37 51 00.

Innsending av søknadar og annan dokumentasjon i saker skal sendast til postmottak@lindas.kommune.no

Fra: Postmottak Lindås
Sendt: 27. juni 2018 08:59
Til: Byggesak Lindås
Emne: VS: Saksnr. 605 /16

Hei,

Eg legg også inn på innsynnsak for byggesaker.

Venleg helsing

Ola R. Jordal | Sekretær - Dokumentsenteret

E-post: ola.ragnvald.jordal@lindas.kommune.no | **Telefon:** +47 56 37 51 67

Kundesenter: +47 56 37 50 00 | **Heimeside:** www.lindas.kommune.no

Fra: Synneve Lauvås [mailto:synneve.lauvaas@gmail.com]

Sendt: tirsdag 26. juni 2018 18:43

Til: Postmottak Lindås

Emne: Saksnr. 605 /16

Eg ønskjer å stilla spørsmål til noko av det som kom fram i samband med saksnr. 605/16.

I brevet datert 09.02.17 om denne saka, står det i avsnittet "Tiltakshavar har i brev til kommunen 12.02.16 opplyst følgjande: "Sagbruket" er ei mobil sag som står der, og vert nytta av ein oljearbeidar som reiser rundt og sagnar.". Eg ønskjer å få opplyst kva som er rekna for å vera ei mobil sag. Er det nok at det er hjul under saga? Den omtala saga har nemleg aldri, så vidt vi naboar har merka, vore ute av området. Tvert om, har den stått der i mange år utan "pause". Og kvifor skulle dei søkja om å setja opp tak over ei sag som skulle vidare til andre plassar? Eg ønskjer derfor ei utgreiing om sagdrift: er det tillate å driva dette kontinuerlig i eit LNF-område?

Eg ser at eg burde kome med tilsvartil denne saka i fjor. Det som står om brønnen og vasskvaliteten, t.d., er tiltakshavar sine påstandar som det ikkje er mogeleg at han har dokumentasjon på. Eitt eksempel på det, er at han har innrømme at vassåra som brønnen er laga over, vart øydelagt då han planerte ut området. At han etter det reparerte og utvida brønnen, gir ikkje han eigerett til brønnen - dette gjorde han for å ordna opp etter seg, og retta opp i øydeleggjingane han hadde forårsaka. Han har også no sagt at brønnen er min, og ikkje hans. Eg har altså ikkje berre vassrett, men eigarskap til brønnen. Dette betyr at han i sine uttalingar til kommunen har kome med mange "synsingar" som ikkje er rette. Dette innvirkar sjølvsagt ikkje på den mellombelse dispensasjonen som var gitt av byggjesaksavdelinga, men eg ønskjer likevel å påpeika dette (sjølv om det kjem seint). Dessutan har eg tiltru til kommunen sine folk, og reknar med at tiltakshavar sine påstandar vert vurdert som påstandar. Det eg skreiv om vassåre, er sjølvsagt min påstand som ikkje kan dokumenterast, men tiltakshavar har innrømme dette sjølv.

Til slutt vil eg gjerne be om å få opplyst når bygget som er reist på gbnr. 116/15, og som viser på bilete frå 2003, var sett opp.

Det er ikkje mogeleg å sjå dokumenta i saka på kommunen si nettside - denne meldinga kjem opp når eg søker: "Arkivsaken er desverre ikke tilgjengelig."

Takkar på førehand for svar!

Med vennleg helsing

Synneve Lauvås

gbnr 116/30

Birkebeinergaten 1

5003 Bergen