

Advokatkontoret Harris DA
Ingrid Kyvig

kopi: Lindås kommune, til orientering

Ulovleg sjølvtekt av Alf Eikevik 18.10.2018 - Mi rettmessige tilbaketaking av fråteken jord Svar på e-post av 20.11. frå Harris/Ingrid Kyvig

Eikevik hadde ingen grunn til å vere i god tru om gravinga han foretok seg på min eigedom den 18.10.2018, jfr.:

- Pågåande sak, der han er opplyst om at 99/1 vil kreve den midlertidige jordveien frå 1990 omlagt etter servituttloven, dvs. at **det ikkje skal gå nokon veg her.**
- Vegavtalen, klar til signering og forelagt Eikevik for månader sidan, som slår fast og beskriv den nye vegen lenger sør. Eikevik kunne altså forlengst hatt ein ferdig og hensiktsmessig vei til sitt prosjekterte bustadhus.
- Før-historiske funn: Eikevik vart i august informert om at det var gjort slike funn på staden.
- M.o.t. bredde: at Eikevik i tidlegare brev har akseptert og vedkjent seg at traseen var begrensa til 2m, endatil argumentert sterkt for at dette var breitt nok.

Toppdekke

Eikevik har fjerna **matjord** pr. definisjon (økologisk omdanna jord med næring for grøne vekstar, i dette tilfellet vert enga i toppsjiktet både slått og raka kvar sommar).

Eikevik si ulovlege sjølvtekt 18.10. var ikkje begrensa til fjerning av eit tynnare toppdekke, som Harris hevdar. Det meste av den stolne jorda har Eikevik grave vekk og fjerna frå enga mi på begge sider av den 2 m breie jordveien. Eikevik kan såleis ikkje påberope seg å vere i god tru om dette. Denne jorda har aldri vore utskifta, det visest ikkje minst av det tilfeldige arkeologiske funnet gjort i denne jorda fire dagar seinare, den 22.10.

Eikevik måtte gjerne **fått** det midtre toppdekket om han meiner å ha eigarforhold til dette, problemet Eikevik sjølv no har forårsaka er at størstedelen av jorda han har tatt **uomtvisteleg er mi**, og at han har blanda det som måtte vere av ev. tynt toppdekke inn i denne. Dette har altså Eikevik sjølv forårsaka, og må ta konsekvensen av si ulovlege handling.

Vi har **aldri** hindra Eikevik i å bruke sin midlertidige trase innafor den 2 meter veirett han har, har heller aldri hatt noko ønskje om dette.

Vår intensjon no vil vere å leggje jord tilbake på sidene slik ho alltid har lagt, derimot ikkje foreta oss noko på midtre del av noverande midlertidige stikkveg, slik han no fortonar seg i etterkant av Eikevik sitt ulovlege tiltak. Eikevik får dermed midlertidig bruke denne traseen, slik han no framstår.

Steinsetjing

Harris sin påstand om at stikkvegen er «steinsatt ikke mange tiår tilbake» er grovt uriktig. Faktum: Den midlertidige jordvegen fram til fritidsboligen på 1990-talet **var aldri steinsett**, denne påstanden er feil. Det vart derimot, for at det i det heile skulle gå an å kjøre der, tilført eit mindre kvantum stabiliseringsmasse i 2 m bredde. Om det har vore tilfeldige steinar inne i massen betyr ikkje dette at steinane er «**sett**» i veglegemet (def. på steinsetjing).

At Eikevik den 18.10.2018 heilt uforstyrta har kunna fritt konstruere fram eit «veglegeme» etter eige forgodtbefinnande, og slik han måtte ønskje, viser godt på det foreliggende resultatet.

Han har på nøyaktig same dag, heilt parallellt og inne hjå seg sjølv, grave ut morenejord og stein +

planert ut ein dunge med singel kloss inntil den ulovlege gravinga si på 99/1. Såleis undervegs hatt rikeleg tilgang til både jord, stein, morenemasse og singel, alt innan rekkevidde for grabben på hans gravemaskin. Hadde dermed rikeleg mulegheit til å sjonglere med massar for å oppnå eit resultat som Fanagro seinare kunne «dokumentere» for han. Den stikkvegen som Eikevik ulovleg og åleine har konstruert utan innsyn kan ikkje gjelde som bevis for noko anna enn hans sjølvtekt, den har null bevisverdi i forhold til historisk dokumentasjon.

Jordvegen frå 1990 har for øvrig aldri vore kvalifisert til «seriøs» vei for 99/4. Veien har heilt til no stoppa heilt opp ved grensa til 99/4, ingen vidareføring av vege innforbi 99/4 si grense, med det resultat at Eikevik heilt opp til idag parkerer på meg, inne i min hage.

Ulovleg sjølvtekt av Eikevik

Det faktum at Eikevik ved fleire høve har begått ulovleg sjølvtekt som underteikna har vore plent nøydd å bruke tid og krefter på å gjenopprette, har vore ei ekstrem belastning no i snart fire år. Sist han tok jord frå meg i 2015 kosta det meg, i tillegg til ubehag og øvrig tidsbruk, ein dag i Bergen (konfliktrådet), for å få nødvendig kjennelse på at eg kunne gjenopprette/ta jorda mi tilbake. Eikevik si sjølvtekt 18.10.2018 var kriminell, den innebar tjuveri og var gjort mot betre vitande og i dårleg tru, som vist over.

Å ta tilbake mi eiga jord er derimot ei rettmessig sjølvtekt, det eg vil foreta meg er ei rettmessig **gjenoppretting**.

Eikevik sitt krav om å vere tilstades

Det fortonar seg spesielt når den som totalt utan kontroll og innsyn har drive si ulovlege sjølvtekt, altså Eikevik, **krev** å få vere tilstades når den skadelidne, underteikna, foretar si rettmessige gjenoppretting. Dette kan eg vanskeleg ta alvorleg. **Det er Eikevik som har begått udåden her** og påført underteikna tort og svie, det er ingen rettmessigheit i Eikevik sitt krav. Eg meiner det må vere nok å varsle som eg hittil har gjort, og prøve å utføre tilbaketakninga så raskt og praktisk eg kan klare. Etter å ha opplevd Eikevik i affekt, med sterke truslar direkte mot min person, framstår det dessutan som ei urimeleg stor belastning for meg at Eikevik skal måtte vere der.

Påstand om påkjenning og utgifter

Mine klager har heile vegen vore sakleg begrunna og rettmessige. Eg har vore nøydd å forsvare meg mot Eikevik sine overtramp i form av sjølvtekter, og hans mange brev med urette opplysningar og påstandar til Lindås kommune, som ville fått store konsekvensar for meg dersom eg lot dei passere utan å imøtegå. Eg har måtta ofre eit urekneleg tal helger, fridagar og feriar med heilt nødvendig brevskrivning for å forsvare mine interesser mot dei mange advokatbrev og utspela som har kome. Eikevik sin gjennomført respektlause oppførsel har også vore ei påkjenning, hans verbale sjikane og hans agressivitet. Sist i form av direkte personleg trussel mot meg, som eg såg meg nøydd til å politianmelde. Han har også produsert grovt usaklege brev om mine personlege forhold, også om min mann, desse har han prøvd å massedistribuere offentleg gjennom LK si postside. Det har til sist i snart fire år vore ei urimeleg stor belastning å aldri vere trygg på korvidt Eikevik med si gravemaskin kan ha begått ei ny sjølvtekt inne på min eigedom medan eg har vore borte, eg er faktisk aldri 100% trygg på dette.

Eikevik si gravemaskin

At gravemaskina står på Eikevik sitt område er ikkje bestridd, bortsett frå at skuffa står delvis innpå meg. Gravemaskina er like fullt sett opp som ei sperre i grenselinja. Eg gjer kun merksam på at det vil gå raskare for meg å ta tilbake jorda mi dersom maskina blir flytta nokre meter lenger mot vest.

Med vennleg helsing

Elin H. Fanebust

(elektronisk brev, difor utan underskrift)

